

---

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

---

## ACTUAL PROBLEMS OF REGIONAL SOCIO- ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

---

Оригинальная статья / Original article

УДК 338.05

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-2-58-74>



### Анализ развития малого и среднего предпринимательства в системе факторов обеспечения инвестиционной привлекательности регионов

Н. А. Кулагина<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> МИРЭА – Российский технологический университет  
пр-т Вернадского, д. 78, г. Москва 119571, Российская Федерация

✉ e-mail: kulagina\_n@mirea.ru

#### Резюме

**Актуальность.** Малое и среднее предпринимательство относится к важнейшим структурным элементам национальной и региональной экономических систем, особенность которого заключается в формировании значительного потенциала развития при оптимальном сочетании финансовых, трудовых, материальных ресурсов, способностью быстрой адаптации к макроэкономическим условиям. Поэтому проведение аналитических исследований с целью выявления факторов их активизации является важнейшей задачей экономических анализа регионального развития, результатом которой выступает формирование комплекса структурированных действий по повышению эффективности инвестиционного развития.

**Цель** исследования заключается в необходимости разработки методических положений по анализу роли субъектов предпринимательства в системе условий инвестиционной привлекательности отдельных территорий.

**Задачи:** рассмотреть подходы отечественных ученых к выделению факторов обеспечения инвестиционной привлекательности регионов; анализ развития сектора малого и среднего предпринимательства и разработка методических положений по оценке роли малого и среднего бизнеса для обеспечения инвестиционной привлекательности региональной экономики.

**Методология.** При проведении аналитического исследования применялись методы трендового, горизонтального и сравнительного анализа, логического анализа, общенаучные методы исследования (дедукция и индукция), методы прогнозирования показателей.

**Результаты.** Систематизированы факторы, определяющие динамику функционирования сектора малого и среднего предпринимательства, а также предложен методический подход исследования влияния сектора предпринимательства на уровень инвестиционной привлекательности регионов.

**Выводы.** Анализ факторов, определяющих тренды малого и среднего предпринимательства для обеспечения инвестиционной привлекательности регионов, является базисом для проведения анализа результативности программ регионального развития. Исследование трендов развития предпринимательского сектора в разрезе регионов позволяет впоследствии разработать резервы повышения инвестиционной привлекательности субъектов.

---

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность; конкурентоспособность; предпринимательство; региональное развитие; факторы регионального развития.

---

© Кулагина Н. А., 2025

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /  
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2025;15(2):58–74

**Конфликт интересов:** В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

**Для цитирования:** Кулагина Н. А. Анализ развития малого и среднего предпринимательства в системе факторов обеспечения инвестиционной привлекательности регионов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 2. С. 58–74. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-2-58-74>

Поступила в редакцию 05.02.2025

Принята к публикации 03.03.2025

Опубликована 30.04.2025

## Analysis of the development of small and medium-sized enterprises in the system of investment support factors attractiveness of the regions

Natalia A. Kulagina<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> MIREA – Russian Technological University  
78 Vernadskogo Ave., Moscow 119454, Russian Federation

✉ e-mail: kulagina\_n@mail.ru

### Abstract

**Relevance.** Small and medium-sized enterprises are among the most important structural elements of national and regional economic systems, the peculiarity of which is the formation of significant development potential with an optimal combination of financial, labor, and material resources, and the ability to quickly adapt to macroeconomic conditions. Therefore, conducting analytical research in order to identify the factors of their activation is the most important task of economic analysis of regional development, which results in the formation of a set of structured actions to improve the effectiveness of investment development.

**The purpose** of the study is the need to develop methodological provisions for analyzing the role of business entities in the system of conditions for the investment attractiveness of individual territories.

**Objectives:** to consider the approaches of domestic scientists to identify factors for ensuring the investment attractiveness of regions; to analyze the development of the small and medium-sized business sector and to develop methodological guidelines for assessing the role of small and medium-sized businesses in ensuring the investment attractiveness of the regional economy.

**Methodology.** The analytical research used methods of trend, horizontal and comparative analysis, logical analysis, general scientific research methods (deduction and induction), methods of forecasting indicators. Results. The factors determining the dynamics of the functioning of the small and medium-sized business sector are systematized, and a methodological approach to studying the impact of the business sector on the level of investment attractiveness of regions is proposed.

**Results.** The factors determining the dynamics of the functioning of the small and medium-sized business sector are systematized, and a methodological approach to studying the impact of the business sector on the level of investment attractiveness of regions is proposed.

**Conclusions.** The analysis of the factors determining the trends of small and medium-sized enterprises to ensure the investment attractiveness of regions is the basis for analyzing the effectiveness of regional development programs. The study of trends in the development of the business sector by region allows us to subsequently develop reserves to increase the investment attractiveness of the subjects.

**Keywords:** investment attractiveness; competitiveness; small and medium-sized enterprises; regional development; factors of regional development.

**Conflict of interest:** In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Kulagina N.A. Analysis of the development of small and medium-sized enterprises in the system of investment support factors attractiveness of the regions. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universi-*  
Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент / Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2025;15(2):58–74

\*\*\*

## Введение

Вопросы сглаживания непропорциональности развития отечественных регионов в призме достижения целей Концепции пространственного развития выдвигают на первый план одну из важнейших задач стратегического развития – повышение инвестиционной привлекательности отдельных территорий, решение которой сопряжено с комплексом взаимосвязанных действий. Устойчивость экономики региона к турбулентным факторам представляет собой основу обеспечения экономической безопасности территорий [1, с. 101], а также раскрывает внутренние резервы повышения инвестиционной привлекательности [2, с. 169], деловой активности и конкурентоспособности [3, с. 1].

В данном случае речь идет об обоснованности выявления отдельных факторов, действие которых направлено на аккумуляцию усилий отдельных субъектов страны по выявлению внутренних резервов развития и способных обеспечить заданные темпы экономического роста, предусмотренные в их стратегиях социально-экономического развития, одним из которых называется инвестиционная активность [4, с. 2097]. Именно детализация факторов выступает основанием для обоснования комплекса методов и процедур, применяемых в региональной экономической политике [5, с. 67], оценке эффективности их применения [6, с. 44], совершенствовании применения проектного подхода управления сложнейшей региональной экономической системой [7, с. 85], результатом чего и является создание благоприятного инвестиционного климата.

Важнейшим аспектом принятия инвестиционных решений, которые пред-

определяют векторы политики социально-экономического развития регионов, определяющим степень межрегиональной дифференциации, является инвестиционная привлекательность территории [8, с. 112], повышение которой оказывает влияние на инвестиционные риски и привлечение в регион существенных капиталовложений в различные отрасли [9, с. 363], конкурентоспособность и устойчивости территории под влиянием негативных процессов [10, с. 65], обусловленных внешними угрозами функционирования.

В трудах отечественных ученых понятие «инвестиционная привлекательность региона» рассматривается многоаспектно применительно к национальному, региональному и микроуровню экономических систем. Что касается регионального уровня, представляет интерес раскрытия сущности данного понятия в статье А. А. Булокура, который инвестиционную привлекательность предлагает понимать как выстроенную систему «объективных и субъективных региональных факторов и условий, определяющих инвестиционный потенциал территории и соответствующий выбор инвестором объекта инвестирования среди имеющихся альтернатив» [11, с. 23].

Ландшафт теоретических изысканий по исследованию проблематики повышения инвестиционной привлекательности позволил сделать вывод об имеющихся значительных подходах к выделению и оценке отдельных факторов, направленных на повышение инвестиционной привлекательности регионов. Например, в исследовании А. М. Могзоева предлагается совокупность факторов регионального инвестиционного развития проранжировать на две группы: территориаль-

ные (определяют возможности динамизма инвестиционного климата отдельной территории) и точечные (предопределяют инвестиционную привлекательность отдельного субъекта, в качестве которого выступает отдельная территория, отрасль или субъект хозяйствования) [12, с. 129].

В. Н. Мякшин считает, что факторы, определяющие инвестиционную привлекательность региона при формировании комплекса мер управленческой деятельности, необходимо подразделяют на те, которые поддаются варьированию в оперативные сроки (например, изменение законодательной базы территории), факторы, которые динамичны в долгосрочной перспективе (например, составляющие инфраструктурного развития региона), и группа факторов, измерение которых сопряжено с определенными трудностями в измерении их влияния на инвестиционные параметры регионального развития (например, ресурсно-природные факторы) [13, с. 47].

Далее в публикациях автора более подробно представлены сущностные ха-

рактеристики экономических, финансовых, природно-ресурсных, производственных, инфраструктурных, инновационных, законодательных, трудовых, социальных, институциональных, политических и экологических, максимальная детализация которых позволяет обеспечить темпы экономического роста, а комплексный экономический анализ предоставляет обширные возможности для их качественного оценивания и изучения корреляции с показателями социально-экономического развития территории [14, с. 26].

По мнению Н. З. Вельгош, О. С. Сиваш и С. С. Змяк, уровень инвестиционной привлекательности регионов является динамическим комплексным индикатором, состояние которого определяют мягкие и «твердые» факторы, отличие которых заключается в том, что первые из них легко подвержены изменениям, в то время как последние не подлежат изменению при любом воздействии, либо их динамика сопряжена с существенными капитальными вложениями (рис. 1).



Рис. 1. Совокупность факторов, определяющих инвестиционную привлекательность региона [15, с. 6]

Важность выявления и комплексного диагностирования факторов регионального развития предопределена их непосредственным проявлением на инновационные процессы путем создания предпосылок для повышения эффективности инновационных инициатив и обеспечения устойчивости экосистемы территорий к трансформационным преобразованиям [16, с. 1448], а также наращивания инвестиционной привлекательности за счет выработки направлений совершенствования государственной и региональной политики [17, с. 115].

При разработке направлений повышения конкурентоспособности региональной экономики и отдельных муниципалитетов необходимо уделить внимание сигнализаторам, определяющим тенденции развития малого и среднего предпринимательства [18, с. 187], так как применение на практике программно-целевого метода правления показало наличие существенных проблем, одной из важнейших проблем, в первую очередь заключающихся при отсутствии взаимосвязи между документами национального и регионального уровня в части развития бизнес-структур [19, с. 180].

Вместе с тем активность предпринимательского сектора экономики относится к числу важнейших мотивационных условий формирования комфортной бизнес-среды на уровне отдельных территорий, а также фактором, стимулирующим экономический рост и благосостояние регионов страны [20, с. 625]. В то же время состояние предпринимательской экосистемы региона, степень ее трансформации за счет роста числа субъектов предпринимательской деятельности, участия их в процессах кооперации с предприятиями из других регионов страны, в логистических отраслевых цепочках, в кластерных формированиях, использовании совместных цифровых решений для повышения их эффективности – все это становится фактором успешности ведения внешнеэкономической деятельности

и способствует вовлеченности региона в национальные экономические процессы, способствуя благоприятности инвестиционного климата [21, с. 702].

### Материалы и методы

В качестве информационной базы исследования послужили теоретические разработки отечественных ученых по изучаемой предметной области, что позволило сделать вывод об актуальности сектора малого и среднего предпринимательства для экономики отдельных регионов и факторов, требующих учета при исследовании тенденций их развития. Результаты трендового анализа базировались на сведениях, аккумулированных на цифровой платформе Федеральной налоговой службы РФ, информации, содержащейся в открытом виде на ресурсе Росстата.

Исследование литературных источников, в которых освещаются вопросы инвестиционного регионального развития, позволило выявить разнообразие авторских подходов к пониманию особенностей терминологического аппарата по изучению специфики формирования параметра «инвестиционная привлекательность региона» и факторов, определяющих поступательное инвестиционное развитие [22, с. 343], что в последствии оказывает непосредственное влияние на применение методико-методологических инструментов исследования в целях разработки действенных регуляторных мероприятий.

Следует отметить, что официальные данные Росстата содержат весьма разрозненные сведения, предоставляющие сделать неполные выводы о тенденциях инвестиционной активности в регионах РФ, так как формируются в итоговые значения в весьма отдаленной ретроспективе, предоставляют возможности проведения корреляционного анализа в прошлые годы, тем самым предоставляя возможности диагностирования эффективности применяемых инструментов для оценивания мер местных политик в прошедшие периоды.

В то же время различные рейтинговые агентства [23] проводят экспресс-оценку внутри региональных факторов и формируют рейтинги субъектов для оценивания потенциала развития сектора малого и среднего бизнеса в части создания благоприятного инвестиционного климата. Но подобные оценки, на наш взгляд, зачастую субъективны ввиду того, что в большинстве своем применяются вариации методов экспертной оценки, которые в большинстве своем зависят от квалификации привлекаемых экспертов, наличия актуализированных данных на сайте региона в части нормативно-правовых и финансовых инструментов для развития сектора малого и среднего бизнеса, а также прикрепленных документов, в которых прописаны цели, задачи, механизм поддержки субъектов бизнеса на местном уровне.

### Результаты и их обсуждение

Одним из сложных вопросов по-прежнему остается применение актуали-

зированных методических подходов для комплексного исследования статистических индикаторов, определяющих интегрально многоаспектные параметры регионального развития на основе практического использования известных методов аналитического исследования. Причем большинство динамических сведений по функционированию сектора малого и среднего предпринимательства (МСП) содержатся на сайте ФНС<sup>1</sup>, которые позволяют сформировать общий вывод об их развитии и выделить факторы, препятствующие деятельности и направлены на снижение инвестиционной активности.

Например, проводя анализ количества вновь созданных субъектов МСП по регионам ЦФО на 31 января (табл. 1), можно сделать вывод о том, в целом по ЦФО намечен положительный тренд (15,7%) по сравнению с уровнем 2022 г. Наиболее активно данный процесс протекает в г. Москве (+24,9% к 2022 г.), Владимирской области (+15,4% к 2022 г.) и Тамбовской области (+11,2% к 2022 г.).

**Таблица 1.** Сведения о количестве вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства по регионам ЦФО, всего по состоянию на 31.01<sup>1</sup>

Регион	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, %
Белгородская область	9 382	9 319	10 310	10 181	108,5
Брянская область	5 835	5 219	5 911	6 070	104,0
Владимирская область	7 353	7 249	8 219	8 487	115,4
Воронежская область	14 286	12 860	14 325	14 921	104,4
Ивановская область	6 876	6 622	7 299	7 450	108,3
Калужская область	8 087	7 097	7 590	8 098	100,1
Костромская область	3 231	3 094	3 356	3 525	109,1
Курская область	5 800	4 907	5 850	5 748	99,1
Липецкая область	7 487	6 986	7 211	7 291	97,4
Московская область	78 372	82 319	90 476	89 866	114,7
Орловская область	3 877	3 362	3 782	3 822	98,6
Рязанская область	6 503	5 898	6 820	6 884	105,9
Смоленская область	6 580	6 887	6 788	6 887	104,7
Тамбовская область	4 569	4 435	4 939	5 081	111,2
Тверская область	7 450	7 385	7 814	7 873	105,7
Тульская область	8 891	9 199	9 626	9 291	104,5
Ярославская область	8 046	7 873	7 791	7 763	96,5
г. Москва	146 198	182 952	197 180	182 619	124,9
Центральный федеральный округ	338 823	373 663	405 287	391 857	115,7

<sup>1</sup> Федеральная налоговая служба. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/) (дата обращения: 17.01.2025).

Причем необходимо отметить отрицательную динамику по анализируемому показателю по таким регионам, как Курская, Липецкая, Орловская и Ярославская области. Построенный прогнозный тренд позволяет судить о том, что по Курской области ввиду сложившейся ситуации с СВО отрицательная динамика продолжится, тогда как в других регионах возможно улучшение ситуации в положительную сторону (рис. 2).

Одним из важнейших показателей, определяющих уровень инвестиционной

привлекательности регионов, является структура сектора МСП, также тенденция к увеличению числа вновь созданных субъектов МСП, зарегистрированных в форме юридического лица.

Очевидно, что увеличение числа юридических лиц положительно сказывается на конкурентоспособности регионов, демонстрируя положительные тренды в местной экосреде, формировании благоприятных условий для бизнеса со стороны органов власти, что в результате способствует наращиванию финансового потенциала территории (табл. 2).

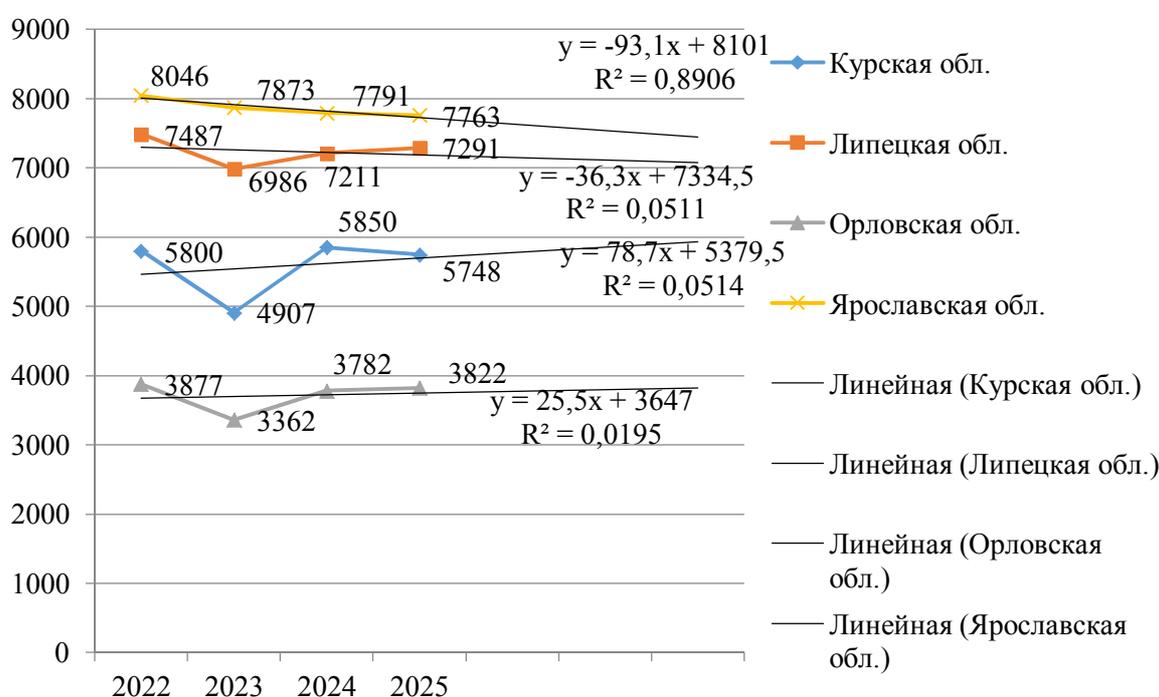


Рис. 2. Прогнозные тренды по отстающим регионам ЦФО по показателю «число вновь созданных субъектов МСП» на 31.01<sup>1</sup>

Таблица 2. Сведения о количестве вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства по регионам ЦФО – юридических лиц, по состоянию на 31.01<sup>1</sup>

Регион	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, %
Белгородская область	1 651	1 731	1 616	1 404	85,0
Брянская область	560	555	604	559	99,8
Владимирская область	943	992	1 048	1 011	107,2
Воронежская область	3 510	2 322	2 383	2 187	62,3
Ивановская область	1 624	1 158	1 395	1 193	73,5
Калужская область	1 021	1 054	1 204	1 098	107,5

<sup>1</sup> Федеральная налоговая служба. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/) (дата обращения: 17.01.2025).

Окончание табл. 2

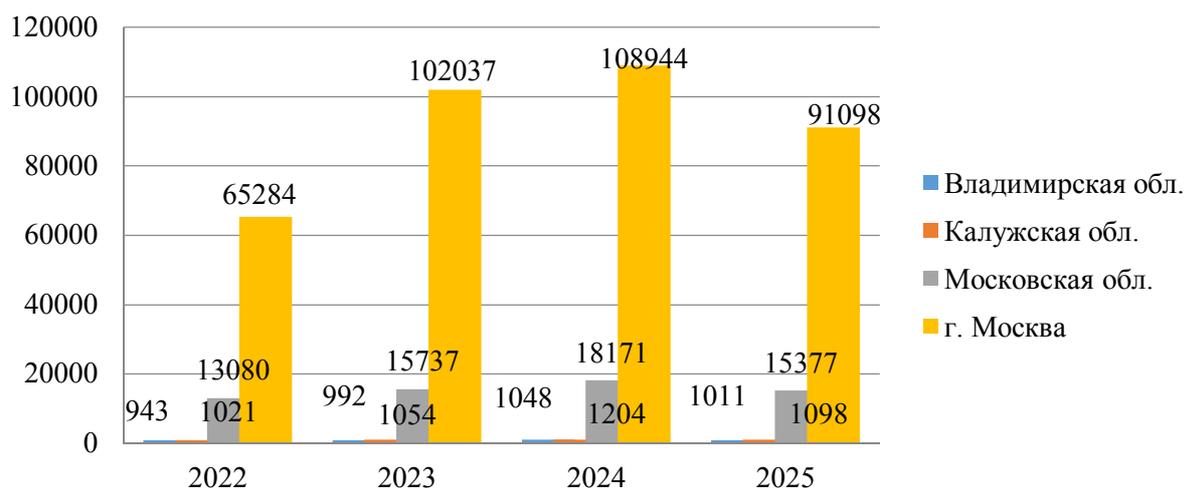
Регион	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, %
Костромская область	539	587	604	448	83,1
Курская область	1 393	815	716	602	43,2
Липецкая область	1 873	1 764	1 084	979	52,3
Московская область	13 080	15 737	18 171	15 377	117,6
Орловская область	504	492	536	474	94,0
Рязанская область	1 181	1 052	1 060	931	78,8
Смоленская область	2 378	2 681	2 054	1 711	72,0
Тамбовская область	635	567	543	470	74,0
Тверская область	1 630	1 573	1 421	1 234	75,7
Тульская область	1 476	1 704	1 718	1 239	83,9
Ярославская область	2 274	2 337	1 320	1 160	51,0
г. Москва	65 284	102 037	108 944	91 098	139,5
Центральный федеральный округ	101 556	139 158	146 421	123 175	121,3

Анализ представленных в таблице 2 сводных данных по регионам ЦФО в части открытия новых субъектов МСП в виде юридических лиц позволяет сделать вывод о том, что в целом по округу наблюдается увеличение показателя на 21,3%.

Причем детализация по регионам позволяет сказать о том, что указанная тенденция вызвана в большинстве своем существенным увеличением показателя в г. Москве на 39,5% по сравнению с уровнем 2022 г., Московской области (рост составил 17,6%), Калужской и Владимирской областях (соответственно 7,5% и

7,2%), что положительно характеризует инфраструктуру для развития МСП, местные особенности и бизнес-среду в целом (рис. 3).

Вместе с тем для большинства регионов ЦФО отмечено снижение исследуемого показателя, характеризующего тенденции развития МСП. Явными аутсайдерами в данном случае являются Курская, Липецкая, Ярославская и Воронежская области, что требует проведения более тщательных аналитических исследований всей совокупности региональных факторов, которые привели к негативным трендам.



**Рис. 3.** Положительные тренды по регионам ЦФО показателю «число вновь созданных субъектов МСП-юридических лиц» на 31.01<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Федеральная налоговая служба. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/) (дата обращения: 17.01.2025).

В данном случае следует провести оценку применяемых инструментов по активизации предпринимательских инициатив, мер поддержки сектора МСП в соответствии с региональными проектами и национальной программой по развитию МСП и оценить уровень достижения целевых параметров, изучить причины, которые привели к отрицательной динамике. Проведение в данном случае факторного анализа позволит акцентировать внимание на решающих и второстепенных факторах, оценить их корреляцию с индикаторами, запланированными в стратегиях социально-экономического развития регионов, а также оценить их вариацию под влиянием новых внешних и внутренних вызовов территории.

Одним из параметров, определяющих инвестиционную привлекательность региона, является увеличение численности вновь созданных предпринимательских структур, так как данные тенденции характеризуют создание необходимых

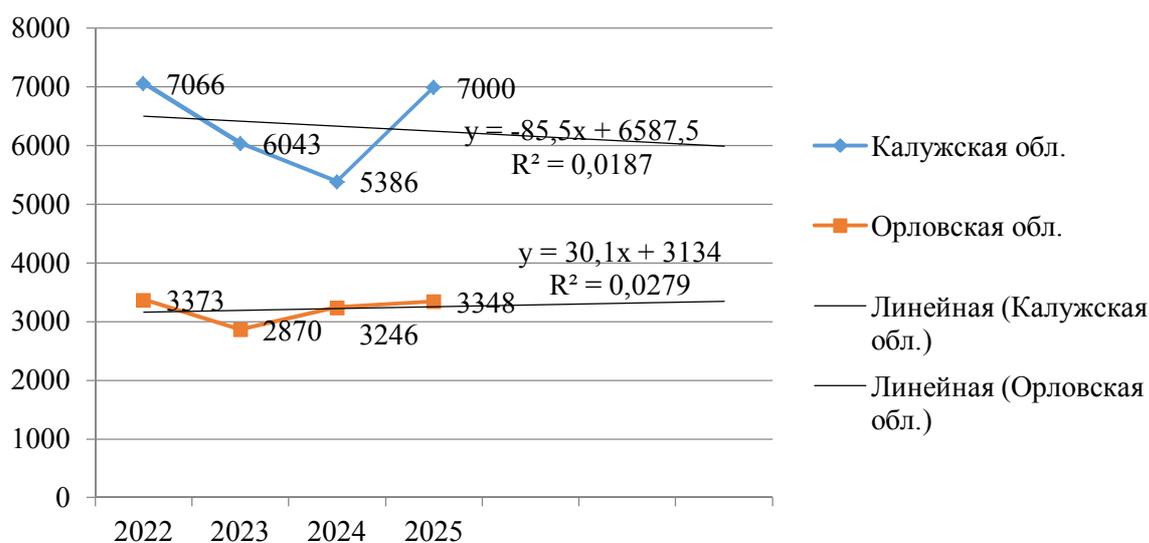
внутри региональных условий для повышения активности бизнес-субъектов, состояние внутренней политической среды на предмет ее лояльности, а также поступательное стратегическое развитие местной экономики (табл. 3).

На основании представленной в таблице 3 информации можем сделать вывод о том, что в целом по ЦФО наблюдается весьма положительная динамика искомого показателя – 13,2% к данным 2022 г. Детализированный анализ ситуации в разрезе регионов позволяет говорить о том, что наиболее существенные положительные темпы отмечены в Смоленской (23,2%), Тамбовской (17,2%), Владимирской (16,6%), Воронежской (18,2%), Ивановской (19,1%) и Курской (15,8%) областях. Отрицательная динамика показателя на протяжении исследуемого периода зафиксирована в Калужской и Орловской областях, прогнозные значения в ближайшей перспективе также не позволяют сделать выводы о том, что ситуация станет благоприятной (рис. 4).

**Таблица 3.** Динамика количества вновь созданных субъектов МСП (индивидуальных предпринимателей) по регионам ЦФО по состоянию на 31.01<sup>1</sup>

Регион	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, %
Белгородская область	7 731	7 588	8 694	8 777	113,5
Брянская область	5 275	4 664	5 307	5 511	104,5
Владимирская область	6 410	6 257	7 171	7 476	116,6
Воронежская область	10 776	10 538	11 942	12 734	118,2
Ивановская область	5 252	5 464	5 904	6 257	119,1
Калужская область	7 066	6 043	6 386	7 000	99,1
Костромская область	2 692	2 507	2 752	3 077	114,3
Курская область	4 407	4 092	5 134	5 146	116,8
Липецкая область	5 614	5 222	6 127	6 312	112,4
Московская область	65 292	66 582	72 305	74 489	114,1
Орловская область	3 373	2 870	3 246	3 348	99,3
Рязанская область	5 322	4 846	5 760	5 953	111,9
Смоленская область	4 202	4 206	4 734	5 176	123,2
Тамбовская область	3 934	3 868	4 396	4 611	117,2
Тверская область	5 820	5 812	6 393	6 639	114,1
Тульская область	7 415	7 495	7 908	8 052	108,6
Ярославская область	5 772	5 536	6 471	6 603	114,4
г. Москва	80 914	80 915	88 236	91 521	113,1
Центральный федеральный округ	237 267	234 505	258 866	268 682	113,2

<sup>1</sup> Федеральная налоговая служба. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/) (дата обращения: 17.01.2025).



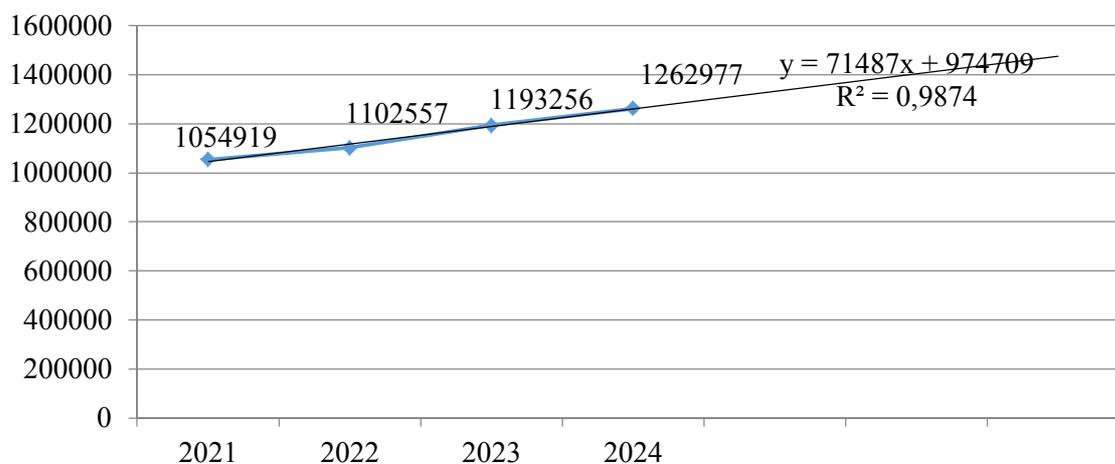
**Рис. 4.** Прогнозные тренды по отстающим регионам ЦФО по показателю «число вновь созданных субъектов МСП – ИП» на 31.01<sup>1</sup>

Наибольшая численность предпринимательских структур приходится традиционно на г. Москву – 34,1% в 2025 г., что соответствует уровню 2022 г. Также в тройку лидеров входят Воронежская (12734 ед.), Белгородская (8777 ед.) и Тульская (8052 ед.) области. В топ-3 региона аутсайдера по численности вновь созданных субъектов МСП входят Костромская (3077 ед.), Орловская (3348 ед.) и Курская (5146 ед.) области.

Традиционно роль сектора МСП в региональной экономике заключается в том, что создаются дополнительные рабочие места, что способствует повыше-

нию уровня благосостояния отдельных граждан, тем самым сокращается степень социальной напряженности. Именно данному аспекту отведена одна из целевых установок национальной программы по развитию предпринимательства и региональных проектов, призванных повысить уровень предпринимательской активности.

Рассматривая данные, которые характеризуют численность занятых в сфере МСП по регионам, можно в целом отметить положительную динамику за последние четыре года и наметившийся положительный прогнозный тренд (рис. 5).



**Рис. 5.** Прогнозный тренд показателя «численность занятых в сфере МСП» по ЦФО<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Федеральная налоговая служба. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/) (дата обращения: 17.01.2025).

Детализация показателя в разрезе субъектов, входящих в ЦФО, предоставляет возможности для конкретизации данных по каждому из регионов (табл. 4).

Как видим, среди регионов, входящих в ЦФО, наиболее существенные положительные изменения исследуемого индикатора зафиксированы в г. Москве (27,7%), Московской (24,9%), Ивановской (17,9%) областях. Далее за лидерами следует Тверская и Ярославская области. Среди отстающих регионов по темпам роста следует назвать Орловскую, Калужскую и Брянскую области. Причем

необходимо отметить, что по всем регионам динамика данного показателя положительная на протяжении всего временного лага исследования.

Среди условий инвестиционной привлекательности регионов одним из параметров является количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход», рост в динамике которого также позволяет судить о состоянии инвестиционного климата в регионе (табл. 5).

**Таблица 4.** Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей» по регионам ЦФО на 31.12<sup>1</sup>

Регион	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Темп роста, %
Белгородская область	40 105	40 353	42 591	43 842	109,3
Брянская область	26 834	26 699	27 391	28 134	104,8
Владимирская область	33 702	34 173	36 295	37 554	111,4
Воронежская область	53 966	54 630	58 005	60 953	112,9
Ивановская область	23 157	24 148	25 876	27 297	117,9
Калужская область	29 002	28 444	29 358	30 851	106,4
Костромская область	14 141	14 303	14 995	15 632	110,5
Курская область	24 086	23 737	25 029	25 624	106,4
Липецкая область	26 063	25 976	27 434	28 660	110,0
Московская область	258 365	277 670	303 510	322 751	124,9
Орловская область	17 437	17 362	17 946	18 252	104,7
Рязанская область	25 521	25 656	27 222	28 325	111,0
Смоленская область	20 713	20 598	21 827	23 188	111,9
Тамбовская область	21 303	21 326	22 198	22 963	107,8
Тверская область	27 478	28 069	29 580	30 918	112,5
Тульская область	34 789	35 628	37 091	38 134	109,6
Ярославская область	26 108	26 623	28 808	30 234	115,8
г. Москва	352 150	377 164	418 103	449 669	127,7
Центральный федеральный округ	1 054 919	1 102 557	1 193 256	1 262 977	129,2

**Таблица 5.** Динамика количества самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (НПД)» по регионам ЦФО на 31.01<sup>1</sup>

Регион	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, %
Белгородская область	26 481	44 056	65 216	86 922	328,2
Брянская область	16 770	29 994	43 399	58 431	348,4
Владимирская область	21 932	37 537	54 501	75 387	343,7
Воронежская область	52 278	84 690	123 315	178 707	341,8

<sup>1</sup> Федеральная налоговая служба. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/) (дата обращения: 17.01.2025).

Окончание табл. 5

Регион	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, %
Ивановская область	14 572	26 802	39 770	55 427	380,4
Калужская область	30 764	46 329	64 170	83 274	270,7
Костромская область	8 336	15 684	23 303	31 682	380,1
Курская область	15 403	27 869	41 092	56 146	364,5
Липецкая область	18 813	31 601	46 089	64 113	340,8
Московская область	336 805	493 495	664 933	863 745	256,4
Орловская область	12 979	21 472	31 343	42 538	327,7
Рязанская область	18 112	30 217	45 372	63 890	352,8
Смоленская область	12 802	22 986	34 266	47 817	373,5
Тамбовская область	10 868	20 150	31 283	44 485	409,3
Тверская область	22 034	41 244	59 824	80 485	365,3
Тульская область	22 772	38 412	56 778	79 737	350,2
Ярославская область	25 231	45 836	69 084	93 654	371,2
г. Москва	900 309	1 258 694	1 582 850	1 945 023	216,0
Центральный федеральный округ	1 567 261	2 317 068	3 076 588	3 951 463	252,1

Как видим, судя по информации, аккумулированной на сайте ФНС, значение показателя в разрезе всех регионов, входящих в ЦФО, демонстрирует весьма положительные устойчивые тренды. Наиболее лидирующие регионы – Тамбовская (в 4,1 раза), Костромская (в 3,8 раза), Смоленская (в 3,7 раза), Курская (в 3,6 раза) и Тверская (в 3,6 раза) области. Причем по Москве и Московской области увеличение показателя составило в 2,2 раза и 2,6 раза соответственно, а по ЦФО в целом увеличение показателя к уровню 2022 г. составило в 2,5 раза.

Таким образом, проведенный анализ деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства по регионам ЦФО позволяет сделать вывод о весьма положительных в целом тенденциях, что свидетельствует о постепенном восстановлении сектора после пандемии и адаптации к внешним вызовам, скомпрометированным санкционной политикой зарубежных стран, вызванными изменениями в логистических потоках, а также необходимостью перехода на цифровые решения.

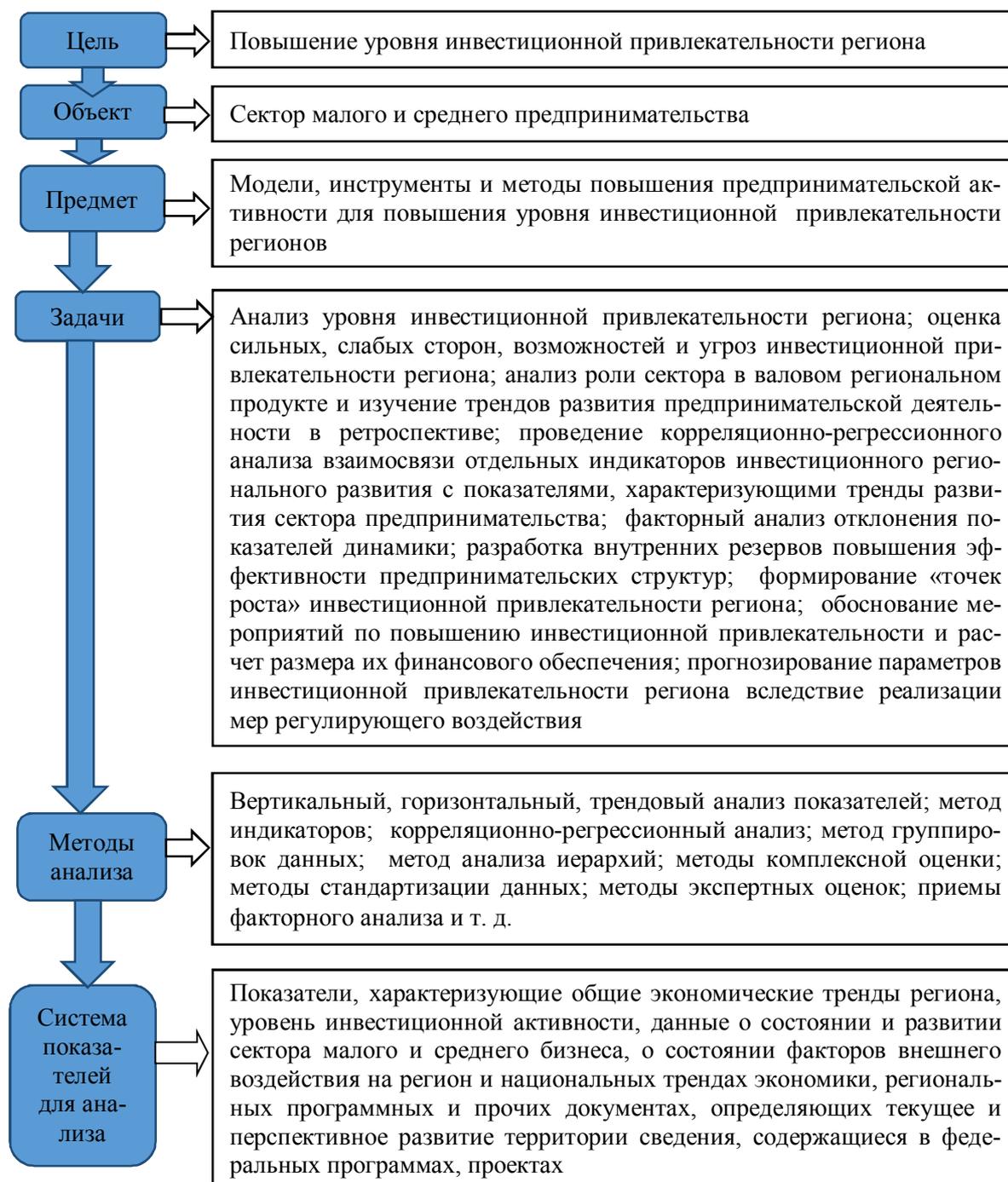
Анализ динамики параметров, определяющих тренды предпринимательского сектора регионов, позволил выделить, на

наш взгляд, ряд существенных факторов, которые вызывают негативные тенденции в развитии малого и среднего бизнеса на уровне отдельных регионов и становятся стагнирующим условием для инвестиционной привлекательности. Среди них традиционно следует назвать состояние нормативно-правовой базы и административные барьеры в регионе, снижение населения в трудоспособном возрасте, трудности с подбором высококвалифицированного персонала, высокие процентные ставки по кредитным предложениям, недостаточно обоснованные механизмы внутри регионального экономического развития в части проектного управления и т. д.

Весь комплекс направлений повышения эффективности функционирования сектора малого и среднего предпринимательства, по нашему мнению, должен интегрироваться в общую концепцию реализации экономической политики региона в части векторов повышения инвестиционной привлекательности. Причем персональные инструменты, которые касаются развития отдельных секторов предпринимательства, требуют объективного обоснования исходя из результатов деятельности субъектов

малого и среднего бизнеса в отдельном регионе и цели социально-экономического развития. Поэтому целесообразно разработать единую методику исследования деятельности субъектов бизнеса в целях поиска внутренних резервов повышения инве-

стиционной привлекательности территорий, на основе которой следует опираться в выработке мер реагирования на риски и формировании альтернативных направлений повышения уровня инвестиционной активности (рис. 6).



**Рис. 6.** Предлагаемые элементы методики исследования влияния сектора предпринимательства на уровень инвестиционной привлекательности регионов

## Выводы

Следует признать, что в последние годы на уровне регионов страны осуществляется постоянное внедрение новых методических подходов и принципов работы с предпринимательским сектором экономики, применяются инструменты бенчмаркинга для прогнозирования возможных негативных процессов, разрабатываются подпрограммы обоснованных мер поддержки, проводится их оперативная оценка эффективности.

Анализ существующих нормативно-правовых актов и отечественных теоретико-методологических основ изучения проблематики оценивания трендов инвестиционной привлекательности на уровне отдельных регионов РФ позволил выявить ряд противоречивых мнений и методологических подходов к аналитической обработке разрозненных данных и формированию единых процедур оценивания, которые в современных реалиях являются ограничивающим условием при выработке действенных мер и антикризисных процедур совершенствования местной политики социально-экономического развития. Особенно данный аспект касается методологии оценки влияния сектора малого и среднего бизнеса и инвестиционную привлекательность региональной экономической системы, методических положений по изучению тенденций развития данного сектора экономики в целях разработки направлений повышения конкурентоспособности.

Предложены методические этапы исследования влияния сектора малого и среднего предпринимательства на уровень инвестиционной активности регионов для формирования на местном

уровне комплекса мер по активизации предпринимательской активности и выработки направлений обеспечения конкурентоспособности территорий.

Рассмотренные элементы методического подхода исследования влияния развития сектора малого и среднего предпринимательства на уровень инвестиционной привлекательности регионов позволят систематизировать основные негативные факторы, препятствующие положительным трендам важнейших индикаторов развития предпринимательского сектора, а также формировать ключевые факторы успеха, требующие повышенного внимания со стороны региональных властей. Вместе с тем обоснование комплекса мер стимулирующего характера, направленных на преодоление вызовов бизнесу, позволяет обеспечить поступление налогов в бюджет, реализовывать социальные программы, снизить степень социального напряжения в обществе и повысить эффективность инструментов сбалансированного развития территорий.

Таким образом, развитие предпринимательского сектора экономики требует особого внимания со стороны региональных органов власти, а проведение комплексного анализа трендов их развития представляет собой инструмент для выделения точек активизации, выработки мер реагирования на проблемные условия в целях оперативного устранения. Быстрота реакции позволит сформировать новые конкурентные преимущества региональной экономики, способствует созданию более благоприятных условий для инвесторов, тем самым способствуя повышению уровня региона в рейтингах социально-экономического развития.

## Список литературы

1. Долганова Я. А., Руденко М. Н. Устойчивое развитие регионов как основа формирования системы экономической безопасности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 6-1 (144). С. 99-106.

2. Данияли С., Родионов Д. Г. Устойчивость и резильентность современных социально-экономических систем: генезис методологических подходов // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 6 (50). С. 168-173.

3. Лопатина Н. Д., Бессонова Е. А. Механизмы формирования равновесного социально-экономического развития экономики Курской области на основе проектного управления в условиях вызовов времени // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. № 4 (130). С. 1-5.

4. Направления и инструменты управления инвестиционным развитием региона / Г. В. Голикова, Т. А. Головина, Т. О. Загорная, Н. А. Васильев // Региональная экономика: теория и практика. 2024. Т. 22, № 11 (530). С. 2096-2111.

5. Полянин А. В., Родионов Д. Г. Методологические аспекты региональной экономической политики на основе ориентации предпринимательских структур // Региональная и отраслевая экономика. 2024. № 1. С. 67-73.

6. Рудская И. А. Моделирование оценки эффективности региональной инновационной системы России // Инновации. 2017. № 10 (228). С. 40-45.

7. Модель управления инвестиционным развитием региона: концептуальные и методические аспекты / Г. В. Голикова, Н. В. Голикова, Д. С. Мануковский, Али Сарбаз Азиз Али // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13, № 1. С. 83-101.

8. Бланк И. А. Инвестиционный менеджмент: монография. Киев: ИТЕМ Лтд, Юнайтед Лондон Трейд Лимитед, 1995. 448 с.

9. Бенчмаркинг как инструмент формирования инновационной активности региона / Д. Г. Родионов, И. А. Еремина, Т. В. Золотарев, А. М. Малинин // Вестник Академии знаний. 2024. № 2 (61). С. 361-367.

10. Родионов Д. Г., Рудская И. А., Горовой А. А. К вопросу о методологии управления региональной инвестиционной деятельностью // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2021. Т. 6, № 4. С. 64-72.

11. Белокур А. А. Экономическая сущность инвестиционной привлекательности региона // Экономика и социум. 2017. № 3 (34). С. 294-297.

12. Могзоев А. М. Развитие экономики стран Восточной Азии и инвестиционная модель региона России. М.: Наука, 2004. 316 с.

13. Мякшин В. Н. Методология формирования стратегии повышения инвестиционной привлекательности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 28. С. 46-55.

14. Мякшин В. Н. Факторы инвестиционной привлекательности региона и их оценка // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 14 (341). С. 23-33.

15. Вельгош Н. З., Сиваш О. С., Змияк С. С. Инвестиционная привлекательность как фактор динамичного развития региона // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2021. Т. 7 (73), № 4. С. 3-12.

16. Голова И. М. Экосистемный подход к управлению инновационными процессами в российских регионах // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 4. С. 1346-1360.

17. Головина Т. А., Авдеева И. Л. Государственное управление устойчивым развитием экономических систем. // Среднерусский вестник общественных наук. 2024. Т. 19, № 6. С. 111-129.

18. Авдеева И. Л. Методология стратегического управления изменениями в контексте современных вызовов и возможностей экономики // Среднерусский вестник общественных наук. 2022. Т. 17, № 1. С. 186-201.

19. Боброва Е. А., Сотникова Е. А. Развитие малого и среднего бизнеса на региональном уровне: управленческие и финансовые инструменты // Среднерусский вестник общественных наук. 2023. Т. 18, № 4. С. 178-200.

20. Полбицын С. Н. Роль предпринимательства в устойчивом развитии сельских территорий России // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 2. С. 619-631. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-19>
21. Лаврикова Ю. Г., Андреева Е. Л., Ратнер А. В. Классификация факторов развития внешнеэкономической деятельности региона в условиях глобальных вызовов // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 2. С. 688-712. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-24>
22. Полянин А. В. Методологические подходы выбора направлений развития предпринимательства в рамках региональной экономической политики // Вестник Академии знаний. 2024. № 2 (61). С. 341-345.
23. Инвестиционная привлекательность регионов: рокировка позиций в новых условиях // Эксперт. URL: [https://raexpert.ru/researches/regions/invest\\_regions\\_2023/](https://raexpert.ru/researches/regions/invest_regions_2023/) (дата обращения: 17.01.2025).

### References

1. Dolganova Ya.A., Rudenko M.N. Sustainable development of regions as a basis for the formation of an economic security system. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics*. 2023;(6-1):99-106. (In Russ.)
2. Daniali S., Rodionov D.G. Stability and resilience of modern socio-economic systems: the genesis of methodological approaches. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Sciences and Humanities Research*. 2023;(6):168-173. (In Russ.)
3. Lopatina N.D., Bessonova E.A. Mechanisms for the formation of an equilibrium socio-economic development of the economy of the Kursk region based on project management in the context of modern challenges. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Scientific Research Journal*. 2023;(4):1-5. (In Russ.)
4. Golikova G.V., Golovina T.A., Zagornaya T.O., Vasiliev N.A. Directions and instruments of investment development management in the region. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2024;22(11):2096-2111. (In Russ.)
5. Polyinin A.V., Rodionov D.G. Methodological aspects of regional economic policy based on the orientation of business structures. *Regional'naya i otraslevaya ekonomika = Regional and Sectoral Economics*. 2024;(1):67-73. (In Russ.)
6. Rudskaya I.A. Modeling the effectiveness assessment of the regional innovation system of Russia. *Innovatsii = Innovations*. 2017;(10):40-45. (In Russ.)
7. Golikova G.V., Golikova N.V., Manukovsky D.S., Ali Sarbaz Aziz Ali. Regional investment development management model: conceptual and methodological aspects. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2023;13(1):83-101. (In Russ.)
8. Blank I.A. Investment management: monograph. Kiev: ITEM Ltd, Yunaited London Treid Limited; 1995. 448 p. (In Russ.)
9. Rodionov D.G., Eremina I.A., Zolotarev T.V., Malinin A.M. Benchmarking as a tool for shaping innovation activity in the region. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Sciences*. 2024;(2):361-367. (In Russ.)
10. Rodionov D.G., Rudskaya I.A., Gorovoy A.A. On the issue of methodologies for managing regional investment activities. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina = Bulletin of the Leningrad State University named after A.S. Pushkin*. 2021;6(4):64-72. (In Russ.)
11. Belokur A.A. The economic essence of the investment attractiveness of the region. *Ekonomika i sotsium = Economics and Society*. 2017;(3):294-297. (In Russ.)

12. Mogzoev A.M. Economic development of East Asian countries and the investment model of the Russian region. Moscow: Nauka; 2004. 316 p. (In Russ.)
13. Myakshin V.N. Methodology of forming a strategy to increase the investment attractiveness of the region. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2013;(28):46-55. (In Russ.)
14. Myakshin V.N. Factors of investment attractiveness of the region and their assessment. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2014;(14):23-33. (In Russ.)
15. Velgosh N.Z., Sivash O.S., Zmyak S.S. Investment attractiveness as a factor of dynamic development of the region. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie = Scientific Notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Economics and Management*. 2021;7(4):3-12. (In Russ.)
16. Golova I.M. Ecosystem approach to innovation process management in Russian regions. *Ekonomika regiona = The Economy of the Region*. 2021;17(4):1346-1360. (In Russ.)
17. Golovina T.A., Avdeeva I.L. State management of sustainable development of economic systems. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2024;19(6):111-129. (In Russ.)
18. Avdeeva I.L. Methodology of strategic change management in the context of modern challenges and opportunities of the economy. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Srednerusskiy Vestnik of Social Sciences*. 2022;17(1):186-201. (In Russ.)
19. Bobrova E.A., Sotnikova E.A. Development of small and medium-sized businesses at the regional level: managerial and financial instruments. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2023;18(4):178-200. (In Russ.)
20. Polbitsyn S.N. The role of entrepreneurship in the sustainable development of rural territories in Russia. *Ekonomika regiona = The Economy of the Region*. 2021;17(2):619-631. (In Russ.) <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-19>
21. Lavrikova Yu.G., Andreeva E.L., Ratner A.V. Classification of factors of development of the region's foreign economic activity in the context of global challenges. *Ekonomika regiona = Economy of the Region*. 2021;17(2):688-712. (In Russ.) <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-24>
22. Polyanin A.V. Methodological approaches to choosing directions for the development of entrepreneurship in the framework of regional economic policy. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2024;(2):341-345. (In Russ.)
23. Investment attractiveness of regions: castling of positions in new conditions. *Expert*. (In Russ.) Available at: [https://raexpert.ru/researches/regions/invest\\_regions\\_2023/](https://raexpert.ru/researches/regions/invest_regions_2023/) (accessed 17.01.2025).

### Информация об авторе / Information about the Author

**Кулагина Наталья Александровна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансового учета и контроля, МИРЭА – Российский технологический университет, г. Москва, Российская Федерация,  
e-mail: [kulagina\\_n@mirea.ru](mailto:kulagina_n@mirea.ru),  
Researcher ID: O-5530-2017,  
ORCID: 0000-0002-7303-6923

**Natalia A. Kulagina**, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Professor of the Department of Financial Accounting and Control, MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russian Federation,  
e-mail: [kulaginana2013@yandex.ru](mailto:kulaginana2013@yandex.ru),  
Researcher ID: O-5530-2017,  
ORCID: 0000-0002-7303-6923