
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

INSTITUTIONAL FACTORS OF ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

УДК 330.352.3

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-2-127-138>



Классификация и оценка институциональных факторов развития экономики региона

Р. В. Ободец¹, Я. В. Ободец^{1✉}

¹ Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан
ул. Заки Валиди, д. 40, г. Уфа 450008, Российская Федерация

✉ e-mail: yana_o84@mail.ru

Резюме

Актуальность. Исследование обусловливается необходимостью изучения институциональных факторов как основы развития экономики региона. Для чего необходим универсальный методический подход к такой оценке в связи с разнообразием социального и экономического потенциалов регионов в Российской Федерации и действия военно-политического фактора, сдерживающего развитие новых регионов.

Цель – разработать классификационные признаки, критерии и типологию институциональных факторов, которые формируют структуру методического подхода к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона.

Задачи: структурировать систему критериев, которые позволяют выделить институциональные факторы, влияющие на развитие экономики региона с учетом внешних условий – интеграцию в экономическое пространство Российской Федерации новых регионов (Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей); сформировать методический подход к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона.

Методология. При подготовке данной публикации использованы общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения результатов исследований авторов, дедукция и индукция.

Результаты. Проведено исследование теоретических основ, которые позволяют классифицировать институциональные факторы развития экономики региона по следующим критериям: степень, уровень и сфера воздействия на экономический потенциал региона; уровень формализации; степень централизации; характер собственности; территория действия.

Выводы. Обоснована структура методического подхода к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона. Такая структура состоит из трех этапов: сбор и анализ статистических показателей в контексте укрупненной структуры институциональных факторов; проведение расчетов на основе сопоставления разрозненных частных индикаторов; экспертная оценка качественных показателей институциональных факторов.

Ключевые слова: институциональные факторы; классификация; регион; региональное развитие; экономика региона; признаки; критерии; типология; методический подход к оценке.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Ободец Р. В., Ободец Я. В., 2025

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2025;15(2):127–138

Для цитирования: Ободец Р. В., Ободец Я. В. Классификация и оценка институциональных факторов развития экономики региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 2. С. 127–138. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-2-127-138>

Поступила в редакцию 07.02.2025

Принята к публикации 05.03.2025

Опубликована 30.04.2025

Classification and assessment of institutional factors of regional economic development

Roman V. Obodets¹, Yana V. Obodets¹ ✉

¹ Bashkir Academy of Public Service and Administration under the Head of the Republic of Bashkortostan
40 Zaki Validi Str., Ufa 450008, Russian Federation

✉ e-mail: yana_o84@mail.ru

Abstract

Relevance. The study is conditioned by the need to study institutional factors as the basis for the development of the region's economy. This requires a universal methodological approach to such an assessment due to the diversity of social and economic potentials of regions in the Russian Federation and the military-political factor constraining the development of new regions.

The purpose is to develop classification criteria, criteria and a typology of institutional factors that form the structure of a methodological approach to assessing the state and impact of institutional factors on the development of the region's economy.

Objectives: to structure a system of criteria that make it possible to identify institutional factors influencing the development of the region's economy, taking into account external conditions – integration into the economic space of the Russian Federation of new regions (Donetsk People's Republic, Lugansk People's Republic, Kherson and Zaporizhia regions); to form a methodological approach to assessing the state and impact of institutional factors on the development of the region's economy.

Methodology. General scientific methods of analysis, synthesis, generalization of the authors' research results, deduction and induction were used in the preparation of this publication.

Results. A study has been conducted on the theoretical foundations that make it possible to classify the institutional factors of the region's economic development according to the following criteria: the degree, level and scope of impact on the economic potential of the region; the level of formalization; the degree of centralization; the nature of ownership; the area of operation.

Conclusions. The structure of the methodological approach to assessing the state and impact of institutional factors on the development of the region's economy is substantiated. This structure consists of three stages: collection and analysis of statistical indicators in the context of an integrated structure of institutional factors; calculations based on a comparison of disparate private indicators; expert assessment of qualitative indicators of institutional factors.

Keywords: institutional factors; classification; region; regional development; regional economy; signs; criteria; typology; methodological approach to assessment.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Obodets R.V., Obodets Ya.V. Classification and assessment of institutional factors of regional economic development. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2025;15(2):127–138. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-2-127-138>

Received 07.02.2025

Accepted 05.03.2025

Published 30.04.2025

Введение

На современном этапе институциональное обеспечение развития территорий Российской Федерации характеризуется замедлением его темпов, несистемностью и фрагментарностью государственных мер по реализации задач системных реформ, в т. ч. местного и регионального развития. В этом контексте одним из важнейших факторов изменения ситуации в положительную сторону должно стать эффективное институциональное обеспечение реформаторских процессов. Сегодня повышенный интерес к региональным исследованиям объясняется необходимостью преодоления существующих диспропорций регионального развития и разработки стратегических направлений новой эффективной региональной политики в РФ. Но несмотря на обширный перечень научных работ, посвященных анализу основных факторов регионального развития, недостаточная степень проработанности данной проблематики определяет актуальность темы исследования.

Материалы и методы

Проблеме институционального обеспечения регионального развития посвящено значительное количество научных трудов как отечественных, так и зарубежных исследователей, в частности: К. Бельгисовой [1], О. Волошиной [2], В. Дементьева [3], О. Кима [4]. В научных работах этих ученых отражаются теоретико-методические основы регионального развития и государственной региональной политики, ее институции, что также позволяет выделить несколько ключевых классификационных признаков, отражающих различные аспекты институциональной среды и ее воздействия на экономические процессы. Обобщения вышепредставленных исследований требует применение методов классификаций для разработки критериев, определяющих уровень воздействия институциональных факторов на развитие экономики.

Результаты и их обсуждение

Для формирования методического подхода к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона следует выделить следующие критерии:

1. По степени воздействия на экономический потенциал региона – негативный и положительный. Так, к положительному аспекту воздействия следует отнести институты, создающие условия для предпринимательской деятельности, привлечения инвестиций, инноваций и повышения конкурентоспособности региона. Примеры: эффективная система защиты прав собственности, развитая инфраструктура поддержки бизнеса, прозрачные и предсказуемые правила регулирования, наличие квалифицированных кадров. Многие российские ученые, такие как В. М. Полтерович, отмечают важность сильных институтов защиты прав собственности и контрактного права для стимулирования экономического роста и привлечения инвестиций в регионы. В начале 90-х годов данный ученый выделял роль «...институциональных ловушек как важнейших препятствий на пути здорового реформирования...» [5, с. 14].

Негативный аспект явно прослеживается в контексте действия военно-политического фактора в части присоединения новых территорий к Российской Федерации в 2022 г., что повлекло за собой расширение списка оснований для применения международных экономических ограничений. В период нестабильности в политической системе региона проявляются ряд проблемных аспектов, требующих особого внимания «...в процессах стратегического планирования на примере Донецкой Народной Республики. Поставлен вопрос относительно необходимости применения стратегических инструментов в условиях неопределённости...» [6, с. 41]. С одной стороны, институциональная составляющая новых

регионов формировалась за счет вхождения в новое правовое поле Российской Федерации, что позволило сформировать новые инструменты по обеспечению развития данных регионов при плотной поддержке других регионов в виде «шефства», тем самым обеспечивая восстановление разрушенной инфраструктуры по приоритетному принципу – восстановление социальной инфраструктуры и обеспечение логистических процессов [7]. Однако, с другой стороны, в процессах реструктуризации проявился ряд сдерживающих институтов, создающих барьеры для развития экономики региона, такие как коррупция, бюрократия, неэффективное государственное управление, высокий уровень преступности, неразвитая инфраструктура. Исследования, проводимые учеными Института экономики РАН, в частности С. Ю. Глазьевым, подчеркивают негативное влияние коррупции и бюрократии на экономический рост и инновационную активность в регионах России [8].

2. Уровень влияния на процессы развития экономики региона. В данном случае следует рассматривать институциональные факторы, регулирующие правоотношения на уровне государства, региональном или муниципальном. В дополнение к федеральным законам, регулирующим привлечение зарубежных капиталовложений в экономическую сферу, в регионах страны приняты и действуют местные законодательные акты. Эти акты предлагают иностранным инвесторам дополнительные преимущества и льготы, стимулируя их деятельность. В масштабах страны для реализации приоритетных задач формируются национальные проекты, например, для «... преодоления институциональных дефицитов и перестройки государственной социальной политики...» [9, с. 32]. Встречается ситуация, когда при отсутствии федеральных законов субъекты РФ разрабатывают собственные нормативные акты. Это касается, в частности, создания региональ-

ных инновационных организаций для поддержки бизнеса и территорий приоритетного развития [10, с. 55].

3. По сфере регулирования следует выделить институциональные факторы, которые можно отнести к политическим, экономическим, социальным и правовым процессам. Так, политические институты определяют соответствующую систему органов власти, механизмы принятия решений, участие граждан в управлении. Например, политическая стабильность, демократичность выборов, прозрачность деятельности органов власти, эффективность борьбы с коррупцией. В коллективной монографии В. А. Акимов, Р. С. Ахметханов и др. отмечают политическую стабильность и предсказуемость, которые являются важными факторами для привлечения инвестиций и долгосрочного экономического планирования в регионах.

Экономические институты регулируют соответствующие отношения, устанавливают правила игры для экономических агентов, обеспечивают функционирование рынков и конкуренцию. Примеры: защита прав собственности, контрактное право, банковская система, система налогообложения, антимонопольное регулирование. Исследования Р. М. Нуреева показывают, что эффективные экономические институты способствуют развитию конкуренции, повышению эффективности производства и росту благосостояния населения [11].

Социальные институты поддерживают социальные нормы, ценности и правила поведения, регулируют отношения между людьми и организациями в социальной сфере. Примеры: система образования, здравоохранение, социальная защита, культура, религиозные организации. В работах Г. Б. Клейнера подчеркивается важность социальных институтов для формирования человеческого капитала, развития инновационной активности и обеспечения социальной стабильности в регионах [12].

Правовые институты устанавливают нормы и правила, регулирующие все сферы общественной жизни, обеспечивают соблюдение законов и защиту прав граждан в таких документах, как Конституция, Гражданский кодекс, Уголовный кодекс, система судопроизводства, правоохранительные органы. Так, в работе В. Л. Тамбовцева [13] доказано, что эффективные правовые институты обеспечивают защиту прав собственности, снижают транзакционные издержки и способствуют развитию экономики.

4. По уровню формализации действуют формальные институты. Это институты, закрепленные в законодательных и нормативных правовых актах, имеющие четкую структуру и механизмы принуждения к исполнению. Примеры: законы, указы, постановления, распоряжения, уставы, правила, инструкции. Также следует отметить важность структурирования отдельных сфер в виде четких структур управления, особенно в рамках работы инновационных структур, как это отмечается в исследованиях И. Л. Березина и А. А. Лукьяновой [14, с. 1211]. В то же время существование неформальных институтов должно учитываться при работе формальных институтов. В данном классификационном аспекте следует учитывать традиции, обычаи, нормы поведения, моральные ценности, которые не закреплены в законодательных актах, но оказывают значительное влияние на экономическое поведение людей. Так, доверие, честность, порядочность, социальная ответственность, корпоративная культура играют важную роль в развитии экономики и инновационной активности в регионах, что подтверждается комплексным исследованием данной темы за последние десять лет Е. И. Метельковой [15, с. 34-49].

5. По степени централизации следует выделить федеральные институты, которые устанавливают правила и нормы, действующие на всей территории Российской Федерации, в частности Консти-

туция РФ, федеральные законы, постановления Правительства РФ. В то же время региональные институты устанавливают правила и нормы, действующие на территории конкретного региона, которые не противоречат законам федерального уровня. Под воздействием цифровой трансформации большинство процессов ускоряются, упрощаются бюрократические процедуры, что позволяет более эффективно выстраивать административно-правовое регулирование таких процессов [16, с. 1961]. В то же время дестабилизация в отношениях органов власти и несовершенство нормативных актов, например в рамках регулирования механизмов государственно-частного партнерства, могут привести к конфликтным ситуациям и вообще отказать от использования предлагаемого инструмента [17, с.70].

6. По характеру собственности следует выделить институты государственные (государственные предприятия и учреждения), частные институты и институты смешанной собственности. Преобладание одной формы над другой существенно оказывает влияние на экономические процессы в регионе. Так банкротство крупных государственных предприятий в процессе их реструктуризации позволяет частным структурам использовать действующие активы в другой сфере, как это происходило с крупными промышленными государственными предприятиями, которые трансформировались в общественные пространства или инновационные центры («Севкабель порт» в г. Санкт-Петербурге, «Фабрика Алафузова» в г. Казани, пространство «Цех» в г. Нижнем Новгороде) [18]. С другой стороны, возвращение в государственную собственность стратегических предприятий позволяет более эффективно выстраивать государственную политику в данной сфере, в частности выстраивание энергетической и технологической независимости [19]. Например, поглощение «Роснефтью» активов ЮКОСа

позволило консолидировать активы в нефтяной отрасли, что способствовало эффективному обеспечению энергетической независимости и безопасности государства [20]. В текущих экономических условиях, сложившихся под влиянием международных санкций в отношении Российской Федерации, особое значение приобретает развитие инновационной инфраструктуры [21, с. 4605]. Создание госкорпорации «Ростех» позволило объединить усилия более 700 предприятий, ориентированные на экспортный потенциал высокотехнологической продукции гражданского и военного назначения.

7. По территории действия. Данный параметр дает возможность принять во внимание совокупность институциональных факторов, чье влияние ограничено определенной территорией региона (к примеру, особыми экономическими зонами различного подчинения, закрытые города и т. п.).

Таким образом, вышепредставленная классификация институциональных факторов по определенным критериям основывается на анализе публикаций российских ученых и позволяет более систематизированно и комплексно изучать их влияние на развитие экономики региона. Важно учитывать, что все эти факторы взаимосвязаны и оказывают комплексное воздействие на экономические процессы в регионе. Поэтому в основу методического подхода к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики следует заложить количественную и качественную оценку. Такая оценка необходима для обоснованного выбора конкретных примеров, демонстрирующих существенное негативное или положительное влияние институциональных факторов на экономическое развитие региона. Формирование количественных и качественных показателей по сравнению с эталонными значениями дает возможность определить основные приоритеты развития региональной экономики в России, реализация ко-

торых зависит от институциональных факторов. Поэтому обозначенный методический подход к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона должен включать следующие этапы:

1. Формирование структуры статистических показателей (рис. 1).

Первый и наиболее критический аспект для органов местного самоуправления – индекс политической стабильности, который включает в себя: количество протестных акций (ед./год) отражает уровень социальной напряженности и недовольства населения. Индекс электоральной активности (% , явка на выборах) характеризует уровень вовлеченности граждан в политический процесс. Количество смен руководителей региона (ед./год) отражает стабильность политической власти.

Следует отметить, что структура статистических показателей не является окончательной, а больше концептуальной в связи с тем, что соответствующие регионы Российской Федерации имеют различный ресурсный потенциал. Поэтому количественные показатели могут расширяться в зависимости от специфики социально-экономического развития отдельного региона с учетом географического и природного аспекта. Так, показатели по институциональному фактору «частный сектор» могут быть расширены следующими показателями, характеризующими уровень защищенности хозяйствующих субъектов: количество судебных дел, связанных с нарушением прав собственности (ед./год), отражает уровень защиты прав собственности в регионе; средний срок рассмотрения судебных дел, связанных с нарушением прав собственности (дни), характеризует эффективность судебной системы; уровень зарегистрированной преступности в сфере экономики (ед./100 тыс. населения) отражает уровень экономической безопасности и защиты бизнеса. Следует учитывать индекс развития

конкуренции: доля малого и среднего предпринимательства (МСП) в ВРП (% от общего объема ВРП) характеризует вклад МСП в экономику региона; индекс концентрации рынка (НИ) для

ключевых отраслей экономики региона (безразмерная величина, рассчитывается на основе доли рынка крупнейших компаний) отражает уровень монополизации рынков.



Рис. 1. Структура статистических показателей методического подхода к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона

2. Для обеспечения сопоставимости разрозненных частных индикаторов с требуется стандартизация, т. е. преобразование отдельных абсолютных значений в относительные или безразмерные величины действия институционального фактора K . Такие факторы показывают относительную часть к эталонным значениям в других регионах РФ в соответствии с формулой

$$K_{sit} = \frac{Z_{sit}}{K_{\max sit}},$$

где Z_{sit} – абсолютное значение выражение s -го показателя для i -го региона в момент времени t ; $K_{\max sit}$ – эталонное или наибольшее значение s -го показателя среди регионов Российской Федерации; K_{sit} – унифицированная величина s -го показателя для i -го региона в t -м году.

3. Использование принципа комплексности в методическом подходе к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона позволяет дополнительно включить качественные показате-

тели, которые оцениваются экспертным путем и приводятся к единой усредненной шкале от 0 до 1. В результате структура качественных показателей институциональных факторов представлена ниже (рис. 2).



Рис. 2. Структура качественных показателей методического подхода к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона

Качество государственного управления также можно оценить количественными показателями: уровень коррупции (экспертная оценка) характеризует эффективность борьбы с коррупцией и прозрачность деятельности органов власти; доля государственных расходов, направленных на развитие инфраструктуры (% от общего объема расходов бюджета), отражает приоритеты государственной политики и инвестиции в развитие экономики региона; количество принятых нормативно-правовых актов, направленных на поддержку бизнеса (ед./год), характеризует усилия органов власти по созданию благоприятного инвестиционного климата.

Для экспертной оценки целесообразно проводить специальные фокус группы, в которые важно объединить представителей органов власти (муниципальная, региональная), крупного и малого бизнеса, а также представителей общественности. В формате модерации с целью разработки – стратегии социально-экономического развития региона. Параллельно каждый эксперт сможет оценить уровень влияния каждого институционального фактора с качественной стороны.

Предлагаемая структура статистических показателей представляет собой основу для эффективной методики оценки состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики

региона. Применение принципа комплексности в методическом подходе к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона позволяет структурировать качественные показатели, которые расширены характеристикой институтов государственного управления на уровне региона, а именно: уровень коррупции; доля государственных расходов, направленных на развитие инфраструктуры; количество принятых нормативно-правовых актов, направленных на поддержку бизнеса. В результате логическая последовательность шагов и содержание каждого этапа оценки формируются в методический подход к оценке состояния и воздействия институциональных факторов на развитие экономики региона. Так, на первом этапе происходит аккумулирование статистических данных, требуемых для количественной оценки воздействия институционального фактора. В ходе второго этапа осуществляется приведение данных к единому стандарту для всех регионов, включенных в заданную выборку. Третий этап позволяет оценить качественные характеристики действия таких институциональных факторов, как: нормативно-правовое поле, регулирующее социально-экономическое развитие региона; система органов государственной власти; преобладание форм соб-

ственности с ориентиром на развитие бизнеса и стратегических приоритетов.

Выводы

В заключение необходимо подчеркнуть, что изучение теоретических и методологических аспектов анализа институциональных факторов, влияющих на развитие региона, позволило их классифицировать по следующим критериям: степень, уровень и сфера воздействия на экономический потенциал региона; уровень формализации; степень централизации; характер собственности; территория действия. Кроме того, был разработан методический подход к оценке институциональных факторов, их текущего состояния и воздействия. Представленное исследование вносит вклад в развитие теории региональной экономики, расширяя понимание институциональных факторов. Дальнейшие исследования проблематики данной статьи будут основываться на применении данного методического подхода для оценки состояния институциональных факторов в новых регионах Российской Федерации (ДНР, ЛНР, Херсонская и Запорожская области) для корректировки ресурсного обеспечения, выстраивания приоритетов в их развитии и эффективной их интеграции в социально-экономическое пространство.

Список литературы

1. Бельгисова К. В. Институциональные условия устойчивого развития регионов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2019. № 96. С. 81-85.
2. Волошина Е. Ф. Роль институциональных факторов в развитии экономики региона // Современные исследования социальных проблем. 2014. № 5(37). С. 1-15.
3. Дементьев В. В. Государство и регионы: почему нет согласия? (институциональный аспект) // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: Экономическая. 2019. № 1(37). С. 15-24.
4. Ким О. Л. Институциональные факторы экономического развития регионов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2022. № 1(11). С. 87-94.
5. Волошина Е. Ф. Совершенствование управления изменениями институциональных факторов развития экономики регионов // Регион: системы, экономика, управление. 2014. № 3(26). С. 14-19. EDN SYPGWT

6. Ободец Р. В., Захаров С. В. Государственное стратегическое планирование в условиях глобального экономического кризиса // Сборник научных работ серии «Государственное управление». 2020. № 17. С. 41-47.
7. Более 40 регионов России взяли шефство над Донбассом // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/02/08/2022/62c5b5319a7947fd53dcb7a9> (дата обращения: 17.01.2025).
8. Бюрократия и власть в новой России: позиции населения и оценки экспертов // Институт социологии ФНИСЦ РАН. URL: https://www.isras.ru/analytical_report_bureaucracy_10.html (дата обращения: 17.01.2025).
9. Нечаев Д. Н., Леонова О. В. Реализация нацпроектов в Российской Федерации как фактор преодоления институциональных дефицитов и пересборки государственной социальной политики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2021. № 1. С. 32-40.
10. Мутхана А. С. Институциональные факторы и особенности развития инновационного предпринимательства в Российской Федерации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2020. № 10. С. 55-57. <https://doi.org/10.37882/2223-2974.2020.10.22>
11. Манушин Д. В., Еникеев Ш. И. Памяти Рустема Махмутовича Нуреева: обзор работ по экономической теории, управлению отраслевой экономикой и другим направлениям // Russian Journal of Economics and Law. 2023. Т. 17, № 2. С. 451-460. <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2023.2.451-460>
12. Клейнер Г. Б., Рыбачук М. А. Системная сбалансированность экономики. М.: Научная библиотека, 2017. 320 с.
13. Тамбовцев В. Л. Права, формы и режимы собственности // Экономическая наука современной России. 2015. № 1(68). С. 7-18.
14. Березин И. Л., Лукьянова А. А. Институциональные формы управления инновационной деятельностью и их ограничения // Креативная экономика. 2023. Т. 17, № 4. С. 1211-1230. <https://doi.org/10.18334/ce.17.4.117687>
15. Метелькова Е. И. Институционализация психологической помощи в системе высшего образования Российской Федерации // Вестник практической психологии образования. 2024. Т. 21, № 1. С. 34–49. <https://doi.org/10.17759/bppe.2024210103>
16. Малышева Р. О., Русакова Д. А. Цифровая трансформация государственного управления и проблемы его административно-правового регулирования в условиях цифровизации // Научный аспект. 2024. Т. 16, № 1. С. 1960-1967.
17. Проблемы заключения административного договора в сфере государственно-частного партнерства / Н. С. Мигда, Е. В. Чебанова, С. В. Рыбалко, К. В. Залян, Ф. Ф. Ушакова // Вестник государственного морского университета имени адмирала. 2024. № 4(49). С. 69-71.
18. Новая жизнь старых территорий. Кто и как превращает заброшенные фабрики и заводы в развивающиеся общественные пространства. URL: <https://snob.ru/society/novaya-zhizn-staryh-territorii-kto-i-kak-prevrashaet-zabroshennye-fabriki-i-zavody-v-razvivayushiesya-obshchestvennye-prostranstva/> (дата обращения: 17.01.2025).
19. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты: Фундаментальные исследования проблем техногенной безопасности / В. А. Акимов, Р. С. Ахметханов, В. В. Баранов [и др.]. М.: Знание, 2013. 576 с.
20. Стратегические отрасли России возвращаются под контроль государства. URL: https://octagon.media/ekonomika/strategicheskie_otrasli_rossii_vozvrashhayutsya_pod_kontrol_gosudarstva.html (дата обращения: 15.01.2025).
21. Глезман, Л. В., Исаев С. Ю., Урасова А. А. Инновационная инфраструктура региона в новой экономической реальности // Креативная экономика. 2022. Т. 16, № 12. С. 4605-4620. <https://doi.org/10.18334/ce.16.12.117165>

References

1. Belgisova K.V. Institutional conditions of sustainable development of regions. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena* = *Proceedings of the Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen*. 2019;(96):81-85. (In Russ.)
2. Voloshina E.F. The role of institutional factors in the development of the region's economy. *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem* = *Modern Research on Social Problems*. 2014;(5):1-15. (In Russ.)
3. Dementiev V.V. The state and the regions: why is there no agreement? (the institutional aspect). *Nauchnye trudy Donetskogo natsional'nogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomicheskaya* = *Scientific Works of Donetsk National Technical University. Series: Economic*. 2019;(1):15-24. (In Russ.)
4. Kim O.L. Institutional factors of economic development of regions. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, social'naya sfera, tekhnologii* = *Theory and Practice of Service: Economics, Social Sphere, Technology*. 2022;(1):87-94. (In Russ.)
5. Voloshina E.F. Improving the management of changes in institutional factors of regional economic development. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie* = *Region: Systems, Economics, Management*. 2014;(3):14-19. (In Russ.) EDN SYPGWT
6. Obodets R.V., Zakharov S.V. State strategic planning in the context of the global economic crisis. *Sbornik nauchnyh rabot serii «Gosudarstvennoe upravlenie»* = *Collection of Scientific Papers of the Series «Public Administration»*. 2020;(17):41-47. (In Russ.)
7. More than 40 regions of Russia have taken over the patronage of Donbass. RBC. (In Russ.) Available at: <https://www.rbc.ru/politics/02/08/2022/62c5b5319a7947fd53dcb7a9> (accessed 17.01.2025).
8. Bureaucracy and Power in the New Russia: the positions of the population and the assessments of experts. Institute of Sociology of the National Research Center of the Russian Academy of Sciences. (In Russ.) Available at: https://www.isras.ru/analytical_report_bureaucracy_10.html (accessed 17.01.2025).
9. Nechaev D.N., Leonova O.V. Implementation of national projects in the Russian Federation as a factor in overcoming institutional deficits and reassembling state social policy. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sociologiya* = *Bulletin of Voronezh State University. Series: History. Political Science. Sociology*. 2021;(1):32-40. (In Russ.)
10. Mutkhana A.S. Institutional factors and features of the development of innovative entrepreneurship in the Russian Federation. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo* = *Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Series: Economics and Law*. 2020;(10):55-57. (In Russ.) <https://doi.org/10.37882/2223-2974.2020.10.22>
11. Manushin D.V., Yenikeev Sh.I. In memory of Rustem Makhmutovich Nureyeva: review of works on economic theory, management of sectoral economics and other areas. *Russian Journal of Economics and Law* = *Russian Journal of Economics and Law*. 2023;17(2):451-460. (In Russ.) <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2023.2.451-460>
12. Kleiner G.B., Rybachuk M.A. Systemic balance of the economy. Moscow: Nauchnaya biblioteka; 2017. 320 p. (In Russ.)
13. Tambovtsev V.L. Rights, forms and regimes of ownership. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii* = *The Economic Science of Modern Russia*. 2015;(1):7-18. (In Russ.)
14. Berezin I.L., Lukyanova A.A. Institutional forms of innovation management and their limitations. *Kreativnaya ekonomika* = *Creative Economy*. 2023;17(4):1211-1230. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/ce.17.4.117687>
15. Metelkova E.I. Institutionalization of psychological assistance in the higher education system of the Russian Federation. *Vestnik prakticheskoy psihologii obrazovaniya* = *Bulletin of*

Practical Psychology of Education. 2024;21(1):34-49. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/bppe.2024210103>

16. Malysheva R.O., Rusakova D.A. Digital transformation of public administration and the problems of its administrative and legal regulation in the context of digitalization. *Nauchnyy aspekt = Scientific Aspect*. 2024;16(1):1960-1967. (In Russ.)

17. Migda N.S., Chebanova E.V., Rybalko S.V., Zalyan K.V., Ushakova F.F. Problems of concluding an administrative contract in the field of public-private partnership. *Vestnik gosudarstvennogo morskogo universiteta imeni admirala = Bulletin of the Admiral State Maritime University*. 2024;(4):69-71. (In Russ.)

18. New life of the old territories. Who and how transforms abandoned factories into developing public spaces. (In Russ.) Available at: <https://snob.ru/society/novaya-zhizn-staryh-territorii-kto-i-kak-prevrashaet-zabroshennye-fabriki-i-zavody-v-razvivayushiesya-obshestvennye-prostranstva/> (accessed 17.01.2025).

19. Akimov V.A., Akhmetkhanov R.S., Baranov V.V. (eds.) Russia's security. Legal, socio-economic, scientific and technical aspects: Fundamental research of technogenic safety problems. Moscow: Znanie; 2013. 576 p. (In Russ.)

20. Russia's strategic industries are returning to state control. (In Russ.) Available at: https://octagon.media/ekonomika/strategicheskie_otrasli_rossii_vozvrashhayutsya_pod_kontrol_gosudarstva.html (accessed 15.01.2025).

21. Glezman L.V., Isaev S.Yu., Urasova A.A. Innovative infrastructure of the region in the new economic reality. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*. 2022;16(12):4605-4620. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/ce.16.12.117165>

Информация об авторах / Information about the Authors

Ободец Роман Васильевич, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления, Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан, г. Уфа, Российская Федерация, e-mail: incubator-org@yandex.ru, SPIN: 1252-3241, Researcher ID: AAK-4445-2021, ORCID: 0000-0001-9436-0063, Author ID: 865815

Roman V. Obodets, Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Professor of the Department of Economics and Management, Bashkir Academy of Public Service and Administration under the Head of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russian Federation, e-mail: incubator-org@yandex.ru, SPIN: 1252-3241, Researcher ID: AAK-4445-2021, ORCID: 0000-0001-9436-0063, Author ID: 865815

Ободец Яна Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан, г. Уфа, Российская Федерация, e-mail: yana_o84@mail.ru, SPIN: 7942-7424, Author ID: 1103082

Yana V. Obodets, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Management, Bashkir Academy of Public Service and Administration under the Head of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russian Federation, e-mail: yana_o84@mail.ru, SPIN: 7942-7424, Author ID: 1103082