
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

INSTITUTIONAL FACTORS OF ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-95-111>



Тезаурус предметной области человеко-ориентированной экономики

С. И. Насырова^{1,2} ✉

¹ Институт развития образования Республики Башкортостан
ул. Мингажева 120, г. Уфа 450005, Российская Федерация

² Башкирский государственный университет
ул. Заки Валиди 32, г. Уфа 450076, Российская Федерация

✉ e-mail: svitland1@rambler.ru

Резюме

Актуальность. В экономической теории научным сообществом на постоянной основе формируются новые направления исследований, обеспечивая новый виток развития экономической науки. Многочисленные научные труды подтверждают необходимость постановки в центр внимания экономики человека. Изучение моделей и роли человека в экономике находит отражение в трудах многочисленных экономистов, однако обращение к тематике экономики, ориентированной на человека, произошло сравнительно недавно, о чем свидетельствует неполнота и неоднозначность знаний о данной предметной области.

Цель – разработать понятийную платформу человеко-ориентированной экономики, дающую наиболее полное представление об объекте исследования.

Задачи: определить фундаментальные понятия человеко-ориентированной экономики; сформировать синтезированные и обобщенные фундаментальные характеристики человеко-ориентированной экономики.

Методология. Применены следующие методы исследования: контент-анализ, двухуровневая триадическая дешифровка, мутация (перестановка) категорий.

Результаты: 1) произведены мутации категорий на основе исходной категориальной схемы, полученной посредством применения метода двухуровневый триадической дешифровки; 2) получены синтезированные понятия человеко-ориентированной экономики из триадических комплексов вспомогательных понятий: природа человека, ресурсы, блага; материально-нематериальная, нематериально-материальная, нематериальная модель взаимоотношений; дуальная, моноаспектная и полиаспектная роль человека; модели поведения человека, результаты функционирования человеко-ориентированной экономики, способы повышения эффективности функционирования человеко-ориентированной экономики; управление взаимодействующих сфер человеко-ориентированной экономики, точечное и тотальное управление человеко-ориентированной экономикой; биоматериальный, социально-сервисный и познавательный характер человеко-ориентированной экономики; 3) объединены синтезированные понятия в обобщенные фундаментальные характеристики человекоцентричной экономики: сущность рассматриваемой экономической системы, отношенческие модели взаимодействия в человеко-ориентированной экономике, роль человека в ней, содержание данной экономики, управление рассматриваемой экономической системой и логика ее развития; 4) сформирован тезаурус предметной области человеко-ориентированной экономики.

Выводы. Практическая значимость исследования заключается в том, что сформированный понятийный аппарат экономики, ориентированной на человека, открывает перспективы дальнейших исследований в данной области с целью формирования полноценной научной теории.

© Насырова С. И., 2022

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2022; 12(6): 95–111

Ключевые слова: человекоцентричная экономика; двухуровневая триадическая дешифровка; мутации категорий; сверстка понятий; понятийный аппарат; категориальная схема; теория динамических информационных систем; экономика, ориентированная на человека.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Насырова С. И. Тезаурус предметной области человеко-ориентированной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 6. С. 95–111. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-95-111>.

Поступила в редакцию 05.10.2022

Принята к публикации 03.11.2022

Опубликована 22.12.2022

Thesaurus of the Human-Oriented Economy Subject Area

Svetlana I. Nasyrova^{1,2} ✉

¹ Institute of Education Development of the Republic of Bashkortostan
120 Mingazheva Str., Ufa 450005, Russian Federation

² Bashkir State University
32 Zaki Validi Str., Ufa 450076, Russian Federation

✉ e-mail: svitland1@rambler.ru

Abstract

Relevance. In economic theory, the scientific community is constantly forming new areas of research, providing a new round of development of economic science. Numerous scientific works confirm the need to focus on the human economy. The study of models and the role of man in the economy is reflected in the works of numerous economists, but the appeal to the topic of human-oriented economics has occurred relatively recently, as evidenced by the incompleteness and ambiguity of knowledge about this subject area.

The purpose is to develop a conceptual platform for the human-oriented economy, which gives the most complete picture of the object of research.

Objectives: to define the fundamental concepts of a human-oriented economy; to form synthesized and generalized fundamental characteristics of a human-oriented economy.

Methodology. The following research methods were applied: content analysis, two-level triadic decryption, mutation (rearrangement) of categories.

Results: 1) mutations of categories were made on the basis of the initial categorical scheme obtained by applying the method of two-level triadic decryption; 2) synthesized concepts of the human-oriented economy are obtained from triadic complexes of auxiliary concepts: human nature, resources, goods; tangible-intangible, intangible-tangible, intangible model of relationships; dual, mono-aspect and poly-aspect role of a person; models of human behavior, the results of the functioning of the human-centered economy, ways to increase the efficiency of the functioning of the human-centered economy; management of interacting spheres of the human-centered economy, point and total management of the human-centered economy; bio-material, social-service and cognitive nature of the human-centered economy; 3) synthesized concepts are combined into generalized fundamental characteristics of the human-centered economy: the essence of the economic system under consideration, relational models of interaction in the human-centered economy, the role of a person in it, the content of this economy, management of the economic system under consideration and the logic of its development; 4) a thesaurus of the subject area of the human-oriented economy has been formed, which describes the phenomenon under study with a necessary and sufficient degree of completeness.

Conclusions. The practical significance of this study lies in the fact that the formed conceptual apparatus of the human-centered economy opens up prospects for further research in this area in order to form a full-fledged scientific theory.

Keywords: human-centered economy; two-level triadic decryption; category mutations; concept layout; conceptual apparatus; categorical scheme; theory of dynamic information systems; human-oriented economy.

Conflict of interest: *In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Nasyrova S. I. Thesaurus of the Human-Oriented Economy Subject Area. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(6): 95–111. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-95-111>.

Received 05.10.2022

Accepted 03.11.2022

Published 22.12.2022

Введение

Фундаментальной основой любой теории выступает ее понятийный аппарат, объединяющий в себе базовые дефиниции, которые отражают ее теоретические и практические аспекты. Тезаурус научной теории обеспечивает фундаментальный подход к исследованию рассматриваемого феномена, облегчает формирование практических рекомендаций относительно него.

Объектом исследования в рамках данной статьи выступает экономика, ориентированная на человека. (В контексте работы «экономика, ориентированная на человека», «человеко-ориентированная экономика», «человекоцентричная экономика» будут приниматься как синонимы.)

В экономической теории научным сообществом на постоянной основе формируются новые направления исследований, обеспечивая новый виток развития экономической науки, акцентируя внимание на отдельных ее аспектах («новая нормальность» [1], институты имеют значение, история имеет значение, нарративы имеют значение и т. п. [2, с. 152]). В настоящее время многочисленные научные труды подтверждают необходимость постановки в центр внимания экономики человека, смещения акцентов от «человека для экономики» к «экономике для человека» [3; 4; 5], поскольку именно человек имеет первостепенное значение.

Изучение моделей и роли человека в экономике находит отражение в трудах многочисленных экономистов, о чем сви-

детельствует фундаментальный труд В. С. Автономова «Модель человека в экономической науке» [6], однако обращение к тематике экономики, ориентированной на человека, представителями научного сообщества произошло сравнительно недавно, о чем свидетельствует неполнота и неоднозначность знаний о данной предметной области.

В рамках литературного обзора автором была выделена группа понятий, близких по значению к объекту исследования: экономика развития человека [7]; экономика, ориентированная на человека [8]; человеко-ориентированная экономика [9]; человекоцентричная экономика [10]; человеческая экономика [11]; экономика человека [12]; экономика для человека [13]; экономика с человеческим лицом [14]; гуманистическая экономика [15] и др.

Ключевым аспектом данных синонимичных понятий выступает ориентация на человека, на его потребности. В процессе контент-анализа библиографических источников выявлено, что полноценная теория экономики, ориентированной на человека, не встречается, имеются лишь фрагментарные, несистемные исследования отдельных ее аспектов.

В целом отсутствие полноценного тезауруса предметной области человеко-ориентированной экономики препятствует построению научно обоснованной теории рассматриваемой экономической системы, поскольку помимо четкого понимания исследуемого объекта необходимо

осмысление дополнительных аспектов, конкретизирующих сущность и содержание базового понятия.

Таким образом, целью данного исследования является разработка понятийной платформы человеко-ориентированной экономики, дающей наиболее полное представление об объекте исследования. В связи с этим гипотеза исследования предполагает, что применение современных методов исследования дает основание для формирования тезауруса предметной области человеко-ориентированной экономики, позволяющей определить направления дальнейших исследований, с целью формирования «каркаса» научной теории с фундаментальными характеристиками исследуемого феномена.

Методы и методологи

Для достижения поставленной цели автором использовалась теория динамических информационных систем (ТДИС), ориентированная на работу с категориальным аппаратом в рамках объекта исследования, зарекомендовавшая себя как продуктивный механизм познания сложных объектов.

Положительный опыт применения ТДИС для формирования тезауруса предметной области демонстрируют многочисленные исследования в различных областях знаний [16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31]. Применяемые в ТДИС категориальные схемы представляет собой визуализированный язык построения полноценной научной теории.

Основой категориальной схемы является триада, представляющая собой единую формальную интерпретацию [27, с. 38] исследуемого понятия, отражающая его сущность. Выбор триады для определения объекта исследования аргументируется тем, что в большинстве случаев двухэлементная характеристика

определенного явления исчерпала себя, а большее число элементов приводит к трудностям в обобщенном понимании данного явления. Вследствие чего триадическая интерпретация изучаемого объекта является необходимой и достаточной для полноценного, исчерпывающего понимания сущности того или иного феномена.

Триадическая дешифровка может осуществляться на нескольких уровнях, когда первоначально полученная триада конкретизируется посредством триадической дешифровки каждого последующего понятия в отдельности. Данная итерация может производиться несколько раз, в зависимости от степени детализации объекта исследования.

Объективно достаточной считается двухуровневая триадическая дешифровка понятия одноименным методом. Построенный таким образом девятивершинник дает возможность выявления и осмысления скрытых аспектов рассматриваемого объекта.

Дальнейший этап исследования – применение метода мутации (перестановки) категорий, сочетающий в себе следующие процедуры. Во-первых, мутация – перестановка девяти понятий второго уровня в соответствии с заданным математическим алгоритмом по правилам, описанным на языке индексов вспомогательных понятий [32]. Результатом процедуры мутаций становятся новые триады, отражающие различные аспекты объекта исследования. Во-вторых, сверстка – формирование названий полученных триад, которые в совокупности всесторонне характеризуют исследуемый феномен.

В результате полученные понятия обозначают своеобразный срез предметной области, требующей разработки для построения полноценной научной теории.

Результаты и их обсуждение

На предыдущих этапах исследования [33] автором осуществлена двухуровневая триадическая дешифровка понятия «экономика, ориентированная на человека» посредством трех базовых аспектов: природа человека, ресурсы, блага (рис. 1).

Таким образом, в процессе применения метода двухуровневой триадической дешифровки сформирована исходная категориальная схема, отражающая сущность человеко-ориентированной экономики.

В рамках данного исследования в результате использования метода мутаций категорий на основе рисунка 1 по-

лучены новые категориальные схемы посредством комбинации вспомогательных понятий в соответствии с заданным математическим алгоритмом [34, с. 175-176].

На рисунке 2 представлены полученные варианты категориальных схем.

Каждая из представленных категориальных схем представляет собой определенный аспект человеко-ориентированной экономики, требующий отдельного осмысления. Триадические комплексы вспомогательных понятий, синтезированные понятия в результате процедуры сверстки и обобщенный аспект объекта исследования представлены ниже (табл.).

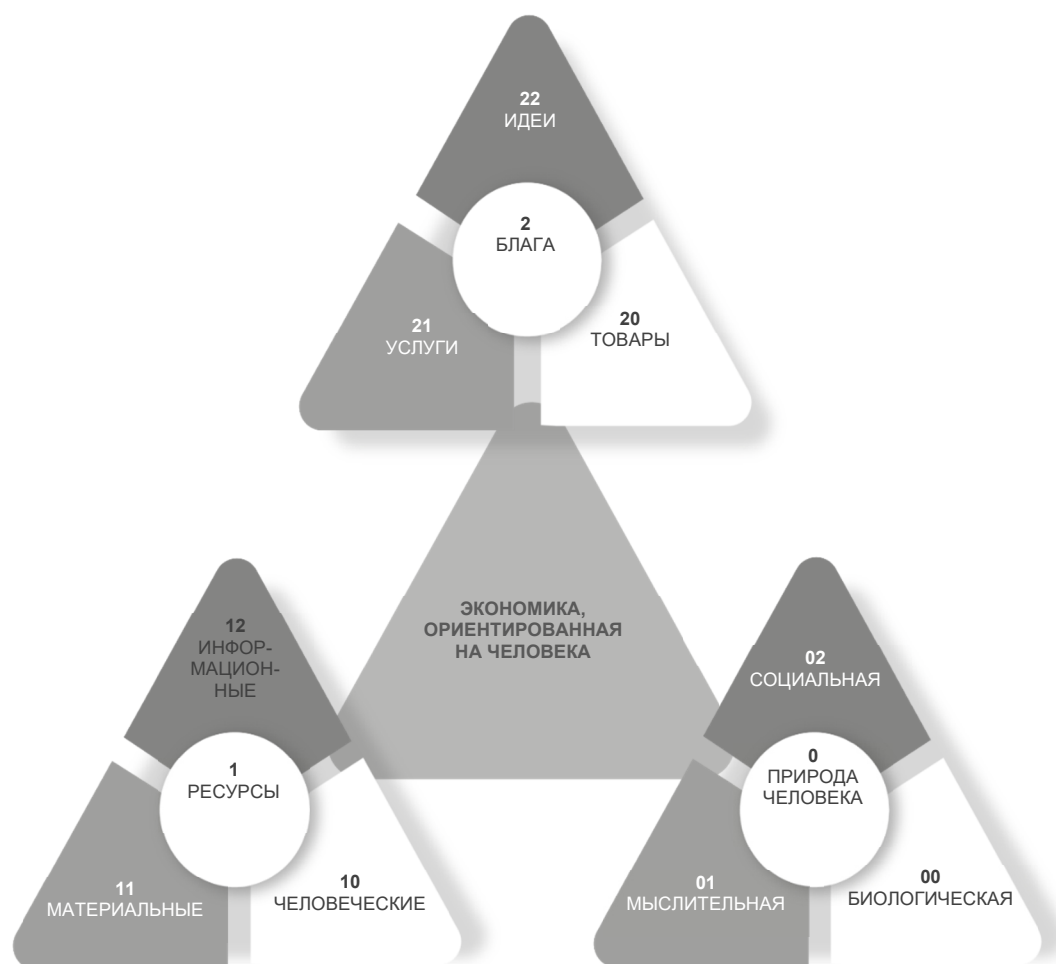


Рис. 1. Понятийный комплекс феномена экономики, ориентированной на человека, дополненный производными понятиями [33]

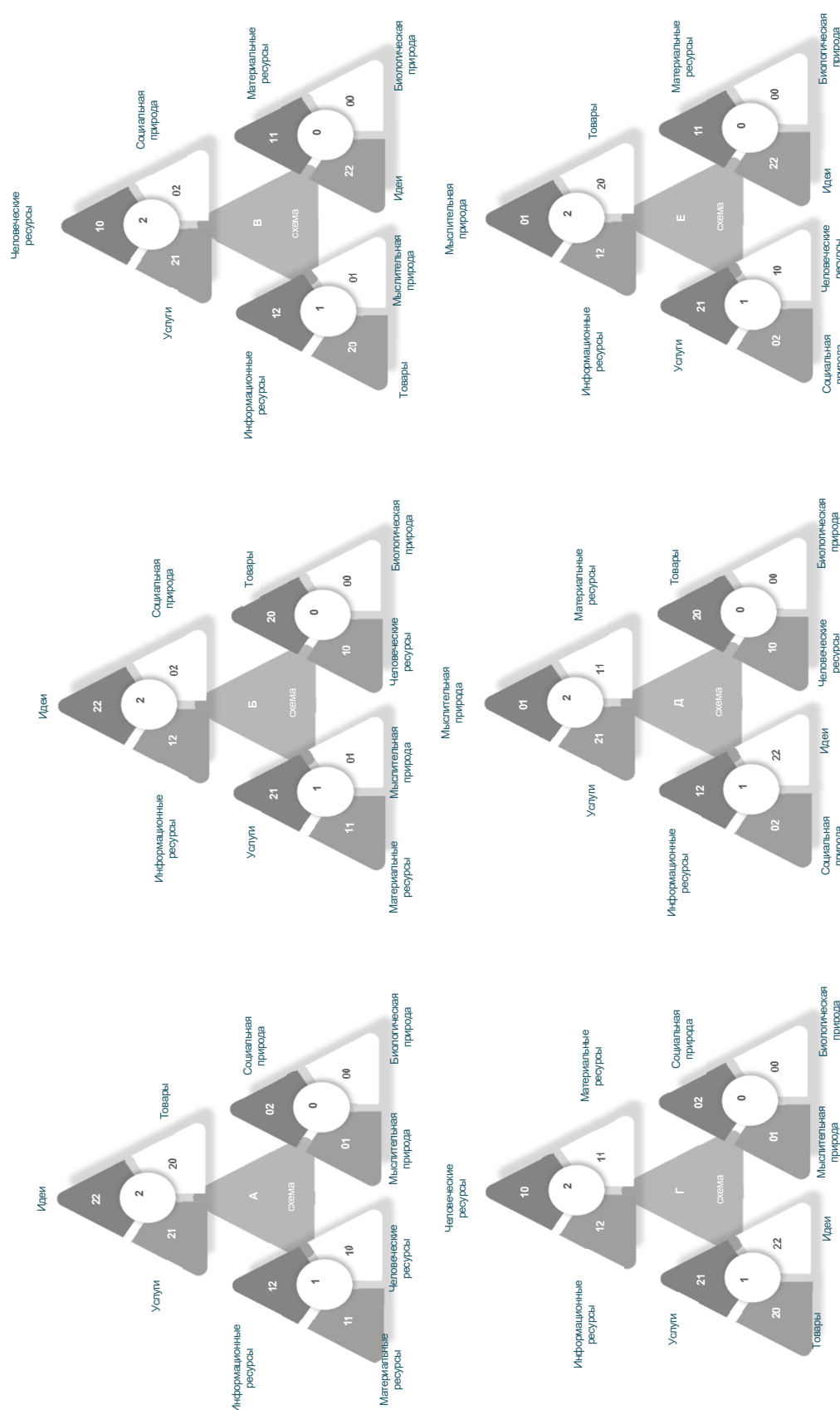


Рис. 2. Категориальные схемы, характеризующие человеко-ориентированную экономику: дешифровка, мутации, свертка

Таблица. Перестановочные комплексы дешифрующих понятий и синтезированные понятия, отражающие предметную область экономики, ориентированной на человека

Индекс схемы	Триадические комплексы вспомогательных понятий	Синтезированное понятие	Обобщенный ас- пект человеко- ориентированной экономики
А	[00] биологическая природа	[0] природа человека	Сущность человеко- ориентированной экономики
	[01] мыслительная природа		
	[02] социальная природа		
	[10] человеческие ресурсы	[1] ресурсы	
	[11] материальные ресурсы		
	[12] информационные ресурсы		
	[20] товары	[2] блага	
[21] услуги			
[22] идеи			
Б	[00] биологическая природа	Материально-нематериальная мо- дель взаимоотношений	Отношенческие модели взаимодей- ствия в человеко- ориентированной экономике
	[10] человеческие ресурсы	Нематериально-материальная мо- дель взаимоотношений	
	[20] товары		
	[01] мыслительная природа		
	[11] материальные ресурсы		
	[21] услуги		
	[02] социальная природа		
[12] информационные ресурсы			
[22] идеи			
В	[00] биологическая природа	Дуальная роль человека	Роль человека в человеко- ориентированной экономике
	[22] идеи	Моноаспектная роль человека	
	[11] материальные ресурсы		
	[01] мыслительная природа		
	[20] товары		
	[12] информационные ресурсы		
	[02] социальная природа		
[21] услуги			
[10] человеческие ресурсы			
Г	[00] биологическая природа	Модели поведения человека	Содержание человеко- ориентированной экономики
	[01] мыслительная природа	Результаты функционирования человеко-ориентированной эконо- мики	
	[02] социальная природа		
	[22] идеи		
	[20] товары		
	[21] услуги		
	[11] материальные ресурсы		
[12] информационные ресурсы			
[10] человеческие ресурсы			
Д	[00] биологическая природа	Управление взаимодействующих сфер человеко-ориентированной экономики	Управление человеко- ориентированной экономикой
	[10] человеческие ресурсы	Точечное управление человеко- ориентированной экономикой	
	[20] товары		
	[22] идеи		
	[02] социальная природа		
	[12] информационные ресурсы		
	[11] материальные ресурсы		
[21] услуги			
[01] мыслительная природа			

Индекс схемы	Триадические комплексы вспомогательных понятий	Синтезированное понятие	Обобщенный ас- пект человеко- ориентированной экономики
Е	[00] биологическая природа	Биоматериальный характер чело- веко-ориентированной экономики	Логика развития человеко- ориентированной экономики
	[22] идеи		
	[11] материальные ресурсы		
	[10] человеческие ресурсы	Социально-сервисный характер человеко-ориентированной эко- номики	
	[02] социальная природа		
	[21] услуги		
	[20] товары	Познавательный характер челове- ко-ориентированной экономики	
	[12] информационные ресурсы		
[01] мыслительная природа			

Остановимся на характеристике каждой категориальной схемы и полученных триадах.

Схема А является основополагающей, отражающей сущность экономики, ориентированной на человека. Кроме того, данная схема представляет собой базу для построения синтезированных понятий. Сформированные понятия определяют три базовые экономические дефиниции: потребности человека через его природу, ресурсы и блага. Совокупность данных понятий отражает общее понимание экономической системы, центральная роль в которой принадлежит человеку.

Схема Б отражает отношенческие модели взаимодействия, возникающие между различными субъектами в рамках человеко-ориентированной экономики. Сформированные понятия отражают три ключевых типа взаимоотношений: материально-нематериальные, нематериально-материальные, нематериальные. В целом совокупность образованных понятий отражает общий приоритет развития нематериальных отношенческих моделей взаимодействия в рамках рассматриваемой экономической системы.

В настоящее время большинство экономических отношений имеют материальный характер. Актуализация чело-

векоцентричной экономики заставляет экономическую систему ориентироваться не только на биологическую природу человека, но и на ее социальные и мыслительные аспекты. Это, в свою очередь, способствует развитию нематериальных отношений в процессе удовлетворения потребностей, сформированных социальной и мыслительной природой человека. В результате ориентация на тройственную природу человека расширяет диапазон отношений от материальных до материально-нематериальных. Например, в случае с триадой [00–10–20] биологическая природа и товары отражают материальную сущность отношений, а человеческие ресурсы – нематериальную ее составляющую.

Ценность социальной и мыслительной природы человека в сравнении с биологическим аспектом в современной действительности свидетельствует о значимости учета нематериальных аспектов отношений в рамках человеко-ориентированной экономики. При этом материальная грань экономической системы имеет весомую роль, но ее удельный вес значительно меньше в сравнении с первой триадой [00–10–20]. В результате ценностные ориентиры смещаются в сторону нематериально-материальных отношений. Например, в случае с триа-

дой [01–11–21] мыслительная природа и услуги отражают нематериальную сущность отношений, а материальные ресурсы – материальную ее составляющую.

Усиление автономии нематериальных аспектов производства и потребления в рамках человеко-ориентированной экономики стимулирует приоритетность нематериальной модели взаимоотношений субъектов. Например, в случае с триадой [02–12–22] социальная природа, информационные ресурсы и идеи отражают нематериальную сущность отношений.

Схема В демонстрирует роль человека в человеко-ориентированной экономике. Сформированные понятия отражают три варианта «включения» человека в экономическую систему: моноаспектную, дуальную и полиаспектную роль. Полученная триада дает понимание степени очеловечивания базовых элементов человекоцентричной экономики: формирование потребностей человека, производственный процесс через используемые ресурсы, удовлетворение потребностей через блага.

Дуальная роль человека в человеко-ориентированной экономике характеризуется активным вовлечением человеческого компонента в функционирование экономической системы. Однако наличие прочих компонентов присутствует, хотя не играет доминирующей роли. Например, в случае с триадой [00–22–11] биологическая природа и идеи отражают дуальную включенность человека в человеко-ориентированную экономику (исключение – материальные ресурсы, не зависящие напрямую от человека).

Моноаспектная роль предполагает активное участие человека лишь в одном из базовых направлений экономики: формирование потребностей, производство благ или удовлетворение потребностей посредством потребления благ.

Например, в случае с триадой [01–20–12] мыслительная природа показывает моноаспектную включенность человека в человеко-ориентированную экономику (исключение – информационные ресурсы и товары, не зависящие напрямую от человека). В прочих экономических системах, отличных от объекта исследования, возможно полное отсутствие влияния человеческого компонента, даже на этапе формирования потребностей. Данная ситуация характерна для потребностей, возникающих не на базе природы человека, а, например, в силу веяния моды и т. п.

Полиаспектная роль человека предполагает присутствие активного человеческого компонента как в процессе формирования потребностей, так и в производственном процессе, и в процессе потребления благ. Например, в случае с триадой [02–21–10] социальная природа, услуги и человеческие ресурсы отражают полиаспектную включенность человека в человеко-ориентированную экономику, затрагивая все базовые элементы рассматриваемой экономической системы.

Схема Г отражает ключевое содержание человеко-ориентированной экономики. Сформированные понятия демонстрируют следующие три аспекта рассматриваемой экономической системы: модели поведения человека, результаты функционирования человеко-ориентированной экономики и способы повышения ее эффективности. В целом полученная триада формирует базовые понятия исследования, которые должны быть в приоритете для построения научно обоснованной теории экономики, ориентированной на человека.

В большинстве случаев поведение человека определяется его природой. Так, различные аспекты природы индивида дают основания для формирования по-

требностей человека, исходя из чего формируется модель его поведения, поскольку каждый вид человеческих потребностей требует соответствующих действий. Например, в случае с триадой [00–01–02] биологический, мыслительный и социальный аспекты природы человека отражают мотивы, которые побуждают субъекта к разнообразной деятельности, формируют конкретную модель его поведения.

Результаты функционирования человеко-ориентированной экономики оцениваются в первую очередь через степень удовлетворенности индивида за счет потребления определенных благ, поэтому в случае с триадой [22–20–21] идеи, товары, услуги отражают тот результат, который формируется посредством определенной производственной деятельности и направляется на непосредственное удовлетворение потребностей человека.

Комбинация различных ресурсов отражает варианты повышения эффективности функционирования человеко-ориентированной экономики, что является ключевой экономической характеристикой любого объекта. Например, в случае с триадой [11–12–10] материальные, информационные, человеческие ресурсы дают возможные направления совершенствования хозяйственной деятельности с целью улучшения экономических показателей функционирования экономической системы.

Схема Д демонстрирует различные аспекты управления человеко-ориентированной экономикой. Сформированные понятия отражают три направления выстраивания управленческого механизма: точечное, тотальное управление и управление непосредственно взаимодействующих сфер человекоцентричной экономики. Понимание данного механизма дает возможность формирования

концепции управления становлением и развитием экономики, ориентированной на человека.

Управление взаимодействующих сфер направлено на формирование управленческих механизмов в отношении двух или нескольких областей человеко-ориентированной экономики, непосредственно связанных между собой. Например, в случае с триадой [00–10–20] поддерживается взаимодействие материальной (биологическая природа и товары отражают сферу материального производства) и интеллектуальной сфер деятельности (человеческие ресурсы могут быть интерпретированы через сферу интеллектуальной деятельности).

Точечный характер управления ориентирован на необходимость поддержки отдельных сфер человеко-ориентированной экономики, от развития которых зависит в целом дальнейшее прогрессивное развитие всей экономической системы. Например, в случае с триадой [22–02–12] точечное воздействие ориентировано на социальную сферу, когда происходит формирование социальных потребностей (социальная природа человека), обеспечивается информационная поддержка социальной деятельности субъектов (информационные ресурсы) и удовлетворение потребностей посредством генерирования социально значимых идей (идеи).

Тотальный подход к управлению экономической системой основывается на необходимости управленческих воздействий с трех точек зрения: на стадии формирования потребностей, производства благ и непосредственного удовлетворения потребностей, причем данные направления лежат в плоскости различных сфер экономики. Например, в случае с триадой [11–21–01] мыслительная природа человека, отвечающая за потребно-

сти, связана с познанием субъекта, его интеллектуальной деятельностью, материальные ресурсы являются отражением материальной производственной сферы деятельности, а услуги несут нематериальный сервисный характер и отражают возможность непосредственного удовлетворения потребностей человека.

Схема Е отражает логику развития человеко-ориентированной экономики. Сформированные понятия показывают три базовых этапа развития рассматриваемой экономической системы: биоматериальный, социально-сервисный, познавательный характер экономики. Понимание логики развития человекоцентричной экономики дает возможность оценить степень ее развития и сформировать дальнейшие направления прогрессивного развития данной экономической системы.

Триада [00–22–11], сочетающая в себе биологическую природу, идеи и материальные ресурсы, можно интерпретировать с точки зрения обеспечения удовлетворения базовых материальных потребностей человека, как первоначальный уровень формирования человеко-ориентированной экономики (биоматериальный характер экономики).

Триада [10–02–21], сочетающая в себе человеческие ресурсы, социальную природу человека и услуги, отражает следующий уровень человеческих потребностей, имеющих нематериальный характер в рамках социально-сервисной сферы и формирующихся после удовлетворения базовых потребностей человека (социально-сервисный характер экономики).

Триада [20–12–01], сочетающая в себе товары, информационные ресурсы и мыслительную природу человека, обобщает познавательный аспект человеко-ориентированной экономики как высший уровень человеческих потребностей по

иерархии, исходя из природы индивида (познавательный характер экономики).

Подводя итог вышесказанному, отметим, что ряд схем имеет одинаковые триады (например, схемы Б и Д). Однако автором намеренно не допускается повтор синтезированных понятий в рамках идентичных триад, каждая категориальная схема принимается как возможность выявления новых аспектов, позволяющих полноценно выстроить новое знание относительно экономики, ориентированной на человека.

В целом полученный тезаурус предметной области человеко-ориентированной экономики дает системное представление об исследуемом феномене в отличие от имеющихся в литературе разработок.

Таким образом, в рамках данного исследования успешно подтверждена выдвинутая автором гипотеза.

Выводы

В процессе проведенного исследования были получены следующие результаты.

Во-первых, осуществлена перестановка второстепенных понятий исходной категориальной схемы, отражающей сущность человеко-ориентированной экономики, сконструированной в результате применения метода двухуровневый триадической дешифровки.

Во-вторых, определены синтезированные понятия человекоцентричной экономики из триад вспомогательных понятий.

В-третьих, сформированы синтезированные понятия в обобщенные фундаментальные характеристики экономики, ориентированной на человека: сущность рассматриваемой экономической системы, отношенческие модели взаимодействия в человекоцентричной экономике,

роль человека в ней, содержание рассматриваемой экономики, управление и логика развития данной экономической системы.

В-четвертых, разработан тезаурус предметной области человеко-ориентированной экономики, который с необходимой и достаточной степенью полноты описывает рассматриваемое явление.

Практическая ценность проведенного исследования заключается в том, что сформированная понятийная платформа экономики, ориентированной на человека, открывает перспективы дальнейших изысканий в данной области с целью формирования полноценной научной теории.

Список литературы

1. Дементьев В. Е. О перспективах эволюции проблематики экономической теории в период после пандемии COVID-19 // Российский экономический журнал. 2021. № 3. С. 3-14. <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2021-3-03-14>.
2. Вольчик В. В., Маслюкова Е. В. Нарративы, идеи и институты // Terra Economicus. 2018. Т. 16, № 2. С. 150-168. <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-2-150-168>.
3. Шумахер Э. Ф. Малое прекрасно. Экономика, в которой люди имеют значение. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2012. 352 с.
4. Плетнев Д. А. Экономика для человека как нетривиальная цель развития современного хозяйств // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 15 (306). С. 35-42.
5. Мамедов О. Ю. Социогуманитарная междисциплинарность: голографична ли сумма одногранников? // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 2. С. 6-17.
6. Автономов В. С. Модель человека в экономической науке. СПб.: Экономическая школа, 1998. 229 с.
7. Доброхлеб В. Г. Экономика развития человека // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2013. № 15 (116). С. 207-215.
8. Medushevsky N. A. Human-oriented economy and the practice of the European Union // New approaches in economy and management: materials of the VIII International scientific conference. Prague, 2018. P. 8-11.
9. Городнова Н. В. Модельное представление и развитие парадигмы «человеко-ориентированная экономика» // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 36 (171). С. 31-36.
10. Бояркин А. В., Питайкина И. А. Становление теории здоровья населения в человекоцентричной экономике // Евразийский союз ученых. 2015. № 4-1 (13). С. 50-53.
11. Гайрбеков М. С., Гунашева З. Я. Экономический человек или человеческая экономика: попытка свести воедино рациональность и гуманизм // Известия Чеченского государственного педагогического института. 2017. Т. 15, № 2 (18). С. 225-230.
12. Прокин В. В. Интегральное моделирование человека экономики и экономики человека // Новые идеи в философии. 1998. № 7. С. 137-143.
13. Газизуллин Н. Ф. Экономика для человека. Обзор Московского экономического форума 20-22 марта 2013 г. // Проблемы современной экономики. 2013. № 1 (45). С. 287-289.

14. Макклоски Д. Экономика с человеческим лицом, или гуманомика // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2013. № 3. С. 37-40.
15. Ткачев А. Н., Луценко Е. В. Гуманистическая экономика, качество жизни и цели региональной администрации // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2004. № 6. С. 115-128.
16. Боуш Г. Д., Разумов В. И. Формирование систем понятий для изучения объектов в экономике: опыт применения аппарата теории динамических информационных систем к бизнес-кластерам // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2011. Т. 9, № 4. С. 30-37.
17. Васильева А. В. Формирование понятийного аппарата предметной области интерактивного обучения (в педагогике и методике) // Непрерывное образование: XXI век. 2021. № 1 (33). С. 2-18.
18. Гладких Е. С. Категориально-системный подход в изучении телесных практик // Вестник Омского университета. 2016. № 2 (80). С. 63-65.
19. Кильдюшева А. А. Изучение музея как категории мышления: опыт применения аппарата теории динамических информационных систем // Идеи и идеалы 2019. Т. 11, № 2-2. С. 420-438.
20. Клейн Н. А. Категориальные схемы ТДИС в исследовании моделирования мелиоративного дренажа // Вестник Омского университета. 2015. № 1 (75). С. 94-97.
21. Козлова К. С. Постиндустриальное общество как социально-философский объект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 5-1 (19). С. 82-88.
22. Козлова К. С. ТДИС и программа «Когнитивный ассистент» как инструменты для выявления «точек перехода» общества из индустриальной в постиндустриальную фазу развития // Вестник Омского университета. 2012. № 2 (64). С. 226-231.
23. Лукашевич О. Д., Филичев С. А. Формирование экологического тезауруса студентов на основе метода «триадическая дешифровка» теории динамических информационных систем // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 3. С. 320-328.
24. Малахова Ю. В. Применение ДИС-технологии к понятию гармонии // Вестник Омского университета. 2013. № 3 (69). С. 39-41.
25. Недолужко О. В. Новый подход к формированию понятийного пространства феномена интеллектуального капитала организации // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2016. Т. 26, № 2. С. 42-49.
26. Разумов В. И., Бычкова А. Н. Конструирование областей научных исследований на основе теории динамических информационных систем на примере наук АПК // Вестник Омского государственного аграрного университета. 2018. № 3 (31). С. 113-126.
27. Разумов В. И., Сизиков В. П. Категориальный аппарат развития теоретического знания // Вестник Омского университета. 2007. № 3 (45). С. 36-49.
28. Формирование гипотезы исследования проблем профессионального самоопределения сельской молодежи в формате форсайт-инсейфинга / В. И. Разумов, Н. Д. Скосырева, А. В. Зинич, В. М. Помогаев, Ю. Н. Ревякина // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 5 (84). С. 243-247.
29. Русакова М. В., Шумакова О. В. Анализ категории качества бухгалтерских услуг на базе теории динамических информационных систем // Вестник Омского университета. 2015. № 1 (75). С. 114-118.

30. Сакаева З. Л. Построение категориальных схем о правосознании с использованием теории динамических информационных систем // Сибирский философский журнал. 2016. Т. 14, № 4. С. 141-152.
31. Салова Ю. П., Разумов В. И., Корягина Ю. В. Методологический подход к системе функциональной подготовки лыжников с учетом хронобиологических характеристик // Вестник Омского университета. 2012. № 4 (66). С. 196-199.
32. Insafing: New Promising Form of Intellectual Communication / Yu. P. Dus, D. Y. Pom-inov, V. I. Razumov, L. I. Ryzhenko, V. P. Sizikov, V. G. Tsoy // International Journal of Management, Knowledge and Learning, International School for Social and Business Studies. 2014. N 3(1). P. 59-77.
33. Насырова С. И. Экономика, ориентированная на человека: разработка дефиниции // Russian Journal of Economics and Law. 2022. Vol. 16, no. 2. P. 258-274. <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2022.2.258-274>.
34. Боуш Г. Д. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях). М.: ИНФРА-М, 2020. 227 с.

References

1. Dementiev V. E. O perspektivakh evolyutsii problematiki ekonomicheskoi teorii v period posle pandemii COVID-19 [On the prospects for the evolution of the problematics of economic theory in the period after the COVID-19 pandemic]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2021, no. 3, pp. 3-14. <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2021-3-03-14>
2. Volchik V. V., Maslyukova E. V. Narrativy, idei i instituty [Narratives, Ideas and Institutions]. *Terra Economicus*, 2018, no. 16(2), pp. 150-168. <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-2-150-168>
3. Schumacher E. F. Maloe prekrasno. Ekonomika, v kotoroi lyudi imeyut znachenie [Small is Beautiful. Economics as if People Mattered]. Moscow, Higher School of Economics Publishing House, 2012. 352 p.
4. Pletnyov D. A. Ekonomika dlya cheloveka kak netrivial'naya tsel' razvitiya sovremen-nogo khozyaistv [Economy for the Human as a Nontrivial Aim of Contemporary Economy Development]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2013, no. 15(306), pp. 35-42.
5. Mamedov O. Y. Sotsiogumanitarnaya mezhdistsiplinarnost': golografichna li summa od-nogrannikov? [Interdisciplinary Research in Socio-Economic and Humanitarian Fields: is the Sum of the Single-Sided Figures a Multi-Faceted One?]. *Terra Economicus*, 2017, no. 15(2), pp. 6-17.
6. Avtonomov V. S. Model' cheloveka v ekonomicheskoi nauke [Human Model in Economics]. St. Petersburg, School of Economics Publ., 1998. 229 p.
7. Dobrokhleb V. G. Ekonomika razvitiya cheloveka [Economic of Human Evolution]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Bulletin of the Russian State University. Series: Economics. Management. Right*, 2013, no. 15(116), pp. 207-215.
8. Medushevsky N. A. Human-oriented economy and European Union practice. New approaches in economy and management. Materials of the VIII International scientific conference. Prague, 2018, pp. 8-11.
9. Gorodnova N. V. Model'noe predstavlenie i razvitie paradigmy "cheloveko-orientirovannaya ekonomika" [Model representation and development of the "human-oriented

economy" paradigm]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, no. 36(171), pp. 31-36.

10. Boyarkin A. V., Pitaikina I. A. Stanovlenie teorii zdorov'ya naseleniya v chelovekotsentrichnoi ekonomike [Formation of the theory of public health in a human-centered economy]. *Evrasiiskii soyuz uchenykh = Eurasian Union of Scientists*, 2015, no. 4-1(13), pp. 50-53.

11. Gayrbekov M. S., Gunasheva Z. Ya. Ekonomicheskii chelovek ili chelovechnaya ekonomika: popytka svesti voedino ratsional'nost' i gumanizm [Economic man or human economy: an attempt to bring together rationality and humanism]. *Izvestiya Chechenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta = Bulletin of the Chechen State Pedagogical Institute*, 2017, no. 15-2(18), pp. 225-230.

12. Prokin V. V. Integral'noe modelirovanie cheloveka ekonomiki i ekonomiki cheloveka [Integral modeling of economy of human and human economy]. *Novye idei v filosofii = New Ideas in Philosophy*, 1998, no. 7, pp. 137-143.

13. Gazizullin N. F. Ekonomika dlya cheloveka. Obzor Moskovskogo ekonomicheskogo foruma 20-22 marta 2013 g. [Economy for the person. Moscow economic forum report (March 20-22, 2013)]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2013, no. 1(45), pp. 287-289.

14. McCloskey D. Ekonomika s chelovecheskim litsom, ili gumanomika [Economics with a human face, or humanomics]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2013, no. 3, pp. 37-40.

15. Tkachev A. N., Lutsenko E. V. Gumanisticheskaya ekonomika, kachestvo zhizni i tseli regional'noi administratsii [Humanist economy, quality of life and objectives of the regional administration]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic Network Electronic Scientific Journal of Kuban State Agrarian University*, 2004, no. 6, pp. 115-128.

16. Boush G. D., Razumov V. I. Formirovanie sistem ponyatii dlya izucheniya ob"ektov v ekonomike: opyt primeneniya apparata teorii dinamicheskikh informatsionnykh sistem k biznes-klasteram [Forming the Concept Systems to Study Objects in Economics: Application of the Dynamic Information Systems Theory to Business Clusters]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya = Vestnik Novosibirsk State University. Series: Philosophy*, 2011, no. 9(4), pp. 30-37.

17. Vasileva A. V. Formirovanie ponyatiinogo apparata predmetnoi oblasti interaktivnogo obucheniya (v pedagogike i metodike) [Conceptual Framework Formation in Interactive Learning Subject Area (in Pedagogy and Methodology)]. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek = Lifelong Education: the XXI Century*, 2021, no. 1(33), pp. 2-18.

18. Gladkikh E. S. Kategorial'no-sistemnyi podkhod v izuchenii telesnykh praktik [Systematic Approach in Studing of Bodily Practies]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2016, no. 2(80), pp. 63-65.

19. Kildyusheva A. A. Izuchenie muzeya kak kategorii myshleniya: opyt primeneniya apparata teorii dinamicheskikh informatsionnykh sistem [Studying a Museum as a Category of Thinking: Experience of Application of the Dynamic Information Systems Theory]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2019, no. 11(2-2), pp. 420-438.

20. Klei N. A. Kategorial'nye skhemy TDIS v issledovanii modelirovaniya meliorativnogo drenazha [Categorical Schemes of TDIS in the Reseach of Modeling Meliorative Drainage]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2015, no. 1(75), pp. 94-97.

21. Kozlova K. S. Postindustrial'noe obshchestvo kak sotsial'no-filosofskii ob"ekt [Postindustrial Society as Social-Philosophical Object]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art History. Questions of Theory and Practice*, 2012, no. 5-1(19), pp. 82-88.
22. Kozlova K. S. TDIS i programma "Kognitivnyi assistent" kak instrumenty dlya vyavleniya "tochek perekhoda" obshchestva iz industrial'noi v postindustrial'nyu fazu razvitiya [Theory of Dynamic Information Systems and "Cognitive Assistant" Program as a Tools to Identify "Points of Transition" from an Industrial Society to the Post-Industrial Phase of Development]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2012, no. 2(64), pp. 226-231.
23. Lukashevich O. D., Filichev S. A. Formirovanie ekologicheskogo tezaurusa studentov na osnove metoda "triadicheskaya deshifrovka" teorii dinamicheskikh informatsionnykh sistem [Formation of Students' Environmental Thesaurus by Method of "Triadic Decryption" Based on Theory of Dynamic Information Systems]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2016, no. 3, pp. 320-328.
24. Malakhova Y. V. Primenenie DIS-tehnologii k ponyatiyu garmonii [The Use of the DIS-Technology to the Concept of Harmony]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2013, no. 3(69), pp. 39-41.
25. Nedoluzhko O. V. Novyi podkhod k formirovaniyu ponyatiinogo prostranstva fenomena intellektual'nogo kapitala organizatsii [A New Approach to form the Conceptual Space of the Phenomenon of the Intellectual Capital for an Organization]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series: Economics and Law*, 2016, no. 26(2), pp. 42-49.
26. Razumov V. I., Bychkova A. N. Konstruirovaniye oblastei nauchnykh issledovaniy na osnove teorii dinamicheskikh informatsionnykh sistem na primere nauk APK [Design of the Scientific Research Fields Based on the Dynamic Information Systems Theory in the Agricultural Sciences]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Omsk State Agrarian University*, 2018, no. 3(31), pp. 113-126.
27. Razumov V. I., Siziko, V. P. Kategorial'nyi apparat razvitiya teoreticheskogo znaniya [Categorical Instrument of Book Learning Development]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2007, no. 3(45), pp. 36-49.
28. Razumov V. I., Skosyreva N. D., Zinich A. V., Pomogaev V. M., Revyakina Yu. N. Formirovanie gipotezy issledovaniya problem professional'nogo samoopredeleniya sel'skoi molodezhi v formate forsait-inseifinga [Formation of a Hypothesis for Researching Professional Selfdetermination of Rural youth in Forsight-Insafing Format]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = The World of Science, Culture, Education*, 2020, no. 5(84), pp. 243-247.
29. Rusakova M. V., Shumakova O. V. Analiz kategorii kachestva bukhgalterskikh uslug na baze teorii dinamicheskikh informatsionnykh sistem [Analysis of the Quality of Accounting Services Category Based on the Theory of Dynamic Information Systems]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2015, no. 1(75), pp. 114-118.
30. Sakaeva Z. L. Postroenie kategorial'nykh skhem o pravosoznanii s ispol'zovaniem teorii dinamicheskikh informatsionnykh sistem [Constructing Categorical Schemes of Legal Consciousness Using the Theory of Dynamic Information Systems]. *Sibirskii filosofskii zhurnal = The Siberian Journal of Philosophy*, 2016, no. 14(4), pp. 141-152.

31. Salova Yu. P., Razumov V. I., Koryagina Yu. V. Metodologicheskii podkhod k sisteme funktsional'noi podgotovki lyzhnikov s uchetom khronobiologicheskikh kharakteristik [Methodological Approach to System Functional Preparations of Skiers with the Account Hronobiologicheskikh Characteristics]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2012, no. 4(66), pp. 196-199.

32. Dus Yu. P., Pominov D. Y., Razumov V. I., Ryzhenko L. I., Sizikov V. P., Tsoy V. G. Insafing: New Promising Form of Intellectual Communication. *International Journal of Management, Knowledge and Learning, International School for Social and Business Studies*, 2014, no. 3(1), pp. 59-77.

33. Nasyrova S. I. Ekonomika, orientirovannaya na cheloveka: razrabotka definitsii [Human-oriented economy: suggestion of definition]. *Russian Journal of Economics and Law*, 2022, vol. 16, no. 2, pp. 258-274. <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2022.2.258-274>

34. Boush G. D. Metodologiya nauchnogo issledovaniya (v kandidatskikh i doktorskikh disertatsiyakh) [Methodology of scientific research]. Moscow, INFRA-M Publ., 2020. 227 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Насырова Светлана Ирековна, кандидат экономических наук, проректор по научной и инновационной работе, Институт развития образования Республики Башкортостан; доцент кафедры управления проектами и маркетинга, Башкирский государственный университет, г. Уфа, Российская Федерация, e-mail: svitland1@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-4101-755X

Svetlana I. Nasyrova, Cand. of Sci. (Economic), Vice-Rector for Research and Innovation, Institute of Education Development of the Republic of Bashkortostan; Associate Professor of the Department of Project Management and Marketing, Bashkir State University, Ufa, Russian Federation, e-mail: svitland1@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-4101-755X