

---

# ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА

---

## PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE FINANCIAL SECTOR DEVELOPMENT

---

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-112-127>



### Финансовые ресурсы аграрных формирований: общая характеристика и динамика использования

А. А. Адаменко<sup>1</sup> ✉, Ж. В. Дегальцева<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Кубанский государственный аграрный университет  
ул. Калинина 13, г. Краснодар 350044, Российская Федерация

✉ e-mail: adam83@mail.ru

#### Резюме

**Актуальность.** В авторской статье рассмотрены основные показатели, характеризующие финансовые ресурсы аграрных формирований на примере одного из самых развитых регионов Краснодарского края – крупных сельскохозяйственных организаций Каневского района. Эффективная деятельность сельскохозяйственных организаций зависит от качества управления его финансовыми ресурсами.

**Целью** исследования является изучение и оценка финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики. С помощью данных активов имущества организации осуществляется финансирование оптимальной структуры и наращивание производственного потенциала организации.

**Задачи:** провести анализ обеспеченности ресурсами хозяйствующих субъектов; рассмотреть методику оценки финансовых ресурсов; определить мероприятия по повышению эффективности их использования и влиянию на конечные результаты предпринимательской деятельности экономических субъектов аграрного сектора экономики.

**Методология.** Исследование базируется на основе методов анализа оценки финансовых ресурсов и их влияния на финансовые результаты экономических субъектов.

**Результаты.** В исследовании проведен анализ обеспеченности сельскохозяйственных организаций финансовыми ресурсами. Даже при высокой прибыльности бизнеса недостаточное внимание к проблемам финансового управления хозяйствующего субъекта приводит к негативным внешним эффектам или поглощению. В работе предложена методика оценки финансовых ресурсов и их влияния на конечные результаты предпринимательской деятельности экономических субъектов аграрного сектора экономики.

**Выводы.** В рамках исследования определено, что финансовые ресурсы являются важнейшим элементом общей системы управления хозяйствующих субъектов. При формировании и использовании финансовых ресурсов необходимо учитывать как внутренние, так и внешние факторы, которые влияют на функционирование организаций аграрного сектора экономики. Учитывая особенности анализа финансовых ресурсов организации, считаем, что потребность в источниках финансирования возникает у каждого аграрного формирования на всех стадиях его жизненного цикла.

---

**Ключевые слова:** экономические субъекты аграрного сектора экономики; предпринимательская деятельность; финансовые ресурсы; динамика; рациональное использование.

**Конфликт интересов:** В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

---

© Адаменко А. А., Дегальцева Ж. В., 2022

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /  
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2022; 12(6): 112–127

**Для цитирования:** Адаменко А. А., Дегальцева Ж. В. Финансовые ресурсы аграрных формирований: общая характеристика и динамика использования // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 6. С. 112–127. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-112-127>.

Поступила в редакцию 21.09.2022

Принята к публикации 18.10.2022

Опубликована 22.12.2022

## Financial Resources of Agrarian Formations: General Characteristics and Dynamics of USE

Aleksandr A. Adamenko<sup>1</sup> ✉, Zhanna V. Degaltseva<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Kuban State Agrarian University  
13 Kalinina Str., Krasnodar 350044, Russian Federation

✉ e-mail: adam83@mail.ru

### Abstract

**Relevance.** The author's article discusses the main indicators that characterize the financial resources of agrarian formations on the example of one of the most developed regions of the Krasnodar Territory - large agricultural organizations in the Kanevsky district. A methodology for assessing financial resources and their impact on the final results of entrepreneurial activity of economic entities in the agrarian sector of the economy is proposed.

**The purpose** of the study is to study and evaluate the financial resources of economic entities in the agricultural sector of the economy. With the help of these assets of the organization's property, the optimal structure is financed and the production potential of the organization is increased.

**Objectives:** conduct an analysis of the resource endowment of economic entities; consider the methodology for assessing financial resources; determine measures to improve the efficiency of their use and influence the final results of business activities of economic entities in the agrarian sector of the economy.

**Methodology.** The research is based on the methods of analysis of the assessment of financial resources and their impact on the financial results of economic entities.

**Results.** The study analyzes the provision of the economy with financial resources. Even with high profitability of the business, insufficient attention to the problems of the financial management of the economic entity leads to negative externalities or takeovers. Consequently, the effective operation of agricultural organizations depends on the quality of management of its financial resources. The paper proposes a methodology for assessing financial resources and their impact on the final results of entrepreneurial activity of economic entities in the agricultural sector of the economy.

**Conclusions.** As part of the study, it was determined that financial resources are the most important element of the overall management system of economic entities. When forming and using financial resources, it is necessary to take into account both internal and external factors that affect the functioning of organizations in the agricultural sector of the economy. Taking into account the peculiarities of the analysis of the financial resources of the organization, we believe that the need for sources of financing arises for each agrarian formation at all stages of its life cycle.

**Keywords:** economic entities of the agricultural sector of the economy; entrepreneurial activity; financial resources; dynamics; rational use.

**Conflict of interest:** In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Adamenko A. A., Degaltseva Zh. V. Financial Resources of Agrarian Formations: General Characteristics and Dynamics of USE. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(6): 112–127. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-112-127>.

Received 21.09.2022

Accepted 18.10.2022

Published 22.12.2022

\*\*\*

## Введение

Важнейшими задачами хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики являются не только существенное увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции и сырья для обеспечения продовольственной безопасности государства, но и значительное повышение прибыльности и конкурентоспособности отрасли на базе более эффективного использования экономического потенциала агроэкосистем, материальных, трудовых и финансовых ресурсов [1].

Сельскохозяйственное предпринимательство характеризуют замедленное движение капитала и внедрение научно-технического прогресса, низкая производственная маневренность, восприимчивость к изменениям природно-климатических условий. Сельское хозяйство – это не отрасль «быстрых денег», это сфера длительного применения труда и капитала, но при этом играющая главенствующую роль в жизни любого социально ориентированного государства. Для него характерна повышенная степень риска, которая должна компенсироваться более высокой ставкой прибыльности в сравнении с другими отраслями экономики страны. Однако в сельском хозяйстве норма прибыли на вложенный капитал в три раза меньше, чем в среднем по экономике страны. Эти сравнения убедительно свидетельствуют о том, что в нашей стране не отработаны паритетные межотраслевые экономические отношения, которые делали бы отрасль сельского хозяйства инвестиционно привлекательной для предпринимательского сообщества.

В современных условиях экономического развития основные проблемы развития агропромышленного комплекса были изучены многими учеными и практиками: А. И. Трубилин [2], В. В. Говдя [3], В. П. Гешель [4], Ю. И. Сигидов [5],

Н. И. Осипова [6], А. Е. Жукова [7], Е. Б. Федотова [8], И. Д. Хазалия [9], С. В. Мечик [10], Т. В. Глущенко [11], А. Ю. Павлов [12], Т. Э. Тюпаков [13], А. Г. Прудников [14; 15] и др.

## Материалы и методы

Выбор научных методов и подходов проводился автором на основе принципа достоверности, разумной достаточности, релевантности и реализуемости. Это позволило обеспечить необходимый уровень обоснованности и углубленной проработки поставленной цели и спектра задач. Применение данного подхода дает возможность считать, что исследование выполнено системно, научно и объективно.

## Результаты и их обсуждение

Последние годы функционирования агропромышленного комплекса страны с существенным финансированием отдельных государственных программ поддержки АПК дали положительные результаты, которые выражаются в том, что частный капитал стал проявлять интерес к отрасли. Исследованием установлено, что самым эффективным вектором государственной поддержки аграрных формирований является субсидирование процентной ставки по кредитам, это обусловлено тем, что хозяйства самостоятельно выбирают объект кредитования и при этом повышается ответственность за целевое использование привлеченных средств.

Процесс роста производства и реализации продукции сельского хозяйства требует больших материальных расходов, в связи с чем аграрные формирования постоянно нуждаются в дополнительных источниках финансирования. Сами хозяйствующие субъекты на сегодняшний день не имеют в своем распоряжении достаточных финансовых ресурсов. Государство в последние годы оказывает селу существенную поддержку, эффектив-

ность которой еще предстоит определить. Поэтому необходимо постоянно проводить анализ эффективности использования как собственных, так и привлеченных средств, чтобы поддерживать уровень рентабельности на высоком уровне.

Ключевыми элементами финансирования сельскохозяйственных организаций являются состав и структура финансовых ресурсов и источников их формирования. Рациональные управленческие мероприятия по оптимизации размера и состава финансовых ресурсов

обеспечат постоянство финансовых отношений и успешное развитие производства [16; 17].

В таблице 1 нами представлена структура и динамика финансовых результатов в исследуемых аграрных формированиях – крупных сельскохозяйственных организациях Каневского района Краснодарского края. Каневской район в регионе считается одним из самых экономически развитых районов, в котором рационально сочетается сельскохозяйственное производство, переработка сельскохозяйственной продукции и промышленность.

**Таблица 1.** Состав и динамика прибыли исследуемых организаций Каневского района, тыс. руб.

| Наименование хозяйствующего субъекта | Годы | Показатели |                      |                 |                   |                      |               |                                     |        |                |
|--------------------------------------|------|------------|----------------------|-----------------|-------------------|----------------------|---------------|-------------------------------------|--------|----------------|
|                                      |      | выручка    | себестоимость продаж | валовая прибыль | прибыль от продаж | проценты к получению | прочие доходы | прибыль (убыток) до налогообложения | прочее | чистая прибыль |
| ОАО «Племзавод «Воля»                | 2017 | 852989     | 654452               | 198537          | 190593            | 3996                 | 8059          | 103549                              | -1978  | 98823          |
|                                      | 2018 | 1067674    | 798142               | 269532          | 260201            | 13674                | 39250         | 193977                              | -      | 190482         |
|                                      | 2019 | 1126846    | 905556               | 221290          | 209939            | 13408                | 22354         | 135554                              | -      | 128522         |
|                                      | 2020 | 1028667    | 755844               | 272783          | 262899            | 11251                | 115013        | 208060                              | -      | 203734         |
|                                      | 2021 | 1436189    | 867708               | 568481          | 460937            | 10461                | 25924         | 412822                              | -      | 409446         |
| Отклонение (±) 2021 г. от 2017 г.    |      | 583200     | 213256               | 369944          | 270344            | 6465                 | 17865         | 309273                              | -1978  | 310623         |
| 2021 г. в % к 2017 г.                |      | 168,4      | 132,6                | 286,3           | 241,8             | 261,8                | 321,7         | 398,7                               | х      | 414,3          |
| ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа»    | 2017 | 1827563    | 1327577              | 499986          | 497555            | 8600                 | 72045         | 416854                              | -      | 411998         |
|                                      | 2018 | 2068595    | 1549559              | 519036          | 516832            | 29382                | 72704         | 392808                              | -      | 388710         |
|                                      | 2019 | 2288228    | 1831667              | 456561          | 448262            | 30787                | 55640         | 332066                              | -      | 323098         |
|                                      | 2020 | 1981507    | 1407705              | 573802          | 552788            | 26189                | 122400        | 512062                              | -      | 491159         |
|                                      | 2021 | 3099734    | 1738460              | 1361274         | 1203240           | 55093                | 108507        | 971348                              | -      | 956924         |
| Отклонение (±) 2021 г. от 2017 г.    |      | 1272171    | 410883               | 861288          | 705685            | 46493                | 36462         | 554494                              | х      | 544926         |
| 2021 г. в % к 2017 г.                |      | 169,6      | 130,9                | 272,3           | 241,8             | 640,6                | 150,6         | 233,0                               | х      | 232,3          |
| ООО «Кубань»                         | 2017 | 529094     | 428206               | 100888          | 85785             | -                    | 2495          | 76892                               | -5381  | 71511          |
|                                      | 2018 | 430128     | 363181               | 66947           | 57518             | -                    | 123636        | 117420                              | -6626  | 110794         |
|                                      | 2019 | 557019     | 215294               | 341725          | 290229            | 401                  | 15172         | 284810                              | -      | 282449         |
|                                      | 2020 | 1144930    | 435215               | 709715          | 655907            | 1009                 | 10456         | 636234                              | -      | 634378         |
|                                      | 2021 | 1696560    | 418024               | 1278536         | 1220066           | 206                  | 8174          | 1207403                             | -      | 1206532        |
| Отклонение (±) 2021 г. от 2017 г.    |      | 1167466    | -10182               | 1177648         | 1134281           | 206                  | 5679          | 1130511                             | х      | 1135021        |
| 2021 г. в % к 2017 г.                |      | 320,7      | 97,6                 | В 12,7 раза     | В 14,2 раза       | х                    | 327,6         | В 15,7 раза                         | х      | В 16,9 раза    |

Анализ динамики чистой прибыли в хозяйствах района свидетельствует о ее устойчивом росте, следовательно, в 2021 г. ООО «Племзавод «Воля» функционировал в условиях самофинансирования (рентабельность, обеспечивающая самофинансирование, составляет 35-40%). Данный хозяйствующий субъект сумел сохранить и преумножить свой производственный потенциал, сохранил традиционное ведение сельскохозяйственного предпринимательства (развитие отраслей растениеводства в сочетании с животноводством). Анализ финансового состояния экономического субъекта нами проведен параллельно с анализом выручки от продаж как основного источника дохода. За период с 2017 г. по 2021 г. выручка в племзаводе возросла в 1,9 раза. Рост выручки – это не только

влияние роста цены продаж продукции, но и существенный рост объемов продаж в натуральном измерении.

Практически один в один происходят изменения состава и динамики прибыли в ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа» Каневского района. За период исследования выручка в данном хозяйстве выросла в 1,7 раза при росте себестоимости проданной готовой продукции в 1,3 раза. Опережающие темпы роста выручки, по сравнению с темпом роста производственных затрат (включая затраты по организации производства и управлению и коммерческие расходы), позволили агрофирме увеличить прибыль от продаж.

На рисунке 1 нами представлена динамика чистой прибыли по ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа» за 2017-2021 гг.

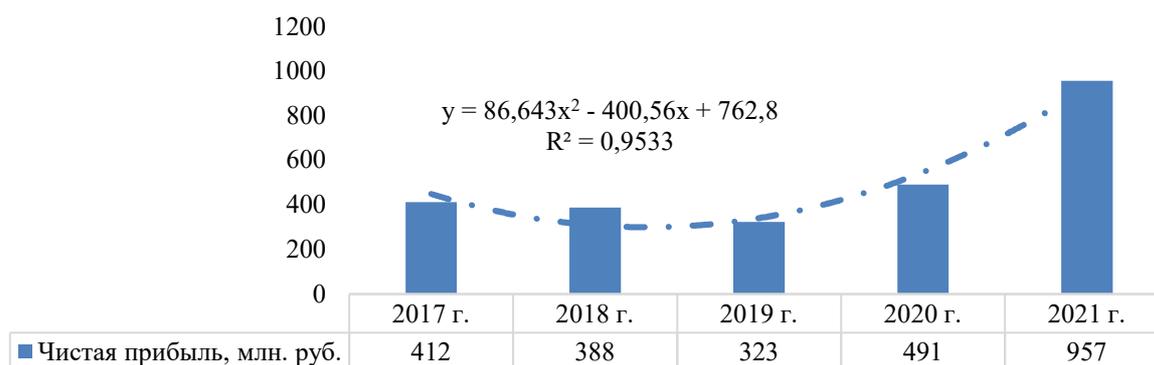


Рис. 1. Динамика чистой прибыли в ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа» Каневского района

Однозначно сказать, что чистая прибыль постоянно росла нельзя, так как в 2019 г. сумма чистой прибыли существенно уменьшилась по сравнению с 2017 г. и 2018 г. Более того, отдельные виды продукции растениеводства не удалось полностью убрать, так как пандемия коронавирусной инфекции предполагала введение карантина.

Провальным показателем в 2019 г. стала прибыль от продаж. По мнению специалистов агрофирмы, прибыль от продаж снизилась из-за того, что у хозяйствующего субъекта не было выбора в покупателях, а именно: продукцию про-

давали тем, кто оказался в нужный момент на рынке. Вопрос стоял так: лишь бы продать, чтобы продукция не испортилась. Этот фактор оказал существенное влияние на цену продаж, как правило, в сторону ее снижения [18].

В ООО «Кубань» динамика прибыли несколько иная (по сравнению с ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа» и ОАО «Племзавод «Воля»). В этом хозяйствующем субъекте произошли изменения в структуре акционеров – основным акционером хозяйства стал В. П. Мищенко, который резко поменял экономическую политику производственно-финансовой

деятельности. За последние годы существенно возросло производство готовой продукции, выручка от ее продажи. Результат такого роста – это структурные изменения в производственной программе, рациональное сочетание отраслей растениеводства и животноводства, упор на продажу переработанного сельскохозяйственного сырья (например, хозяйство не продает практически зерно, а реализует только муку, что дано прирост прибыли почти в 4,8 раза). Изменение философии продажи конечного продукта от сырого к продаже переработанного или частично переработанного аграрного сырья – вектор повышения эффективности функционирования аграрного формирования в целом.

Себестоимость производства аграрной продукции росла более низкими темпами, чем рост выручки, это дало положительный эффект. Общество стало участником государственной программы «Производительность труда», что обеспечило не только рост данного показателя, но и обеспечило рост заработной платы персонала. Это вселило уверенность трудового коллектива в своем будущем и

будущем своих детей. Это важно для хозяйства, так как оно расположено в региональной «глубинке», и сохранение персонала выступает главной задачей собственников имущественного комплекса и земли [19].

Логика раскрытия релевантной информации о капитале в отчетности связана с интересом инвестора в ее получении, причем этот интерес заключается в сведениях о величине капитала, его структуре, изменении и причинах, вызвавших эти изменения [20]. Такая информация содержится в бухгалтерском балансе и в отчетной форме «Отчет об изменениях капитала», в котором раскрывается информация о движении уставного капитала, резервного капитала, добавочного капитала, а также информация об изменениях величины нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) организации и доли собственных акций, выкупленных у акционеров. Причиной, вызвавшей изменения капитала, является осуществляемая экономическим субъектом обычная и прочая деятельность, выраженная в финансовом результате и отраженная в соответствующем отчете (табл. 2).

**Таблица 2.** Динамика и структура капитала и резервов исследуемых организаций Каневского района

| Наименование хозяйствующего субъекта | Годы | Уставный капитал | Переоценка внеоборотных активов | Добавочный капитал | Резервный капитал | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) |
|--------------------------------------|------|------------------|---------------------------------|--------------------|-------------------|--|
| ОАО «Племзавод «Воля»                | 2017 | 2272             | 115801                          | -                  | 30010             | 1425238                                      |
|                                      | 2018 | 2272             | 115801                          | -                  | 30010             | 1615720                                      |
|                                      | 2019 | 2272             | 115328                          | -                  | 30010             | 1850189                                      |
|                                      | 2020 | 2272             | 114204                          | -                  | 30010             | 1680427                                      |
|                                      | 2021 | 2272             | 114204                          | -                  | 30010             | 1877941                                      |
| Отклонение (±) 2021 г. от 2017 г.    |      | х                | -1597                           | х                  | х                 | 452703                                       |
| 2021 г. в % к 2017 г.                |      | х                | 98,6                            | х                  | х                 | 131,8  |
| ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа»    | 2017 | 10675            | 187442                          | 589                | 4165              | 3018386                                      |
|                                      | 2018 | 10675            | 185391                          | 589                | 4165              | 3609967                                      |
|                                      | 2019 | 10675            | 185161                          | 589                | 4165              | 3883106                                      |
|                                      | 2020 | 10675            | 185161                          | 589                | 4165              | 3974621                                      |
|                                      | 2021 | 10675            | 185161                          | 589                | 4165              | 4805473                                      |
| Отклонение (±) 2021 г. от 2017 г.    |      | х                | -2281                           | х                  | х                 | 1787087                                      |
| 2021 г. в % к 2017 г.                |      | х                | 98,8                            | х                  | х                 | 159,2  |

| Наименование хозяйствующего субъекта | Годы | Уставный капитал | Переоценка внеоборотных активов | Добавочный капитал | Резервный капитал | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) |
|--------------------------------------|------|------------------|---------------------------------|--------------------|-------------------|--|
| ООО «Кубань»                         | 2017 | 585              | 76272                           | 2616               | 8345              | 769916                                       |
|                                      | 2018 | 585              | 65836                           | 2616               | 8345              | 880710                                       |
|                                      | 2019 | 585              | 63513                           | 2616               | 8345              | 1163159                                      |
|                                      | 2020 | 585              | 63494                           | 2616               | 8345              | 1116497                                      |
|                                      | 2021 | 585              | 63461                           | 2616               | 8345              | 2123062                                      |
| Отклонение (±) 2021 г. от 2017 г.    |      | x                | -12811                          | x                  | x                 | 1353146                                      |
| 2021 г. в % к 2017 г.                |      | x                | 83,2                            | x                  | x                 | 275,8  |

Но не все изменения капитала объясняются этой причиной. Они могут быть вызваны и другими факторами, не относящимися к категориям доходов и расходов, например увеличением или уменьшением уставного капитала в результате дополнительных вложений или изъятий средств инвесторами. Отражение изменений собственного капитала вызывает меньший интерес у инвестора. Как видим, раскрытие такой информации осуществляется в отчете об изменениях капитала. Однако данных, содержащихся в этих отчетных формах, недостаточно для формирования у инвестора полной информации о собственном капитале экономического субъекта, дополнительные сведения должны быть приведены в пояснениях к отчетности. Причем сведения в пояснительной записке не должны дублировать сведения типовых отчетных форм [21].

Анализ показателей таблицы 2 свидетельствует о том, что уставный капитал в хозяйствующих субъектах за период исследования не менялся. Не изменился также размер резервного капитала. Изменения отмечены только в сумме переоценки внеоборотных активов и сумме нераспределенной прибыли. Причем тенденция суммы переоценки внеоборотных активов – это ее снижение, а тенденция нераспределенной прибыли – ее рост.

Исследованием установлено, что в пилотных организациях Каневского района происходит значительное структур-

ное изменение состава основных средств: на смену устаревшей техники и оборудования хозяйства приобретают новую энергоемкую технику и оборудование, поэтому налицо размах вариации в фондообеспеченности, энергообеспеченности, фондовооруженности и энерговооруженности (табл. 3).

Уровень фондооснащенности и энергооснащенности в аграрных формированиях Каневского района неуклонно возрастает. Рост энергонасыщенной техники, рост потребления электроэнергии при относительном сокращении численности персонала, как следствие, приводит к росту энерговооруженности труда. Динамика исследуемых показателей – это результат существенного роста финансовых ресурсов в анализируемых хозяйствах.

Экономическое развитие аграрных формирований должно обеспечиваться не экстенсивным ростом числа занятых, а повышением производительности труда тех, кто сегодня работает. Наличие долго незакрываемых вакансий – это деструктивный фактор, свидетельствующий о том, что работодателями предлагается слишком низкая цена труда.

Исследованием установлено, что уровень заработной платы растет из года в год, но этого недостаточно (табл. 4). Темпы роста заработной платы еще низкие, персонал высказывает недовольство материальным вознаграждением, а это отрицательно сказывается на производительности труда.

**Таблица 3.** Динамика фондооснащенности и фондовооруженности труда в сельскохозяйственных организациях Каневского района

| Показатель                                     | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. | 2021 г. в % к |         |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|---------|
|  |         |         |         |         |         | 2017 г.       | 2020 г. |
| <i>Аграрные формирования Каневского района</i> |         |         |         |         |         |               |         |
| Фондооснащенность, тыс. руб.                   | 92      | 99      | 87      | 122     | 127     | 138,0         | 104,1   |
| Фондовооруженность, тыс. руб.                  | 2478    | 2884    | 3478    | 4158    | 4706    | 189,9         | 113,2   |
| Энергообеспеченность, л. с.                    | 3,0     | 2,2     | 2,0     | 2,2     | 2,4     | 80,0          | 109,1   |
| Энерговооруженность, л. с.                     | 81      | 66      | 69      | 74      | 89      | 109,9         | 120,3   |
| <i>ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа»</i>       |         |         |         |         |         |               |         |
| Фондооснащенность, тыс. руб.                   | 83      | 100     | 116     | 121     | 130     | 156,6         | 107,4   |
| Фондовооруженность, тыс. руб.                  | 1901    | 2332    | 3018    | 3491    | 4479    | 235,6         | 128,3   |
| Энергообеспеченность, л. с.                    | 4       | 1       | 1       | 1       | 3       |               |         |
| Энерговооруженность, л. с.                     | 100     | 11      | 14      | 14      | 115     | 115,0         | 821,4   |
| <i>ООО «Кубань»</i>                            |         |         |         |         |         |               |         |
| Фондооснащенность, тыс. руб.                   | 72      | 73      | 75      | 85      | 87      | 120,8         | 102,4   |
| Фондовооруженность, тыс. руб.                  | 4431    | 4262    | 4442    | 4824    | 5652    | 127,6         | 117,2   |
| Энергообеспеченность, л. с.                    | 2       | 2       | 2       | 2       | 2       | 100,0         | 100,0   |
| Энерговооруженность, л. с.                     | 134     | 121     | 119     | 129     | 136     | 101,5         | 105,4   |
| <i>ОАО «Племзавод «Воля»</i>                   |         |         |         |         |         |               |         |
| Фондооснащенность, тыс. руб.                   | 83      | 111     | 140     | 154     | 161     | 194,0         | 104,5   |
| Фондовооруженность, тыс. руб.                  | 1439    | 1886    | 2491    | 2910    | 3255    | 226,2         | 111,9   |
| Энергообеспеченность, л. с.                    | 3,7     | 4,2     | 4,4     | 3,9     | 3,9     | 105,4         | 100,0   |
| Энерговооруженность, л. с.                     | 64      | 72      | 79      | 73      | 78      | 121,9         | 106,8   |

**Таблица 4.** Темпы роста производительности труда и его оплаты в исследуемых организациях Каневского района, %

| Годы                                 | ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа» |              | ООО «Кубань»             |              | ОАО «Племзавод «Воля»    |              |
|--------------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
|                                      | производительность труда          | оплата труда | производительность труда | оплата труда | производительность труда | оплата труда |
| 2016                                 | 100,0                             | 100,0        | 100,0                    | 100,0        | 100,0                    | 100,0        |
| 2017                                 | 101,4                             | 107,7        | 100,1                    | 102,0        | 101,1                    | 101,4        |
| 2018                                 | 104,4                             | 104,5        | 94,9                     | 96,3         | 114,3                    | 104,6        |
| 2019                                 | 118,3                             | 109,2        | 162,3                    | 94,5         | 105,6                    | 111,9        |
| 2020                                 | 109,8                             | 92,1         | 119,3                    | 105,0        | 107,7                    | 103,6        |
| 2021                                 | 159,8                             | 128,3        | 155,8                    | 119,2        | 133,5                    | 113,2        |
| Отклонение (±)<br>2021 г. от 2017 г. | 58,4                              | 20,6         | 55,7                     | 17,2         | 32,4                     | 11,8         |
| Отклонение (±)<br>2021 г. от 2020 г. | 50,0                              | 36,2         | 36,5                     | 14,2         | 25,8                     | 9,6          |

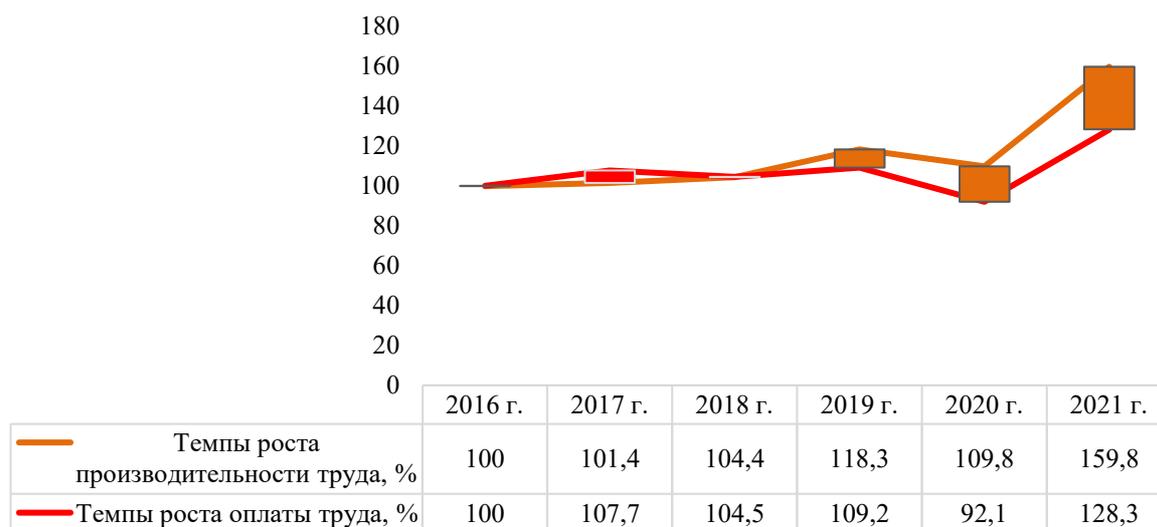
В результате сравнительного анализа темпов роста производительности труда и его оплаты установлено, что темпы роста производительности труда существенно выше темпов роста его оплаты.

Это наиболее наглядно можно проследить визуально (рис. 2).

На рисунке 2 с использованием приема сравнительного анализа «светофор» нами произведено сравнение темпов ро-

ста производительности труда и темпов роста его оплаты в ООО «Агрофирма-племзавод «Победа» и установлено, что в 2017 г. и в 2018 г. темпы роста оплаты труда опережали темпы роста производительности труда, которая была нами определена как стоимость валовой продукции в действующих ценах в расчете

на одного среднегодового работника. В последующие годы (2019-2021 гг.) темпы роста производительности труда существенно были выше темпов роста оплаты труда. Особо выделяется 2021 г., когда темп роста производительности труда опережал темп роста его оплаты на 31,5 п. п.



**Рис. 2.** Темпы роста производительности труда и его оплаты в ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа» Каневского района, %

Опережающие темпы роста производительности труда над темпами роста его оплаты – это рациональное соотношение. Однако возможен и обратный вариант, когда есть необходимость поднять уровень материального стимулирования персонала. Такой период был в экономике агропромышленного комплекса в 2019-2020 гг. Это период коронавирусной пандемии COVID-19.

Оценка политики материального стимулирования персонала в ООО «Кубань» и ОАО «Племзавод «Воля» свидетельствует о том, что динамика оплаты труда складывается по-разному. Так, в ООО «Кубань» налицо волатильность среднегодовой оплаты по отдельным годам, а в ОАО «Племзавод «Воля» оплата труда персоналу устойчиво росла из года в год (рис. 3).

На рисунке 3 визуально можно выделить годы, когда среднегодовая оплата труда в ООО «Кубань» оказалась «провальной», – это период с 2018 г. по 2020 г. Выявленную закономерность можно назвать «пандемийным провалом», который характерен для большинства аграрных формирований Краснодарского края. Результаты исследований В. В. Говдя показали, что аграрные формирования, которые ведут традиционное сельскохозяйственное производство (растениеводство – животноводство – переработка сельскохозяйственного сырья), наиболее успешно преодолели трудности указанного периода, так как имеют более устойчивые денежные потоки [22; 23].

По-иному складывается динамика среднегодовой оплаты труда в ОАО «Племзавод «Воля». В этой организации среднегодовая оплата труда из года в год

росла. Судя по линейному уравнению динамического ряда ежегодный прирост заработной платы составлял 25,7 тыс. руб. Однако заметим, что уровень среднегодовой оплаты труда в ОАО «Племзавод «Воля» существенно ниже, чем в ООО «Кубань», при этом разница в оплате труда значительная, особенно для жителей сельской местности.

Чтобы дать оценку динамики среднегодовой платы труда в ООО «Кубань» и в ОАО «Племзавод «Воля», необходимо сравнить производительность труда в этих организациях. Для расчета производительности труда использует стоимость валовой продукции в действующих ценах в расчете на одного среднегодового работника. Для проведения анализа используем способ «светофор», чтобы четко вы-

делить отклонения в исследуемом показателе (рис. 4).

На рисунке 4 четко видно, что в ООО «Кубань» произведено валовой продукции в действующих ценах на одного работника больше, чем в ОАО «Племзавод «Воля»: все полосы превышения выделены зеленым цветом. Следовательно, результаты сравнительного анализа оплаты труда в этих хозяйствах и наши выводы о более высокой оплате труда персонала в ООО «Кубань» вполне оправданны: чем выше оплата труда, тем выше его производительность.

Далее рассмотрим динамику основного результативного показателя производственно-финансовой деятельности аграрных формирований – рентабельность (табл. 5).

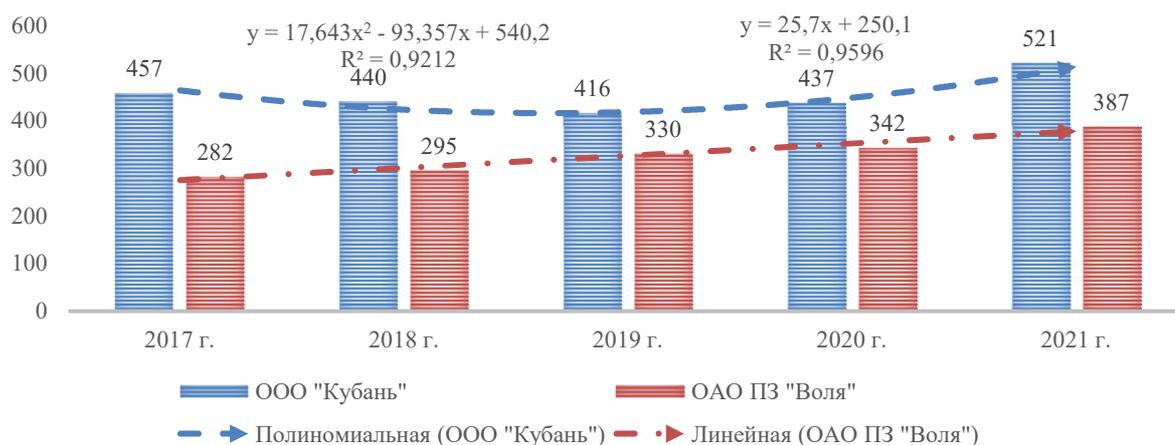


Рис. 3. Динамика среднегодовой оплаты труда персонала в ООО «Кубань» и в ОАО «Племзавод «Воля» Каневского района

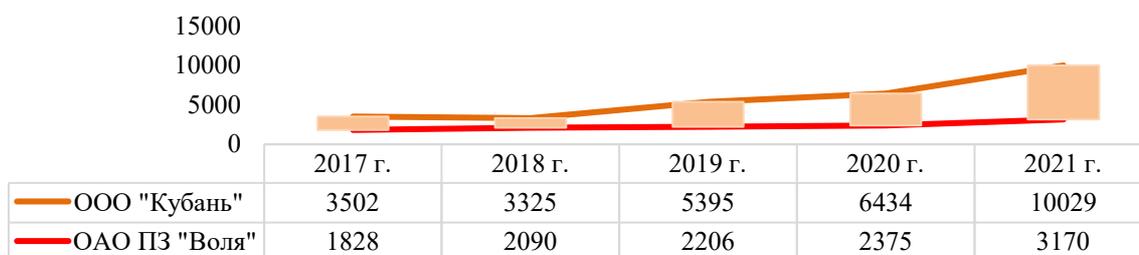


Рис. 4. Сравнительный анализ производительности труда в ООО «Кубань» и в ОАО «Племзавод «Воля» Каневского района, тыс. руб.

**Таблица 5.** Динамика рентабельности производства готовой продукции, работ и услуг в пилотных организациях Каневского района

| Показатель                               | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. | 202 г. в % к 2017 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| <b>ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа»</b> |         |         |         |         |         |                      |
| Выручка, млн руб.                        | 1828    | 2069    | 2288    | 1982    | 3100    | 169,6                |
| Себестоимость продаж, млн руб.           | 1366    | 1550    | 1932    | 1408    | 1738    | 127,2                |
| Прибыль от продаж, млн руб.              | 459     | 517     | 448     | 553     | 1203    | 262,1                |
| Рентабельность производства, %           | 33,8    | 33,5    | 18,4    | 40,8    | 78,4    | х                    |
| Рентабельность продаж, %                 | 25,1    | 25,0    | 19,6    | 27,9    | 38,8    | х                    |
| <b>ООО «Кубань»</b>                      |         |         |         |         |         |                      |
| Выручка, млн руб.                        | 529     | 430     | 557     | 1145    | 1697    | 320,8                |
| Себестоимость продаж, млн руб.           | 428     | 363     | 215     | 435     | 418     | 97,9                 |
| Прибыль от продаж, млн руб.              | 86      | 58      | 290     | 656     | 1220    | в 14,2 раза          |
| Рентабельность производства, %           | 23,6    | 18,5    | 159,1   | 163,2   | 306,0   | х                    |
| Рентабельность продаж, %                 | 16,3    | 13,5    | 52,1    | 57,3    | 71,9    | х                    |
| <b>ОАО «Племзавод «Воля»</b>             |         |         |         |         |         |                      |
| Выручка, млн руб.                        | 853     | 1068    | 1127    | 1029    | 1436    | 168,4                |
| Себестоимость продаж, млн руб.           | 655     | 798     | 906     | 756     | 868     | 132,5                |
| Прибыль от продаж, млн руб.              | 191     | 260     | 210     | 263     | 461     | 241,4                |
| Рентабельность производства, %           | 30,2    | 33,8    | 24,4    | 36,1    | 65,4    | х                    |
| Рентабельность продаж, %                 | 22,4    | 24,3    | 18,6    | 25,6    | 32,1    | х                    |

Рентабельность как конечный показатель результативности производственно-финансовой деятельности определяют по отношению к отдельным видам ресурсов: основным и оборотным средствам, трудовым ресурсам, понесенным затратам и т. п. Мы произведем расчет наиболее распространенных показателей рентабельности: производства как отношение валовой прибыли к полной себестоимости и продаж как отношение прибыли от продаж к выручке.

В ОАО «Агрофирма-племзавод «Победа» за исследуемый период рентабельность производства проявляет определенную волатильность: она то растет, а то снижается.

Исключение из общей тенденции значения рентабельности производства и рентабельности продаж выявлено в ООО «Кубань».

Мониторинг данного показателя свидетельствует о том, что такой существенный рост объясняется не только

структурной перестройкой производственно-финансовой деятельности, но и изменениями в функционировании организационно-экономического механизма управления обществом, внедрением бережливых технологий, актуальных способов организации и стимулирования труда. Эти результаты мы также выделили при анализе производительности труда, которая оказалась гораздо выше, чем в двух других пилотных хозяйствах.

### Выводы

Современные трансформационные процессы, протекающие в экономике, влияют непосредственным образом на функционирование организаций аграрного сектора и требуют более детального рассмотрения проблем формирования их финансовых ресурсов. Часто аграрные формирования используют в своей текущей деятельности различные средства, зачастую не проводя необходимого анализа последствий их привлечения из

внешних источников. Однако, упуская из вида данные особенности, сельскохозяйственные предприятия могут снизить рентабельность своей деятельности, так как повышение эффективности использования финансовых ресурсов экономических субъектов аграрного сектора экономики заключается в способах их формирования и использования, при этом формирование указанных ресурсов напрямую зависит от результативности производственно-хозяйственной деятельности предприятия, что свидетельствует о необходимости грамотных подходов к разработке финансовой стратегии аграрного формирования.

Исходя из этого существенное значение имеет не только изучение сущности финансовых ресурсов аграрных организаций и их источников формирова-

ния, но и актуализируется процесс проведения детального анализа эффективности использования как собственных, так и привлеченных средств, чтобы поддерживать уровень рентабельности на высоком уровне, так как каждый конкретный источник образования данных финансовых ресурсов имеет определенные особенности и существенно по-разному влияет на текущее состояние хозяйственной деятельности данного субъекта, а также на его будущее положение дел. Следовательно, важно, чтобы аграрные формирования реализовывали грамотную финансовую стратегию по выбору комбинации источников финансирования финансовых ресурсов и, что также важно, проводили оценку последствий такой стратегии в рамках финансовой политики.

### Список литературы

1. Волкова А. А. Бухгалтерские риски предприятия: основное содержание и причины возникновения // Актуальные вопросы экономических наук. 2013. № 33. С. 121-125.
2. Трубилин А. И., Тюпаков К. Э., Адаменко А. А. Продовольственная безопасность: проблемы и пути решения // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2021. № 90. С. 5-10.
3. Говдя В. В., Дегальцева Ж. В. Дескрипторы модульного формирования учетно-аналитического кластера агрохолдинга // Экономика и предпринимательство. 2013. № 5. С. 382-387.
4. Гешель В. П. Проблемы системы управления экономикой и предпринимательством в сельском хозяйстве // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10. С. 965-973.
5. Сигидов Ю. И., Кучеренко С. А., Жминько Н. С. Методика анализа финансового состояния и оценка потенциальности банкротства сельскохозяйственных организаций. М.: Инфра-М, 2015. 120 с.
6. Осипова Н. И., Луенко М. М. Финансовое моделирование как инструмент цифровой технологии // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 2. С. 213-221.
7. Принципы управления финансовыми ресурсами предприятия / А. Е. Жукова, Ю. В. Панова, Э. А. Манукян, А. В. Воротынцева // Цифровая и отраслевая экономика. 2020. № 3 (20). С. 91-96.
8. Федотова Е. Б., Байрамова А. М. Современные проблемы системы управления финансовыми ресурсами сельскохозяйственных предприятий // Наукосфера. 2021. № 5-1. С. 237-240.

9. Хазалия И. Д. Управление и виды источников финансирования // Стратегия бизнеса. 2019. № 6(62). С. 3-6.
10. Мечик С. В. Оценка развития организации в условиях риска // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10. С. 1016-1019.
11. Глущенко Т. В. Современные подходы к определению и значению анализа конкуренции в управлении промышленными предприятиями // Экономика и предпринимательство. 2013. № 4. С. 375-381.
12. Павлов А. Ю., Батова В. Н. Обеспечение экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий в условиях глобализации экономического пространства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 6. С. 18-21.
13. Тюпаков К. Э., Сайфетдинова Н. Р., Папахчян И. А. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 1(40). С. 39-44.
14. Прудников А. Г., Мотрошилова Е. В. Методические подходы к анализу и оценке финансового состояния хозяйствующих субъектов аграрной сферы // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 116. С. 568-579.
15. Прудников А. Г. Развитие методологии экономического анализа деятельности аграрных формирований // Вестник Академии знаний. 2021. № 46(5). С. 269-274.
16. Недуруев М. В. Управление финансовыми ресурсами организации // Политика, экономика и инновации. 2018. № 3 (20). С. 11.
17. Чернявская С. А., Смирнов Д. А., Черичен И. Ю. Анализ финансовых результатов аграрных организаций Краснодарского края // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 36(4). С. 333-338.
18. Чернявская С. А., Варяников Д. С., Сапарова В. О. Анализ реализации сельскохозяйственной продукции на примере аграрных формирований Каневского района Краснодарского края // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 33(1). С. 262-268.
19. Гончаров А. В. Устойчивое развитие региона: потенциал, факторы, критерии, индикаторы // Казанская наука. 2015. № 1. С. 53-57.
20. Кругляк З. И., Кузнецова Н. В. К вопросу о разработке отчетности в области устойчивого развития аграрных формирований // Деловой вестник предпринимателя. 2022. № 7(1). С. 116-120.
21. Хорольская Т. Е., Петров Д. В., Писаренко Д. С. Оценка финансовой устойчивости деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края на основе данных бухгалтерской финансовой отчетности // Вестник Академии знаний. 2021. № 43(2). С. 248-252.
22. Говдя В. В. Развитие учетно-контрольных систем на базе цифровых технологий в аграрных формированиях // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2019. С. 596-597.
23. Говдя В. В., Дегальцева Ж. В. Инновационные методы управления затратами в учетно-аналитическом кластере аграрных формирований // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2015. № 1 (37). С. 234-239.

**References**

1. Volkova A. A. Bukhgalterskie riski predpriyatiya: osnovnoe sodержanie i prichiny vozniknoveniya [Accounting risks of the enterprise: the main content and causes of occurrence]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk = Topical Issues of Economic Sciences*, 2013, no. 33, pp. 121-125.
2. Trubilin A. I., Tyupakov K. E., Adamenko A. A. Prodoval'stvennaya bezopasnost': problema i puti resheniya [Food security: problems and solutions]. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Proceedings of the Kuban State Agrarian University*, 2021, no. 90, pp. 5-10.
3. Govdya V. V., Degaltseva Zh. V. Deskriptory modul'nogo formirovaniya uchetho-analiticheskogo klastera agrokholdinga [Descriptors of the modular formation of the accounting and analytical cluster of an agricultural holding]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*, 2013, no. 5, pp. 382-387.
4. Geshel V. P. Problemy sistemy upravleniya ekonomikoi i predprinimatel'stvom v sel'skom khozyaistve [Problems of the management system of the economy and entrepreneurship in agriculture]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*, 2015, no. 10, pp. 965-973.
5. Sigidov Yu. I., Kucherenko S. A., Zhminko N. S. Metodika analiza finansovogo sostoyaniya i otsenka potentsial'nosti bankrotstva sel'skokhozyaistvennykh organizatsii [Methodology for analyzing the financial condition and assessing the potential bankruptcy of agricultural organizations]. Moscow, Infra-M Publ., 2015. 120 p.
6. Osipova N. I., Luenko M. M. Finansovoe modelirovanie kak instrument tsifrovoi tekhnologii [Financial modeling as a digital technology tool]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy = Journal of Legal and Economic Research*, 2019, no. 2, pp. 213-221.
7. Zhukova A. E., Panova Yu. V., Manukyan E. A., Vorotyntseva A. V. Printsipy upravleniya finansovymi resursami predpriyatiya [Principles of managing the financial resources of an enterprise]. *Tsifrovaya i otraslevaya ekonomika = Digital and Sectoral Economics*, 2020, no. 3 (20), pp. 91-96.
8. Fedotova E. B., Bayramova A. M. Sovremennye problemy sistemy upravleniya finansovymi resursami sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii [Modern problems of the management system of financial resources of agricultural enterprises]. *Naukosfera = Naukosphere*, 2021, no. 5-1, pp. 237-240.
9. Khazalia I. D. Upravlenie i vidy istochnikov finansirovaniya [Management and types of funding sources]. *Strategiya biznesa = Business strategy*, 2019, no. 6(62), pp. 3-6.
10. Mechik S. V. Otsenka razvitiya organizatsii v usloviyakh riska [Evaluation of the development of an organization under risk]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*, 2015, no. 10, pp. 1016-1019.
11. Glushchenko T. V. Sovremennye podkhody k opredeleniyu i znacheniyu analiza konkurentsii v upravlenii promyshlennymi predpriyatiyami [Modern approaches to the definition and significance of competition analysis in the management of industrial enterprises]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*, 2013, no. 4, pp. 375-381.
12. Pavlov A. Yu., Batova V. N. Obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti sel'skokhozyai-stvennykh predpriyatii v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskogo prostranstva [Ensuring the economic security of agricultural enterprises in the context of globalization of the economic

space]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, 2014, no. 6, pp. 18-21.

13. Tyupakov K. E., Sayfetdinova N. R., Papakhchyan I. A. Metodicheskie osobennosti otsenki effektivnosti gosudarstvennoi podderzhki agrarnogo proizvodstva v regione [Methodological features of assessing the effectiveness of state support for agricultural production in the region]. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Proceedings of the Kuban State Agrarian University*, 2013, no. 1 (40), pp. 39-44.

14. Prudnikov A. G., Motroshchilova E. V. Metodicheskie podkhody k analizu i otsenke finansovogo sostoyaniya khozyaistvuyushchikh sub"ektov agrarnoi sfery [Methodological approaches to the analysis and assessment of the financial condition of economic entities in the agrarian sector]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic Network Electronic Journal of the Kuban State Agrarian University*, 2016, no. 116, pp. 568-579.

15. Prudnikov A. G. Razvitie metodologii ekonomicheskogo analiza deyatel'nosti agrarnykh formirovaniy [Development of methodology for economic analysis of agrarian formations]. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2021, no. 46(5), pp. 269-274.

16. Neduruev M. V. Upravlenie finansovymi resursami organizatsii [Management of financial resources of the organization]. *Politika, ekonomika i innovatsii = Politics, Economics and Innovations*, 2018, no. 3 (20), p. 11.

17. Chernyavskaya S. A., Smirnov D. A., Cherichen I. Yu. Analiz finansovykh rezul'tatov agrarnykh organizatsii Krasnodarskogo kraia [Analysis of the financial results of agricultural organizations in the Krasnodar Territory]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Humanitarian Research*, 2021, no. 36(4), pp. 333-338.

18. Chernyavskaya S. A., Varyanikov D. S., Saparova V. O. Analiz realizatsii sel'skokhozyaistvennoi produktsii na primere agrarnykh formirovaniy Kanevskogo raiona Krasnodarskogo kraia [Analysis of the sale of agricultural products on the example of agricultural formations of the Kanevsky district of the Krasnodar Territory]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Humanitarian Research*, 2021, no. 33(1), pp. 262-268.

19. Goncharov A. V. Ustoichivoe razvitie regiona: potentsial, faktory, kriterii, indikatory [Sustainable development of the region: potential, factors, criteria, indicators]. *Kazanskaya nauka = Kazanskaya Science*, 2015, no. 1, pp. 53-57.

20. Kruglyak Z. I., Kuznetsova N. V. K voprosu o razrabotke otchetnosti v oblasti ustoichivogo razvitiya agrarnykh formirovaniy [On the development of reporting in the field of sustainable development of agrarian formations]. *Delovoi vestnik predprinimatelya = Business Bulletin of the Entrepreneur*, 2022, no. 7(1), pp. 116-120.

21. Khorolskaya T. E., Petrov D. V., Pisarenko D. S. Otsenka finansovoi ustoichivosti deyatel'nosti sel'skokhozyaistvennykh organizatsii Krasnodarskogo kraia na osnove dannykh bukhgalterskoi finansovoi otchetnosti [Assessment of the financial sustainability of the activities of agricultural organizations in the Krasnodar Territory on the basis of financial statements]. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2021, no. 43(2), pp. 248-252.

22. Govdya V. V. [Development of accounting and control systems based on digital technologies in agrarian formations]. *Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Sbornik tezisov po materialam Vserossiiskoi (natsional'noi) konferentsii* [Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of abstracts based on the materials of the All-Russian (national) conference]; ed. by A. G. Koshchayev. Krasnodar, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin Publ., 2019, pp. 596-597. (In Russ.)

23. Govdya V. V., Degaltseva Zh. V. Innovatsionnye metody upravleniya zatratami v uchethno-analiticheskom klustere agrarnykh formirovaniy [Innovative methods of cost management in the accounting and analytical cluster of agrarian formations]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie = Proceedings of the Nizhnevolzhsky Agrouniversitetskiy Complex: Science and Higher Professional Education*, 2015, no. 1 (37), pp. 234-239.

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Адаменко Александр Александрович**, доктор экономических наук, профессор кафедры теории бухгалтерского учета, Кубанский государственный аграрный университет,  
г. Краснодар, Российская Федерация,  
e-mail: adam83@mail.ru,  
Researcher ID: ААП-1938-2020,  
ORCID: 0000-0002-7253-0671

**Aleksandr A. Adamenko**, Dr. of Sci. (Economic), Professor of the Department of Accounting Theory, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russian Federation,  
e-mail: adam83@mail.ru,  
Researcher ID: ААП-1938-2020,  
ORCID: 0000-0002-7253-0671

**Дегальцева Жанна Владимировна**, кандидат экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, Кубанский государственный аграрный университет,  
г. Краснодар, Российская Федерация,  
e-mail: degalceva\_1996@inbox.ru,  
ORCID: 0000-0003-2413-4276

**Zhanna V. Degaltseva**, Candidate of Sci. (Economic), Professor of the Department of Accounting, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russian Federation,  
e-mail: degalceva\_1996@inbox.ru,  
ORCID: 0000-0003-2413-4276