
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

INSTITUTIONAL FACTORS OF ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

УДК 330.3

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-3-176-190>



Качество жизни населения как фактор социально-экономического развития страны

Ж. Ю. Коптева¹, И. А. Томакова¹✉, Д. А. Тимошенко¹, А. Н. Анащенко¹

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: tomakova@mail.ru

Резюме

Актуальность. Вопросы обеспечения социальной стабильности и повышения благосостояния населения были и остаются особо актуальными, поскольку напрямую влияют на тенденции роста и развития государства в целом. Для оценки социальной напряженности и выявления факторов, оказывающих на нее влияние, следует провести анализ качества жизни населения. Качество жизни представляет собой совокупность условий жизнедеятельности человека, включающих составляющие, которые относятся к экологической среде, социальному благополучию, политическому климату, психологическому комфорту и прочее. Качество жизни населения государства выступает одним из основных показателей социально-экономического роста, требующего постоянного внимания.

Цель – определение взаимосвязи между показателями качества жизни населения и экономическим ростом страны посредством анализа статистических данных.

Задачи: исследовать структуру качества жизни населения; сформировать систему показателей; проанализировать взаимосвязь между социально-экономическим развитием и оценкой качества жизни.

Методология. Для оценки и влияния явлений в ходе исследования использовались общенаучные методы. При анализе статистических данных применялись методы экономико-статистического анализа и синтеза.

Результаты. Опираясь на анализ качества жизни населения страны через социально-экономические показатели данных официальной статистики, сформированы группы факторов, стимулирующих или сдерживающих экономический рост.

Выводы. Для обеспечения устойчивого экономического роста и повышения качества жизни в России требуется комплексный подход. Приоритетными направлениями являются: эффективная демографическая политика, рост реальных доходов населения, развитие системы здравоохранения, обеспечение экологической безопасности, выравнивание экономического развития регионов, развитие предпринимательства и инноваций.

Комплексный подход позволит обеспечить устойчивый экономический рост, улучшить качество жизни населения страны.

Ключевые слова: качество жизни; доходы населения; прожиточный минимум; экономический рост; ВВП.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Коптева Ж. Ю., Томакова И. А., Тимошенко Д. А., Анащенко А. Н., 2025

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2025;15(3):176–190

Для цитирования: Качество жизни населения как фактор социально-экономического развития страны / Ж. Ю. Коптева, И. А. Томакова, Д. А. Тимошенко, А. Н. Анащенко // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 3. С. 176–190. [https:// doi.org/ 10.21869/2223-1552-2025-15-3-176-190](https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-3-176-190)

Поступила в редакцию 18.04.2025

Принята к публикации 14.05.2025

Опубликована 30.06.2025

Quality of life of the population as a factor in the socio-economic development of the country

Zhanna Yu. Kopteva¹, Irina A. Tomakova^{1✉}, Daniil A. Timoshenko¹,
Alexander N. Anashchenkov¹

¹ Southwest State University

50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: tomakova@mail.ru

Abstract

Relevance. The issues of ensuring social stability and improving the well-being of the population have been and remain particularly relevant, since they directly affect the growth trends and development of the state as a whole. To assess social tension and identify the factors influencing it, it is necessary to analyze the quality of life of the population. Quality of life is a set of conditions for human life, including components related to the ecological environment, social well-being, political climate, psychological comfort, etc. The quality of life of the population of the state is one of the main indicators of socio-economic growth, requiring constant attention.

The purpose is to determine the relationship between the indicators of the quality of life of the population and the economic growth of the country through the analysis of statistical data.

Objectives: to study the structure of the quality of life of the population; to form a system of indicators; to analyze the relationship between socio-economic development and the assessment of the quality of life.

Methodology. General scientific methods were used to assess and influence the phenomena in the course of the study. Methods of economic and statistical analysis and synthesis were used in the analysis of statistical data.

Results. Based on the analysis of the quality of life of the country's population through socio-economic indicators of official statistics, groups of factors stimulating or restraining economic growth were formed.

Conclusions. To ensure sustainable economic growth and improve the quality of life in Russia, an integrated approach is required. The priority areas are: effective demographic policy, growth of real incomes of the population, development of the healthcare system, ensuring environmental safety, equalizing the economic development of regions, development of entrepreneurship and innovation.

An integrated approach will ensure sustainable economic growth and improve the quality of life of the country's population.

Keywords: quality of life; income of the population; subsistence minimum; economic growth; GDP.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Kopteva Zh.Yu., Tomakova I.A., Timoshenko D.A., Anashchenkov A.N. Quality of life of the population as a factor in the socio-economic development of the country. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2025;15(3):176–190. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-3-176-190>

Received 18.04.2025

Accepted 14.05.2025

Published 30.06.2025

Введение

В современных условиях проблемы обеспечения приемлемого качества жизни населения приобретают особую актуальность. Причинами данного явления следует назвать социально-экономическую ситуацию в стране в целом и в отдельных регионах в частности. Для оценки социальной напряженности и выявления факторов, оказывающих на нее влияние, следует провести анализ качества жизни населения. Качество жизни представляет собой совокупность условий и факторов жизнедеятельности человека и общества в целом. Таким образом, качество жизни населения государства выступает одним из основных показателей социально-экономического роста, требующего постоянного внимания со стороны органов власти [1].

Материалы и методы

В настоящее время не существует единого мнения в определении понятий «уровень жизни» и «качество жизни». Часто они используются как взаимозаменяемые. Тем не менее понятия эти следует разделять. Уровень жизни – более узкая категория по сравнению с качеством жизни. Он определяется условиями существования человека в сфере потребления и измеряется через социально-экономические показатели общего благосостояния людей. Эти показатели включают доходы, потребление, жилищные условия, услуги образования, здравоохранения и т. д. Качество жизни – это многомерная характеристика условий жизнедеятельности человека, включающая не только уровень материального благосостояния, но также и параметры, отражающие состояние окружающей среды, социальной сферы, политической обстановки и психологического комфорта [2].

Качество жизни – это удовлетворение материальных и духовных потребностей человека, которые ему может предоставить или не предоставить «среда жизни». Качество жизни – это мера взаимодействия между средой и ее использованием; каче-

ство потребления, качество и модность одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, структура досуга, степень удовлетворения потребностей в содержательном общении, занятиях, творческом труде, уровень стрессовых состояний, структура расселения¹.

Таким образом, понятие «качество жизни населения» можно определить как отношение, восприятие и оценку жизнедеятельности субъектов степени удовлетворенности психологических, физиологических, социальных, духовных и культурных потребностей.

В общем виде компоненты понятия «качество жизни» включают в себя: психологические, физиологические, социальные, духовные и культурные аспекты (рис. 1).

В отечественной научной литературе показатель качества жизни чаще рассчитываться как среднеарифметическое трех индексов: индекс продолжительности жизни, индекс уровня образования, индекс реального ВВП (ВРП) на душу населения. Исследователи О. А. Козлова, Т. В. Гладкова, М. Н. Макарова и Е. Х. Тухтарова отмечают, что «...качество жизни рассматривается как обобщающая социально-экономическая категория, включающая не только уровень потребления материальных благ и услуг (уровень жизни), но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей человека среды, морально-психологический климат, душевный комфорт, и оценивается как по уровню удовлетворенности человеком своей жизнью на основе его собственной субъективной самооценки, так и по системе объективных показателей, определяющих достигнутый уровень жизни, которыми оперирует статистика» [3; 4].

¹ Энциклопедический социологический словарь. URL: http://window.edu.ru/window/library/pdf2txt?p_id=16395&ppage=3 (дата обращения: 28.02.2025).

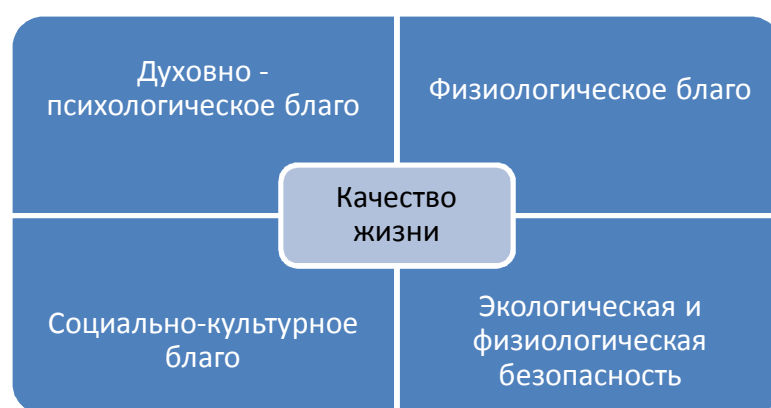


Рис. 1. Компоненты понятия «качество жизни»

Исследование качества жизни, необходимое для объективного анализа социальной реальности, выявления потребностей населения и разработки научно обоснованных программ улучшения жизненных условий, невозможно без применения статистических методов. Они обеспечивают сбор, систематизацию и анализ эмпирических данных, что является основой для формирования достоверных выводов и разработки рекомендаций [5].

В данном исследовании для анализа данных о качестве жизни населения были использованы методы описательной статистики, позволившие структурировать и представить основные показатели, и метод сравнительного анализа, обеспечивший выявление сходств и различий между ними. Эти методы позволили провести комплексную оценку текущей ситуации и сформировать обоснованные выводы.

Результаты и их обсуждение

В России для оценки качества жизни населения, согласно официальному сайту Росстата, используются показатели, представленные ниже (рис. 2).

Проанализируем динамику численности и состава населения Российской Федерации за период с 2019 по 2024 гг. с использованием метода сравнительного анализа.

Сравнительный анализ данных за 2019-2024 гг. данных демонстрирует общую тенденцию к сокращению населения. За указанный период общая численность населения снизилась на 1,7 млн чел., что соответствует темпу роста в 98,85%. Примечательно, что доля городского и сельского населения в общей численности населения остается неизменной на протяжении всего периода (75% и 25% соответственно). Таким образом, представленные данные свидетельствуют о негативной демографической динамике в России, которая требует принятия мер по стимулированию рождаемости и снижению смертности.

После анализа динамики численности и состава населения Российской Федерации за период 2019-2024 гг., который продемонстрировал тенденцию к сокращению населения, важно перейти к рассмотрению экономических показателей, непосредственно влияющих на благосостояние населения и, как следствие, на общее качество жизни. Одним из ключевых индикаторов является динамика реальных денежных доходов населения, поскольку именно этот показатель отражает покупательную способность и возможности для удовлетворения базовых потребностей. С помощью метода сравнительного анализа рассмотрим динамику реальных денежных доходов населения по субъектам Российской Федерации (табл. 2).

Демография
• Численность и состав населения • Миграция • Естественное движение населения • Браки и разводы
Доходы
• Реальные денежные доходы населения • Объем и структура денежных доходов населения • Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения по товарам • Величина прожиточного минимума • Уровень бедности
Здравоохранение
• Заболеваемость населения по основным классам болезней • Заболеваемость населения социально значимыми болезнями • Заболеваемость населения алкоголизмом и алкогольными психозами, наркоманией • Численность лиц, впервые признанных инвалидами
Культура, образование и просвещение
• Величина прожиточного минимума на ребенка в возрасте до 16 лет • Доля детей в возрасте от 3 до 18 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, в том числе на бесплатной основе • Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми
Безопасность
• Число зарегистрированных преступлений • Показатели охраны окружающей среды (загрязнения и состояния атмосферы, состояния и использования водных, земельных ресурсов и т. д.)

Рис. 2. Статистические показатели, используемые для оценки качества жизни населения¹Таблица 1. Динамика численности и состава населения Российской Федерации в 2019-2024 гг.¹

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Отклонение (-,+), 2024/2019	Тем роста, % 2024/2019
Все население, млн чел.	147,8	147,9	147,4	147,0	146,4	146,1	-1,7	98,85
В том числе:								
– городское	110,3	110,5	110,2	110,0	109,6	109,5	-0,8	99,27
– сельское	37,5	37,4	37,2	37,0	36,8	36,6	-0,9	97,6
В общей численности населения, %:								
– городское	75	75	75	75	75	75	-	-
– сельское	25	25	25	25	25	25	-	-

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 28.03.2025).

Анализ динамики реальных денежных доходов населения по субъектам Российской Федерации демонстрирует положительную динамику в целом по стране за период с 2019 по 2024 гг. (табл. 2). Реальные денежные доходы населения в Российской Федерации выросли на 6,5%, что соответствует темпу роста в 106,38%. Положительная динамика наблюдается во всех федеральных округах, однако темпы роста доходов различаются. Наибольший рост реальных денежных доходов населения отмечен в Южном федеральном округе (8,2%, 108,13% соответственно), наименьший – в Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах (4,2%, 104,15% соответственно). Рост реальных денежных доходов населения, зафиксированный за период 2019-2024 гг., является важным фактором, стимулирующим экономический рост в Российской Федерации. Уве-

личение покупательной способности населения, обусловленное ростом доходов, способствует расширению потребительского спроса, что, в свою очередь, стимулирует рост производства и сферы услуг.

Несмотря на положительную динамику реальных денежных доходов населения, выявленную при анализе данных по субъектам Российской Федерации, важно сопоставить эти показатели с динамикой величины прожиточного минимума. Это позволит оценить, насколько рост доходов опережает рост минимальных потребностей и действительно ли улучшает материальное положение наименее обеспеченных слоев населения. Перейдем к рассмотрению динамики величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, чтобы получить более полную картину об изменении уровня жизни населения (табл. 3).

Таблица 2. Динамика реальных денежных доходов населения по субъектам Российской Федерации в 2019–2024 гг., % к соответствующему периоду прошлого года¹

Регион	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Отклонение (-,+), 2024/2019	Темп роста, % 2024/2019
Российская Федерация	101,9	98,6	103,9	104,0	106,5	108,4	6,5	106,38
Центральный федеральный округ	103,0	98,7	105,4	103,1	107,9	110,5	7,5	107,28
Северо-Западный федеральный округ	100,8	100,2	105,8	103,2	105,4	108,7	7,9	107,84
Южный федеральный округ	100,9	99,2	105,5	102,6	105,2	109,1	8,2	108,13
Северо-Кавказский федеральный округ	101,1	97,2	101,3	108,1	103,4	105,3	4,2	104,15
Приволжский федеральный округ	101,2	97,2	101,5	103,3	106,0	107,9	6,7	106,62
Уральский федеральный округ	101,7	97,8	101,5	105,5	107,7	109,4	7,7	107,57
Сибирский федеральный округ	100,8	98,9	102,1	105,8	106,7	107,3	6,5	106,45
Дальневосточный федеральный округ	101,8	98,7	102,1	106,9	103,5	106,0	4,2	104,13

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 28.03.2025).

Данные о динамике величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации за период с 2021 по 2025 гг. (табл. 3) свидетельствуют о существенном росте этого показателя для всех социально-демографических групп населения. Прожиточный минимум для всего населения увеличился на 6080 руб., что соответствует темпу роста в 152,18%. Аналогичная динамика наблюдается для трудоспособного населения, пенсионеров и детей, что отражает общий рост цен и инфляционное давление в экономике. Сравнивая эти показатели, можно сделать предварительный вывод, что темпы роста прожиточного минимума существенно опережают темпы роста реальных денежных доходов населения. Это означает, что, несмотря на формальное увеличение доходов, покупательная способность населения, особенно для наименее обеспеченных граждан, могла снизиться, по-

скольку им требуется тратить большую часть своих доходов на покрытие базовых потребностей.

Оценив динамику прожиточного минимума и ее соотношение с ростом реальных денежных доходов, важно расширить анализ качества жизни населения, рассмотрев показатели, характеризующие состояние здоровья. Одним из ключевых индикаторов благополучия является заболеваемость населения. Перейдем к анализу динамики показателей заболеваемости населения по основным классам Российской Федерации, чтобы получить более полное представление о факторах, влияющих на качество жизни и в конечном счете на экономический рост страны (табл. 4).

Анализ динамики показателей заболеваемости населения по основным классам болезней демонстрирует сложную и неоднозначную картину (табл. 4).

Таблица 3. Динамика величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации (с 1 января указанного года)¹

Показатель	2021	2022	2023	2024	2025	Отклонение (-, +), 2025/2021	Тем роста, % 2025/2021
Все население	11653	12654	14375	15453	17733	6080	152,18
В том числе по социально-демографическим группам:							
– трудоспособное население	12702	13793	15669	16844	19329	6627	152,17
– пенсионеры	10022	10882	12363	13290	15250	5228	152,17
– дети	11303	12274	13944	14989	17201	5898	152,18

Таблица 4. Динамика показателей заболеваемости населения по основным классам Российской Федерации¹

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	Отклонение (-, +), 2023/2019	Тем роста, % 2023/2019
Все болезни	114512,2	111294,3	125022,4	130442,6	120277,1	5764,9	105,03
Из них:							
– некоторые инфекционные и паразитарные болезни	3902,5	2999,4	3114,6	3324,4	3433,0	-469,5	87,97

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 28.03.2025).

Окончание табл. 4

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	Отклонение (-, +), 2023/2019	Тем роста, % 2023/2019
– новообразования	1744,0	1440,1	1484,1	1593,8	1711,8	-32,2	98,15
– болезни крови, крове- творных органов и от- дельные нарушения, вовлекающие иммун- ный механизм	613,0	480,1	513,9	539,6	557,0	-56,0	90,86
– болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	2116,7	1617,0	1669,7	1831,4	2053,4	-63,3	97,01
– болезни нервной си- стемы	2171,9	1836,5	1974,8	2057,0	2098,9	-73,0	96,64
– болезни глаза и его придаточного аппарата	4409,6	3506,5	3632,4	3679,1	3815,1	-594,5	86,52
– болезни уха и сосце- видного отростка	3668,6	3008,1	3112,2	3266,3	3505,9	-162,7	95,57
– болезни системы кро- вообращения	5135,6	4302,5	4455,7	4928,7	5196,4	60,8	101,18
– болезни органов дыха- ния	52277,6	54273,3	59381,9	61918,8	59829,8	7552,2	114,45
– болезни органов пи- щеварения	4693,5	3855,0	3920,8	3985,7	4095,7	-597,8	87,26
– болезни кожи и под- кожной клетчатки	5977,3	4979,0	5194,3	5292,0	5543,1	-434,2	92,74
– болезни костно- мышечной системы и соединительной ткани	4450,5	3662,6	3893,8	4209,8	4561,6	111,1	102,50
– болезни мочеполовой системы	6527,7	5268,2	5383,2	5529,2	5719,6	-808,1	87,62
– осложнения беремен- ности, родов и послеро- дового периода	2126,1	1973,7	1959,5	1824,7	1794,1	-332,0	84,38
– врожденные аномалии (пороки развития), де- формации и хромосом- ные нарушения	291,9	242,9	252,6	252,2	251,1	-40,8	86,02
– травмы, отравления и некоторые другие по- следствия воздействия внешних причин	13270,2	11908,2	12192,0	12553,4	12768,6	-501,6	96,22

Наблюдается общий рост числа за-
болеваний с 2019 по 2023 гг. (темп роста
105,03%). Это может свидетельствовать
об ухудшении состояния здоровья насе-
ления в целом, а также об улучшении ди-
агностики и выявляемости заболеваний.
Значительный рост заболеваемости бо-
лезнями органов дыхания (темп роста

114,45%) может быть связан с ухудшени-
ем экологической ситуации, распростра-
нением респираторных инфекций (вклю-
чая COVID-19), а также с изменением
образа жизни населения (например, уве-
личение числа курящих). Незначитель-
ный рост заболеваемости болезнями си-
стемы кровообращения (темп роста

101,18%) свидетельствует о сохраняющейся актуальности проблемы сердечно-сосудистых заболеваний, связанных с образом жизни, стрессами и другими факторами. Снижение заболеваемости некоторыми инфекционными и паразитарными болезнями (темп роста 87,97%) может быть связано с улучшением санитарно-эпидемиологической обстановки и проведением профилактических мероприятий. Анализ динамики показателей заболеваемости населения свидетельствует о необходимости принятия комплексных мер, направленных на улучшение состояния здоровья населения, профилактику заболеваний и повышение доступности качественной медицинской помощи. Это

позволит повысить качество жизни населения, увеличить трудовой потенциал страны и создать благоприятные условия для устойчивого экономического роста.

Завершив анализ динамики заболеваемости населения по основным классам, важно перейти к рассмотрению факторов, определяющих благополучие наиболее уязвимой категории граждан – детей. Одним из ключевых индикаторов здесь является динамика величины прожиточного минимума на ребенка в возрасте до 16 лет, поскольку этот показатель напрямую влияет на возможности обеспечения детей необходимыми продуктами питания, одеждой, лекарствами и образованием (рис. 3).



Рис. 3. Динамика величины прожиточного минимума на ребенка в возрасте до 16 лет, руб. в месяц (с 1 января указанного года)

Анализ динамики величины прожиточного минимума на ребенка в возрасте до 16 лет за период 2021-2025 гг. показывает устойчивый рост этого показателя (рис. 3). За указанный период прожиточный минимум на ребенка увеличился с 11303 руб. в месяц в 2021 г. до 17201 руб. в месяц в 2025 г. Это свидетельствует о повышении минимально необходимого уровня расходов на обеспечение базовых потребностей ребенка.

Рассмотрим показатели охраны окружающей среды (табл. 5).

За последние годы наблюдается сокращение выбросов загрязняющих атмосферу веществ, также имеет место значительный рост инвестиции в основной капитал [6], на охрану окружающей среды

и рациональное использование природных ресурсов и затрат на охрану атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата¹.

Наряду с рассмотрением социальных показателей, таких как заболеваемость населения и прожиточный минимум на ребенка, необходимо оценить общее состояние экономики страны. Важнейшим макроэкономическим показателем, отражающим экономическую активность и общий уровень производства товаров и услуг, является валовой внутренний про-

¹ Основные показатели охраны окружающей среды. Статистический бюллетень, 2023. URL: rosstat.gov.ru/compendium (дата обращения: 25.02.2025).

дукт (ВВП) [7]. Поэтому перейдем к анализу динамики ВВП Российской Федерации, выраженного в миллиардах рублей,

чтобы оценить общие экономические тенденции и их влияние на качество жизни населения (рис. 4).

Таблица 5. Показатели охраны окружающей среды в 2020–2022 гг.

Показатели	2020	2021	2022	Отклонение 2022/2020 (-, +),
Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, всего, тыс. т	22228	22300	22205	-23
Забор воды из природных водных источников для использования, млн м ³	54523	56102	56531	2008
Расходы на охрану окружающей среды	872456	970059	1242328	369872
Расходы на охрану окружающей среды, % к ВВП	0,8	0,9	0,9	0,1
Инвестиции в основной капитал, на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, всего, млн руб.	195962	299408	306887	110925
Текущие затраты на охрану атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата, млн руб.	64002	69766	72217	8215

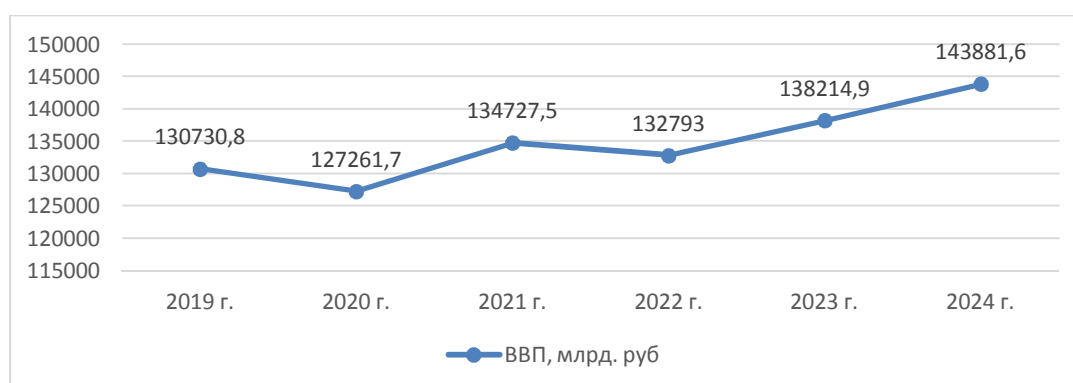


Рис. 4. Динамика ВВП РФ, млрд руб.

Исходя из рисунка 4 динамика ВВП РФ демонстрирует положительную динамику ВВП за период с 2019 по 2024 гг. Падение ВВП в 2020 г. отражает негативное влияние пандемии COVID-19 и связанных с ней ограничений на экономическую активность. В 2021 г. наблюдалось восстановление экономики, что выразилось в росте ВВП. В 2022 г. рост ВВП замедлился, что связано с геополитической напряженностью и введением экономических санкций. В 2023 и 2024 гг. наблюдается устойчивый рост ВВП, что может свидетельствовать об адаптации экономики к новым условиям

и реализации мер по поддержке экономики. Рост ВВП в последние годы создает условия для повышения качества жизни населения за счет увеличения доходов бюджета, что позволяет финансировать социальные программы, улучшать инфраструктуру и поддерживать занятость.

Оценив общую динамику ВВП, важно рассмотреть показатель ВВП на душу населения, который позволяет более точно оценить уровень экономического развития страны в расчете на каждого жителя. Перейдем к анализу динамики ВВП на душу населения в Российской Федерации (рис. 5).

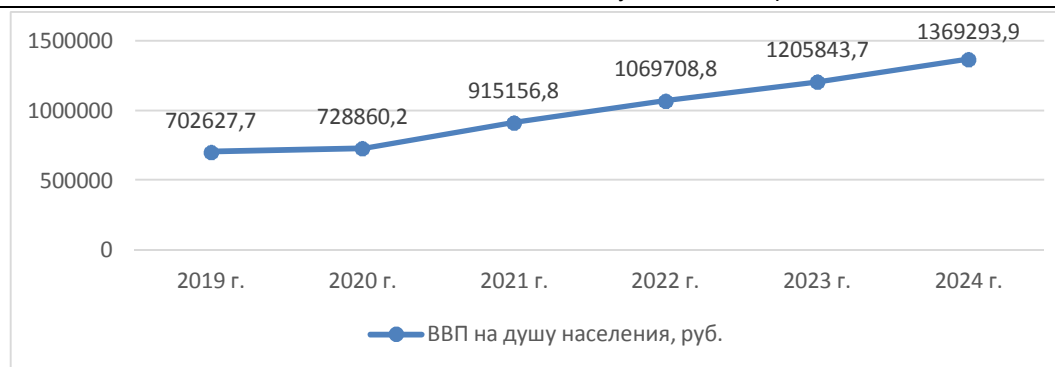


Рис. 5. Динамика ВВП на душу населения РФ, руб.

Данные о динамике ВВП на душу населения в Российской Федерации за период 2019-2024 гг. демонстрируют устойчивый и значительный рост показателя, увеличившись почти вдвое с 702 627,7 руб. в 2019 г. до 1 369 293,9 руб. в 2024 г. Рост ВВП на душу населения частично обусловлен сокращением общей численности населения. Это означает, что экономический рост распределяется на меньшее количество людей, что формально увеличивает показатель на душу населения, но не решает проблему снижения трудового потенциала и старения населения. Несмотря на рост ВВП на душу населения, рост общей заболеваемости и заболеваемости определенными классами болезней (особенно органов дыхания) может негативно сказываться на производительности труда и качестве жизни населения.

Проанализировав ключевые демографические, социальные и экономические показатели в целом по стране, включая динамику численности и состава населения, реальных денежных доходов, прожиточного минимума (общего и детского), заболеваемости, ВВП и ВВП на душу населения, мы можем выделить основные группы факторов, оказывающие влияние на экономический рост страны.

К первой группе следует отнести факторы, стимулирующие экономический рост:

1. Рост реальных денежных доходов населения: увеличение покупательной

способности населения способствует расширению потребительского спроса, что стимулирует рост производства товаров и услуг и, как следствие, экономический рост [8].

2. Восстановление и рост ВВП: положительная динамика ВВП, особенно после кризисных периодов (пандемия в 2020 г. и геополитическая нестабильность в 2022 г.) [9], свидетельствует об адаптации экономики к новым условиям и эффективности мер государственной поддержки [10].

3. Рост ВВП на душу населения: увеличение ВВП в расчете на душу населения отражает рост экономической активности в расчете на каждого гражданина, что потенциально может способствовать улучшению уровня жизни [11].

Вторая группа включает в себя факторы, сдерживающие экономический рост и ухудшающие качество жизни:

1. Сокращение численности населения (депопуляция): снижение численности населения ограничивает трудовой потенциал страны и уменьшает внутренний спрос, что создает препятствия для устойчивого экономического роста [12].

2. Опережающий рост прожиточного минимума: более высокие темпы роста прожиточного минимума, по сравнению с ростом реальных денежных доходов, особенно для уязвимых групп населения (пенсионеров, детей), свидетельствуют о снижении покупательной способности [13] и затрудняют улучшение их материального положения [14].

3. Рост заболеваемости населения: ухудшение здоровья населения, выраженное в увеличении общей заболеваемости и заболеваемости отдельными классами болезней, приводит к снижению трудоспособности, увеличению расходов на здравоохранение и снижению продолжительности жизни, что негативно сказывается на экономическом потенциале страны.

4. Неравномерность развития регионов: различия в темпах роста реальных денежных доходов населения по федеральным округам свидетельствуют о неравномерном развитии регионов [15] и необходимости разработки мер по выравниванию социально-экономического положения населения [16].

Указанные факторы оказывают комплексное и взаимосвязанное воздействие на экономический рост [17]. Рост реальных доходов населения и ВВП стимулирует экономический рост, однако негативные демографические тенденции, рост прожиточного минимума и ухудшение здоровья населения сдерживают этот рост и снижают его положительное влияние на качество жизни.

Выводы

Для обеспечения устойчивого экономического роста и повышения качества жизни в России требуется комплексный подход, включающий:

1) реализацию эффективной демографической политики, направленной на стимулирование рождаемости и увеличение продолжительности жизни;

2) обеспечение опережающего роста реальных доходов населения над ростом прожиточного минимума, особенно для социально уязвимых групп;

3) развитие системы здравоохранения и проведение профилактических мероприятий для улучшения здоровья населения и снижения заболеваемости;

4) выравнивание экономического развития регионов и снижение социально-экономического неравенства;

5) создание благоприятных условий для развития предпринимательства и инноваций.

Только комплексный подход, учитывающий все вышеперечисленные факторы, позволит обеспечить устойчивый экономический рост, улучшить качество жизни населения и создать процветающее будущее для России.

Список литературы

1. Котенев А. Д., Жикривецкая Ю. В., Крыжевская Н. Н. Уровень жизни населения как фактор обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. 2023. № 1. С. 165-172. <https://doi.org/10.26296/2619-0605.2023.1.1.016>
2. Васильев А. А., Сергеев А. Ю. Качество жизни населения как основа социально-экономической безопасности страны // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2020. № 24. С. 21-24.
3. Перетятко Е. В., Голубцова О. А., Кислая Т. Н. Уровень качества жизни населения как оценочный показатель уровня экономической безопасности региона // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики: сборник научных статей. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2023. С. 118-122. <https://doi.org/10.17059/mkmu2023-26>
4. Гефнер Н. В., Томакова И. А. Качество трудовой жизни: определение и критерии оценки // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13, № 8(61). С. 1654-1664. <https://doi.org/10.35775/PSI.2024.61.8.008>

5. Исакова А. А. Расчет и анализ индекса человеческого развития для регионов России // Бизнес и общество. 2024. № 3 (43). С. 1–12.
6. Green building in terms of the concept of Russian cities sustainable development / V. Tomakov, I. Kirilchuk, M. Tomakov, I. Tomakova // 17th International multidisciplinary scientific geoconference SGEM 2017, Albena, Bulgaria. Albena, Bulgaria: Limited Liability Company STEF92 Technologies, 2017. Vol. 17. P. 185-192. <https://doi.org/10.5593/sgem2017/62/S26.024>
7. Глашкина В. С. Валовый внутренний продукт // Форум молодых ученых. 2022. № 4(68). С. 68.
8. Марганова О. Н., Томакова И. А., Горбатова О. И. Влияние доходов населения на уровень жизни в регионе: сравнительный анализ // Проблемы и перспективы развития социально-экономических систем: сборник научных статей. Курск: Мечта, 2011. С. 65-70.
9. Сергеева Н. М., Плахутина Ю. В., Коптева Ж. Ю. Влияние инвестиций на рост экономики регионов // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 5-3. С. 450-455.
10. Коптева Ж. Ю., Евдокимова А. О. Роль государства в регулировании экономики // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: сборник научных трудов 4-й Международной научно-практической конференции, г. Курск, 18–19 февраля 2015 года. Курск: Университетская книга, 2015. С. 182-185.
11. Проблемы социально-экономического развития регионов в контексте снижения реального уровня доходов населения / Г. Ф. Галиева, А. Ю. Быстрицкая, И. Г. Ершова [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 2. С. 107-113.
12. Мамонтова С. В. Трудовые ресурсы в рыночной экономике их анализ и уровень формирования в регионе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 6. С. 15-16.
13. Чальцева О. Р., Полищук О. А. Специфика проблемы безработицы в РФ // Юность и Знания – Гарантия Успеха – 2024: сборник научных статей 11-й Международной молодежной научной конференции: в 3 т. Курск: Университетская книга, 2024. Т. 1. С. 294-297.
14. Кузьбожев Э. Н., Скулова Г. Г., Беляева Т. А. Регулирование трансформации структуры экономики региона // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 15(144). С. 17-31.
15. Келеш Ю. В., Бессонова Е. А. Социально-экономическая система региона: структурные особенности и структурное управление // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 4(25). С. 83-90.
16. Беляева Т. А., Козьева И. А., Кузьбожев Э. Н. Стратификация региональных социально-экономических систем: монография / Курский государственный технический университет. Курск, 2008. 146 с.
17. Повышение уровня жизни как фактор социально-экономической стабильности России / С. В. Малахова, Н. М. Сергеева, Т. А. Седых, Е. Ю. Перькова // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2023. Т. 12, № 2(43). С. 49-53. https://doi.org/10.57145/27128482_2023_12_02_10

References

1. Kotenev A.D., Zhikrivetskaya Yu.V., Kryzhevskaya N.N. The standard of living of the population as a factor in ensuring the economic security of the state. *Vestnik Kerchenskogo gosudarstvennogo morskogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of the Kerch State Marine Technological University*. 2023;(1):165-172. (In Russ.) <https://doi.org/10.26296/2619-0605.2023.1.1.016>
2. Vasiliev A.A., Sergeev A.Yu. Quality of life of the population as the basis for the socio-economic security of the country. *Sborniki konferentsii NITs Sotsiosfera = Proceedings of Conferences of the Research Center Sociosphere*. 2020;(24):21-24. (In Russ.)
3. Peretyatko E.V., Golubtsova O.A., Kislaya T.N. The level of quality of life of the population as an assessment indicator of the level of economic security of the region. In: *Razvitie territorial'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: voprosy teorii i praktiki: sbornik nauchnykh statei = Development of territorial socio-economic systems: issues of theory and practice: Collection of scientific articles*. Ekaterinburg: Institut ekonomiki Ural'skogo otdeleniya RAN; 2023. P. 118-122. (In Russ.) <https://doi.org/10.17059/mkmu2023-26>
4. Gefner N.V., Tomakova I.A. Quality of working life definition and assessment criteria. *Evrasiiskii Soyuz: voprosy mezhdunarodnykh otnoshenii = Eurasian Union: Issues of International Relations*. 2024;13(8):1654-1664. (In Russ.) <https://doi.org/10.35775/PSI.2024.61.8.008>
5. Isakova A.A. Calculation and analysis of the human development index for the regions of Russia. *Biznes i obshchestvo = Business and Society*. 2024;(3):1-12. (In Russ.)
6. Tomakov V., Kirilchuk I., Tomakov M., Tomakova I. Green building in terms of the concept of Russian cities sustainable development. 17th International multidisciplinary scientific geoconference SGEM 2017, Albena, Bulgaria. Vol. 17. Albena, Bulgaria: Limited Liability Company STEF92 Technologies; 2017. P. 185-192. <https://doi.org/10.5593/sgem2017/62/S26.024>
7. Glashkina V.S. Gross domestic product. *Forum molodykh uchenykh = Forum of Young Scientists*. 2022;(4):68. (In Russ.)
8. Marganova O.N., Tomakova I.A., Gorbatova O.I. The impact of population income on the standard of living in the region: a comparative analysis. In: *Problemy i perspektivy razvitiya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: sbornik nauchnykh statei = Problems and prospects for the development of socio-economic systems: A collection of scientific articles*. Kursk: Mechta; 2011. P. 65-70. (In Russ.)
9. Sergeeva N.M., Plakhutina Yu.V., Kopteva Zh.Yu. The Impact of Investments on Regional Economic Growth. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2022;(5-3):450-455. (In Russ.)
10. Kopteva Zh.Yu., Evdokimova A.O. The Role of the state in regulating the economy. In: *Sovremennye podkhody k transformatsii kontseptsii gosudarstvennogo regulirovaniya i upravleniya v sotsial'no-ekonomicheskikh sistemakh: sbornik nauchnykh trudov 4-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Kursk, 18-19 fevralya 2015 goda = Modern Approaches to the Transformation of the Concepts of State Regulation and Management in Socio-Economic Systems: Collection of Scientific Papers of the 4th International Scientific and Practical Conference, 18-19 February 2015, Kursk*. Kursk: Universitetskaya kniga; 2015. P. 182-185. (In Russ.)
11. Galieva G.F., Bystritskaya A.Yu., Ershova I.G., et al. Problems of socio-economic development of regions in the context of declining real income levels of the population. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2021;(2):107-113. (In Russ.)
12. Mamontova S.V. Labor resources in a market economy, their analysis and level of formation in the region. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2011;(6):15-16. (In Russ.)

13. Chaltseva O.R., Polischuk O.A. Specifics of the unemployment problem in the Russian Federation. In: *Yunost' i Znaniya – Garantiya Uspekha – 2024: sbornik nauchnykh statei 11-i Mezhdunarodnoi molodezhnoi nauchnoi konferentsii = Youth and Knowledge – Guarantee of Success – 2024: Collection of scientific articles of the 11th International Youth Scientific Conference*. Kursk: Universitetskaya kniga; 2024. P. 294-297. (In Russ.)
14. Kuzbozhev E.N., Skulova G.G., Belyaeva T.A. Regulation of the transformation of the regional economic structure. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2009;(15):17-31. (In Russ.)
15. Kelesh Yu.V., Bessonova E.A. Socio-economic system of the region: structural features and structural management. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2017;7(4):83-90. (In Russ.)
16. Belyaeva T.A., Kozyeva I.A., Kuzbozhev E.N. Stratification of regional socio-economic systems: monograph. Kursk: Kurskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet; 2008. 146 p. (In Russ.)
17. Malakhova S.V., Sergeeva N.M., Sedykh T.A., Perkova E.Yu. Improving the standard of living as a factor in the socio-economic stability of Russia. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*. 2023;12(2):49-53. (In Russ.) https://doi.org/10.57145/27128482_2023_12_02_10

Информация об авторах / Information about the Authors

Коптева Жанна Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: zhanna.kopteva@inbox.ru, ORCID: 0000-0003-1198-6357

Zhanna Yu. Kopteva, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: zhanna.kopteva@inbox.ru, ORCID: 0000-0003-1198-6357

Томакова Ирина Александровна, кандидат технических наук, доцент кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: tomakova@mail.ru, ORCID: 0000-0001-7419-1813

Irina A. Tomakova, Candidate of Sciences (Engineering), Associate Professor of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: tomakova@mail.ru, ORCID: 0000-0001-7419-1813

Тимошенко Даниил Александрович, магистрант, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: timoschenko.daniil2@mail.ru

Daniil A. Timoshenko, Undergraduate, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: timoschenko.daniil2@mail.ru

Анащенко Александр Николаевич, магистрант, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: kurskiy-sasha@mail.ru

Alexander N. Anashchenkov, Undergraduate, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: kurskiy-sasha@mail.ru