

УДК 316.472.4; 316.77

Гражданская активность населения в социально-сетевом пространстве региона

В. В. Зотов¹ ✉, Е. И. Боев², Л. А. Василенко³

¹ Московский физико-технический институт (национально-исследовательский университет) Институтский пер., 9, г. Долгопрудный, Московская область 141701, Российская Федерация

² Курская академия государственной и муниципальной службы ул. Станционная, 9, г. Курск 305044, Российская Федерация

³ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ просп. Вернадского, 82, г. Москва 119606, Российская Федерация

✉ e-mail: om_zotova@mail.ru

Резюме

Актуальность исследования обусловлена необходимостью научного осмысления трансформации гражданской активности с учётом развития социально- сетевого пространства публичных коммуникаций.

Целью данной публикации является определение уровня гражданской активности жителей региона в социально-сетевом пространстве.

Задачи: определить уровень гражданской активности населения и степень её проявления в социальных медиа; выявить роль государства в создании условий реализации гражданской активности в социально-сетевом пространстве публичных коммуникаций.

Методология исследования базируется на концепциях менеджмента публичных ценностей и сетевизации публичного управления, которые ориентируют на формирование социально- сетевого пространства публичных коммуникаций. Именно в рамках такого пространства возможно установление диалога и налаживание партнёрства между гражданами и органами власти при решении общественно значимых региональных проблем. Анализ гражданской активности населения региона, влияние на неё развития социально- сетевого пространства публичных коммуникаций и деятельности органов власти осуществлялись на основе данных массовых социологических опросов, проведённых авторами в 2020 г.

Результаты исследования позволяют зафиксировать возрастающую роль социальных медиа как интерактивных платформ, служащих средой включения граждан в обсуждение общественно важных проблем, участия в реализации принимаемых решений. Конфигурирование социально- сетевого пространства создает новые формы и возможности проявления социальной активности населения на специализированных площадках. Несмотря на значительный потенциал социально- сетевого пространства публичных коммуникаций в деле решения общественно значимых проблем, следует отметить, что результаты проведенных опросов позволяют зафиксировать пока еще невысокий уровень гражданской активности курян. С одной стороны, это свидетельствует о недостаточной информационно-просветительской работе со стороны органов власти, с другой – население показывает свою готовность включаться в обсуждение и решение социально значимых вопросов, используя диалоговые возможности социальных медиа.

Авторы приходят к **выводу**, что гражданская активность в социально-сетевом пространстве имеет отличительные черты, которые делают её использование в рамках решения общественно значимых проблем региона более перспективными.

Ключевые слова: регион; гражданская активность; пространство публичных коммуникаций; социальные сети.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ. Проект № 20-011-00694 «Публичное управление как конфигурирование релятивных сетей в публичном пространстве цифрового общества».

Для цитирования: Зотов В. В., Боев Е. И., Василенко Л. А. Гражданская активность населения в социально-сетевом пространстве региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 2. С. 203–216.

Поступила в редакцию 10.02.2021

Принята к публикации 08.03.2021

Опубликована 30.04.2021

Civic Activity in the Region's Socio-Network Space

Vitaly V. Zotov¹ ✉, Evgeny I. Boev², Liudmila A. Vasilenko³

¹ Moscow Institute of Physics and Technology (National Research University)
9 Institutsky Per., Dolgoprudny Moscow region 141701, Russian Federation

² Kursk Academy of State and Municipal Services
9 Stacionnaya str., Kursk 305044, Russian Federation

³ The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
82 Vernadskogo prosp., Moscow 119606, Russian Federation

✉ e-mail: om_zotova@mail.ru

Abstract

The relevance of this study is determined by the need for scientific understanding of the transformation of civic activity, taking into account the development of the socio-network space of public communications.

The purpose of this publication is to determine the level of civic activity of the region's population in the socio-network space.

Objectives: to determine the level of civic activity of the population and degree of its manifestation in social media; to identify the role of the state in creating conditions for the implementation of civic activity in the socio-network space of public communications.

The methodology of this research is based on the concepts of public value management and network management of public management, which focus on the formation of a socio-network space of public communications. It is within the framework of such a space that it is possible to establish a dialogue and establish a partnership between citizens and authorities in solving socially significant regional problems. Analysis of civic activity of the region's population, the influence of socio-network public communications and activities of the authorities, was based on mass data of sociological surveys conducted by the authors in 2020.

The results of this study allow us to record the growing role of social media as interactive platforms that serve as an environment for citizens to engage in the discussion of socially important issues and participate in the implementation of decisions. The configuring of the socio-network space creates new forms and opportunities for the manifestation of social activity of the population on specialized sites. Despite the significant potential of such a configuration of the socio-network space of public communications in solving socially significant problems, it should be noted that the results of the conducted surveys allow us to record a still low level of civic activity of Kursk region residents. On the one hand, this indicates a lack of information and educational work on the part of the authorities. On the other hand, the population shows its readiness to be involved in the discussion and solution of socially significant issues, using the dialogical possibilities of social media.

The authors come to the **conclusion** that civic activity in the socio-network space has distinctive features that make its use in solving socially significant problems of the region more promising.

Keywords: region; civic activity; socio-network space of public communications; social networks.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Funding: The research was supported by the Russian Foundation for Basic Research. Project No. 20-011-00694.

For citation: Zotov V. V., Boev E. I., Vasilenko L. A. Civic activity in the region's socio-network space. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(2): 203–216. (In Russ.)

Received 10.02.2021

Accepted 08.03.2021

Published 30.04.2021

Введение

Одной из фундаментальных основ любой демократической системы является активное участие граждан в общественной жизни страны. Обеспечение гармоничного развития общества только усилиями органов власти представляется крайне затруднительным. Я. А. Пляйс справедливо отмечает, что всякое государство, стремящееся к прогрессу, должно быть заинтересовано в своевременной передаче структурам гражданского общества части своих функций и обязанностей [1, с. 267].

Говоря о гражданском участии, следует исходить из понимания его как включенности управляемых в управление общественными, а также по возможности государственными делами. Это подразумевает включение граждан в обсуждение общественно значимых проблем; разработку и принятие решений; участие в реализации принимаемых решений и контроль за их исполнением. Все вышесказанное актуализирует внимание к социальной активности как непосредственно связанной с просоциальной деятельностью индивида. Если социальную активность рассматривать как совокупность видов активности в различных сферах общественной жизни, то одной из её форм будет гражданская, которая ставит основной целью реализацию социально значимых интересов [2, с. 702]. Гражданская активность в ее классическом представлении есть целенаправленная, относительно скоординированная деятельность граждан демократического государства в процессе их свободной самоорганизации. Гражданскую активность необходимо рассматривать как форму

свободного взаимодействия граждан с целью осуществления деятельности, направленной на решение общественно значимых проблем. При этом следует согласиться с положением Н. Н. Седовой, что именно «активистский» опыт граждан есть одно из условий осмысленности и эффективности их диалога с властью [3, с. 49].

Переход коммуникативных технологий на интерактивные платформы социальных медиа открыл новые возможности для организации гражданского участия. Развитие в Интернете таких социальных платформ, как Facebook, Twitter, «ВКонтакте», Instagram, послужило толчком к развитию и формированию сетевых сообществ, что открывает возможности постоянного взаимодействия акторов пространства публичных коммуникаций. Глобальная информационная сеть создала условия для появления наиболее гибких, интерактивных и удобных взаимодействий, возникающих на базе взаимного социального интереса и обусловленных наличием гражданской активности. Онлайн-пространство становится площадкой, где вопреки сопротивлению бюрократического госаппарата сфера взаимодействия государства и гражданского общества демократизируется, наполняется элементами партиципаторной, прямой демократии [4, с. 46].

Материалы и методы

Методология исследования базируется на концепции менеджмента публичных ценностей, предполагающей расширение круга лиц, вовлекаемых в процесс разработки и/или реализации государственной политики в разных областях жизнедеятельности общества [5].

Одним из первых исследователей, поставившим вопрос о сетевой форме публичного управления, был английский ученый Р. Родес [6]. В российской науке идею включения в процесс принятия решений внешних общественных и частных акторов, а значит, и развитие сетевых отношений, продвигает Л. В. Сморгунов [7].

С целью выявления уровня гражданской активности в социально-сетевом пространстве региона, определения перспектив организации диалога и партнёрства органов власти и граждан региона в решении общественно значимых вопросов в октябре 2020 г. на территории Курской области было проведено социологическое исследование «Оценка деятельности органов публичного управления в социально-сетевом пространстве». Курская область по уровню использования основных социальных сетей является медианным регионом (то есть входит во второй или третий квартиль субъектов, ранжированных по отношению числа уникальных авторов, написавших хотя бы одно сообщение, к общему числу жителей). По данным системы мониторинга социальных медиа Brand Analytics, Курская область занимает 25 позицию из 83 субъектов РФ для социальной сети «ВКонтакте» с уровнем проникновения 20,56%, 57 позицию для Facebook с уровнем проникновения 2,02%, 55 позицию для Twitter с уровнем проникновения 0,20% [8]. Социологическое исследование проводилось посредством массового анкетного опроса комбинированным способом: 1) онлайн-опроса с использованием сервиса Google; 2) полевого опроса с применением техники РАПИ. Генеральную совокупность исследования составило население Курской области старше 18 лет. Выборочная совокупность в объёме $n=440$ респондентов квотировалась по полу и возрасту.

Гражданская активность населения

Оценивая уровень осведомлённости об общественно значимых событиях, каждый второй респондент (50 %) указал, что он смотрит новости, знает об основных событиях, каждый третий опрошенный (31 %) в курсе всех общественной значимых событий. При этом 12 % опрошенных считают, что владеют недостаточной информацией об общественно значимых событиях и мероприятиях, а 5 % – не интересуются общественной жизнью вообще. Полученные данные показывают, что большая часть жителей Курской области достаточно информирована и осведомлена происходящими событиями в социальной, культурной, общественно-политической жизни.

Повышение гражданской активности граждан в решении проблем, возникающих на территории их проживания, акцептация социальной ответственности населением за свою жизнедеятельность являются важнейшими индикаторами развития гражданского общества, драйверами их вовлечения в решение вопросов жизнеобеспечения на уровне территории их проживания.

Гражданская активность граждан, с одной стороны, должна влиять на повышение их качества жизни, а с другой – высокий уровень качества жизни населения оказывает воздействие на содержание и направленность гражданской активности. Оценивая уровень удовлетворённости такими возможностями, большинство респондентов констатировало их наличие (44 %), треть ответивших (32 %) указало на себя как на инициативных лиц, имеющих и желание, и возможности активно решать общественно значимые проблемы (рис. 1).

При этом практически половина респондентов (46 %) отметила средний уровень общественной активности своего ближайшего круга окружения (рис. 2).

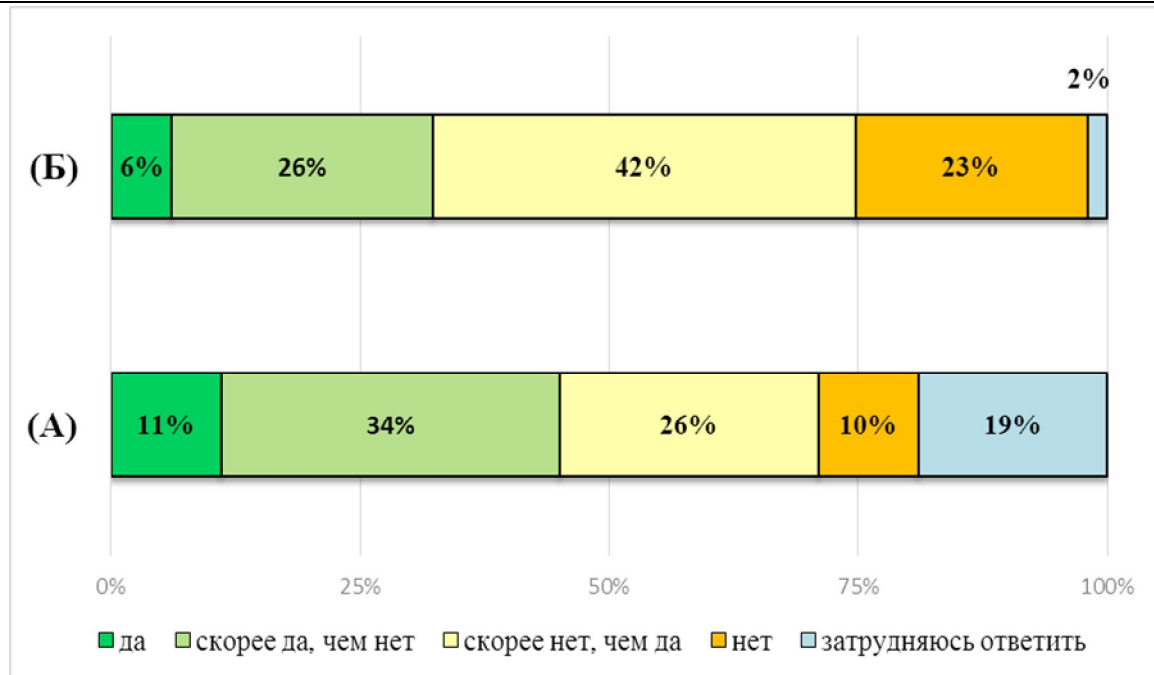


Рис. 1. Распределение ответов на вопросы: «Удовлетворены ли Вы имеющимися возможностями проявления личной инициативы при решении общественно значимых вопросов?» (А) и «Можете ли Вы отнести себя к лицам, проявляющим инициативу при решении общественно значимых вопросов?» (Б), %



Рис. 2. Оценка респондентами уровня общественной активности представителей ближайшего круга общения респондентов (друзей, родственников, коллег), их включенность в реализацию социальных инициатив, %

Результаты исследования показывают, что уровень гражданской активности населения невысок, что актуализирует проблему поиска, разработки и реализации новых форм общественного участия.

Результаты исследования показывают, что уровень гражданской активности населения невысок, что актуализирует проблему поиска, разработки и реализации новых форм общественного участия.

Социально-сетевая активность населения

Пространством для реализации гражданских инициатив сегодня нередко выступают социальные сети. Гражданские действия, совершаемые в социально-сетевом пространстве публичных коммуникаций, происходят при отсутствии пространственных и временных границ, что существенно способствует наиболее оперативному информированию о проводимых мероприятиях гражданского характера и упрощает форму проявления гражданской активности. В современных условиях развитие социальных медиа как базовых элементов механизмов общественного участия граждан в решении общественно значимых вопросов является перспективным направлением деятельности органов публичного управления. Взаимодействие с гражданами посредством социальных сетей способствует прозрачности действий власти и повышает социальную активность населения [9, с. 873].

Социальные сети не только конфигурируют ландшафт Интернета, они обладают способностью радикально изменять поведение граждан путем открытия новых сфер и возможностей реализации их гражданской активности. В свою очередь, сетевой гражданский активизм обладает существенным потенциалом для повышения результативности диалога между государством и структурами гражданского общества. Через установление онлайн-контактов между представителями органов власти и гражданами осуществляется реализация механизма общественного участия в публичном управлении. А это позволяет принимать квалифицированные решения субъектами государственного и муниципального управления в интересах населения. Но сегодня сетевое пространство публичных коммуникаций характеризуется недостаточным использованием функционала социальных медиа для согласования позиций и координации деятельности стейкхолдеров [10, с. 61].

В настоящее время социальные сети дают возможность своим пользователям распространять контент на большие аудитории фактически по всему миру. С появлением социальных сетей, в которых лидеры мнений набирают миллионы подписчиков, возрастает эффективность маркетинга влияния.

По данным Исследовательской компании Mediascope, на декабрь 2020 г. по охвату социальными сетями населения России места в ТОП-5 распределились следующим образом: «ВКонтакте» – 64 %; Instagram – 54 %; Facebook – 36 %; «Одноклассники» – 35 % [11].

Наше исследование в целом отражает ситуацию в России, наиболее популярными сетями среди опрошенных являются: «ВКонтакте» (74 %), Instagram (52 %), «Одноклассники» (27 %). Далее идут Telegram, Google+, Facebook, каждая из которых популярна у десятой части населения.

В контексте развития социально-сетевого пространства следует отметить, что роль Telegram-каналов в формировании медиаповестки увеличивается. Их популярность и присутствие в пространстве массмедиа и социальных медиа неуклонно растут. Это подтверждается результатами опроса, проведённого в августе 2020 г. «Левада-Центром». Telegram-каналы пока еще уступают традиционным СМИ, но фиксируется стабильный рост присутствия этих социальных медиа на уровне 7 % респондентов [12]. Тем самым они превращаются в важный источник формирования информационной повестки дня.

Доверие россиян к социальным сетям как источнику информации в августе 2020 г. выросло в сравнении с январём того же года. Социальным сетям стали доверять уже 24 % (в начале года – 21 %). В то же время доверие к телевидению снизилось с 52 % до 48 % [12].

Социальные сети не только задают информационную повестку дня, но и предлагают новые формы взаимодей-

ствия органов власти и общества, делают власть более доступной и достигаемой для граждан российских регионов. Страницы глав субъектов РФ в социальных сетях выполняют функции информирования населения, установления контакта и получения обратной связи, координации совместной деятельности, зачастую в реальном времени.

Поскольку степень проникновения социальных сетей в повседневную жизнь граждан постоянно растёт, социально-сетевое взаимодействие становится мощ-

ным инструментом для интеграции граждан и их последующей вовлеченности в общественно-политические процессы региона, хотя превращение граждан в экспертное сообщество, активно участвующее в публичном управлении, на сегодня – это только начинающийся процесс [13, с. 8].

Исследование показывает, что, по мнению опрошенных курян, социальные сети способствуют, прежде всего, привлечению внимания к общественно значимым проблемам и объединению социально активных граждан (рис. 3).



Рис. 3. Оценка респондентами роли социальных сетей, %

Социальные сети как инструмент коммуникации в диаде «власть – население» рассматривает 70 % курян – это те граждане, которые согласно данным опроса готовы обратиться в органы государственной и муниципальной власти посредством социальных сетей для решения своей общественно значимой проблемы. Людям нужно человеческое отношение, они должны понимать, что власть погружена в существующие проблемы и может дать быстрый, компетентный ответ на обращение простым, понятным языком.

Несмотря на очевидный тренд по переходу на взаимодействие в цифровом формате, жители региона консервативны в своих взглядах, только треть из них (33 %) использовали социальные сети для обращения в органы власти по социально значимым проблемам, в свою очередь 62 % респондентов не пользуются такой возможностью (рис. 4).

В последнее время главы регионов пытаются соответствовать «духу времени» и рассматривают социально-сетевое пространство как эффективную площадку взаимодействия с населением. Отрад-

но, что губернатор Курской области активно ведёт аккаунты во всех наиболее распространённых социальных сетях. Ежемесячные исследования, проводимые Центром политической конъюнктуры, подтверждает, что губернатор Курской области заслужил значительный авторитет среди пользователей соцсетей. Во всяком случае, в рейтинге губернаторов по упоминаемости в социальных сетях Роман Старовойт в ноябре 2020 г. зани-

мал 39 место [14], в январе 2021 г. – 37 место [15]. В рассматриваемый период по доле позитивных сообщений в социальных сетях губернатор Курской области Роман Старовойт находился на 7-м месте среди всех глав субъектов РФ.

При этом сферы, в которых существуют проблемы, требующие обсуждения и решения, обозначенные респондентами как важные, исчерпывают все возможные отрасли жизнеобеспечения (табл. 1).

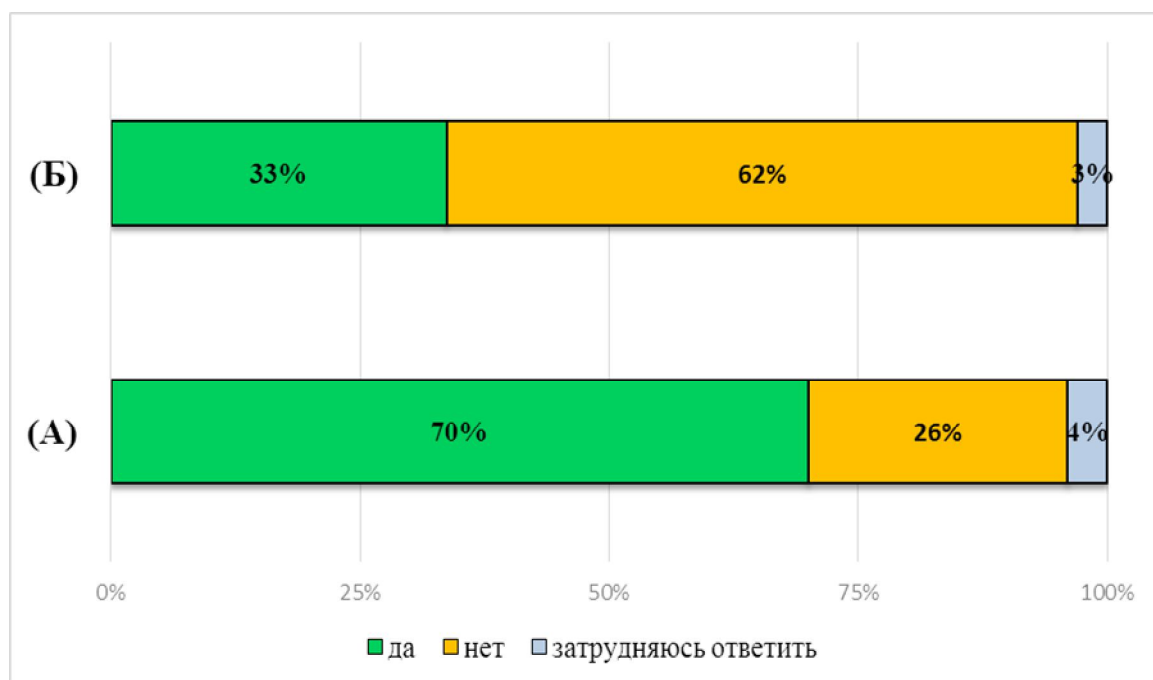


Рис. 4. Распределение ответов на вопросы: «Если бы у Вас была такая возможность, Вы бы обратились в органы государственной и муниципальной власти посредством социальных сетей?» (А) и «А Вы лично пользовались возможностью социальных сетей для обсуждения общественно значимых проблем с органами власти?» (Б), %

Таблица 1. Оценка важности проблемы как предмета обсуждения органами власти и гражданами в социальных сетях, % от числа опрошенных

Сфера жизнеобеспечения	Очень важно	Важно	Не очень важно	Неважно	Затрудняюсь ответить	Индикатор важности проблемы
Медицинское обслуживание	63	27	5	1	4	0,73
Качество образования	60	30	6	1	3	0,71
ЖКХ в целом	50	38	7	2	4	0,64
Состояние дорог	44	47	7	2	1	0,62
Коррупция	49	37	7	2	6	0,62
Поддержка семьи, материнства и детства	45	41	5	3	6	0,60
Социальная защита населения	43	42	7	2	7	0,59
Освещение на улицах	37	46	11	1	6	0,54

Окончание табл. 1

Сфера жизнеобеспечения	Очень важно	Важно	Не очень важно	Неважно	Затрудняюсь ответить	Индикатор важности проблемы
Организация дорожного движения	36	49	11	2	3	0,53
Работа общественного транспорта	34	50	11	3	2	0,51
Уборка общественных территорий	36	45	14	2	4	0,50
Наличие и содержание детских площадок	38	41	15	3	3	0,48
Загрязнения окружающей среды	36	42	11	4	75	0,48
Утилизация мусора	33	46	14	2	6	0,47
Благоустройство придворовых территорий	34	44	16	2	4	0,46
Работа участковых полицейских	35	43	13	5	4	0,45
Культура и досуг	31	49	15	3	2	0,45
Этноконфессиональные отношения	30	43	13	3	10	0,42
Поддержка предпринимательства	23	50	16	5	6	0,35
Работа торговых учреждений	15	46	32	3	4	0,19
Работа учреждений бытового обслуживания	15	45	32	4	5	0,18

Примечание. Индикатор рассчитан по формуле $I = R_4 + 1/2 \cdot R_3 - 1/2 \cdot R_2 - R_1$, где R_4 – доля ответов «очень важно»; R_3 – кол-во ответов «важно»; R_2 – кол-во ответов «не очень важно»; R_1 – кол-во ответов «неважно».

Рассчитанный индикатор важности проблем показывает, что наиболее актуальными для населения являются качество медицинского обслуживания и образования. Произошедшие из-за пандемии срывы образовательного процесса и процесса оказания медицинской помощи имеют и будут иметь серьёзные последствия для населения. Закрытие учебных и лечебных заведений затрудняет предоставление важных социальных услуг для населения. Отметим, что сегодня к наиболее обсуждаемым темам в социальных сетях следует отнести: 1) проблемы с городской транспортной инфраструктурой; 2) изношенность водопроводных коммуникаций и сетей теплоснабжения; 3) изношенность очистных сооружений; 4) недостаточное количество объектов социальной сферы, особенно в новых районах города; 5) изношенность фонда лечебных стационаров и лечебных учреждений первичного звена здравоохранения; 6) ситуация с невозможностью оформления в собственность объектов недвижимости в с. Кукуевка Курского рай-

она; 7) экологические проблемы, обусловленные выбросами загрязняющих веществ предприятием «Экотекс».

Главной проблемой социально-сетевой коммуникации можно считать отсутствие адекватной обратной связи на запросы населения, – страдает стилистика ответов, присутствуют формализация, бюрократизация, чрезвычайная загруженность «канцеляризмами», используются штампы и шаблоны, ответы превращаются в отписки. Ценности общественного служения должны стать базовым универсальным регулятором деятельности государственных служащих региона. Необходимо трансформировать их мотивационные установки, направить их в русло удовлетворения общественных потребностей.

Роль государства в создании условий гражданской активности в социальных сетях

Социальные сети предоставляют условия для коммуникации, передачи информации, поиска ресурсов, становясь

реально действующим инструментом горизонтальных отношений и связей в обществе. Отметим, что применение современных сетевых технологий способствует появлению многообразия, активизации и оптимизации форм коммуникации власти и локальных социумов, используя социальный капитал последних. Но, как показывают результаты экспертного опроса, проведенного А. А. Фроловым, А. В. Палагичевой, роль субъекта управления гражданской активностью в социальных сетях должно взять на себя государство [16], поскольку общественность, несмотря на своё желание самостоятельно или на равных, партнёрских отношениях с органами власти выступать субъектами управления, не может этого сделать ввиду отсутствия значительных ресурсов и низкой общей компетентности.

Присутствие в социальных сетях представителей властных структур всех уровней является необходимым условием общественного развития. Именно переход коммуникаций между властью и населением в социально-сетевое пространство публичных коммуникаций ставит перед чиновниками необходимость повышения их информационной и коммуникативной компетентности. Умелая работа чиновников в социальных сетях сегодня является одним из важнейших факторов продвижения их имиджа. Именно умелое пользование этим инструментом реализации и решений позволит улучшить имидж чиновника как управленца, создаст его образ человека, актуально и конструктивно реагирующего на запросы по решению конкретных проблем.

На сегодняшний день доля опрошенных граждан, удовлетворённых организацией диалога и партнёрства органов власти с гражданами в социально-сетевом пространстве при решении общественно значимых проблем, на региональном уровне составляет всего 49 %, при этом абсолютно удовлетворены 12 % и в большей мере 37 %, на уровне муниципалитетов региона – таких только 39% (полностью – 12% и в большей мере – 27%).

Современный потенциал сети Интернет предоставляет возможность обеспечения эффективного диалога между органами власти и обществом региона посредством создания «живой» обратной связи. В начале 2019 г. Администрацией Курской области запущен интерактивный проект «Действуем вместе» – это омниканальная система коммуникаций граждан и государственных структур, позволяющая каждому жителю региона принимать активное участие в развитии Курского края. К концу 2020 г. было опубликовано более 6 800 сообщений от граждан о существующих проблемах, из них было рассмотрено и принято в работу более 6 560. Со стороны активной части населения было принято более 19 000 мнений, предложено более 330 идей по обустройству городской среды.

Но проведенный опрос показывает, что только 21 % опрошенных граждан активно использует её как цифровую платформу решения общественных проблем, 38 % только лишь слышали о её существовании, а треть опрошенных (33 %) вообще ничего о ней не знают (табл. 2).

Таблица 2. Осведомлённость населения о деятельности онлайн-площадок, организующих взаимодействие граждан с государственными структурами для активного участие в развитии своего края, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Доля ответивших
1. Да, я что-то слышал о них	38
2. Нет, ничего не слышал о них	33
3. Да, я хорошо осведомлён о ней	15
4. Затрудняюсь ответить	8
5. Да, я являюсь её пользователем	6

Такой разброс мнений говорит о недостаточной информационно-просветительской работе, которую проводят органы власти для повышения своей транспарентности.

На сегодняшний день в нашем регионе возникает противоречие между существующим запросом со стороны регионального социума на установление диалога и сохраняющейся корпоративной замкнутостью государственного аппарата. Подтверждением данного тезиса выступает разброс мнений респондентов об их отношении к функциональному содержанию онлайн-площадок: большинство респондентов считает, что их функ-

ция ограничивается либо сбором информации по существующим проблемам (39 %), либо осуществлением имитационных практик реальных механизмов их решения (24 %). Только 16 % респондентов уверены в их реальной помощи в решении вопросов (табл. 3).

В качестве возможных форматов использования интернет-площадок респонденты Курской области указали: 70 % – получение информации по принимаемым решениям; 43 % – обсуждение принятых решений; 35 % – голосование по принятым решениям; 27 % – предложение вопросов для обсуждения (табл. 4).

Таблица 3. Отношение населения к онлайн-площадкам, организующим взаимодействие граждан с государственными структурами для активного участия в развитии своего края, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Доля ответивших
1. Они лишь собирают информацию о проблемах населения	39
2. Они лишь имитируют активную деятельность	24
3. Они реально помогают решать проблемы	16
4. Они не способны решать общественно значимые проблемы	14
5. Другое	26
6. Затрудняюсь ответить.	16

Таблица 4. Мнение населения о возможных форматах использования интернет-площадок при решении общественно значимых вопросов, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Доля ответивших
1. Получение информации по принимаемым властью решениям	70
2. Обсуждение принятых решений	43
3. Голосование по принятым решениям	35
4. Предложение вопросов для обсуждения	27
5. Выдвижение инициативных предложений/проектов решений	21
6. Контроль за ходом выполнения принятых решений	17
7. Участие в выработке принимаемых решений	15
8. Участие в реализации принятых решений	11
9. Не имею желания участвовать в этом	8

Выводы

Результаты исследования показывают, что уровень гражданской активности населения невысок. Но перемещение значительной части деятельности граждан в социально-сетевое пространство может содействовать повышению гражданской

активности части населения. Процессы формирования социально-сетевого пространства публичных коммуникаций, происходящие в Курской области, во многом отражают существующие общероссийские тенденции. Социальные сети предоставляют новые формы общественного участия и побуждают определённую

часть граждан искать возможные пути решения важнейших проблем социума на специализированных интернет-площадках. Но опросы показывают низкую осведомлённость населения о деятельности онлайн-площадок, организующих взаимодействие граждан с государственными структурами для активного участия в решении региональных общественно значи-

мых проблем. Это свидетельствует о недостаточной информационно-просветительской работе органов власти. Население же, в свою очередь, показывает готовность посредством таких интернет-площадок получать информацию по принимаемым решениям, принимать участие в обсуждении решений органов власти и голосовании по ним.

Список литературы

1. Пляйс Я. А. Политология в контексте переходной экономики России. М.: РОССПЭН, 2009. 448 с.
2. Волкова Н. В., Гусева Л. А. Гражданская активность как зеркало политических, духовных и культурных ценностей общества // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 5. С. 701-705.
3. Седова Н. Н. Гражданский активизм в современной России: форматы, факторы, социальная база // Социологический журнал. 2014. № 2. С. 48-71.
4. Буренко В. И., Бронников И. А. Электронное гражданское общество: иллюзии или реальность? (Зарубежный опыт и отечественная практика. Политический аспект) // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 1. С. 44-51.
5. Волкова А. В. Механизмы и методы внедрения менеджмента публичных ценностей: российские и зарубежные практики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 12-3 (38). С. 43-47.
6. Rhodes R. A. W. The New Governance: Governing Without Government // Political Studies. 1996. N 1. P. 9-26.
7. Сморгун Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление // Власть. 2014. № 6. С. 5-14.
8. Система мониторинга социальных медиа Brand Analytics. URL: <https://br-analytics.ru/statistics> (дата обращения: 01.01.2021).
9. Василенко Л. А., Зотов В. В., Захарова С. А. Использование потенциала социальных медиа в становлении участвующего управления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2020. Т. 20, № 4. С. 864-876.
10. Зотов В. В., Губанов А. В. Формирование пространства публичных коммуникаций субъекта РФ в условиях превалирования социальных медиа // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 3 (59). С. 57-61.
11. Mediascope. URL: <https://webindex.mediascope.net/top-resources> (дата обращения: 02.01.2021).
12. Пресс-выпуск «Источники информации». URL: <https://www.levada.ru/2020/09/28/ggh/> (дата обращения: 02.01.2021).
13. Бабинцев В. П., Надуткина И. Э., Сапрыка В. А. Экспертное сообщество как субъект гражданского участия в регионе // Власть. 2014. № 7. С. 5-9.
14. Цифровые портреты глав российских регионов. URL: <https://cpkr.ru/issledovaniya/tsifrovye-portrety-glav-rossiyskikh-regionov/gubernatory-geroi-sotssetey-vypusk-za-noyabr-2020/> (дата обращения: 01.12.2020).
15. Цифровые портреты глав российских регионов. URL: <https://cpkr.ru/issledovaniya/tsifrovye-portrety-glav-rossiyskikh-regionov/gubernatory-geroi-sotssetey-vypusk-za-yanvar-2021/> (дата обращения: 01.12.2020).
16. Фролов А. А., Палагичева А. В. Роль государства в управлении гражданской активностью (по результатам исследования, проведённого в Ярославской области) // Социальные и гуманитарные знания. 2017. Т. 3, № 2. С. 149-154.

References

1. Plyays Ya. A. *Politologiya v kontekste perekhodnoy ekonomiki Rossii* [Political Science in the Context of Russia's Transition Economy]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2009. 448 p.
2. Volkova N. V., Giseva L. A. *Grazhdanskaya aktivnost' kak zerkalo politicheskikh, dukhovnykh i kul'turnykh tsennostey obshchestva* [Civic activity as a Mirror of the Political, Spiritual, and Cultural values of Society]. *Sovremennye problem nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2013, no. 5, pp. 701-705.
3. Sedova N. N. *Grazhdanskiy aktivizm v sovremennoy Rossii: formaty, faktory, sotsial'naya baza* [Civic Activism In Modern Russia: Forms, Factors, And Social Base]. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*, 2014, no. 2, pp. 48-71.
4. Burenko V. I., Bronnikov I. A. *Elektronnoe grazhdanskoe obshchestvo: illyuzii ili real'nost' (Zarubezhnyy opyt i otechestvennaya praktika. Politicheskii aspekt)* [Electronic civil society: illusions or reality? (Foreign experience and russian practice. The political aspect)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*, 2012, no. 1, pp. 44-51.
5. Volkova A. V. *Mekhanizmy i metody vnedreniya menedzhmenta publicnykh tsennostey: rossiyskie i zarubezhnye praktiki* [Mechanisms And Methods Of Public Values Management Implementation: Russian And Foreign Practices]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2013, no. 12-3(38), pp. 43-47.
6. Rhodes R. A. W. *The New Governance: Governing Without Government*. *Political Studies*, 1996, no. 1, pp. 9-26.
7. Smorgunov L. V. *Upravlyaemost' i setevoe politicheskoe upravlenie* [Manageability And Network Political Management]. *Vlast' = Power*, 2014, no. 6, pp. 5-14.
8. *Sistema monitoringa sotsial'nykh media Brand Analytics* [Monitoring System of social media Brand Analytics]. Available at: <https://br-analytics.ru/statistics>. (accessed 01.01.2021)
9. Vasilenko L. A., Zotov V. V., Zakharova S. A. *Ispol'zovanie potentsiala sotsial'nykh media v stanovlenii uchastvuyushchego upravleniya* [Social media potential for developing participatory governance]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov = Rudn Journal of Sociology*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 864-876.
10. Zotov V. V., Gubanov A. V. *Formirovanie prostranstva publicnykh kommunikatsii sub'ekta RF v usloviyakh prevailirovaniya sotsial'nykh media* [Creating a public communication space of the constituent entity of the Russian Federation in terms of social media prevalence]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*, 2019, no. 3 (59), pp. 57-61.
11. *Mediascope* [Mediascope]. Available at: <https://webindex.mediascope.net/top-resources>. (accessed 02.01.2021)
12. *Press-vypusk "Istochniki informatsii"* [Press release "Sources of information"]. Available at: <https://www.levada.ru/2020/09/28/ggh/>. (accessed 02.01.2021)
13. Babintsev V. P., Nadutkina I. E., Sapryka V. A. *Expertnoe soobshchestvo kak sub'ekt grazhdanskogo uchastiya v regione* [Expert community as a subject of civil participation in the region]. *Vlast' = Power*, 2014, no. 7, pp. 5-9.
14. *Tsifrovye portrety glav rossiyskikh regionov* [Digital portraits of the heads of Russian regions]. Available at: <https://cpkr.ru/issledovaniya/tsifrovye-portrety-glav-rossiyskikh-regionov/gubernatory-geroi-sotssetey-vypusk-za-noyabr-2020/>. (accessed 01.12.2020)
15. *Tsifrovye portrety glav rossiyskikh regionov* [Digital portraits of the heads of Russian regions]. Available at: <https://cpkr.ru/issledovaniya/tsifrovye-portrety-glav-rossiyskikh-regionov/gubernatory-geroi-sotssetey-vypusk-za-yanvar-2021/>. (accessed 01.12.2020)
16. Frolov A. A., Palagicheva A. V. *Rol' gosudarstva v upravlenii grazhdanskoi aktivnost'yu (po rezul'tatam issledovaniya, provedennogo v Yaroslavskoi oblasti)* [The role of the state in the management of civic activity (the results of the study in the Yaroslavl region)]. *Social'nye i humanitarnye znaniya = Social and Humanitarian Knowledge*, 2017, vol. 3, no. 2, pp. 149-154.

Информация об авторах / Information about the Authors

Зотов Виталий Владимирович, доктор социологических наук, профессор, профессор департамента философии учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук, Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет), г. Долгопрудный, Московская область, Российская Федерация
e-mail: om_zotova@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1083-1097
Researcher ID: E-6506-2014

Боев Евгений Иванович, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры государственного, муниципального управления и права, Курская академия государственной и муниципальной службы, г. Курск, Российская Федерация
e-mail: evgeny-kursk@rambler.ru
ORCID: 0000-0002-4092-4043
Researcher ID: O-9863-2015

Василенко Людмила Александровна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры организационного проектирования систем управления Института государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Российская Федерация
e-mail: vasilenkola@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0468-8194

Vitaly V. Zotov, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor at the Department of Philosophy, Educational and Scientific Center for the Humanities and Social Sciences, Moscow Institute of Physics and Technology (National Research University), Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation
e-mail: om_zotova@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1083-1097
Researcher ID: E-6506-2014

Evgeny I. Boev, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Public Administration and Law, Kursk Academy of State and Municipal Services, Kursk, Russian Federation
e-mail: evgeny-kursk@rambler.ru
ORCID: 0000-0002-4092-4043
Researcher ID: O-9863-2015

Liudmila A. Vasilenko, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation
e-mail: vasilenko-la@ranepa.ru
ORCID: 0000-0002-0468-8194