
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

SOCIOLOGICAL ASPECTS OF SOCIAL DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

УДК 316.4.06

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-5-192-203>



Социологический анализ межпоколенческого наставничества как фактора развития интеграционных инициатив в рамках Евразийского экономического союза

Н. А. Омуралиев¹✉, Г. А. Мовкебаева², С. В. Цветов³, В. В. Петров⁴

¹ Национальная академия наук Кыргызской Республики
пр-т Чуй, д. 265а, г. Бишкек 720071, Кыргызская Республика

² Казахского национального университета им. Аль-Фараби
пр-т Аль-Фараби, д. 71, г. Алматы 050040, Республика Казахстан

³ Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел России имени И. Д. Путилина
ул. Горького, д. 71, г. Белгород 308024, Российская Федерация

⁴ АО «ДКС»
4-я ул. 8 Марта, д. 6А/1, г. Москва 125157, Российская Федерация

✉ e-mail: nurbekcsr@mail.ru

Резюме

Актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью человеческого капитала и социальных связей в развитии интеграционных процессов на евразийском пространстве. В условиях, когда институциональные механизмы Евразийского экономического союза требуют наполнения содержательными практиками, межпоколенческое наставничество рассматривается как важный ресурс передачи профессиональных знаний, культурных ценностей и норм взаимодействия, способных укреплять межгосударственные связи и обеспечивать устойчивость совместных проектов.

Цель работы состоит в социологическом анализе межпоколенческого наставничества как фактора формирования и развития интеграционных инициатив в рамках Евразийского экономического союза.

Задачи: выявить особенности организационных форм наставничества в разных странах союза, определить мотивационные основания деятельности наставников старшего поколения, установить взаимосвязь между содержанием наставнических практик и приоритетными направлениями интеграционного сотрудничества, а также выявить барьеры и ресурсы межпоколенческого обмена.

Методология. Методологическая основа исследования опиралась на качественный подход. Эмпирическую базу составили глубинные интервью, проведённые с экспертами из числа руководителями научных, образовательных, культурных, сервисных, промышленных и сельскохозяйственных организаций из России, Казахстана и Кыргызстана. Анализ данных осуществлялся с применением тематического кодирования, что позволило выделить ключевые смысловые категории и интерпретировать их в рамках концепций социального капитала, межпоколенческой трансмиссии знаний и интеграционного взаимодействия.

Результаты показали, что наставничество реализуется в институционализированных, сетевых и неформальных формах, во всех случаях способствуя укреплению доверия, повышению квалификации и развитию транснациональных профессиональных сообществ.

Вывод. Межпоколенческое наставничество выступает стратегическим ресурсом интеграционного развития Евразийского экономического союза, требующим целенаправленной институциональной поддержки и включения в долгосрочные программы социально-экономического планирования.

© Омуралиев Н. А., Мовкебаева Г. А., Цветов С. В., Петров В. В., 2025

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2025;15(5):192–203

Ключевые слова: межпоколенческое наставничество; социальный капитал; интеграционные инициативы; Евразийский экономический союз; передача знаний; культурная преемственность; транснациональное сотрудничество; профессиональные сообщества.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Социологический анализ межпоколенческого наставничества как фактора развития интеграционных инициатив в рамках Евразийского экономического союза / Н. А. Омуралиев, Г. А. Мовкебаева, С. В. Цветов, В. В. Петров // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 5. С. 192–203. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-5-192-203>

Поступила в редакцию 22.08.2025

Принята к публикации 20.09.2025

Опубликована 31.10.2025

Sociological analysis of intergenerational mentorship as a factor in the development of integration initiatives within the framework of the Eurasian Economic Union

Nurbek A. Omuraliev¹✉, Galia A. Movkebayeva², Sergey V. Tsvetov³, Vladimir V. Petrov⁴

¹ National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic
265a Chui Ave., Bishkek 720071, Kyrgyz Republic

² Al-Farabi Kazakh National University
71 Al-Farabi Ave., Almaty 050040, Republic of Kazakhstan

³ Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I. D. Putlin
71 Gor'kogo Str., Belgorod 308024, Russian Federation

⁴ JSC DKS
4-ya 8 Marta Str. 6A/1, Moscow 125157, Russian Federation

✉ e-mail: nurbekcsr@mail.ru

Abstract

The relevance of the study is determined by the growing role of human capital and social ties in the development of integration processes in the Eurasian space. In the context where the institutional mechanisms of the Eurasian Economic Union require meaningful practices, intergenerational mentoring is regarded as an important resource for transmitting professional knowledge, cultural values, and norms of interaction, capable of strengthening interstate relations and ensuring the sustainability of joint projects.

The purpose of the study is to conduct a sociological analysis of intergenerational mentoring as a factor in shaping and developing integration initiatives within the Eurasian Economic Union.

The objectives are to identify the features of organizational forms of mentoring in different Eurasian Economic Union member states, to determine the motivational foundations of senior-generation mentors' activities, to establish the relationship between the content of mentoring practices and the priority areas of integration cooperation, and to identify barriers and resources for intergenerational exchange.

Methodology. The methodological framework of the study is based on a qualitative approach. The empirical basis consists of in-depth interviews with experts among the heads of scientific, educational, cultural, service, industrial, and agricultural organizations from Russia, Kazakhstan, and Kyrgyzstan. The data analysis was carried out using thematic coding, which made it possible to identify key semantic categories and interpret them within the frameworks of the concepts of social capital, intergenerational transmission of knowledge, and integration interaction.

The results show that mentoring is implemented in institutionalized, network-based, and informal forms, in all cases contributing to strengthening trust, improving qualifications, and developing transnational professional communities.

Conclusions. Intergenerational mentoring acts as a strategic resource for the integration development of the Eurasian Economic Union, requiring targeted institutional support and inclusion in long-term socio-economic planning programs.

Keywords: intergenerational mentoring; social capital; integration initiatives; Eurasian Economic Union; knowledge transfer; cultural continuity; transnational cooperation; professional communities.

Conflict of interest: *In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Omuraliev N.A., Movkebayeva G.A., Tsvetov S.V., Petrov V.V. Sociological analysis of intergenerational mentorship as a factor in the development of integration initiatives within the framework of the Eurasian Economic Union. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2025;15(5):192–203. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-5-192-203>

Received 22.08.2025

Accepted 20.09.2025

Published 31.10.2025

Введение

Актуальность данного социологического исследования обусловлена нарастающей ролью наставничества в развитии интеграционных процессов, особенно в условиях, когда институциональные рамки ЕАЭС требуют наполнения содержательными практиками, укрепляющими доверие и обеспечивающими устойчивость совместных инициативных проектов [1]. Межпоколенческое наставничество в этой связи выступает не только механизмом передачи профессиональных компетенций [2], но и каналом трансляции ценностей, норм и моделей поведения, способных укреплять интеграционные связи [3]. В современной социологической перспективе оно приобретает особую значимость как фактор, способный компенсировать структурные дисбалансы [4], формировать культурное единство и способствовать межгосударственному взаимодействию на уровне человеческих контактов [5].

Научный интерес к проблематике наставничества, включая его межпоколенческие и межкультурные аспекты [6], уже нашёл отражение в исследованиях, посвящённых роли семейных и образовательных институтов в сохранении и воспроизводстве ценностей [7]. Однако в контексте ЕАЭС вопрос о том, каким образом опыт старшего поколения влияет на развитие интеграционных инициатив [8] и какие формы наставничества оказываются наиболее эффективными, остаётся исследованным лишь частично.

Проблема носит не только научный, но и социальный, а также управленческий характер [9]. С одной стороны, от-

сутствует единая концептуальная модель, описывающая взаимосвязь между межпоколенческим наставничеством и интеграционными эффектами на евразийском пространстве [10]. С другой стороны, наблюдается фрагментарность практик, обусловленная различиями в институциональной поддержке [11], уровне подготовки наставников и инфраструктурных возможностях стран-участниц [12]. Для управленческих структур государств ЕАЭС это означает необходимость поиска и внедрения эффективных механизмов координации [13], способных не только формализовать, но и углубить содержательные связи между поколениями специалистов в разных странах [14].

Целью настоящего исследования является социологический анализ межпоколенческого наставничества как фактора формирования и развития интеграционных инициатив в рамках ЕАЭС с выявлением особенностей его организационных форм, мотивационных оснований и культурных эффектов в разных национальных контекстах.

Научная новизна работы заключается в комплексном рассмотрении наставничества одновременно как социального института, культурного механизма и интеграционного ресурса, что позволяет выявить его роль в создании устойчивых транснациональных связей. Исследование объединяет теоретические подходы социального капитала, межпоколенческой трансмиссии знаний и интеграционного взаимодействия, что даёт возможность описать наставничество не как локальную или ведомственную практику, а

как структурный элемент интеграционной динамики ЕАЭС.

Материалы и методы

В теоретическую основу исследования органично вплетаются положения трёх ключевых социологических подходов, позволяющих многомерно рассмотреть феномен межпоколенческого наставничества в контексте интеграционных процессов ЕАЭС.

Прежде всего, это концепция социального капитала, представляемая в работах П. Бурдьё [15] и Р. Патнэма [16], которая задаёт рамку для анализа тех ресурсов, которые накапливаются и передаются через устойчивые межличностные связи. Наставничество здесь выступает как канал воспроизводства доверия, норм взаимопомощи и общей идентичности, без которых интеграционные инициативы утрачивают устойчивость. Передача опыта от старшего поколения становится не только актом обучения, но и механизмом укрепления социальной ткани, связывающей сообщества в наднациональное пространство.

Вторым теоретическим опорным элементом является концепция межпоколенческой трансмиссии знаний и ценностей (модель межпоколенческой передачи), изложенная в работах таких ученых, как Дюркгейма [17], Парсонса [18]. Концепция акцентирует внимание на том, что культурные и профессиональные нормы закрепляются не механически, а через сложные формы взаимодействия, включающие подражание, совместную деятельность и рефлексивный диалог. В рамках интеграционных процессов ЕАЭС этот механизм приобретает особую значимость, так как позволяет адаптировать традиционные практики к новым экономическим и технологическим условиям, одновременно сохраняя культурную преемственность.

Наконец, в исследовании используется интеграционный подход, раскрывающий, каким образом транснациональные связи формируются и укрепляются за счёт неформальных практик [19]. Здесь

наставничество рассматривается как своеобразный социальный мост, соединяющий экономическую рациональность с культурно-символическими факторами. Именно через личные взаимодействия, насыщенные доверием и признанием, создаётся пространство, в котором наднациональные проекты получают человеческое измерение, а формальные договорённости наполняются практическим содержанием.

Методологическая основа исследования опиралась на качественный подход, позволяющий выявить глубинные смысловые конструкции, через которые представители разных поколений осмысливают современное наставничество и его потенциал для развития существующих и создания новых интеграционных инициатив в рамках ЕАЭС. В качестве основного метода сбора эмпирических данных были использованы глубинные интервью, обеспечившие возможность сочетать заданную тематическую рамку с вариативностью высказываний информантов. Такой формат позволил не только реконструировать индивидуальные представления экспертов о существующей наставнической практике, но и проследить скрытые механизмы её влияния на развитие международного сотрудничества в пространстве ЕАЭС.

Эмпирическую базу составили результаты 17 интервью, проведённых в течение 2025 г. с экспертами, чья профессиональная деятельность охватывает как крупные научные, образовательные, культурные и сервисные организации, так и предприятия промышленного и сельскохозяйственного профиля. География выборки включала три страны: Российскую Федерацию (7 респондентов), Республику Казахстан (5 респондентов) и Кыргызскую Республику (5 респондентов). Это позволило зафиксировать спектр национально-специфических акцентов в восприятии наставничества. При формировании выборки приоритет отдавался руководителям организаций, обла-

дающим опытом непосредственного взаимодействия с молодыми специалистами и включённым в процессы трансляции профессиональных и культурных норм в контексте ЕАЭС.

Каждое глубинное интервью длилось от 60 до 90 минут и строилось на основе заранее подготовленного гайда, включавшего блоки вопросов о личном опыте наставничества, формах и каналах передачи знаний, барьерах и ресурсах межпоколенческого взаимодействия, а также об оценке роли наставничества в контексте интеграционных процессов. В ходе бесед особое внимание уделялось выявлению неочевидных взаимосвязей между индивидуальными стратегиями наставников старшего возраста и институциональными условиями реализации интеграционных инициатив. Такой подход дал возможность сопоставить субъективные нарративы с объективными контекстами, формирующими поле межгосударственного сотрудничества.

Анализ полученного материала осуществлялся посредством тематического кодирования, что позволило выделить устойчивые смысловые категории и интерпретировать их в рамках социологической теории социального капитала и межпоколенческой коммуникации. Сопоставление интервью разных стран дало возможность не только зафиксировать сходство мотивационных установок наставников, но и выявить различия, обусловленные национальными социально-экономическими условиями и культурными традициями. Применение данного методического инструментария обеспечило достоверность и аналитическую глубину исследования, позволив перейти от индивидуальных историй к выявлению структурных закономерностей, определяющих роль наставничества в интеграционных инициативах ЕАЭС.

Результаты и их обсуждение

Анализ собранного эмпирического материала позволил выделить ряд содер-

жательных блоков, отражающих восприятие и практику межпоколенческого наставничества в трёх странах (России, Казахстане и Кыргызстане) в контексте развития интеграционных инициатив в рамках ЕАЭС. В интервью опрошенных нами экспертов проявились как общие, наднациональные черты понимания роли наставничества, так и культурно и социально обусловленные различия, придающие каждому национальному контексту собственную окраску.

Во-первых, все респонденты, независимо от страны и отраслевой принадлежности, подчёркивали значимость наставничества как механизма передачи не только профессиональных навыков, но и ценностных установок, связанных с долгосрочными целями сотрудничества внутри евразийского пространства. Наставники старшего возраста рассматривали себя не только как хранителей технологических и организационных компетенций, но и как носителей культурно-исторического опыта, способного укреплять чувство общности и взаимопонимания между представителями разных стран ЕАЭС. В ряде случаев подчёркивалось, что именно ценностная составляющая – осознание взаимозависимости и взаимодополняемости – формирует у молодого поколения готовность к участию в совместных международных инициативах.

Во-вторых, выявилась разница в том, как *структурируется процесс наставничества*. Российские эксперты чаще описывали его как институционализированную практику, встроенную в официальные программы стажировок, корпоративного обучения и обменов между организациями-партнёрами. В Казахстане наставничество в ряде случаев носило более гибкий, сетевой характер, опираясь на личные связи и горизонтальные коммуникации между профессиональными сообществами. В Кыргызстане, по словам экспертов, наставничество чаще разворачивается в формате неформального и до-

верительного персонального взаимодействия, где инициатива исходит от конкретных личностей, а не от институтов. Несмотря на различия в организационных формах, все три модели демонстрировали общую направленность на укрепление кооперации внутри ЕАЭС.

Отдельного внимания заслуживает тематический блок, связанный с *мотивацией наставников* старшего поколения. В интервью доминировали два пересекающихся мотивационных кода: альтруистический и прагматический. Первый связан с искренним стремлением передать накопленный опыт и сохранить профессиональные традиции в условиях глобальной конкуренции и технологических изменений. Второй – с осознанием, что эффективное наставничество повышает конкурентоспособность организаций и национальных экономик, расширяет экспортные возможности и способствует формированию кадрового резерва для реализации международных интеграционных проектов. При этом альтруистический мотив нередко оформлялся в риторике «ответственности перед поколением», тогда как прагматический – в языке экономической эффективности, инноваций и стратегических преимуществ.

Важным результатом стало выявление взаимосвязи между содержанием наставнических практик и приоритетными направлениями интеграционных инициатив. В России респонденты чаще связывали наставничество с развитием высокотехнологичных отраслей, цифровых платформ и совместных исследовательских центров. В Казахстане акцент смещался в сторону индустриально-аграрных и промышленных проектов, где интеграция обеспечивала обмен технологиями переработки, логистическими схемами и управленческими практиками. В Кыргызстане наставничество чаще сопрягалось с развитием научно-образовательного сотрудничества в рамках ЕАЭС, кооперации в сфере малого и среднего предпринимательства, ремес-

ленных промыслов и сельскохозяйственного производства. Такая дифференциация показывает, что наставничество не является универсальной абстрактной категорией, а адаптируется к конкретным экономическим, социальным и культурным реалиям.

Значимым наблюдением стало то, что в интервью всеми экспертами неоднократно подчеркивалась роль наставников в преодолении недоверия между участниками международных интеграционных проектов. Опытные специалисты, обладая авторитетом и личными контактами в разных странах, становились своеобразными посредниками, способными нивелировать разногласия и переводить конфликты в конструктивную плоскость.

В ряде случаев респонденты описывали ситуации, когда личные отношения наставника с коллегами из других государств оказывались более эффективным интеграционным инструментом, чем формальные соглашения и протоколы. Это позволяет рассматривать наставничество не только как образовательную, но и как народную дипломатическую практику в межгосударственном взаимодействии.

Отдельно стоит отметить, что, несмотря на высокую оценку значимости наставничества, респонденты указывали на ряд барьеров, препятствующих его конструктивному развитию в дальнейшем. К ним относились недостаток институциональной поддержки, фрагментарность коммуникаций между странами, разрыв между стратегическими декларациями и реальными механизмами обмена опытом, а также языковые барьеры. В некоторых случаях наставники отмечали, что из-за ограниченных ресурсов и высокой нагрузки они вынуждены сокращать время, уделяемое обучению и сопровождению молодых специалистов. Эти обстоятельства, по мнению экспертов, требуют согласованных мер внутри ЕАЭС, направленных на

формирование устойчивой системы межпоколенческого обмена.

Наконец, обобщённый анализ нарративов интервью выявил важный социокультурный эффект: наставничество, будучи инструментом интеграции, само формирует культурное пространство, в котором ценится диалог поколений, взаимное уважение и готовность к совместному созиданию. Этот эффект особенно заметен в трансграничных проектах, где опыт старшего поколения становится не только источником знаний, но и символическим ресурсом, укрепляющим доверие и чувство принадлежности к общему евразийскому сообществу.

Так, полученные проанализированные эмпирические результаты подтверждают, что межпоколенческое наставничество в пространстве ЕАЭС выступает неотъемлемым элементом интеграционной динамики, соединяя экономическую

прагматику с культурно-ценностным измерением. Оно реализуется в разных организационных формах, но в каждом случае направлено на воспроизводство человеческого капитала, поддержание профессиональных стандартов и развитие доверия между странами-участниками союза.

При этом его потенциал во многом зависит от способности государств и организаций создавать условия для регулярного, системного и институционально поддерживаемого обмена опытом, в котором старшее поколение играет ключевую роль как носитель компетенций и интеграционного мировоззрения.

Результаты проведённого исследования позволяют сформулировать комплекс предложений, направленных на повышение эффективности межпоколенческого наставничества в развитии интеграционных инициатив в ЕАЭС (табл. 1).

Таблица 1. Практические рекомендации по повышению эффективности межпоколенческого наставничества в ЕАЭС

Рекомендация	Описание	Ожидаемый эффект
Закрепление наставничества в межгосударственных соглашениях	Включение программ наставничества в официальные документы ЕАЭС с акцентом на передачу не только знаний, но и культурных ценностей	Повышение статуса наставничества, обеспечение долгосрочной поддержки и финансирования
Создание сетей «сообществ практиков»	Развитие транснациональных платформ для обмена опытом, методиками и успешными кейсами между наставниками из разных стран	Формирование устойчивых профессиональных связей, ускорение адаптации молодых специалистов
Подготовка наставников	Ведение совместных тренингов по межкультурной коммуникации, современным методам обучения и управлению международными проектами	Повышение квалификации наставников, их способности работать в мультикультурной среде
Материальное и нематериальное поощрение	Гранты, публикации в совместных изданиях ЕАЭС, участие в конференциях	Увеличение мотивации наставников, привлечение новых участников программ
Система мониторинга и оценки	Разработка критериев для анализа изменений в установках молодых специалистов, уровня доверия и готовности к сотрудничеству	Возможность корректировать программы, выявлять и тиражировать лучшие практики
Интеграция в стратегическое планирование	Включение наставничества в национальные и региональные программы социально-экономического развития	Устойчивость интеграционных проектов, усиление их культурного и социального измерения

Примечание. Составлено по материалам экспертных интервью.

Прежде всего, целесообразно закрепить на уровне межгосударственных соглашений приоритетность поддержки программ, в которых наставники старшего возраста не только передают профессиональные знания, но и способствуют формированию устойчивых культурных и ценностных связей между странами. Для этого необходимо создание гибких институциональных механизмов, позволяющих адаптировать наставнические практики к национальным особенностям и одновременно сохранять их интеграционную направленность.

Особое внимание следует уделить стимулированию участия организаций различных профилей – от научных и образовательных до производственных и сельскохозяйственных — в программах межгосударственного обмена опытом. Эффективным инструментом может стать развитие сетей «сообществ практиков», где наставники из разных стран ЕАЭС смогут совместно разрабатывать методические материалы, обмениваться успешными кейсами, инициировать совместные проекты и обсуждать способы преодоления барьеров, возникающих в трансграничной коммуникации. Такие сети, будучи поддержанными цифровыми платформами, способны формировать устойчивое поле доверия и ускорять адаптацию молодых специалистов к работе в мультикультурной среде.

Важным направлением представляется создание многоуровневой международной системы подготовки самих наставников, включающей тренинги по межкультурной коммуникации, современным методам обучения взрослых и навыкам проектного управления в международных командах. Опыт, представленный в интервью экспертов, показал, что наставник, владеющий техникой адаптации знаний к разным культурным и профессиональным контекстам, становится не просто носителем опыта, но и интегратором, способным связывать раз-

розненные элементы сотрудничества в целостный процесс.

Следует также предусмотреть дополнительные материальные и нематериальные формы поощрения наставников, включая гранты, возможность участия в международных конференциях, публикации в совместных изданиях ЕАЭС, а также общественное признание вклада в развитие интеграционных инициатив. Как показывает практика, символический капитал, формируемый через такие формы признания, нередко становится дополнительным стимулом к более активному участию в трансграничных проектах.

Не менее значимой является задача создания системы мониторинга и оценки эффективности наставнических программ. Здесь важна не только количественная фиксация числа участников или мероприятий, но и качественный анализ того, как изменяются установки молодых специалистов в отношении сотрудничества в рамках ЕАЭС, каким образом укрепляется доверие и развивается готовность к совместному решению задач. Подобный мониторинг позволит своевременно корректировать программы, выявлять успешные практики и тиражировать их в других странах.

Из материалов интервью следует идея, что долгосрочной перспективе представляется целесообразным рассматривать наставничество как стратегический ресурс интеграционного развития. Для этого необходимо включать его в национальные и региональные программы социально-экономического планирования, увязывая с целями формирования общего образовательного и научного пространства, повышения мобильности кадров и стимулирования активности. Наставничество, рассматриваемое не как вспомогательная функция, а как системообразующий элемент интеграции, способно придать проектам ЕАЭС дополнительную устойчивость, культурную глубину и социальное измерение, без кото-

рых любые формальные соглашения рискуют остаться декларативными.

Выводы

Проведённое социологическое исследование позволило установить, что межпоколенческое наставничество в странах ЕАЭС является неотъемлемым элементом интеграционной динамики, сочетающим в себе передачу профессиональных компетенций, формирование ценностных ориентиров и укрепление доверия между участниками совместных проектов. Полученные данные свидетельствуют о том, что в разных национальных контекстах наставничество принимает институционализированные, сетевые и неформальные формы, однако во всех случаях оно выполняет объединяющую функцию, способствуя сближению профессиональных и культурных практик. Выявленные мотивационные основания деятельности наставников (от альтруистических побуждений до прагматического расчёта, ориентированного на повышение конкурентоспособности) демонстрируют многоаспектный характер этого социального феномена.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов при разработке программ по поддержке и развитию наставнических практик, нацеленных на укрепление интеграционных связей

внутри ЕАЭС. Выявленные модели взаимодействия могут быть положены в основу создания транснациональных «сообществ практиков», развития межгосударственных обменов, подготовки наставников с учётом межкультурной специфики и формирования единой методической базы. Реализация подобных мер способна придать интеграционным инициативам дополнительную устойчивость, расширить поле доверия и повысить качество трансляции знаний в мультикультурной среде.

Дальнейшие исследования целесообразно направить на углублённое изучение роли цифровых платформ в поддержке межпоколенческих наставнических сетей, оценку влияния наставничества на конкретные интеграционные проекты, а также сравнительный анализ его практик за пределами ЕАЭС для выявления применимых моделей и стратегий. Перспективным представляется исследование взаимосвязи наставничества с другими формами социального капитала, включая гражданскую активность и профессиональное самоуправление. Такое расширение исследовательской оптики позволит не только детализировать механизмы межпоколенческой передачи знаний, но и оценить их долгосрочный вклад в формирование единого евразийского социально-экономического и научно-образовательного пространства.

Список литературы

1. Кишкембаева А. А. Доминирующие отрасли в национальных экономиках стран ЕАЭС // Актуальные исследования. 2024. № 47(229). С. 50-53.
2. Гашкова А. А. Проблемы функционирования рынка труда ЕАЭС в контексте экономики социальной и корпоративной ответственности // Молодой ученый. 2025. № 1(552). С. 71-75.
3. Волкова О. А. Потенциал общественных объединений по укреплению социального здоровья граждан в странах Евразийского экономического союза: социолого-демографический анализ // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2025. Т. 33, № 3. С. 357-362.
4. Абрамов А. П. Перспективы внедрения цифровых технологий в экономике и управлении // Актуальные вопросы устойчивого развития современного общества и экономики: сборник научных статей 3-й Всероссийской научно-практической конференции. Курск: Университетская книга, 2024. С. 8-12.

5. Каменева Т. Н., Шевырев В. А., Шихгафизов П. Ш. Метакомпетенции как ключевой фактор индивидуальной и командной эффективности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 2. С. 212-223.
6. Молодежь стран – членов ЕАЭС объединяется для содействия здоровому долголетию / О. А. Волкова, В. Б. Исаков, В. Ю. Волчков, И. А. Тюрин // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19, № 2(52). С. 190-192.
7. Каменева Т. Н., Орлова Е. М., Рохлов А. Е. Семейно-брачные установки как основания построения конструкта идеологии семьи // Социально-политические науки. 2025. Т. 15, № 1. С. 128-133.
8. Роль трудовой конъюнктуры в развитии экономики Кыргызской Республики в рамках ЕАЭС / А. С. Горелкина, В. И. Гусева, Г. В. Кумсков, Н. Ю. Горелкин // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2025. Т. 25, № 3. С. 17-23.
9. Бессонова Е. А., Бабичев А. О. Ключевые аспекты управления цифровой инновационной экосистемой экономики региона // Современная экономика: проблемы и решения. 2024. № 6. С. 33-47.
10. Абрамов А. П. Традиция и инновация: в поисках «точки сборки» // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 1. С. 212-221.
11. Аваева Д. С. Актуальные направления правового обеспечения развития цифровой экономики в ЕАЭС // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 11, № 2(155). С. 39-48.
12. Бессонова Е. А., Лопатина Н. Д. Воспроизводство основного капитала как фактор эффективного развития социально-экономической системы региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 1. С. 95-108.
13. Анопоченко Т. Ю., Смирнова С. А. Интеграция в сфере образования и науки как фактор развития экономики знаний стран ЕАЭС // Вестник Академии знаний. 2024. № 4(63). С. 46-49.
14. Цехла С. Ю., Почупайло О. Е. Задачи комплексной индустриализации экономик стран ЕАЭС // Современное состояние экономических систем: управление, развитие, безопасность: сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции. Тверь: Тверской государственный технический университет, 2025. С. 7-11.
15. Bourdieu P. The forms of capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / ed. by J. Richardson. New York: Greenwood, 1986. P. 241-258.
16. Putnam R. D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital // Culture and Politics / ed. by L. Crothers, C. Lockhart. New York: Palgrave Macmillan, 2000. 248 p.
17. Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение / пер. с фр., сост., послесл. и прим. А. Б. Гофмана. М.: Канон, 1995. 352 с.
18. Парсонс Т. О социальных системах / под общей редакцией В. Ф. Чесноковой и С. А. Белановского. М.: Академический Проект, 2002. 830 с.
19. Интеграционные процессы в Евразийском экономическом союзе: социально-демографические аспекты. К 10-летию ЕАЭС / Г. И. Осадчая, М. Л. Вартанова, О. А. Волкова [и др.]. М.: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2025. 383 с.

References

1. Kishkembayeva A.A. Dominant industries in the national economies of the EAEU countries. *Aktual'nye issledovaniya = Current Research*. 2024;(47):50-53. (In Russ).
2. Gashkova A.A. Problems of the EAEU labor market functioning in the context of social and corporate responsibility economics. *Molodoj uchenyj = Young Scientist*. 2025;(1):71-75. (In Russ).
3. Volkova O.A. The potential of public associations in strengthening the social health of citizens in the Eurasian Economic Union countries: a socio-demographic analysis. *Problemy social'noj gigieny, zdravoohraneniya i istorii mediciny = Problems of Social Hygiene, Healthcare, and Medical History*. 2025;33(3):357-362. (In Russ).

4. Abramov A.P. Prospects for the implementation of digital technologies in economics and management. In: *Aktual'nye voprosy ustojchivogo razvitiya sovremennogo obshhestva i jekonomiki: sbornik nauchnykh statei 3-i Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Current Issues of Sustainable Development of Modern Society and Economy. Collection of Scientific Articles of the 3rd All-Russian Scientific-Practical Conference*. Kursk: Universitetskaya kniga; 2024. P. 8-12. (In Russ).
5. Kameneva T.N., Shevyrev V.A., Shikhgafizov P.Sh. Meta-competencies as a key factor of individual and team effectiveness. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(2):212-223. (In Russ).
6. Volkova O.A., Isakov V.B., Volchkov V.Yu., Tyurin I.A. Youth of the EAEU member states unite to promote healthy longevity. *Evrazijskaja integracija: jekonomika, pravo, politika = Eurasian Integration: Economics, Law, Politics*. 2025;19(2):190-192. (In Russ).
7. Kameneva T.N., Orlova E.M., Rokhlov A.E. Family and marriage attitudes as the basis for constructing the ideologeme of the family. *Social'no-politicheskie nauki = Socio-Political Sciences*. 2025;15(1):128-133. (In Russ).
8. Gorelkina A.S., Guseva V.I., Kumskov G.V., Gorelkin N.Yu. The role of labor market conditions in the economic development of the Kyrgyz Republic within the EAEU. *Vestnik Kyrgyzsko-Rossijskogo Slavjanskogo universiteta = Bulletin of the Kyrgyz-Russian Slavic University*. 2025;25(3):17-23. (In Russ).
9. Bessonova E.A., Babichev A.O. Key aspects of managing a regional digital innovation ecosystem in the economy. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija = Modern Economics: Problems and Solutions*. 2024;(6):33-47. (In Russ).
10. Abramov A.P. Tradition and innovation: in search of an «assembly point». *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2025;15(1):212-221. (In Russ).
11. Avaeva D.S. Current directions of legal support for the development of the digital economy in the EAEU. *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija = Economics and Management: Problems, Solutions*. 2025;11(2):39-48. (In Russ).
12. Bessonova E.A., Lopatina N.D. Reproduction of fixed capital as a factor in the effective development of the socio-economic system of the region. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2025;15(1):95-108. (In Russ).
13. Anopchenko T.Yu., Smirnova S.A. Integration in education and science as a factor in the development of the knowledge economy in the EAEU countries. *Vestnik Akademii znanij = Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2024;(4):46-49. (In Russ.)
14. Tsekhla S.Yu., Pochupailo O.E. Tasks of comprehensive industrialization of the EAEU economies. In: *Sovremennoe sostoyanie ekonomicheskikh sistem: upravlenie, razvitie, bezopasnost': sbornik nauchnykh trudov V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Current State of Economic Systems: Management, Development, Security: Proceedings of the 5th International Scientific-Practical Conference*. Tver': Tverskoi gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet; 2025. P. 7-11. (In Russ.)
15. Bourdieu P. The forms of capital. In: Richardson J. (ed.) *Handbook of theory and research for the sociology of education*. New York: Greenwood; 1986. P. 241-258.
16. Putnam R. D. Bowling alone: America's declining social capital. In: Crothers L., Lockhart C. (eds.) *Culture and politics*. New York: Palgrave Macmillan; 2000. 248 p.
17. Durkheim E. *Sociology. Its subject, method, and purpose*. Moscow: Canon; 1995. 352 p. (In Russ.)
18. Parsons T. *On social systems*. Moscow: Akademicheskii Proekt; 2002. 830 p. (In Russ).
19. Osadchaya G.I., Vartanova M.L., Volkova O.A., et al. *Integracionnye processy v Evrazijskom jekonomicheskom sojuze: social'no-demograficheskie aspekty. K 10-letiju EAJeS = Integration Processes in the Eurasian Economic Union: Socio-Demographic Aspects. To the 10th Anniversary of the EAEU*.

Информация об авторах / Information about the Authors

Омуралиев Нурбек Ашимканович, доктор социологических наук, заведующий Центром социальных исследований, Национальная академия наук Кыргызской Республики, г. Бишкек, Кыргызская Республика,
e-mail: nurbekcsr@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-4279-4852

Nurbek A. Omuraliev, Doctor of Sciences (Sociology), Head of the Center for Social Research, National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Bishkek, Kyrgyz Republic,
e-mail: nurbekcsr@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-4279-4852

Мовкебаева Галия Ахметвалиевна, доктор исторических наук, директор Научно-исследовательского центра евразийских исследований, Казахский национальный университет им. Аль-Фараби, г. Алматы, Республика Казахстан,
e-mail: gmovkebaewa@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-3578-7010

Galia A. Movkebayeva, Doctor of Sciences (History), Director of the Research Center for Eurasian Studies, Al-Farabi Kazakh National University, Almat, Republic of Kazakhstan,
e-mail: gmovkebaewa@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-3578-7010

Цветов Сергей Викторович, кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки, Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел России имени И. Д. Путилина, г. Белгород, Российская Федерация,
e-mail: tsvetov_86@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-8054-6913

Sergey V. Tsvetov, Candidate of Sciences (Sociology), Senior Lecturer at the Department of Tactical and Special Training, Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of the Russian Federation named after I. D. Putilin, Belgorod, Russian Federation,
e-mail: tsvetov_86@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-8054-6913

Петров Владимир Владимирович, управляющий по экспорту в странах СНГ, АО «ДКС», г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: prettor@mail.ru,
ORCID: 0009-0001-7962-948X

Vladimir V. Petrov, Export Manager in the CIS Countries, JSC DKS, Moscow, Russian Federation,
e-mail: prettor@mail.ru,
ORCID: 0009-0001-7962-948X