

Оригинальная статья / Original article

УДК 111.1

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-5-250-257>

Роль управления в становлении информационной реальности в условиях современного общества

К. С. Арутюнян¹✉

¹ Рязанский государственный радиотехнический университет им. В. Ф. Уткина
ул. Гагарина, д. 59/1, г. Рязань 390005, Российская Федерация

✉ e-mail: carin-dop@yandex.ru

Резюме

Актуальность. В современном обществе происходят кардинальные изменения, которые проявляются в преобразованиях сфер общественной жизни. Изменения затрагивают систему управления. В принятии эффективных управленческих решений важная роль отводится культурному компоненту, направленному на формирование информационной реальности. Актуальность темы связана с ролью управления, управленческой культуры, с усложнением управленческой структуры в системе общественной жизни.

Несмотря на работы, посвященные проблеме управления, отсутствуют работы, связанные с необходимостью управленческой культуры в предотвращении кризисных проявлений, вызванных информационными процессами.

Цель – осуществить социально-философский анализ роли управления в становлении информационной реальности в современных условиях с помощью управленческой культуры.

Задачи: выявить взаимосвязь и различие дихотомической связи понятий «информация» и «управление»; раскрыть этапы становления информационного общества с позиции зарубежных и отечественных исследователей; определить специфику управленческой культуры как элемента управления с учетом эволюции информационного общества для дальнейшего определения развития информационной реальности.

Методология. В качестве методологической основы использовались историко-философский метод, сравнительный анализ, принцип системности, методы обобщения и сравнения, структурно-функциональный метод.

Результаты. Научная значимость работы заключается в раскрытии авторского подхода в определении философских основ управления и управленческой культуры. Практическая составляющая – это определение необходимости взаимосвязи управления и информации и их роли в современном обществе, учитывающей значение управленческой культуры в становлении информационной реальности.

Выводы. Результаты исследования направлены на развитие теории управления, менеджмента, методологической базы социальной философии, а также могут быть использованы руководителями для внедрения управленческой культуры в организацию с принятием управленческих решений в условиях информационной реальности.

Ключевые слова: управление; управленческое сознание; управленческая культура; информатизация; информационное общество.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Арутюнян К. С. Роль управления в становлении информационной реальности в условиях современного общества // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 5. С. 250–257. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-5-250-257>

Поступила в редакцию 05.07.2025

Принята к публикации 03.08.2025

Опубликована 31.10.2025

The role of management in the formation of information reality in the context of modern society

Karine S. Arutiunian¹ 

¹ Ryazan State Radio Engineering University named after V. F. Utkin
59/1 Gagarina Str., Ryazan 390005, Russian Federation

 e-mail: carin-dop@yandex.ru

Abstract

Relevance. In modern society, dramatic changes are taking place, which are manifested in the transformations of the spheres of public life. Changes affect the management system. In making effective management decisions, an important role is given to the cultural component aimed at shaping information reality. The relevance of the topic is related to the role of management, management culture, with the complication of the management structure in the system of public life.

Despite the work on the management problem, there is no work related to the need for a management culture in preventing crisis manifestations caused by information processes

The purpose is to carry out a socio-philosophical analysis of the role of management in the formation of information reality in modern conditions with the help of management culture.

Objectives are to identify the relationship and difference between the dichotomous relationship "information" and "control"; reveal the stages of the formation of the information society from the position of foreign and domestic researchers; determine the specifics of management culture as a control element, taking into account the evolution of the information society, to further determine the development of information reality.

Methodology. As a methodological basis, the historical and philosophical method, comparative analysis, the principle of consistency, methods of generalization and comparison were used.

Results. The scientific significance of the work lies in the disclosure of the author's approach in determining the philosophical foundations of management and managerial culture. The practical component is the determination of the need for the interconnection of management and information and their role in modern society, taking into account the importance of managerial culture in the formation of information reality.

Conclusions. The results of the study are aimed at developing the theory of management, management, methodological basis of social philosophy, and can also be used by managers to introduce a management culture into an organization with management decision-making in the context of information reality

Keywords: management; management consciousness; management culture; informatization; information society.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Arutiunian K.S. The role of management in the formation of information reality in the context of modern society. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2025;15(5):250–257. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-5-250-257>

Received 05.07.2025

Accepted 03.08.2025

Published 31.10.2025

Введение

Основными проявлениями современного глобального общества являются кризисные тенденции, которые являются результатом проблем и противоречий, возникающих между природными, социальными и духовными аспектами общественного развития. В сложившихся условиях формирование новой социальной реальности в условиях информационного общества и его признаков (цифровое, сетевое) требует эффективного управления.

Актуальность исследования позволяет сформировать вопросы, отражающие необходимость управленческой культуры как элемента управления в решении кризисных тенденций. Как взаимосвязаны управление и информация? Какую роль играет управленческая культура в становлении информационной реальности?

Информационное общество изменяет механизмы и методы по управлению информацией. Основная цель управления информацией – это не просто передача

данных, знаний, которые обработаны, структурированы для отображения состояния социальной системы, а передача конкретных ценностей, идей, теорий, кодов с помощью управленческого сознания, управленческой культуры в коммуникативно-управленческом пространстве.

В нашей статье рассматриваются подходы на становление информационного общества, где главным фактором является информация, определяется роль управления и управленческой культуры в преодолении трудных ситуаций, вызванных новой информационной реальностью.

Материалы и методы

Развитие информационных технологий, влияние информации на общество – все это привело к тому, что появилась потребность для выявления ключевых характеристик информационного общества. Д. Белл и Э. Тоффлер пришли к выводу, что общество вступило в новую стадию социального развития, которое было охарактеризовано как информационное.

Д. Белл был одним из первых, кто определил информационное общество как новую стадию зарождения нового цивилизационного этапа развития общества [1]. Работы Д. Белла послужили катализатором научной мысли относительно природы и признаков информационного общества [2]. У Э. Тоффлера особенность информационного или постиндустриального общества, связанного с компьютерными технологиями, формировалась по сетевому принципу, а не по иерархии институтов.

Становление информационного общества связано с новыми технологиями, распространением инновационной продукции, проникающей во все сферы общественной жизни, повышением роли образования как нематериального актива, обработкой и передачей информации. Таким образом, информационный продукт стал ресурсом, преобразующим все общество.

Одним из основоположников концепции информационного общества был М. Маклюэн [3], который отметил, что

информация привела к революционному сдвигу, изменившему представления человека об окружающей действительности.

Концепция Ё. Масуды [4] связывала информационное общество с развитием коммуникативных технологий. Он пришел к выводу, что постепенное развитие информационной техники приведет к тому, что во всех сферах общественной жизни будет доминировать «интеллектуальное производство», основанное на знаниях, информации, которое будет распространяться при помощи информационно-коммуникационных технологий.

Роль информации в становлении и развитии информационного общества также были отмечены российскими исследователями. Исследователь А. И. Ракитов изучал основные характеристики информационного общества [5]. Он отмечал, что информация и знания станут продуктом и ресурсом социальной деятельности и будут иметь стратегическое значение.

Д. С. Черешкина и Г. Л. Смоляна пришли к выводу, что основной предпосылкой формирования информационного общества является формирование единого интегративного информационного и экономического пространства [6]. Ю. А. Нисневич отметил технологический фактор как результат развития информационных технологий, позволяющих в полной степени описать информационное общество [7].

Таким образом, все исследователи показали роль информации в становлении и развитии информационного общества. Многообразие информационных потоков может привести как к положительным, так и отрицательным моментам. Поэтому возникает необходимость в управлении информацией.

В связи с этим использование понятия информации позволяет конкретизировать представления о формировании управлении в информационном обществе.

По мнению А. И. Кочергина, информация неразрывно связана с управлением. Согласно его подходу, там где нет управления, нет информации [8]. Органи-

зующую, управляемскую роль информации отмечает В. И. Кремлянский. По его мнению, на первый план выдвигается единство отражения и организующего действия, внутреннего и внешнего, его активная и творческая роль [9].

Выделение «информационного аспекта» в управлении позволило по-новому увидеть природу информации, ее способность изменять социальную деятельность, в т. ч. и управляемскую [10, с. 396].

В условиях информационно-коммуникативного пространства формируются признаки информационного общества – это сетевые структуры.

Как отметил М. Кастельс, если распространение печатных изданий на Западе привело к созданию того, что Маклюэн назвал «Галактикой Гутенберга», то человечество вступает в новый мир коммуникаций – «Галактику Интернета» [11]. Следовательно, сетевое строение Интернета стало признаком информационного общества [12, с. 196].

Поэтому современные информационные технологии создали условия глобального технологического развития. Д. Белл спрогнозировал наступление информационной эпохи, а М. Кастельс определил происходящие изменения в современном мире, связанные с информацией, которая представляет собой ресурс, охватывающий все сферы общественной жизни. Он ввел понятие «сетевое общество».

Для более подробного анализа сетевого признака информационного общества необходимо определить понятие «сеть». М. А. Игнатов охарактеризовал сеть как бытие человека, как самовыражение человека на разных уровнях своего пребывания, а также само понятие «сеть» отражает информационные процессы современного общества [13].

Терминологически «сеть» ассоциируется с секретностью, нелегальностью и ограничениями, подчеркивает непрозрачность социальных отношений, противопоставляясь тем самым легитимным формам социальности.

Л. Болтански в работе «Новый дух капитализма» утверждает, что сеть остается непроницаемой не только по отношению к внешнему миру, но и к внутреннему [14].

Следовательно, сеть как признак информационного общества представляет собой культурно и исторически обусловленную форму системной, сетевой связи, особый способ производства и трансляции знаний.

Основным фактором, формирующим информационное общество, является информация. Признаками выступает сетевая структура, вызванная развитием интернет-технологий. Становление информационного общества может иметь как положительное, так и отрицательное влияние на сферы общественной жизни. В этой ситуации необходимо управление, управляемая культура для преодоления сложных кризисных ситуаций.

Для проведения исследования применялись следующие методы:

1. Историко-философский метод.

Метод позволяет установить причинно-следственную связь между причинами и факторами развития информационного общества, обращаясь к трудам зарубежных и отечественных исследователей.

2. Сравнительный анализ. Сравнивая философские подходы классических школ на проблему формирования информационного общества с современными представителями и опытом по изучению данной проблемы, можно сделать вывод о необходимости управления информационной реальностью. Этот метод проводит диахромическую связь между новыми социально-философскими понятиями «управление» и «информация».

3. Структурно-функциональный метод. Метод позволяет выделить элемент управления – управляемая культура – и показать роль культуры в преодолении сложных ситуаций и формирование информационной реальности.

Результаты и их обсуждение

Взаимосвязь управления и информации отражает информационное обеспечение

ние управляемой системы. Информационное обеспечение управляемой системы представляет собой совокупность информации, способов и форм ее представления в организации в пространстве и времени, способствующую решению значимых задач в системе управления, связанных с кризисными тенденциями в обществе.

В современных условиях в результате глобализации, развития электронных средств, Интернета возрастает роль воздействия новых вызовов, рисков, создавая кризисные тенденции. Поэтому необходима роль субъекта в управлении по осознанному принятию решений. Возрастает необходимость в управляемом сознании и управляемой культуре.

Информационные процессы изменяют информацию, мировоззрение, ценности, идеи, цели, которые могут как положительно, так и отрицательно влиять на среду. Практическая составляющая роли информационных технологий позволяет отметить, что информационное воздействие приводит к изменению ценной информации, к внедрению недостоверных данных, приводящих к неправильному принятию решений на данном уровне управления.

Информационное общество можно охарактеризовать как современную цивилизацию, как самоорганизующуюся систему, в которой происходит обмен информацией с помощью сетевых технологий.

Как было отмечено ранее, современные условия общественного развития формируют противоречия, сложности, риски, которые являются результатом информационного воздействия, затрагивающим не только социально-экономическую сферу, но и сферу духовную. В данной ситуации происходят изменения общественного сознания. Поэтому возникает необходимость социально-философского осмыслиения проблем управления в условиях современного общества.

Управление анализируется в аспекте информационного общества, представляющего собой открытую систему, сочетающую в себе огромное количество информационных потоков.

Современные вызовы общественного развития в эпоху цифровизации приводят к изменениям духовных установок (социокультурных, мировоззренческих и т. д.). В этой ситуации важную роль играет структурный компонент управления – управляемая культура. Недостаточное внимание [15] уделяется [16] философии [17], управляемой культуре [18], принятию эффективных решений [19]. Некоторые аспекты данной проблемы (в рамках психологии и экономики) [20] отражены в работах зарубежных и российских исследователей [21].

Управляемая культура представляет собой совокупность знаний, ценностей, убеждений, отношений, складывающихся внутри организации для достижения поставленных целей. Управляемая культура формирует отношение к управляемой деятельности и направлена на решение проблемных ситуаций в информационной реальности в условиях информационного общества. Основными признаками управляемой культуры являются субъектность, самовоспроизведение и креативность.

Субъектность характерна для управляемой деятельности, в которой профессиональные и личные качества субъекта являются определяющими [22, с. 162]. *Самовоспроизведение* связано с целеполаганием управляемой деятельности [23, с. 14]. *Креативный характер* можно рассматривать как следствие воплощения информационно-управляемой культуры субъектами управления [24, с. 176].

Управляемая культура направлена на определение целей в управляемой деятельности, позволяющей определить необходимость работы, повышение роли трудовой дисциплины, стремление к творчеству, увеличение знаний и формирование новых методов и способов на практике.

Основная цель управляемой культуры в становлении социальной реальности в условиях информационного общества связана со стремлением руководите-

лей использовать интегративные механизмы, основанные на сотрудничестве, на единой системе ценностей для эффективного развития социума.

Становление и развитие управляемой культуры направлено на соединение личностных потребностей работников [25, с. 67] и способов их удовлетворения в организации [26, с. 167]. Это первоначальный этап, который необходим для достижения эффективного поведения с целью формирования антикризисного социального пространства. Управленческая культура у руководителей формирует организационную идентичность, которая определяет внутригрупповые представления о компании. Все это помогает сотрудникам правильно интерпретировать происходящие в организации события, стимулировать самосознание и высокую ответственность работника.

Исследование феномена современной управляемой культуры важно как в теоретическом, так и в практическом отношении. Эффективность управления является важным фактором жизни общества во все периоды развития. Без должного управления и управляемой культуры выход из кризиса будут затруднительным.

Выводы

Происходящие в обществе изменения, повышение роли информации и знания, совершенствование средств коммуникации, развитие сетевых структур порождают качественные изменения в управляемой деятельности. Необходимо глубоко осмыслить эти изменения, найти пути достижения новой эффективности управляемых решений, определить цели и проблемы управления и обозначить направление их разрешения и тенденции дальнейшего развития. Формирование нового социального пространства – информационного общества – возможно с помощью управляемой культуры. Именно управляемая культура выступает механизмом адаптации к современному пространству и преодоления негативных факторов в развитии информационного общества, которое может быть достаточно неблагоприятным.

Высокий уровень информационной культуры дает возможность объектам и его особенностям лучше ориентироваться в информационном пространстве, выступать условием и фактором безопасного развития человека, его деятельности, развития общества в меняющемся мире.

Список литературы

1. Тоффлер Э. Метаморфозы власти М.: АСТ, 2004. 672 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999. 783 с.
3. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего. М.: Академический Проект, 2013. 496 с.
4. Масуда Ё. Информационное общество как постиндустриальное общество. М.: АСТ, 1983. 452 с.
5. Ракитов А. И. Философия компьютерной революции. М.: Политиздат, 1991. 287 с.
6. Черешкин Д. С., Смолян Г. Л. Анализ и оценка негативных последствий стратегических решений в организационных системах // Труды Института системного анализа РАН. 2018. Т. 68, № 1. С. 3-22.
7. Нисневич Ю. А. Информационное пространство России: между телевизором и Интернетом // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2013. № 4. С. 5-15.
8. Кочергин А. И. Моделирование мышления: над чем работаю, о чем спорят философы. М.: Издательство политической литературы, 1969. 224 с.
9. Кремлянский В. И. Методологические проблемы системного подхода к информации. М.: Наука, 1977. 287 с.
10. Захаров М. Ю. Информационная сфера Китая: опыт социально-философского изучения ее модернизации // Вестник университета. 2011. № 5. С. 396-401.
11. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. 327 с.
12. Черных О. П. Человек в информационном универсуме кризисной эпохи: опыт философского осмысливания в контексте теории М. Мак-Люэна // Исторические, философские, политические

и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 12 (50), ч. 1. С. 196-199.

13. Игнатов М. А. Сетевая парадигма в культуре и науке. Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2018. 157 с.
14. Болтански Л. Новый дух капитализма М.: Новое литературное обозрение, 2011. 976 с.
15. Bogale T., Debela K. Organizational culture: a systematic review // Cogent Business & Management. 2024. № 11(1). P. 1-24. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2340129>
16. Grennan J. Corporate culture: Evidence from the field // Journal of Financial Economics. 2022. Vol. 146, is. 2. P. 552-593. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2022.07.008>
17. Pedraza-Rodriguez J. Management skills and organizational culture as sources of innovation for firms in peripheral regions // Elsevier. 2023. N 6. P. 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122518>
18. Piwowar K. Organizational culture and project management methodology: research in the financial industry // International Journal of Managing Projects in Business. 2021. Vol. 14, N 6. P. 615-623. <https://doi.org/10.1108/IJMPB-08-2020-0252>
19. Tsai Y. Relationship between organizational culture, leadership behavior and job satisfaction // BMC Health ServRes. 2011. N 5. P. 1-9. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-11-98>
20. Mingaleva Z., Shironina E. Organizational culture management as an element of innovative and sustainable development of enterprises // Sustainability. 2022. N 14. P. 1-28. <https://doi.org/10.3390/su14106289>
21. Mullakhmetov K. S. Corporate culture in management systems // European Research Studies Journal. 2018. Vol. 21, is. 1. P. 519-528.
22. Бессонов Н. А. Управленческая культура крупной компании: сущность и состояние // Власть и управление на Востоке России. 2024. № 1 (106). С. 161–173. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2024-106-1-161-173>
23. Афонин Ю. А., Галкина О. В. Управленческая культура как фактор перехода к новой концепции управления «человеческим ресурсом» // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2015. № 1(10). С.13-16.
24. Ерохин Е. Г. Сущность и содержание управленческой культуры: социологический анализ современных отечественных подходов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2019. Вып. 2(835). С. 176-184.
25. Калашникова И. В., Несмеянов Д. В. Вопросы человокоцентричности культуры управления организациями // Дискурс. 2025. № 3. С. 67-78. <https://doi.org/10.32603/2412-8562-2025-11-3-67-78>
26. Леонова О. В. Трансформация управленческой культуры в государственном секторе в условиях внедрения проектного управления // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. № 12. С. 167-175. <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2017-12-2-167-175>

References

1. Toffler E. Metamorphoses of power. Moscow: AST; 2004. 672 p. (In Russ.)
2. Bell D. The coming post-industrial society. Social forecasting experience. Moscow: Academia; 1999. 783 p. (In Russ.)
3. Maklyuen M. Gutenberg Galaxy. The formation of the printing man. Moscow: Akademicheskii Proekt; 2013. 496 p. (In Russ.)
4. Masuda E. Information Society as a post-industrial society. Moscow: AST; 1983. 452 p. (In Russ.)
5. Rakitov A.I. Philosophy of the computer revolution. Moscow: Politizdat; 1991. 287 p. (In Russ.)
6. Chereshkin D.S., Smolyan G.L. Analysis and assessment of the negative consequences of strategic decisions in organizational systems. *Trudy Instituta sistemnogo analiza RAN = Proceedings of the Institute of System Analysis of the Russian Academy of Sciences*. 2018;68(1):3-22. (In Russ.)
7. Nisnevich Yu.A. Information space of Russia: between TV and the Internet. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Politologiya = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science*. 2013;(4):5-15. (In Russ.)
8. Kochergin A.I. Modeling thinking: what I work on, what philosophers argue about. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoi literature; 1969. 224 p. (In Russ.)
9. Kremlyansky V.I. Methodological problems of a systematic approach to information. Moscow: Nauka; 1977. 287 p. (In Russ.)

10. Zakharov M.Yu. Information sphere of China: the experience of socio-philosophical study of its modernization. *Vestnik universiteta = Bulletin of the University*. 2011;(5):396-401. (In Russ.)
11. Castells M. Galaxy Internet: Reflections on the Internet, Business and Society. Ekaterinburg: U-Faktoriya; 2004. 327 p. (In Russ.)
12. Chernykh O.P. Man in the information universe of the crisis era: the experience of philosophical understanding in the context of M. MakLyuena theory. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice*. 2014;(12):196-199. (In Russ.)
13. Ignatov M.A. Network paradigm in culture and science. Belgorod: Belgorodskii gosudarstvennyi natsional'nyi issledovatel'skii universitet; 2018. 157 p. (In Russ.)
14. Boltanski L. The New Spirit of Capitalism Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie; 2011. 976 p. (In Russ.)
15. Bogale T., Debela K. Organizational culture: a systematic review. *Cogent Business & Management*. 2024;(11):1-24. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2340129>
16. Grennan J. Corporate culture: Evidence from the field. *Journal of Financial Economics*. 2022;146(2):552-593. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2022.07.008>
17. Pedraza-Rodriguez J. Management skills and organizational culture as sources of innovation for firms in peripheral regions. *Elsevier*. 2023;(6):1-15. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122518>
18. Piwowar K. Organizational culture and project management methodology: research in the financial industry. *International Journal of Managing Projects in Business*. 2021;14(6):615-623. <https://doi.org/10.1108/IJMPB-08-2020-0252>
19. Tsai Y. Relationship between organizational culture, leadership behavior and job satisfaction. *BMC Health ServRes*. 2011;(5):1-9. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-11-98>
20. Mingaleva Z., Shironina E. Organizational culture management as an element of innovative and sustainable development of enterprises. *Sustainability*. 2022;(14):1-28. <https://doi.org/10.3390/su14106289>
21. Mullakhmetov K.S. Corporate culture in management systems. *European Research Studies Journal*. 2018;21(1):519-528.
22. Bessonov N.A. Management culture of a large company: essence and state. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii = Power and Management in the East of Russia*. 2024;(1):161-173. (In Russ.) <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2024-106-1-161-173>
23. Afonin Yu.A., Galkina O.V. Management culture as a factor in the transition to a new concept of "human resource" management. *Azimut nauchnykh issledovanii: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*. 2015;(1):13-16. (In Russ.)
24. Erokhin E.G. Essence and content of managerial culture: sociological analysis of modern domestic approaches. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki = Bulletin of Moscow State Linguistic University. Social Sciences*. 2019;(2):176-184. (In Russ.)
25. Kalashnikova I.V., Nesmeyanov D.V. Issues of human-centric culture of organization management. *Diskurs = Discourse*. 2025;(3):67-78. (In Russ.) <https://doi.org/10.32603/2412-8562-2025-11-3-67-78>
26. Leonova O.V. Transformation of management culture in the public sector in the context of the introduction of project management. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2017;(12):167-175. (In Russ.) <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2017-12-2-167-175>

Информация об авторе / Information about the Author

Арутюнян Каринэ Сергеевна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры истории, философии и права, Рязанский государственный радиотехнический университет им. В. Ф. Уткина, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: carin-dop@yandex.ru, SPIN: 4136-5054, ORCID: 0000-0002-1305-0619

Karine S. Arutyunyan, Candidate of Sciences (Philosophical), Associate Professor, Associate Professor of the Department of History, Philosophy and Law, Ryazan State Radio Engineering University named after V. F. Utkin, Ryazan, Russian Federation, e-mail: carin-dop@yandex.ru, SPIN: 4136-5054, ORCID: 0000-0002-1305-0619