

УДК 123

Пандемия в мировой философии

А. В. Голофаст¹ ✉

¹ Институт философии Российской академии наук
ул. Гончарная, 12, стр. 1, г. Москва 109240, Российская Федерация

✉ e-mail: nastya1555@gmail.com

Резюме

Актуальность. Одно из событий, которыми нам запомнится 2020 год, - погружение мира в пучину пандемии. Повсеместная угроза заражения затрагивает каждого, пробуждая экзистенциальный страх смерти. В этих условиях происходит обращение к философии как ресурсу мужества и способу осмысления действительности, в которой витальная необходимость быть членом сообщества сочетается с требованием держать социальную дистанцию.

Целью статьи является предложение философских категорий, при помощи которых можно интерпретировать воздействие кризиса коронавирусной инфекции на общество.

Задачи работы включают анализ выступлений ведущих философов на тему кризиса коронавируса и сбор эмпирической информации о последствиях пандемии.

Методология. В тексте используется гуманитарная синергетика в качестве призмы, через которую можно наблюдать за трансформациями общества в период кризиса.

Результаты. Когда социум сталкивается с системным кризисом, есть два альтернативных пути: первый – по вектору повышения сложности, в результате чего функции дублируются для предохранения от сбоя; второй, возможный вектор ответа – по вектору упрощения, когда связи между субъектами разрушаются, их количество сокращается и общества откатываются назад, на более ранние стадии развития.

Выводы. Если реакция идет в русле повышения уровня сложности, то система справилась с кризисом. Если налицо практики, свидетельствующие об откате к «новому Средневековью», это означает, что доминирующие параметры порядка утратили свое действие в пользу рудиментарных практик. Кризис коронавируса можно считать тестом на диссипативность управленческих структур, на их способность поддерживать внешние связи и обустривать внутреннее пространство изоморфно со средой.

Ключевые слова: пандемия; синергетика; сложность; философия.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Финансирование: Работа выполнена при поддержке РФФИ в рамках проекта № 19-311-90023 «Политический морфогенез: синергетический подход».

Для цитирования: Голофаст А. В. Пандемия в мировой философии // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 2. С. 250–258.

Поступила в редакцию 22.01.2021

Принята к публикации 22.03.2021

Опубликована 30.04.2021

Pandemic in World Philosophy

Anastasia V. Golofast¹ ✉

¹ Institute of Philosophy Russian Academy of Sciences
12 Goncharnaya str., build. 1, Moscow 109240, Russian Federation

✉ e-mail: nastya1555@gmail.com

Abstract

Relevance. One of the events that we will remember 2020 by is the plunge of the world into the abyss of pandemic. The ubiquitous threat of infection affects everyone, awakening existential fear of death. In these conditions, there is an appeal to philosophy as a resource of courage and a way of comprehending reality, in which the vital need to be a member of the community is combined with the requirement to keep social distance.

The purpose of this article is to offer philosophical categories with which one can interpret the impact of the coronavirus crisis on society. The objectives of the work include analyzing the speeches of leading philosophers on the topic of the coronavirus crisis and collecting empirical information on the consequences of the pandemic.

The **objectives** of the work include analyzing the speeches of leading philosophers on the topic of the coronavirus crisis and collecting empirical information about the consequences of the pandemic.

Methodology. Complex systems studies are used as a prism, through which the transformations of political life during the crisis can be analyzed.

Results. When a society is faced with a systemic crisis, there are two alternative ways: the first-by the vector of increasing complexity, as a result of which functions are duplicated to protect against failures; the second, a possible response vector - by the vector of simplification, when the connections between the subjects are destroyed, their number is reduced and societies are rolled back to earlier stages of development.

Conclusions. If the reaction of the system is in line with the increasing level of complexity, then the system has coped with crisis. If there are practices that indicate a rollback to the "new Middle Ages", this means that the dominant parameters of order have given place to rudimentary practices. Coronavirus crisis may thus be considered a test on the dissipativity of governance structures as well as their ability to restore external connections and to equip the internal space isomorphously with the environment.

Keywords: pandemic; synergy; complexity; philosophy.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Funding: This work was supported by the RFBR under Project No. 19-311-90023 "Political Morphogenesis: a synergistic approach".

For citation: Golofast A. V. Pandemic in the world philosophy. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2021; 11(2): 250–258. (In Russ.)

Received 22.01.2021

Accepted 22.03.2021

Published 30.04.2021

Введение

«В этот воскресный день в Сан-Франциско я разбираю медицинские документы, а COVID-19 мгновенно распространяется по планете. Я должна выступить с речью в 10 других штатах в следующие несколько недель, и как здоровый человек, врач средних лет из региона, где растет количество заболевших, я подвержена риску заражения. В следующие 48 часов я или принимающие сторо-

ны отменяют все мои деловые поездки. А пока я скрупулезно читаю новости, пытаюсь выбрать наиболее безопасный стиль поведения для себя, семьи, пациентов и других людей по всему земному шару», – пишет доктор Луиза Аронсон [1].

Распространение коронавирусной инфекции – классический пример системного эффекта в сложной среде [2]. Это напоминание о том, что все мы – 8 млрд человек – сидим в одной лодке [3]. По оценкам Международной органи-

зации труда, в результате воздействия кризиса безработица заставит людей соглашаться на рискованное или эксплуататорское трудоустройство [4], что создаст волну «рабства XXI века». В условиях повышенных рисков и возрастающей неопределенности оказалось одновременно все человечество [5]. Карантины и закрытие границ приводят к переосмыслению космополитизма – концепта, который принадлежал Диогену, а затем обсуждался такими мыслителями, как Кант, Лейбниц и Юм [6]. Теперь космополитизм, как и глобализация, стали ассоциироваться с угрозой.

В работе «Пандемия! COVID-19 сотрясает мир» 2020 г. словенский философ Славой Жижек пишет: «Мы живем в момент, когда самым сильным проявлением любви становится полное отдаление. Когда государства, известные сокращением бюджета, волшебным образом достают миллиарды. Когда туалетная бумага становится столь же ценным товаром, как алмазы» [7]. По словам Лурдеса Веласкеса, именно философия ищет смыслы в реальных жизненных ситуациях посредством рациональной рефлексии. В ситуации коронавируса философский взгляд указывает на хрупкость человека, ограниченную эффективность технонауки, повышение внимания к общему благу и человеческой солидарности [8].

Пандемия – публичная чрезвычайная ситуация, требующая вмешательства со стороны государства. Государство – это люди, которые выполняют роли, связанные с обеспечением безопасности и возможностей для кооперации. При этом моральная оправданность действий ложится на плечи индивидов и не относится к ролям. Этический императив предписывает, что если роль предполагает аморальное поведение, субъект должен отказаться ее соблюдать [9].

Целью работы является предложение философского категориального аппарата для анализа и обогащения дискурса об эффектах пандемии COVID-19 для обще-

ства. Для достижения этой цели ставятся задачи изучить выступления ведущих мировых философов и дополнить их эмпирической информацией о последствиях кризиса.

Материалы и методы

Методология исследования предполагает применение синергетического подхода для реконструкции социально-политических процессов, происходящих в ответ на инфекционный вызов.

Результаты и их обсуждение

Когда туристы приезжают во Флоренцию, некоторые из них заходят в главный собор и пораженно замирают перед произведением Андрея дель Кастаньо «Конный памятник Никколо да Толентино». Эта фреска, написанная в 1456 г., является оптической иллюзией. По мере рассмотрения некоторые задумываются о том, каких еще высот художник мог бы достичь, если бы его жизнь не унесла чума, настигшая его в возрасте 35 лет. Впервые чума вошла в Европу в 1347 г. и истребила около половины населения. Как бы цинично это ни звучало, чума помогла расчистить тропу для эпохи Возрождения, поскольку вызвала глобальные изменения социально-экономического порядка [10].

Размышляя об эффектах пандемии на жизнь общества, немецкий философ и писательница Свенья Фласпелер вспоминает книгу Мишеля Фуко «Надзирать и наказывать», в которой французский философ анализирует события XVII в., связанные с эпидемией чумы, и заключает, что правительство пользуется общественным страхом для насаждения дисциплины и наблюдения [11]. Мишель Фуко рассматривал «чумные города» и административные процедуры по введению карантинных в Средние века в качестве ранней формы паноптикума – сегментированного, немобильного, замороженного пространства, где каждый граж-

данин закреплен за своим местом, и если он передвигается, то рискует жизнью, заражением или наказанием [7].

Политический философ иранского происхождения Рамин Джаханбеглу в книге «Мужество существовать – философия жизни и смерти в век коронавируса» пишет, что пандемия коронавируса бросила вызов базовым человеческим ценностям. Пандемия – то, что древние греки называли *kairos* – особый момент, который позволяет изменить дух времени – *Zeitgeist*. Суть коронавируса в цивилизационном масштабе заключается в том, чтобы привлечь внимание человечества к глобальным угрозам, таким как изменение климата. Сегодня философы, такие как Бруно Латур, предлагают построить «новую нормальность», в которой борьба против климатических изменений будет занимать центральное положение. Израильский философ Юваль Харари утверждает, что пандемия должна была бы дать импульс к международной научной кооперации на основе свободного обмена информацией [6].

Другое актуальное философское направление, связанное с коронавирусом, – экзистенциализм. Общими для экзистенциалистов выступают две категории: первая – в том, что смерть придает значение жизни; вторая во «вброшенности» (*Geworfenheit*) человека в окружающий мир. Один из главных вызовов заключается в том, чтобы прожить аутентичную жизнь в ситуациях повседневности. В связи с экзистенциализмом вспоминается Альбер Камю, который себя экзистенциалистом не считал [12]. В философском романе «Чума» Камю пишет, что в мире, лишённом смысла, чума становится моральной возможностью найти себя в борьбе за общее благо. Чума – это воплощение зла, но она помогает людям подняться над собой. Признаком здоровья в обществе становится наличие эмпатии, которая способствует формированию сообщества [13].

По мнению Деланти, философия утилитаризма применительно к коронавирусу в качестве итогового результата предполагает получение коллективного иммунитета. Кантианская альтернатива утилитаризму ставит во главу угла человеческое достоинство, которое превосходит по степени значимости общее благо. Кантианский аргумент противоречит утилитаристской максиме, что цель оправдывает средства. Доведенный до абсолюта он обозначает, что необходимо использовать ресурсы для спасения безнадежных больных в ущерб тем, кого можно спасти. Этическим долгом государства является защита всех жизней, не различая жизни разных людей по степени ценности. Третья философская позиция в споре – либертарианство. Это направление мысли ставит во главу угла человеческую свободу. По мнению либертарианцев, меры, которые предпринимают государства для борьбы с коронавирусом, нарушают личную свободу граждан [14].

Философ из Камеруна Ахилл Мбембе исследует, как правительства решают, кто будет жить, а кто умрет, а также каким образом кто-то будет жить, а кто-то умирать. Для обозначения этой тематики философ ввел термин «некрополитика». Некоторые государственные деятели, такие как президент Бразилии Жаир Болсонару, считают, что нельзя останавливать карантинными мерами экономику, даже если это означает, что погибнут люди. «Будут ли люди умирать? Да, будут. Мне жаль, но это жизнь», – комментирует Болсонару [15]. Как указывает Мбембе, капиталистическая система построена на неравном распределении права жить и умирать. Тело человека стало угрозой для других, произошла «демократизация власти убивать». Способом управления этой властью является изоляция. «Люди возвращаются к *chez-soi*, т. е. к себе домой – как будто самым ужасным, что могло бы случиться, было бы умереть за пределами дома» [15].

Болгарский философ Юлия Кристева выделяет три определения человека эпохи глобализации – уединение, переживаемое как одиночество, нетерпимость к ограничениям и подавление мысли о своей смертности [16]. Такой человек в ходе пандемии изменил себе. Как пишет Джордж Агамбен в «Разъяснениях», люди оказались способны пожертвовать социальными отношениями, работой, религиозными и политическими убеждениями, чтобы не заболеть. Чрезвычайное положение, которое вводилось временно, превратилось в норму. Индивиды так привыкли к жизни в непрекращающемся кризисе, что не замечают, как их жизнь превращается в биологическое существование. Общество, которое функционирует в постоянном чрезвычайном положении, не может быть свободным [17]. Выживание стало абсолютным, как если бы мы жили в период войны, – заключает южно-корейский философ Бьон-Чул Хан. Между тем общество выживания теряет понимание того, что такое хорошая жизнь [18].

Одним из эффектов пандемии стало ощущение, что время приостановилось. Запертые в своих стенах, не зная, когда карантин закончится, мы отдали все решения на откуп властям. Находящихся в условиях зависимости и неопределенности людей охватывает страх. Пока есть страх, у человека ещё есть шанс выстоять [19] и заставить хронометр двигаться вперед. В социальном времени продвижение интерпретаций прошлого и видения будущего – основа жизни политических партий. Начиная с XVIII в. либеральная традиция понимала время как линейный процесс улучшения жизни. Консервативная традиция признавала превосходство прошлого над настоящим. Катастрофы XX в. сотрясли либеральные постулаты о времени и прогрессе. Загнав нас в жилища, государство пересекает черту, отделяющую либеральные демократии от авторитарных режимов. Частная сфера, сконструированная либераль-

ными мыслителями XIX в., такими как Джон Стюарт Милль, в эпоху пандемии стала элементом обсервации и сдерживания [20].

Большая часть истории человечества обладает циклическими свойствами. Общества начинают с более простого устройства и постепенно становятся более сложными. В результате кризиса общество возвращается к более простым формам. Известные примеры этого процесса – распад классической цивилизации Майя в VIII и IX вв., распад древних цивилизаций на Ближнем Востоке, дезинтеграция цивилизаций в XII веке. Начиная с 1300 г. мир пережил два масштабных эпизода цивилизационного кризиса: один – в XIV в., другой – в XVII в. В обоих случаях, хотя ущерб был значительным, цивилизация во всех частях мира выдержала испытания. Начиная с середины XVIII в. миропорядок приходил к естественным границам несколько раз [21].

Международная политическая система сформировалась как сложная система. Она состоит из известных и неизвестных переменных, внутри политических доменов реализуют свою деятельность формальные и неформальные институты. Проблемы локального уровня становятся глобальными, их эффект не локализован внутри границ [22]. Возникновение и распространение COVID-19 является результатом многоуровневых взаимодействий на разных шкалах между организмом-переносчиком, самими патогенами и вариантами их передачи. Компоненты, взаимодействующие в многослойных сетях, дают толчок к возникновению сложной каузальности. Деятельность по борьбе с пандемией может терпеть неудачу, если не берет в расчет сложную каузальность [23]. Для моделей теории сложности характерно явление бифуркации: при изменении параметров порядка траектория развития теряет устойчивость и открываются несколько путей эволюции. В точке бифуркации си-

стема чувствительна к малым воздействиям, которые способны значительно повлиять на дальнейшее функционирование общества [24]. Основываясь на этих эффектах, представители американской традиции теории сложности, т. е. синергетики, Чен Шен и Янир Бар-Ям предложили миру практические рекомендации по преодолению пандемии [25].

Выводы

Стимулирующее воздействие практических проблем необходимо для поиска методов гуманитарных наук [26]. В этой работе мы задали философии актуальный вопрос о том, что происходит в обществе в период кризиса, вызванного пандемией. «Когда философ обращается к проблемам общества, его подстерегает опасность покинуть свою профессиональную область. Он еще способен удержаться в рамках социальной философии или философии политики, философии культуры, но часто, касаясь социальной реальности или актуальных проблем, он становится социологом, политологом или культурологом» [27]. В свою очередь политологи могут становиться философами, когда поднимаются на более высокий уровень абстракции своего анализа. Исследование метауровня неизбежно носит междисциплинарный характер.

Научное знание развивается благодаря предположениям. Эти предположения контролируются критикой, т. е. попытками опровержения [28]. Сейчас международное научное сообщество находится на стадии генерирования идей о воздействии коронавируса на социальную, экономическую и политическую

жизнь. Главной задачей в этот *momentum* должна стать гуманизация науки, стремление к открытости для представителей других дисциплин и широкой ответственности. В связи с пандемией возрастает потребность в рефлексии и обмене информацией в научном сообществе.

В философии политики принято делить *social time* на две категории – длительности и случайности [29]. Длительность политического базируется на устойчивости параметров порядка. Чем дольше функционирует институт, тем выше вероятность, что он продолжит действовать. Случайность определяется как наличие эмерджентного (внезапного и непредсказуемого) поведения политических субъектов или институтов. Кризис является событием, которое невозможно проигнорировать. Если реакция идет в русле повышения уровня сложности, политическая структура справилась с кризисом. Если налицо практики, свидетельствующие об «отказе от идеи прогресса и возврату к новому Средневековью» [30], это означает, что доминирующие параметры порядка политической системы утратили действие в пользу рудиментарных практик. Когда социум сталкивается с системным кризисом, есть два альтернативных пути: первый – по вектору упрощения, когда связи между субъектами разрушаются, их количество сокращается и общества возвращаются на более ранние стадии развития, второй – по вектору повышения сложности, в результате чего некоторые политические функции дублируются для предохранения от дальнейших сбоев.

Список литературы

1. Aronson L. Age, Complexity, and Crisis — A Prescription for Progress in Pandemic. URL: <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMp2006115> (дата обращения: 14.12.2020).
2. Carden D. From climate change to the coronavirus, complex adaptive systems thinking is key to handling crises. URL: <https://www.scmp.com/week-asia/opinion/article/3051137/climate-change-coronavirus-complex-adaptive-systems-thinking-key> (дата обращения: 12.12.2020).

3. Fischer J. The Politics of the Pandemic. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/european-union-covid19-politics-by-joschka-fischer-2020-04?barrier=accesspaylog> (дата обращения: 13.12.2020).
4. COVID-19 increases risk of modern slavery and complexity of compliance - Government extends the deadline to report. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=0c4d9fd7-f9a7-4256-883e-adbd48ab660c> (дата обращения: 14.12.2020).
5. Bolden R. Leadership, Complexity and Change: Learning From the COVID-19 Pandemic.
6. Philosophy and coronavirus, how the pandemic is changing us. URL: <https://www.mapfre.com/en/philosophy-coronavirus-pandemic/> (дата обращения: 07.12.2020).
7. Peters M. Philosophy and Pandemic in the Postdigital Era: Foucault, Agamben, Žižek. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7190280/> (дата обращения: 09.12.2020).
8. Lourdes Velasquez G. The role of philosophy in the pandemic era. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7462448/> (дата обращения: 07.12.2020).
9. Vanderekerckove W. COVID, Existentialism and Crisis Philosophy // *Philosophy of Management*. 2020. N. 19. P. 127-132.
10. How pandemics have inspired art, music and literature // *The Economist*. 2020. May 9.
11. Глоцман Т., Ваннер И. Немецкий философ: пандемия – это возможность замедлиться. URL: <https://www.vdw.com>...философ-пандемия-это...замедлиться...53004406> (дата обращения: 11.12.2020).
12. Philosophy and coronavirus, how the pandemic is changing us. URL: <https://www.mapfre.com/en/philosophy-coronavirus-pandemic/> (дата обращения: 07.12.2020).
13. Peters M. Love and social distancing in the time of Covid-19: the philosophy and literature of pandemics. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00131857.2020.1750091> (дата обращения: 08.12.2020).
14. Delanty G. Six political philosophers in search of a virus: critical perspectives on the coronavirus pandemic. URL: <http://www.ise.ac.uk...институт...Обсуждение...LEQSPaper156.pdf> (дата обращения: 10.12.2020).
15. Mbembe A., Bercito D. The Pandemic Democratizes the Power to Kill. URL: <https://www.journal-psychoanalysis.eu/the-pandemic-democratizes-the-power-to-kill-an-interview/> (дата обращения: 10.12.2020).
16. Kristeva J. Humanity is rediscovering existential solitude, the meaning of limits and mortality. URL: <http://www.kristeva.fr/corriere-della-sera-29-03-2020-en.html> (дата обращения: 17.12.2020).
17. Agamben G. Clarifications. URL: <https://itself.blog/2020/03/17/giorgio-agamben-clarifications/> (дата обращения: 09.12.2020).
18. Byung-Chul Han: Covid-19 has reduced us to a "society of survival". URL: <https://www.efe.com/efe/english/destacada/byung-chul-han-covid-19-has-reduced-us-to-a-society-of-survival/50000261-4244328> (дата обращения: 12.12.2020).
19. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с.
20. Zielonka J., Bernini S. Pandemics and the politics of time. On the future of public and private life.
21. Davies S. COVID-19 and the Collapse of Complex Societies. URL: <https://reason.com/2020/06/02/covid-19-and-the-collapse-of-complex-societies-2/> (дата обращения: 11.12.2020).
22. Jafar F. Applying Complexity Theory to the Coronavirus Crisis. URL: <https://www.e-ir.info/2020/04/18/applying-complexity-theory-to-the-coronavirus-crisis/> (дата обращения: 10.12.2020).
23. A complexity lens on the Covid-19 pandemic / D. Wernli [et al.]. URL: https://www.researchgate.net/publication/342765232_A_complexity_lens_on_the_COVID-19_pandemic (дата обращения: 12.12.2020).
24. Малинецкий Г. Г. Философия и идеология будущего в контексте современной науки // *Философские науки*. 2020. № 63 (5). С. 28-52.
25. Shen Ch., Bar-Yam Y., COVID-19: How to win // *New England Complex Systems Institute*. 2020. April 5.
26. Поппер К. Р. Ницшта историцизма. М.: Прогресс, 1993. 187 с.
27. Федотова В. Г. Хорошее общество. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 544 с.

28. Поппер К. Предположения и опровержения. М.: АСТ, 2008. 640 с.
29. Федорова М. М. Французская политическая философия: от политической рациональности к парадоксам политического // Философские науки. 2011. № 5. С. 83-97.
30. Шупер В. Идея прогресса после пандемии коронавируса. URL: <http://www.globalaffairs.ru>articles...posle-koronavirusa/> (дата обращения: 12.12.2020).

References

1. Aronson L. Age, Complexity, and Crisis — A Prescription for Progress in Pandemic. Available at: <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMp2006115>. (accessed 14.12.2020)
2. Carden D. From climate change to the coronavirus, complex adaptive systems thinking is key to handling crises. Available at: <https://www.scmp.com/week-asia/opinion/article/3051137/climate-change-coronavirus-complex-adaptive-systems-thinking-key>. (accessed 12.12.2020)
3. Fischer J. The Politics of the Pandemic. Available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/european-union-covid19-politics-by-joschka-fischer-2020-04?barrier=accesspaylog>. (accessed 13.12.2020)
4. COVID-19 increases risk of modern slavery and complexity of compliance – Government extends the deadline to report. Available at: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=0c4d9fd7-f9a7-4256-883e-adbd48ab660c>. (accessed 14.12.2020)
5. Bolden R. Leadership, Complexity and Change: Learning From the COVID-19 Pandemic.
6. Philosophy and coronavirus, how the pandemic is changing us. Available at: <https://www.mapfre.com/en/philosophy-coronavirus-pandemic/>. (accessed 07.12.2020)
7. Peters M. Philosophy and Pandemic in the Postdigital Era: Foucault, Agamben, Žižek. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7190280/>. (accessed 09.12.2020)
8. Lourdes Velasquez G. The role of philosophy in the pandemic era. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7462448/>. (accessed 07.12.2020)
9. Vanderekerckove W. COVID, Existentialism and Crisis Philosophy. *Philosophy of Management*, 2020, no. 19, pp. 127-132.
10. How pandemics have inspired art, music and literature. *The Economist*, 2020, May.
11. Gluzman T., Vanner I. Nevetskiy filosof: pandemiya – eto vozmozhnost' zamedlitsya [German philosopher: a pandemic is an opportunity to slow down]. Available at: <https://www.vdw.com>...философ-пандемия-это...замедлиться...53004406>. (accessed 11.12.2020)
12. Philosophy and coronavirus, how the pandemic is changing us // Reddacion Mapfre. Available at: <https://www.mapfre.com/en/philosophy-coronavirus-pandemic/>. (accessed 07.12.2020)
13. Peters M. Love and social distancing in the time of Covid-19: the philosophy and literature of pandemics. Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00131857.2020.1750091>. (accessed 08.12.2020)
14. Delanty G. Six political philosophers in search of a virus: critical perspectives on the coronavirus pandemic. Available at: <http://www.ise.ac.uk...институт...Обсуждение...LEQSPaper156.pdf>. (accessed 10.12.2020)
15. Mbembe A., Bercito D. The Pandemic Democratizes the Power to Kill. Available at: <https://www.journal-psychoanalysis.eu/the-pandemic-democratizes-the-power-to-kill-an-intyerview/>. (accessed 10.12.2020)
16. Kristeva J. Humanity is rediscovering existential solitude, the meaning of limits and mortality. Available at: <http://www.kristeva.fr”corriere-della-sera-29-03-2020-en.html>. (accessed 17.12.2020)
17. Agamben G. Clarifications. Available at: <https://itself.blog/2020/03/17/giorgio-agamben-clarifications/>. (accessed 09.12.2020)
18. Byung-Chul Han: Covid-19 has reduced us to a "society of survival". Available at: <https://www.efe.com/efe/english/destacada/byung-chul-han-covid-19-has-reduced-us-to-a-society-of-survival/50000261-4244328>. (accessed 12.12.2020)
19. Jaspers K. Smysl i naznachenije istorii [The meaning and purpose of the story]. Moscow, Politizdat Publ., 1991. 527 p.

20. Zielonka J., Bernini S. Pandemics and the politics of time. On the future of public and private life.
21. Davies S. COVID-19 and the Collapse of Complex Societies. Available at: <https://reason.com/2020/06/02/covid-19-and-the-collapse-of-complex-societies-2/>. (accessed 11.12.2020)
22. Jafar F. Applying Complexity Theory to the Coronavirus Crisis. Available at: <https://www.e-ir.info/2020/04/18/applying-complexity-theory-to-the-coronavirus-crisis/>. (accessed 10.12.2020).
23. Wernli D., eds. A complexity lens on the Covid-19 pandemic. Available at: https://www.researchgate.net/publication/342765232_A_complexity_lens_on_the_COVID-19_pandemic. (accessed 12.12.2020)
24. Malinetsky G. G. Filosofiya i ideologiya budushchego v kontekste sovremennoy nauki [Philosophy and ideology of the future in the context of modern science]. *Filosofskiye nauki = Philosophical Sciences*, 2020, no. 63 (5), pp. 28-52.
25. Shen Ch., Bar-Yam Y., COVID-19: How to win. *New England Complex Systems Institute*, 2020, April 5.
26. Popper K. Nishcheta istoritsizma [The poverty of historicism]. Moscow, Progress Publ., 1993. 187 p.
27. Fedotova V. G. Khorosheye obshchestvo [Good society]. Moscow, Progress – Traditsia Publ., 2005. 544 p.
28. Popper K. Predpolozheniya i oproverzheniya [Assumptions and refutations]. Moscow, AST Publ., 2008. 640 p.
29. Fedorova M. M. Frantsuzskaya politicheskaya filosofia: ot politicheskoy ratsional'nosti k paradoksam politicheskogo [French political philosophy: from political rationality to the paradoxes of the political]. *Filosofskiye nauki = Philosophical Sciences*, 2011, no. 5, pp. 83-97.
30. Shuper V. Ideya progressa posle pandemii koronavirusa [The idea of progress after the coronavirus pandemic]. Available at: <http://www.globalaffairs.ru>articles...posle-koronavirusa/>. (accessed 12.12.2020)

Информация об авторе / Information about the Author

Голофаст Анастасия Витальевна, стажер-исследователь Института философии Российской академии наук, г. Москва, Российская Федерация
e-mail: nasty1555@gmail.com

Anastasia V. Golofast, Researcher-Intern of the Institute of Philosophy Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
e-mail: nasty1555@gmail.com