

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-246-254>Социальное качество жизни в объективе
квантово-синергетической антропологииА. В. Маякова¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: i@amajakova.ru

Резюме

Актуальность. Концепт социального качества жизни логично вписывается в диалектико-синергетическое направление современной философии науки. Особенно актуальны на сегодняшний день вопросы сопряжения социального качества жизни с психологией телесности и квантово-синергетическими онтологиями человека; согласования ценностных регулятивов понимания «качественной» жизни, «качественной» среды обитания, «качественной» деятельности и т. д., обостряющие системный пересмотр философски-мировоззренческого фундамента.

Целью данного исследования является анализ значения, функций и роли социального качества жизни в жизнедеятельности человека и общества с позиции квантово-синергетической антропологии.

Задачи: рассмотрение «тела социума» по семи уровням телесности, а также установление роли и значения социального качества жизни в синтетической телесно-объектной онтологии общества.

Методология. Телесность как эпистемологический феномен наиболее широко представлена в квантово-синергетической антропологии В. Г. Буданова, который переосмыслил подход к изучению тела человека Э. Гуссерля.

Результаты. Социальное качество жизни изучено и представлено в ракурсе квантово-синергетической методологии, установлены его аспекты возникновения и воплощения.

Выводы. Социальное качество жизни в аспекте квантово-синергетической методологии раскрывается через семь уровней телесности, а точнее, возникает не на самом уровне телесности, а на стыках, границах перехода одного уровня к другому, тем самым образуя определенную социальную практику (набор критериев, показателей, оценок; вектор развития), что является предтечей полноценной культурной традиции. Социальное качество жизни возможно оценить и представить только при условии единовременной мультитемпоральности атрибутов бытия, а в более узком смысле – сферах жизнедеятельности общества и человека. При этом вся эта система невозможна без главных (главного) действующих лиц – общества в целом и человека в частности. Именно поэтому социальное качество жизни прежде всего нацелено на удовлетворение системы потребностей человека и общества, а средства и методы подбираются в зависимости от существующего ландшафта и возможности его изменения.

Ключевые слова: социальное качество жизни; тело; уровень телесности; социум; онтология состояний; онтология процессов.

Финансирование: Публикация подготовлена при поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых № МК-261.2022.2 «Социальное управление качеством в эпоху цифровых трансформаций».

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Маякова А. В. Социальное качество жизни в объективе квантово-синергетической антропологии // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 6. С. 246–254. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-246-254>.

Поступила в редакцию 07.10.2022

Принята к публикации 05.11.2022

Опубликована 22.12.2022

© Маякова А. В., 2022

Social Quality of Life in the Lens of Quantum Synergetic Anthropology

Anna V. Mayakova¹ ✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: i@amajakova.ru

Abstract

Relevance. The concept of social quality of life logically fits into the dialectical-synergetic direction of modern philosophy of science. The issues of interfacing the social quality of life with the psychology of physicality and quantum-synergetic ontologies of a person are particularly relevant today; the coordination of value regulations for understanding "quality" life, "quality" habitat, "quality" activity, etc., exacerbating the systemic revision of the philosophical and ideological foundation.

The purpose of this study is to analyze the meaning, functions and role of the social quality of life in the life of a person and society from the perspective of quantum synergetic anthropology.

The objectives consideration of the "body of society" by seven levels of corporeality, as well as the establishment of the role and significance of the social quality of life in the synthetic body-object ontology of society.

Methodology. Physicality, as an epistemological phenomenon, is most widely represented in the quantum-synergetic anthropology of V.G. Budanov, who rethought the approach to the study of the human body by E. Husserl.

Results. The social quality of life has been studied and presented in the perspective of the quantum-synergetic methodology, its aspects of origin and implementation have been established.

Conclusions. The social quality of life in the aspect of quantum-synergetic methodology is revealed through seven levels of physicality, or rather, it arises not at the very level of physicality, but at the junctions, the boundaries of the transition from one level to another, thereby forming a certain social practice (a set of criteria, indicators, assessments; vector of development), which is the forerunner of a full-fledged cultural tradition. The social quality of life can be assessed and presented only under the condition of a one-time multitemporality of the attributes of being, and in a narrower sense – the spheres of life of society and man. At the same time, this whole system is impossible without the main (main) actors – society in general and man in particular. That is why the social quality of life is primarily aimed at satisfying the system of human and social needs, and the means and methods are selected depending on the existing landscape and the possibility of its change.

Keywords: social quality of life; body; level of physicality; society; ontology of states; ontology of processes.

Funding: The publication was prepared with the support of the grant of the President of the Russian Federation for state support of young Russian scientists No. MK-261.2022.2 "Social quality management in the era of digital transformations".

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Mayakova A. V. Social Quality of Life in the Lens of Quantum Synergetic Anthropology. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(6): 246–254. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-6-246-254>.

Received 07.10.2022

Accepted 05.11.2022

Published 22.12.2022

Введение

Объективная актуализация проблемы «качества» как сложной системной категории, зачастую различно понимаемой в

социальных, этических и экономических дискурсах исторически мультикультурного, но все более глобализирующегося мира, является одной из задач современ-

ной философии и науки. Смешивая различные понятия (трактовки) – философское, социальное, экономическое качества, зачастую совершается ошибка. Социальное, экономическое, производственное «качества» – это свойства, характеристики вещи. Данная ошибка «выходит» из обыденных представлений о качестве, порождая всеобщий хаос вокруг данной категории. При этом понимание ошибки содержится в философском тезисе: свойств – «тысячи», а качество одно. Сегодня в философии науки мыслят в диалектико-синергетическом духе, понимая вещь как эволюционирующую самоподобную систему (фрактал), а не статическую систему.

Социальное качество жизни как уникальный концепт постнеклассической науки, представленный впервые в 1976 г. современным философом А. И. Субетто [1; 2], представляет собой особый тип качества, так называемое сложностное качество [3], взаимосвязанными сущностными элементами которого выступают человек, объект, процесс, среда в обществе, и являющееся качественной экспликацией социальности. Воспроизведение социального качества жизни происходит через сложную систему качеств (качество жизни и качество человека), оказывающих непосредственное влияние на основные сферы бытия человека и общества (духовную и материальную) посредством связующего элемента и движущей силы – качества образования. Следовательно, концепт социального качества жизни логично вписывается в диалектико-синергетическое направление современной философии науки [4; 5; 6; 7; 8; 9].

Пресловутый антагонизм «традиции и инновации» в национальных пространствах геополитической системы порождает множество связанных с этим проблем. К таковым в первую очередь отно-

сятся вопросы сопряжения социального качества жизни с психологией телесности и квантово-синергетическими онтологиями человека; согласования ценностных регулятивов понимания «качественной» жизни, «качественной» среды обитания, «качественной» деятельности и т. д. [3; 10; 11; 12], обостряющие системный пересмотр философски-мировоззренческого фундамента. Именно столь сложные категории в современной социокультурной жизни сами меняют свое «качество» от этико-философских абстракций до реальных ориентиров политики обеспечения гражданской солидарности государства, общества и личности в стратегии эффективного ответа России на Большие вызовы [13; 14; 15; 16; 17; 18]. В ином же случае дихотомичность таких фундаментальных ориентиров разбалансирует всю антропосоциальную систему, атомизирует институты и все население в целом, нивелируя любые административные усилия по достижению солидарной антикризисной политики в ценностях гражданского общества.

Материалы и методы

Говоря о телесности как об эпистемологическом феномене, обратимся к пониманию квантово-синергетической антропологии В. Г. Буданова: «Квантово-синергетический подход может отвечать не только за телесность физическую в организме, но и за феномены психики и духа, которые, несомненно, являются объектом интегральной медицины и психологии» [10, с. 58]. В своей теории В. Г. Буданов переосмысливает подход к изучению тела человека Э. Гуссерля [11] и формирует свою стратификацию на основании синергетической методологии и коммуникативных практик, на основании чего образуется два типа онтологий: онтологии состояний (то, что меняется),

второй – онтологии процессов (то, как меняется) [10].

Результаты и их обсуждение

Основная цель данной работы – анализ значения, функций и роли социального качества жизни в жизнедеятельности человека и общества с позиции квантово-синергетической антропологии. Для достижения указанной цели в первую очередь рассмотрим «тело социума» по семи уровням телесности:

- 1) соматическое тело;
- 2) энергетическое тело;
- 3) тело рефлекса;
- 4) тело логики;
- 5) креативное тело;
- 6) тело когерентности;
- 7) тело воли.

Соматическое или материальное тело предполагает описание объекта в первом приближении. Применительно к социуму материальным телом может являться совокупность дискретных признаков: национальность, раса, гендерная принадлежность и т. п.

Энергетическое тело представляет собой тело внутренних взаимосвязей, движений и взаимодействий. Что касается социума, то энергетическое тело включает в себя социальную мобильность, трудовую мобильность, систему взаимоотношений между людьми, систему власти и т. д.

Тело рефлекса, или информационно-энергетическое тело, – это уровень телесности, на котором происходит ответная реакция тела на внешний раздражитель. Рассматривая информационно-энергетическое тело социума, можно говорить о таких социальных явлениях, как массовое переселение, миграция; митинги, пикеты; защита границ и территорий и т. д. По своей сути тело рефлекса выражает идею границы,

поэтому на любой внешний фактор, способный нарушить границу и выбить объект из состояния покоя, возникает определенная реакция.

В случае многократно повторяющейся ситуации с участием внешнего раздражителя мы имеем дело с телом логики или алгоритмическим телом. Данный уровень телесности повторяет выработанную реакцию каждый раз по уже установленному алгоритму, а также способен моделировать внешние условия как условия логической задачи, однако при этом обращен к следующему уровню телесности – креативному телу [10, с. 63]. Алгоритмическое тело социума проявляется в сферах жизнедеятельности, поскольку в них сформированы принципы, последовательности определенных действий, задачи для достижения запланированных результатов и целей [19; 20].

Отметим тот факт, что первые четыре уровня телесности имеют материально-физическую атрибутивность. Последующие уровни характеризуются высокой психоэмоциональной, аксиологичной и духовной направленностью.

Следующий уровень телесности воплощен в креативном теле, которое иначе именуется телом творчества или интуитивным телом. Этот уровень выражен такими понятиями, как эмерджент, воображение, распознавание, инсайт, предвидение и пр. Здесь логика уступает место творчеству и спонтанности. На этом уровне происходит мгновенная смена алгоритма, установленных связей и взаимодействий. Креативное тело социума прежде всего выражается в целостности и системности [4]. На этом уровне общество представляет собой целостную самоорганизующуюся человекообразную систему, которая творит культуру, образуя тем самым тело культуры, реализующее себя через социокультурную сферу.

И это не метафора, но уже информационно-материальная реальность [5].

Тело когерентности отвечает за состояния свертоткрытости, единения с другими телами, явлениями, частями реальности, миром в целом [10, с. 65]. Тело когерентности социума отражает его духовную и этическую стороны, уровень эмпатии, взаимопомощи, взаимопонимания, любви к ближнему и т. д.

Высший уровень телесности – тело воли, которое проявляется к стремлению осуществления, достижения цели. Позитивность или негативность тела будет зависеть от самой цели (признание, поражение, власть, удовольствие, познание и т. д.), а также от способов достижения этой цели (физическое устранение противника, насилие, обучение, благотворительность и т. д.). Применительно к социуму тело воли может принимать абсолютно разное по масштабу целеполагания отражение: от победы в выборах до государственного превосходства, от научного открытия до признания космической державой и т. д.

Рассмотренные уровни телесности представляют онтологию состояний, поскольку статичны и на первый взгляд не взаимосвязаны. Однако связь есть, и она осуществляется посредством так называемых подтел, которые восстанавливают целостность объектно-телесной онтологии. Именно на стыке уровней или тел возникает социальное качество жизни, которое отражает взаимодействие и взаимосвязи тел между собой. Социальное качество жизни, с одной стороны, выступает в роли критерия оценки социума и его жизнедеятельности, жизнеспособности, а с другой – показывает направление(я) дальнейшего развития и необходимость «укрепления» того или иного уровня телесности. Именно через социальное качество

жизни возможно увидеть и проанализировать как с позиции «внутри системы социума», так и с позиции стороннего наблюдателя [6; 7], уровень жизни общества, его проблемы и преимущества, а также возможные пути решения проблемных ситуаций, кризисов.

Выводы

Подводя итог вышесказанному, социальное качество жизни в аспекте квантово-синергетической методологии раскрывается через семь уровней телесности, в частности применительно к социуму. При более детальном приближении социальное качество жизни возникает не на самом уровне телесности, а на стыках, границах перехода одного уровня к другому, тем самым образуя определенную социальную практику (набор критериев, показателей, оценок; вектор развития), что является предтечей полноценной культурной традиции. Данный процесс обусловлен феноменом самоорганизации бытия как системы. Более того, социальное качество жизни возможно оценить и представить только при условии единовременной мультитемпоральности атрибутов бытия, а в более узком смысле – сферах жизнедеятельности общества и человека. Эту особенность оценки и анализу социального качества жизни привнесит именно сопряжение социального качества жизни с психологией телесности и квантово-синергетическими онтологиями человека, раскрывая по-новому ценностные регулятивы понимания «качественной» жизни, «качественной» среды обитания, «качественной» деятельности и т. д. В данном аспектировании фундаментом процессуальности выступает культура. Именно культура гармонизирует коммуникационную составляющую, выстраивание внутреннего «диалога» между слож-

носсовместимыми уровнями телесности, образуя темпоральную онтологию (можно назвать тело культуры), через которую социум не только познает свое бытие, но и развивается. Главным критерием данной темпоральной онтологии выступает именно социальное качество жизни.

Таким образом, социум, имея мультиаспектный комплекс телесных проявлений (показателей), может быть представлен как синтетическая телесно-объектная онтология, где онтология состояний – это социокультурные установки, традиции, политическое устройство, экономический уклад и т. д., а тела – соответствующие уровням телесности показатели, атрибуты, проявления и т. д. Определенному состоянию социума со-

ответствует социотехнический (социокультурный) ландшафт, проявляющийся в наборе элементов телесных онтологий и соответствующих им критериев, а также границ переходов и стыков, характеризующихся социальным качеством жизни. Причем изменение одного из них влечет за собой изменение всей системы. Однако вся эта система невозможна без главных (главного) действующих лиц – общества в целом и человека в частности. Именно поэтому социальное качество жизни прежде всего нацелено на удовлетворение системы потребностей человека и общества, а средства и методы подбираются в зависимости от существующего ландшафта и возможности его изменения.

Список литературы

1. Субетто А. И. Социальное качество жизни в теоретической системе современного квалитативизма // Наука и социальное качество. 2014. № 2 (2). С. 21-40.
2. Субетто А. И. Теория качества жизни: монография / под науч. ред. А. А. Горбунова. СПб.: Астерион, 2017. 280 с.
3. Маякова А. В. Сложностное качество как актуальная категория постнеклассической философии и науки // Философия науки и техники. 2018. Т. 23, № 1. С. 116-127.
4. Принцип целостности и науки о культуре. Труды научного семинара по целостности: коллективная монография / под редакцией Е. Г. Соколова, Ю. Н. Солониной. М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2014. 142 с.
5. Буданов В. Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. М.: URSS, 2009. 240 с.
6. Аршинов В. И., Свирский Я. И. Сложностный мир и его наблюдатель. Часть первая // Философия науки и техники. 2015. Т. 20, № 2. С. 70-84.
7. Аршинов В. И., Свирский Я. И. Сложностный мир и его наблюдатель. Часть вторая // Философия науки и техники. 2016. Т. 21, № 1. С. 78-91.
8. Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
9. Маякова А. В. Основы современного квалитативизма // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 4. С. 264–271.
10. Телесность как эпистемологический феномен / отв. ред. И. А. Бескова. М.: ИФРАН, 2009. 231 с.
11. Гуссерль Э. Картезианские медитации. М.: Академический проект, 2010. 229 с.

12. Аверин Ю. П., Сушко В. А. Концепция качества жизни в современных социологических теориях // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология, 2019. Т. 19, № 1. С. 4–11.
13. Рождественская С. М., Ключков В. В. Парадигма «Больших вызовов» в системе стратегического планирования научно-технологического развития // Россия: тенденции и перспективы развития. 2017. Т. 12, ч. 3. С. 389–394.
14. Ключков В. В. Взаимосвязь стратегий научно-технологического и пространственного развития России // Россия: тенденции и перспективы развития. 2019. Ч. 1. С. 101–106.
15. Механик А. Новые ответы на большие вызовы. URL: <https://stimul.online/articles/sreda/novye-otvety-na-bolshie-vyzovy/> (дата обращения: 17.07.2022).
16. Колмыкова М. А. Вызовы современного общества: особенности и типология // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 8. С. 39–42.
17. Титов В. В. Национальная безопасность современной России: гуманитарные и социокультурные вызовы // Общество: политика, экономика, право. 2020. № 9(86). С. 16–19.
18. Белоконев С. Ю., Титов В. В., Усманова З. Р. Российская национально-государственная идентичность перед вызовами начала XXI века // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21, № 1. С. 90–98.
19. Маякова А. В. Цифровая трансформация жизнедеятельности человека и общества // Проблема трансформации человека в условиях кризиса техногенной цивилизации: сборник научных статей, Курск, 30 августа 2021 года. Курск: Университетская книга, 2021. С. 50–66.
20. Артамонова Я. С., Лиханова И. В. Цифровизация государства и национальная безопасность // Вопросы политологии. 2020. Т. 10, № 4 (56). С. 1093–1099.

References

1. Subetto A. I. Social'noe kachestvo zhizni v teoreticheskoy sisteme sovremennogo kvalitativizma [Social quality of life in the theoretical system of modern qualitivism]. *Nauka i social'noe kachestvo = Science and Social Quality*, 2014, no. 2 (2), pp. 21–40.
2. Subetto A. I. Teoriya kachestva zhizni [Theory of quality of life]; ed. by A. A. Gorbunova. St. Petersburg, Asterion Publ., 2017. 280 p.
3. Mayakova A. V. Slozhnostnoe kachestvo kak aktual'naya kategoriya postneklassicheskoy filosofii i nauki [Complexity quality as an actual category of postnonclassical philosophy and science]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2018, vol. 23, no. 1, pp. 116–127.
4. Princip celostnosti i nauki o kul'ture. Trudy nauchnogo seminar po celostnosti [The principle of integrity and the science of culture. Proceedings of the scientific seminar on integrity]; ed. by E. G. Sokolova, Yu. N. Solonina. Moscow, Etnosocium Publ., 2014. 142 p.
5. Budanov V. G. Metodologiya sinergetiki v postneklassicheskoy nauke i v obrazovanii [Methodology of synergetics in postnonclassical science and education]. Moscow, URSS Publ., 2009. 240 p.
6. Arshinov V. I., Svirskiy Ya. I. Slozhnostnyj mir i ego nablyudatel'. Chast' pervaya [The complex world and its observer. Part One]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2015, vol. 20, no. 2, pp. 70–84.

7. Arshinov V. I., Svirskij YA. I. Slozhnostnyj mir i ego nablyudatel'. Chast' vtoraya [The complex world and its observer. Part Two]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2016, vol. 21, no. 1, pp. 78-91.
8. Stepin V. S. Teoreticheskoe znanie [Theoretical knowledge]. Moscow, Progress-Tradiciya Publ., 2000. 744 p.
9. Mayakova A. V. Osnovy sovremennogo kvalitativizma [Fundamentals of modern qualitivism]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2022, vol. 12, no. 4, pp. 264–271.
10. Telesnost' kak epistemologicheskij fenomen [Physicality as an epistemological phenomenon]; ed. by I. A. Beskova. Moscow, IFRAN Publ., 2009. 231 p.
11. Gusserl' E. Kartezianskie meditacii [Cartesian meditations]. Moscow, Akademicheskij proekt Publ., 2010. 229 p.
12. Averin Yu. P., Sushko V. A. Konceptiya kachestva zhizni v sovremennyh sociologicheskikh teoriyah [The concept of quality of life in modern sociological theories]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya = Proceedings Saratov University. A New Series. Series: Sociology. Political Science*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 4–11.
13. Rozhdestvenskaya S. M., Klochkov V. V. Paradigma "Bol'shih vyzovov" v sisteme strategicheskogo planirovaniya nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya [The paradigm of "Big challenges" in the system of strategic planning of scientific and technological development]. *Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya = Russia: Trends and Prospects of Development*, 2017, vol. 12, pt. 3, pp. 389-394.
14. Klochkov V. V. Vzaimosvyaz' strategij nauchno-tekhnologicheskogo i prostranstvennogo razvitiya Rossii [Interrelation of strategies of scientific, technological and spatial development of Russia]. *Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya = Russia: Trends and Prospects of Development*, 2019, pt. 1, pp. 101-106.
15. Mekhanik A. Novye otvety na bol'shie [New answers to big challenges]. Available at: <https://stimul.online/articles/sreda/novye-otvety-na-bolshie-vyzovy/>. (accessed 17.07.2022)
16. Kolmykova M. A. Vyzovy sovremennogo obshchestva: osobennosti i tipologiya [Challenges of modern society: features and typology]. *Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Socio-Economic and Social Sciences*, 2021, no. 8, pp. 39-42.
17. Titov V. V. Nacional'naya bezopasnost' sovremennoj Rossii: humanitarnye i sociokul'turnye vyzovy [National security of modern Russia: humanitarian and socio-cultural challenges]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2020, no. 9(86), pp. 16-19.
18. Belokonev S. Yu., Titov V. V., Usmanova Z. R. Rossijskaya nacional'no-gosudarstvennaya identichnost' pered vyzovami nachala HKHI veka [Russian national-state identity before the challenges of the beginning of the XXI century]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Politologiya = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science*, 2019, vol. 21, no. 1, pp. 90-98.
19. Mayakova A. V. [Digital transformation of human life and society]. *Problema transformacii cheloveka v usloviyah krizisa tekhnogennoj civilizacii. Sbornik nauchnyh statej, Kursk, 30 avgusta 2021 goda* [The problem of human transformation in the conditions of the crisis of technogenic civilization. Collection of scientific articles, Kursk, August 30, 2021]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2021, pp. 50-66. (In Russ.)

20. Artamonova Ya. S., Lihanova I. V. Cifrovizaciya gosudarstva i nacional'naya bezopasnost' [Digitalization of the state and national security]. *Voprosy politologii = Questions of Political Science*, 2020, vol. 10, no. 4 (56), pp. 1093–1099.

Информация об авторе / Information about the Author

Маякова Анна Васильевна, кандидат философских наук, доцент кафедры международных отношений и государственного управления, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: i@amajakova.ru,
ORCID: 0000-0003-2567-0716

Anna V. Mayakova, Cand. of Sci. (Philosophy), Associate Professor of the Department of International Relations and Public Administration, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: i@amajakova.ru,
ORCID: 0000-0003-2567-0716