
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

ACTUAL PROBLEMS OF REGIONAL SOCIO- ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

УДК 338.43:633.63

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-1-41-53>



Анализ динамики и структуры затрат производства сахарной свеклы в регионе

Ю. И. Болохонцева¹ ✉, Д. И. Жилияков¹

¹ Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова
ул. Карла Маркса, д. 70, г. Курск 305021, Российская Федерация

✉ e-mail: smu_kgsha@mail.ru

Резюме

Актуальность. Свекловодство – значимая отрасль в российской экономике, а Курская область является крупным регионом свекловодства в Российской Федерации. В настоящее время важную роль приобретает анализ динамики и составных частей затрат на производство сахарной свеклы, который позволяет выявить, какие статьи расходов можно оптимизировать, чтобы увеличить рентабельность производства сахарной свеклы.

Цель – проанализировать динамику и структуру затрат производства сахарной свеклы в Курской области, выявить тенденции изменений и причины.

Задачи: выделить основные закономерности в развитии свекловодства Курской области в 2015–2024 гг.; проанализировать производственные затраты, их динамику и структуру; предложить основные направления снижения затрат на производство сахарной свеклы в регионе.

Методология исследования основывается на аналитическом обзоре опубликованной научной литературы, интернет-ресурсов, использовании нормативно-справочных материалов. Были использованы данные специализированной отчетности сельскохозяйственных предприятий Курской области. Исследования проводились на основании описательного и статистического методов анализа, метода сравнительного анализа и др.

Результаты. Рассмотрены основные тенденции развития свекловодства в Курской области за десятилетний период. Выявлены основные причины изменения затрат на производство сахарной свеклы в регионе, обоснованы причины их роста. Установлено, что в течение анализируемого периода прослеживается три периода роста и снижения затрат. Изучена эффективность организации труда и рациональность использования рабочей силы на сельскохозяйственных предприятиях Курской области, выращивающих сахарную свеклу. Оценен уровень интенсификации производства сахарной свеклы. Предложены меры по оптимизации производственных затрат в свекловодстве региона.

Выводы. Для повышения эффективности производства сахарной свеклы основной задачей, стоящей перед сельскохозяйственными предприятиями, является снижение затрат на производство изучаемой культуры. Поэтому необходимы снижение материальных затрат, затрат на логистику и оплату труда, оптимизация посевных площадей и объемов производства сахарной свеклы, заключение долгосрочных договоров предприятий на переработку, сокращение радиуса доставки и т. п.

Ключевые слова: сахарная свекла; сахар; производственные затраты; себестоимость; прямые затраты труда; прибыль; Курская область.

© Болохонцева Ю. И., Жилияков Д. И., 2026

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Болохонцева Ю. И., Жилияков Д. И. Анализ динамики и структуры затрат производства сахарной свеклы в регионе // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2026. Т. 16, № 1. С. 41–53. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-1-41-53>

Поступила в редакцию 16.12.2025

Принята к публикации 18.01.2026

Опубликована 27.02.2026

Analysis of the dynamics and cost structure of sugar beet production in the region

Yuliya I. Bolokhontseva¹ ✉, Dmitrii I. Zhilyakov¹

¹ Kursk State Agricultural Academy named after I. I. Ivanov
70 Karl Marx Str., Kursk 305021, Russian Federation

✉ e-mail: smu_kgsha@mail.ru

Abstract

Relevance. Beet farming is a significant industry in the Russian economy, and the Kursk Region is a major beet growing region in the Russian Federation. Currently, an important role is being played by analyzing the dynamics and components of sugar beet production costs, which allows us to identify which items of expenditure can be optimized in order to increase the profitability of sugar beet production.

The purpose is to analyze the dynamics and cost structure of sugar beet production in the Kursk region, to identify trends and causes of changes.

Objectives. To identify the main patterns in the development of beet farming in the Kursk region in 2015–2024. To analyze production costs, their dynamics and structure, to propose the main directions of reducing the cost of sugar beet production in the region.

Methodology. The research methodology is based on an analytical review of published scientific literature, online resources, and the use of normative reference materials. The study used data from specialized reporting of agricultural enterprises in the Kursk region. The research was conducted on the basis of descriptive and statistical methods of analysis, the method of comparative analysis, etc.

Results. As a result of the study, the main trends in the development of beet farming in the Kursk region over a ten-year period are considered. The main reasons for the change in sugar beet production costs in the region have been identified, and the reasons for their growth have been substantiated. It is established that during the analyzed period there are three periods of growth and cost reduction. The efficiency of labor organization and the rational use of labor at agricultural enterprises of the Kursk region growing sugar beet has been studied. The level of intensification of sugar beet production is estimated. Measures to optimize production costs in the beet industry of the region are proposed.

Conclusions. To increase the efficiency of sugar beet production, the main task facing agricultural enterprises is to reduce the cost of producing the crop under study. Therefore, it is necessary to reduce material costs, logistics and labor costs, optimize acreage and sugar beet production, conclude long-term processing contracts, reduce the delivery radius, etc.

Keywords: sugar beet; sugar; production costs; cost; direct labor costs; profit; Kursk region.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Bolokhontseva Y.I., Zhilyakov D.I. Analysis of the dynamics and cost structure of sugar beet production in the region. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2026;16(1):41–53. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-1-41-53>

Received 16.12.2025

Accepted 18.01.2026

Published 27.02.2026

Введение

Свекловодство – значимая отрасль в российской экономике, а Курская область является крупным регионом свекловодства в Российской Федерации ввиду наличия благоприятных почвенно-климатических и экономических условий для выращивания данной культуры (плодородный чернозем с высоким уровнем влажности, теплый климат, наличие заводов по производству сахара и др.). В настоящее время важную роль приобретает анализ динамики и составных частей затрат на производство сахарной свеклы, который позволяет выявить, какие статьи расходов можно оптимизировать, чтобы увеличить рентабельность производства сахарной свеклы.

Несмотря на достаточно высокую маржинальность данной культуры, финансовая ситуация в свекловичной подотрасли остается сложной. Бизнес-издание «Абирег» отмечает, что свекловичные хозяйства юга Воронежской и Белгородской областей в 2025 г. могут получить убыток в 15–20% даже при средней урожайности 500 ц/га¹. Причинами являются, с одной стороны, сокращение урожая, сахаристости и закупочной цены, с другой – рост затрат на посев и логистику [1].

В текущем году сахарная свекла успела нарастить ботву, но не смогла набрать массу корнеплодов вследствие дефицита глубинной влаги, который образовался с прошлого сезона. На юге Воронежской и в Белгородской областях предприятия из-за потерь урожая были вынуждены пересевать часть посевов. В Тамбовской, Липецкой, Курской и Орловской областях урожайность свеклы была значительно выше, что обусловлено наличием запасов влаги прошлого года¹.

¹ Свеклосеятели Черноземья ждут убытки в 15–20%: урожай на дне, цены рухнули, себестоимость взлетела. URL: <https://abireg.ru/newsitem/110038/> (дата обращения: 28.11.2025).

Из-за снижения рыночной цены сахара произошло снижение закупочной цены на свеклу. Так, если стоимость 1 кг сахара в 2024 г. была 55–56 руб., то в 2025 г. она составила 45–46 руб./кг (на 18,2% меньше). Часть предприятий Центрального Черноземья не смогла заключить контракты с ближайшими заводами и вынуждена была везти сахарную свеклу на расстояние 200–250 км, тогда как в прошлые годы радиус доставки не превышал 100–110 км, что привело к увеличению затрат. Данная ситуация также обуславливает необходимость изучения динамики и структуры затрат производства сахарной свеклы.

Изучению затрат на производство сахарной свеклы посвящен ряд научных работ. В них уделяется внимание вопросам анализа затрат на производство сахарной свеклы [2], определения постоянных и переменных затрат, изучения прямых затрат, показателей интенсификации производства [3], оптимальной структуры затрат [4], совершенствования их производственной структуры [5] и др.

Материалы и методы

Методология исследования основывается на аналитическом обзоре опубликованной научной литературы, интернет-ресурсов, использовании нормативно-справочных материалов. В исследовании были использованы данные специализированной отчетности сельскохозяйственных предприятий Курской области. Исследования проводились на основании описательного и статистического методов анализа, метода сравнительного анализа и др.

Результаты и их обсуждение

Данные, представленные на рисунке 1, отражают увеличение посеянных и убранных площадей сахарной свеклы в Курской области в целом за анализируемый период.



Рис. 1. Динамика изменения посевных площадей сахарной свеклы в Курской области

По итогам 2024 г. площадь посевных площадей сахарной свеклы составила 101,54 тыс. га, что на 37,22 тыс. га, или на 57,88%, больше, чем в 2015 г.

В течение анализируемого 10-летнего периода общего роста можно выделить определенные изменения. Так, в 2015–2017 гг. происходит увеличение посевных площадей под сахарную свеклу в Курской области на 46,5 тыс. га, или на 72,3%, что связано с развитием сельского хозяйства в регионе, где благоприятные климатические и почвенные условия способствовали выращиванию этой культуры, а также с активной работой крупных агрохолдингов, инвестировавших в расширение производства. В это время активно развивался АПК в стране в целом, действовали программы государственной поддержки, что также способствовало расширению посевов сахарной свеклы.

Период 2017–2020 гг., напротив, характеризуется сокращением посевных площадей в Курской области на 22,7 тыс. га, или на 20,5%, что было вызвано уменьшением доли сахарной свеклы в структуре производства сельскохозяйственных организаций региона из-за низкой ее рентабельности и наращивания площадей других, более рентабельных на

тот момент культур. Такая ситуация была вызвана существенным снижением цены на сахар на продовольственном рынке [6, с. 3], и перепроизводство сахарной свеклы в 2018–2019 гг. привело к необходимости оптимизации посевной площади и сокращения ее посевов из-за существенного снижения рентабельности производства [7, с. 4].

В сезоне 2017–2018 гг. по производству свекловичного сахара в стране был достигнут уровень самообеспеченности, а рынок оказался затоварен [5, с. 9]. Оптовые и розничные цены на сахар в РФ заметно проседали тремя большими волнами: осенью 2016 г., 2017 г. и 2019 г., что стимулировало внутренне потребление сахара и продуктов из него, а также расширяло возможности экспорта [7, с.8].

В период 2020–2024 гг. вновь наблюдается увеличение посевов под сахарную свеклу на 7,3 тыс. га, или на 15,2%, в связи с расширением посевов крупными агрохолдингами, ранним севом, возросшей рентабельностью возделывания и привлекательностью данной культуры для агробизнеса.

Об эффективности процесса сбора урожая сахарной свеклы говорит отношение убранной к посеянной площади,

которое в среднем за 2015–2024 гг. составило 97,8%. В 2024 г. данный показатель снизился до 93,7%, что было связано с введением на территории Курской области режимов чрезвычайной ситуации федерального характера и контртеррористической операции, осуществлением

эвакуационных мероприятий из ряда муниципальных образований Курской области и близости к линии фронта¹.

Затраты на производство сахарной свеклы увеличились в целом за 2015–2024 гг. почти на 7942,9 млн руб., или в 3,1 раза (табл. 1).

Таблица 1. Динамика затрат на производство сахарной свеклы в 2015–2024 гг., млн. руб.

Наименование показателя	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2024, % к 2015	Абсолютное отклонение, 2024 от 2014
Затраты на производство	3769,6	6841,5	7901,8	8583,4	8318,5	7844,4	7723,9	10549,4	11131,4	11712,5	310,71	7942,9
В том числе оплата труда с отчислениями на социальные нужды	295,2	529,5	714,2	420,8	766,3	764,3	723,8	895,9	1091,5	1219,4	413,08	924,2
Материальные затраты	2532,3	4608,1	4728,4	4734,3	5013,9	4888,0	4818,7	8413,1	8526,4	8972,3	354,31	6440
В том числе:												
– семена и посадочный материал	462,3	732,1	778,0	821,8	747,8	776,8	900,7	1023,2	835,2	1354,3	292,95	892
– минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты	720,7	1258,2	1316,6	1326,1	1232,5	1381,2	1401,0	2338,1	2041,6	1694,5	235,12	973,8
– органические удобрения	0,006	8,3	6,9	0,6	0,8	2,5	7,1	8,8	26,6	19,6	В 3,3 тыс. раз	19,594
– средства защиты растений	639,8	1155,9	1421,0	1354,0	1405,6	1267,7	1355,1	1675,5	1612,9	1684,8	263,33	1045
– покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	5,7	16,0	13,5	8,3	32,2	34,1	36,1	63,3	66,2	18,1	317,54	12,4
– нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели	251,5	529,2	624,7	515,3	676,4	455,9	505,2	722,3	697,5	698,5	277,73	447

¹ О прогнозе социально-экономического развития Курской области на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов: распоряжение Правительства Курской области от

24.10.2024 г. № 899-рп. URL: https://kursk.ru/upload/iblock/5e9/9z2as2kdm2914w3xet9dlz0t5oy7ujl/899_rp.pdf?ysclid=ml54g0nism231673606 (дата обращения: 28.11.2025).

Окончание табл. 1

Наименование показателя	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2024, % к 2015	Абсолютное отклонение, 2024 от 2014
– содержание основных средств (запасные части и расходные материалы, текущий ремонт)	452,4	908,2	567,7	708,1	918,5	969,9	613,4	926,2	967,7	1100,7	243,30	648,3
– оплата работ и услуг производственного характера из них выполненных сторонними организациями, прочие материальные затраты (предметы труда, используемые в производстве)								1655,7	2278,8	2401,8	–	2401,8
Затраты на страхование	122,1	172,6	24,4	14,9	4,7	15,3	26,2	55,3	28,4	55,3	45,29	-66,8
Прочие затраты	820,0	1531,4	2434,9	3413,5	2533,7	2176,8	2155,2	1185,1	1485,0	1465,5	178,72	645,5

По данным таблицы 1 можно отметить три периода изменения затрат. С 2015 г. по 2018 г. происходит увеличение затрат на производство (на 4813,8 млн руб., или в 2,3 раза), 2018–2021 гг. – снижение (на 859,5 млн руб., или на 10,0%), 2021–2024 гг. – рост (на 3988,6 млн руб., или на 51,6%).

Сложный для экономики России 2020 г. был обусловлен падением мировых цен на энергоносители, введением санкций со стороны Запада и США. При этом удалось сдержать рост безработицы, предотвратить банкротство предприятий сферы малого и среднего бизнеса и сохранить динамику промышленного производства [8, с. 2].

Повышение цен в 2021 г., по сравнению с 2020 г. на семенной материал, ми-

неральные удобрения, ГСМ и средства защиты растений, привело к сокращению объемов внесения минеральных удобрений, использованию более дешевых аналогов средств защиты растений, что, в свою очередь, повлияло на снижение урожайности сахарной свеклы. Так, в 2021 г. цены на азотные удобрения выросли в 2,4 раза, на калийные – в 2,7 раза. В пандемийный период 2020–2021 гг. отмечался рост цен на бензин всех видов в среднем на 7–8% и дизельное топливо – на 30,5% [9, с. 14].

К 2021 г. основные минеральные удобрения в России подорожали на 59%, а объемы их применения увеличились с 1,2 млн до 3,4 млн т (при общем объеме производства 17 млн т). Противоположная картина складывалась по средствам

защиты растений, рост цен на которые превысил 5%, а потребление увеличилось с 20 тыс. т до 180,2 тыс. т, при этом потребление препаратов отечественного производства увеличилось в 22 раза [10, с. 17].

Затраты на производство сахарной свеклы в Курской области в 2021-2024 гг. возросли вследствие увеличения затрат на оплату труда (на 495,6 млн руб., или на 68,5%), затрат на семена и посадочный материал (на 453,6 млн руб., или на 50,4%), содержание основных средств (на 487,3 млн руб., или на 79,4%), средства защиты растений (на 329,7 млн руб., или на 24,3%), минеральные удобрения (на

293,5 млн руб., или на 20,9%), нефтепродукты (на 193,3 млн руб., или на 38,3%).

Основной составляющей себестоимости сахарной свеклы являются материальные затраты. В абсолютном выражении размер материальных затрат увеличился за 2015–2024 гг. на 6440 млн руб., или в 3,5 раза, что вызвано высокой материалоемкостью данной культуры. Но при этом необходимо отметить, что их доля в общем объеме затрат сократилась с 67,2% до 55,2% в 2015–2018 гг., а в дальнейшем в течение 2018–2021 гг. происходит рост доли данных затрат с 55,2% до 76,6% (табл. 2).

Таблица 2. Структура затрат на производство сахарной свеклы в 2015–2024, %

Наименование показателя	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Абсолютное отклонение, 2024 от 2015
Затраты на производство	100,00	100,00	100	100	100	100	100	100	100	100	0,00
В том числе оплата труда с отчислениями на социальные нужды	7,83	7,74	9,04	4,90	9,21	9,74	9,37	8,49	9,81	10,41	2,58
Материальные затраты	67,18	67,36	59,84	55,16	60,27	62,31	62,39	79,75	76,60	76,60	9,43
В том числе:											
– семена и посадочный материал	12,26	10,70	9,85	9,57	8,99	9,90	11,66	9,70	7,50	11,56	–0,70
– минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты	19,12	18,39	16,66	15,45	14,82	17,61	18,14	22,16	18,34	14,47	–4,65
– органические удобрения	0,00	0,12	0,09	0,01	0,01	0,03	0,09	0,08	0,24	0,17	0,17
– средства защиты растений	16,97	16,90	17,98	15,77	16,90	16,16	17,54	15,88	14,49	14,38	–2,59
– покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	0,15	0,23	0,17	0,10	0,39	0,43	0,47	0,60	0,59	0,15	0,00
– нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели	6,67	7,74	7,91	6,00	8,13	5,81	6,54	6,85	6,27	5,96	–0,71

Окончание табл. 1

Наименование показателя	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Абсолютное отклонение, 2024 от 2015
– содержание основных средств (запасные части и расходные материалы, текущий ремонт)	12,00	13,27	7,18	8,25	11,04	12,36	7,94	8,78	8,69	9,40	–2,60
– оплата работ и услуг производственного характера из них											
выполненных сторонними организациями, прочие материальные затраты (предметы труда, используемые в производстве)	–	–	–	–	–	–	–	15,69	20,47	20,51	20,51
Затраты на страхование	3,24	2,52	0,31	0,17	0,06	0,20	0,34	0,52	0,26	0,47	–2,77
Прочие затраты	21,75	22,38	30,81	39,77	30,46	27,75	27,90	11,23	13,34	12,51	–9,24

В структуре затрат также можно выделить следующие тенденции. Так, доля затрат на оплату труда в 2015–2017 гг. сократилась с 7,8% до 4,9%, в 2018–2024 гг. – увеличилась до 10,4%. Относительное уменьшение затрат на оплату труда в этот период было связано с сокращением количества работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, и повышением производительности оставшихся работников. В последующем данный показатель возвратился на предыдущий уровень с незначительной растущей тенденцией, отражающей дефицит кадров в отрасли и необходимость увеличения затрат на оплату труда.

В абсолютном значении затраты на оплату труда в 2015–2017 гг. возросли на 419 млн руб., или в 2,4 раза, в 2017–2018 гг. – сократились на 293,4 млн руб., или на 41,1%, в 2018–2024 гг. – увеличились на 798,6 млн руб., или в 2,9 раза.

В 2015–2024 гг. сумма затрат на страхование сократилась с 122,1 млн руб. до 55,3 млн руб., т. е. более чем в 2 раза, а

в общей структуре затрат их доля сократилась с 3,24% до 0,47%. Это свидетельствует о низкой привлекательности данного финансового инструмента для свеклосеющих сельскохозяйственных организаций.

Основная часть материальных затрат приходится на минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты (в 2019–2021 гг. – рост до 29,1%, в 2021–2024 гг. – сокращение до 15,1%), на средства защиты растений (в 2015–2017 гг. – рост с 25,3% до 30,1%, в 2024 г. – уменьшение до 18,8%), семена и посадочный материал (в 2015–2016 гг. – сокращение с 18,3% до 16,6%, в 2021–2024 гг. – сокращение с 18,7% до 15,1%), содержание основных средств (в 2017–2020 гг. – рост до 19,8%, в 2020–2024 гг. – уменьшение доли до 12,3%).

Затраты на нефтепродукты также имели тенденцию уменьшения (сокращение доли с 6,7% в 2015 г. до 6,0% в 2024 г.).

Для анализа трудоемкости производства и оптимизации затрат труда проана-

лизируем прямые затраты труда на продукцию (рис. 2). Уровень производительности труда характеризуется объемом полученной продукции за единицу времени и обратным показателем трудоемкость продукции: чем меньше трудоем-

кость, тем больше продуктивность. Ценность данного показателя состоит в том, что он помогает оценить эффективность организации труда и рациональность использования рабочей силы [11, с. 253].



Рис. 2. Прямые затраты труда на продукцию

Так, в 2015–2019 гг. трудоемкость сократилась с 0,66 чел. ч/т до 0,47 чел. ч/т, в 2019–2020 гг. – увеличилась до 0,75 чел. ч/т, в 2020–2022 гг. – сократилась до 0,30 чел. ч/т, в 2023–2024 гг. вновь возросла до 0,86 чел. ч/т, что говорит о снижении производительности труда в 2019–2020 гг. и в 2022–2024 гг. Это связано с ростом прямых затрат труда в 2015–2017 гг. на 1593 тыс. чел. ч, 2018–2020 гг. – на 276 тыс. чел. ч, в 2022–2024 гг. – на 2350,3 тыс. чел. ч.

Прямые затраты труда на продукцию напрямую связаны с затратами труда на 1 га (рис. 2). В 2020–2022 гг. видно существенное снижение прямых затрат труда на продукцию и на 1 га соответственно на 53,5% и 58,5%, а в 2022–2024 гг. – резкое увеличение в 2,7 раза.

Уровень затрат на 1 га сахарной свеклы сильно зависит от уровня интенсивности производства и региона. Как утверждает руководитель маркетинга

АО «Байер» В. К. Борисенко, самой дорогой статьёй расходов является логистика – порядка 30% – вывоз, погрузка/разгрузка, перевозка и т. д. [12, с. 7]. Поэтому в свеклосахарном подкомплексе немаловажное место должно отводиться и построению логистической схемы [13, с. 150].

Анализ структуры и динамики затрат показывает, что интенсификация технологии производства сахарной свеклы в сельскохозяйственных предприятиях Курской области происходит практически за счет всех статей затрат.

При возделывании сладкой культуры по интенсивным технологиям минимально используется ручной труд и в результате повышается эффективность свеклопроизводства, снижаются потери урожая и повышается его качество [14, с. 190]. Как отмечает Е. А. Нохрина, повышение уровня интенсификации производства обеспечивает неуклонный рост и высокие

темпы экономической эффективности производства¹. Для оценки уровня интенсификации производства в таблице 3 используем методику, предложенную Л. В. Лебедько и Н. В. Подобай, преду-

сматривающую расчет показателей материалоотдачи, зарплатоотдачи, зарплатоемкости и амортизациоёмкости продукции [3, с. 64].

Таблица 3. Динамика показателей уровня интенсификации производства сахарной свеклы в 2015–2024 гг.

Наименование показателя	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Отклонение, 2024 от 2015
Затраты на 1 руб. продукции	0,55	0,65	0,86	0,66	1,00	0,60	0,58	0,67	0,51	0,58	0,03
Материалоемкость продукции	0,32	0,37	0,51	0,36	0,60	0,37	0,36	0,43	0,28	0,33	0,01
Амортизациоёмкость продукции, %	–	–	–	0,028	0,082	0,061	0,056	0,045	0,036	0,038	0,038
Зарплатоемкость продукции, %	4,33	5,01	7,78	3,21	9,23	5,84	5,46	5,68	4,97	6,09	1,76
Материалоотдача	3,09	2,73	1,94	2,77	1,65	2,68	2,75	2,33	3,51	3,06	–0,03
Зарплатоотдача	23,08	19,95	12,86	31,14	10,83	17,14	18,32	17,60	20,11	16,43	–6,65

Анализируя таблицу 3, можно прийти к следующим выводам. Так, увеличение материалоотдачи в 2019–2021 гг. и в 2022–2023 гг. свидетельствует о повышении эффективности использования материальных ресурсов в эти периоды. В 2015–2017 гг., 2021–2022 гг., 2023–2024 гг. наблюдается противоположная динамика.

Как отмечает Е. А. Нохрина, при сопоставлении объемов валовой продукции и стоимости основных производственных фондов целесообразно проанализировать эффективность и отдачу каждого рубля основных средств, что позволит оценить амортизациоёмкость продукции и изношенность производственных фондов, которые являются дестабилизирующими факторами при наращивании темпов производства и снижении потерь¹. Амортизациоёмкость показывает сумму амортизации в расчете на рубль товарной продукции [15, с. 42]. Снижение показателя

в 2019–2024 гг. с 0,082% до 0,038% свидетельствует о повышении эффективности использования основных средств на сельскохозяйственных предприятиях Курской области, занимающихся производством сахарной свеклы.

Эффективность использования фонда оплаты труда в 2015–2017 гг. уменьшается (отмечается снижение зарплатоотдачи с 23,1 руб. до 12,9 руб.), в 2017–2018 гг. – возрастает до 31,1 руб. Увеличение показателя зарплатоотдачи в 2019–2023 гг. говорит о росте эффективности использования фонда заработной платы на сельскохозяйственных предприятиях Курской области, выращивающих сахарную свеклу.

По оценке экспертов, рентабельность свекловодства по годам сильно варьирует. Главная причина кроется в диспаритете цен на сельскохозяйственную продукцию и основные ресурсы (электроэнергию, ГСМ, минеральные удобрения, гербициды и др.). Это, в свою очередь, может привести к существенному сокращению посевных площадей сахарной свеклы или полному отказу от свекловодства

¹ Нохрина Е. А. Экономический анализ: учебное пособие. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Изд-во МБИ имени Анатолия Собчака, 2024. С. 28.

в предприятиях, у которых нет собственной уборочной техники, долгосрочных договоров и с «плечом» перевозки от сахарных заводов более 100 км. В то же время крупные агрохолдинги, такие как «Русагро», «Продимекс» и др., которые должны обеспечить собственную переработку сырья, могут не только сохранить имеющиеся площади, но и в перспективе их увеличить [16, с. 5].

Как отмечает Е. В. Иванов, необходимыми условиями продолжения развития свекловодства для каждого предприятия на конкретном поле кроются в наличии долгосрочного договора на переработку и / или купли / продажи с приемлемыми условиями, умеренном расстоянии до сахарного завода 70–100 км, полным комплектом свекловичной техники и квалифицированных кадров, неукоснительном соблюдении свекловичных севооборотов, оптимальной кислотности почвы, уклона поля и др. агротехнических особенностей [17, с. 5].

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что в течение анализируемого периода прослеживаются три периода роста и снижения затрат: снижение в 2018–2021 гг., рост в 2015–2018 гг. и в 2021–2024 гг. Положительная динамика затрат связана с увеличением затрат на оплату труда (на 495,6 млн руб.), затрат на семена и посадочный материал

(на 453,6 млн руб.), содержание основных средств (на 487,3 млн руб.), средства защиты растений (на 329,7 млн руб.), минеральные удобрения (на 293,5 млн руб.), нефтепродукты (на 193,3 млн руб.). В регионе наблюдается увеличение материалоотдачи в 2019–2021 гг. и в 2022–2023 гг., снижение показателя амортизационности в 2019–2024 гг., увеличение эффективности использования фонда заработной платы в 2019–2023 гг.

Рост производственных затрат ведет к увеличению себестоимости продукции и снижению прибыли от продаж.

Выводы

В заключение следует отметить, что для повышения эффективности производства сахарной свеклы основной задачей, стоящей перед сельскохозяйственным предприятием, является снижение затрат на производство изучаемой культуры. Это представляется возможным за счет снижения материальных затрат, затрат на логистику, на оплату труда, оптимизации посевной площади, недопущения перепроизводства сахарной свеклы, заключения предприятиями долгосрочных договоров предприятий на переработку сахарной свеклы, сокращения радиуса доставки сахарной свеклы на сахарные заводы и др.

Список литературы

1. Батракова Н. В. Экономические аспекты организации производства и переработки сахарной свеклы // Естественно-гуманитарные исследования. 2022. № 43 (5). С. 33–38.
2. Болохонцева Ю. И., Салтык И. П. Свеклосахарный подкомплекс Курской области: от глубокого кризиса до резкого повышения эффективности производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 6. С. 147–155.
3. Лебедько Л. В., Подобай Н. В. Инновационный процесс как фактор повышения прибыльности сельскохозяйственных организаций: монография. Брянск: Издательство Брянского государственного аграрного университета, 2017. 202 с.
4. Ельшина Е. С., Степанова Т. А. Анализ затрат на производство сахарной свеклы на примере предприятий Воронежской области // Финансовый вестник. 2022. № 2 (57). С. 47–54.
5. Гаврилова Е. Ю. Совершенствование производственной структуры и затрат – залог роста доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей // Сахарная свекла. 2017. № 8. С. 7–10.

6. Оценка эффективности функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК России / С. В. Малахова, О. В. Святова, Е. Г. Александрова, Д. А. Зюкин // Сахарная свекла. 2024. № 6. С. 2–6.
7. Иванов Е. В. Каковы перспективы свеклосахарной отрасли в новом сезоне? // Сахарная свекла. 2020. № 5. С. 2–9.
8. Корниенко А. В., Серегин С. Н. Социальный аспект и инновационное развитие в АПК // Сахарная свекла. 2021. № 7. С. 2–8.
9. Отинова М. Е., Сальникова Е. В., Чернышева И. И. Изучение тенденций развития региональных рынков сахара РФ // Сахарная свекла. 2024. № 1. С. 13–17.
10. Балабанова Г. И. Территория, где объединяются интересы науки и производства и рождаются рекорды // Сахарная свекла. 2021. № 7. С. 12–17.
11. Чумаченко Г. В., Шатихина Е. А. Исследование факторов производительности труда предприятия // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. 2021. № 7(49). С. 252–256.
12. Балабанова Г. И. Свеклосахарная отрасль России достигла своего предела или есть куда двигаться дальше? // Сахарная свекла. 2019. № 4. С. 6–8.
13. Эффективность функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК Центрально-Черноземного региона / И. П. Салтык, Ю. И. Болохонцева, В. Ф. Гранкин, С. Г. Боев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 6. С. 191–200.
14. Болохонцева Ю. И., Салтык И. П. Переработка сахара-сырца в Центрально-Черноземном регионе как один из действенных рычагов вывода его свеклосахарного подкомплекса из кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 7. С. 188–194.
15. Жилияков Д. И., Болохонцева Ю. И. Экономический анализ предприятий АПК. Курск: Издательство Курского государственного аграрного университета, 2024. 135 с.
16. Смирнов М. А. Производство сахарной свеклы в России: состояние, проблемы, направления развития // Сахарная свекла. 2018. № 7. С. 2–7.
17. Иванов Е. В. Предварительные итоги свеклосахарного производства в сезоне 2019/2020 – рекорды, рекорды, рекорды // Сахарная свекла. 2020. № 1. С. 2–5.

References

1. Batrakova N.V. Economic aspects of the organization of production and processing of agricultural beets. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural and Humanitarian Research*. 2022;(43):33–38. (In Russ.)
2. Bolokhontseva Yu.I., Saltyk I.P. Beet sugar sub-complex of the Kursk region: from a deep crisis to a sharp increase in production efficiency. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2023;(6):147–155. (In Russ.)
3. Lebed'ko L. V., Podobai N. V. Innovation process as a factor in increasing the efficiency of agricultural organizations: monograph. Bryansk: Izdatel'stvo Bryanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta; 2017. 202 p. (In Russ.)
4. El'shina E.S., Stepanova T.A. Analysis of the costs of sugar beet production on the example of enterprises of the Voronezh region. *Finansovyi vestnik = Financial Bulletin*. 2022;(2):47–54. (In Russ.)
5. Gavrilova E. Yu. Improving the production structure and costs is the key to increasing the profitability of agricultural producers. *Sakharnaya svekla = Sugar Beets*. 2017;(8):7–10. (In Russ.)
6. Malakhova S.V., Svyatova O.V., Alexandrova E.G., Zyukin D.A. Assessment of the effectiveness of the functioning of the sugar beet sub-complex of the agro-industrial complex of Russia. *Sakharnaya svekla = Sugar Beet*. 2024;(6):2–6. (In Russ.)

7. Ivanov E.V. What are the prospects for the sugar beet industry in the new season ? *Sakharnaya svekla = Sugar Beet*. 2020;(5):2–9. (In Russ.)
8. Kornienko A.V., Seregin S.N. Social aspect and innovative development in the agro-industrial complex. *Sakharnaya svekla = Sugar Beet*. 2021;(7):2–8. (In Russ.)
9. Otinova M.E., Sal'nikova E.V., Chernysheva I.I. Study of trends in the development of regional sugar markets in the Russian Federation. *Sakharnaya svekla = Sugar Beet*. 2024;(1):13–17. (In Russ.)
10. Balabanova G.I. Territory where the interests of science and production unite and records are born. *Sakharnaya svekla = Sugar Beets*. 2021;(7):12–17. (In Russ.)
11. Chumachenko G.V., Shatikhina E.A. Study of labor productivity factors of the enterprise. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Vladimira Dalya = Bulletin of the Lugansk State University named after Vladimir Dahl*. 2021;(7):252–256. (In Russ.)
12. Balabanova G.I. The sugar beet industry in Russia has reached its limit or is there somewhere to move on ? *Sakharnaya svekla = Sugar Beets*. 2019;(4):6–8. (In Russ.)
13. Saltyk I.P., Bolokhontseva Yu. I., Grankin V.F., Boev S.G. The effectiveness of the functioning of the beet-sugar subsequence of the agro-industrial complex of the Central Black Earth region. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2023;(6):191–200. (In Russ.)
14. Bolokhontseva Yu.I., Saltyk I.P. Raw sugar processing in the Central Black Earth region as one of the effective levers to bring his beet sugar podkom-plex out of the crisis. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2023;(7):188–194. (In Russ.)
15. Zhilyakov D.I., Bolokhontseva Yu. I. Economic analysis of agricultural enterprises. *Kursk: Izdatel'stvo Kurskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*; 2024. 135 p. (In Russ.)
16. Smirnov M.A. Production of sugar beets in Russia: state, problems, directions of development. *Sakharnaya svekla = Sugar Beets*. 2018;(7):2–7. (In Russ.)
17. Ivanov E.V. Preliminary results of beet sugar production in the 2019/2020 season - records, records, records. *Sakharnaya svekla = Sugar Beets*. 2020;(1):2–5. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Болохонцева Юлия Ивановна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой аграрных технологий, Курский государственный аграрный университет имени И. И. Иванова, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: smu_kgsha@mail.ru, ORCID: 0009-0003-8825-1882

Yulia I. Bolokhontseva, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Agricultural Technologies, Kursk State Agrarian University named after I. I. Ivanov, Kursk, Russian Federation, e-mail: smu_kgsha@mail.ru, ORCID: 0009-0003-8825-1882

Жилияков Дмитрий Иванович, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и финансов, проректор по научной работе и инновациям, Курский государственный аграрный университет имени И. И. Иванова, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: zhilyakov@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-4190-7015,

Dmitry I. Zhilyakov, Doctor of Sciences (Economics), Professor at the Department Accounting and Finance, Vice Rector for Research and Innovation, Kursk State Agrarian University named after I. I. Ivanov, Kursk, Russian Federation, e-mail: zhilyakov@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-4190-7015