

Оригинальная статья / Original article

УДК 330.1

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-1-111-122>



Исследование экономической безопасности регионов (на примере субъектов Центрального федерального округа)

М. А. Баринов¹ ✉

¹ Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
ул. Горького, д. 87, г. Владимир 600000, Российская Федерация

✉ e-mail: 3LF84@mail.ru

Резюме

Актуальность. В данной статье проводится комплексное исследование экономической безопасности мезотерриторий, которая рассматривается как качественное состояние региональных социально-экономических систем, обеспечивающих устойчивость, развитие и способность противостоять внутренним и внешним угрозам в условиях глобальной нестабильности. Актуальность темы обусловлена усилением региональной асимметрии, санкционным давлением и необходимостью обеспечения импортонезависимости в ключевых отраслях реального сектора экономики.

Цель работы – разработка концептуального подхода к исследованию и оценке экономической безопасности региона на основе системного анализа, позволяющего определить место субъекта в экономическом пространстве – федеральном округе.

Задачи. В качестве задач исследования были определены и сформированы факторные признаки, которые послужили эффективным инструментом выявления (на основе рейтингового и индикативного индекса) экономического состояния регионов.

Методология. Методологической основой научного изыскания послужили методы анализа, синтеза, кластеризации, а также использование статистических методов, определяющих индикаторы и индексы развития территорий с учетом пространственных характеристик. Научная новизна заключается в формировании комплексной системы исследования и оценки мезотерриторий, позволяющей диагностировать устойчивость социально-экономических систем и отличающейся возможностью использования ряда индикаторов для определения рейтинга субъектов с позиции экономической безопасности, которая учитывает ресурсы и потенциал территорий на базе статистической значимости факторов, уровня взаимосвязи между ними, что дает возможность отсеять и не принимать во внимание достаточно большую их совокупность.

Результаты представляют собой эффективный методический инструментарий для мониторинга и диагностики экономической безопасности мезотерриторий, апробированный на примере регионов Центрального федерального округа.

Вывод. Основным выводом исследования является формирование рейтинговой комплексной оценки безопасности региональных систем, позволяющей определить их место в федеральном округе на базе социально-экономических значимых характеристик.

Ключевые слова: экономическая безопасность; регион; исследование; индикатор.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Баринов М. А. Исследование экономической безопасности регионов (на примере субъектов Центрального федерального округа) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2026. Т. 16, № 1. С. 111–122. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-1-111-122>

Поступила в редакцию 25.12.2025

Принята к публикации 23.01.2026

Опубликована 27.02.2026

© Баринов М. А., 2026

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2026;16(1):111–122

A study of regional economic security (using the Central Federal District as an example)

Mikhail A. Barinov¹ ✉

¹ Vladimir State University named after Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletov
87 Gorky Str., Vladimir 600000, Russian Federation

✉ e-mail: 3LF84@mail.ru

Abstract

Relevance. This article provides a comprehensive study of the economic security of mesoterritories, which is considered as the qualitative state of regional socio-economic systems that ensure sustainability, development and the ability to withstand internal and external threats in conditions of global instability. The relevance of the topic is due to the strengthening of regional asymmetry, sanctions pressure and the need to ensure import independence in key sectors of the real sector of the economy.

The purpose of the work is to develop a conceptual approach to the study and assessment of the economic security of the region based on systematic analysis, which makes it possible to determine the place of the subject in the economic space – the federal district.

Objectives. As the objectives of the study, factor signs were identified and formed, which served as an effective tool for identifying (based on the rating and indicative index) the economic state of the regions.

Methodology. The methodological basis of scientific research was the methods of analysis, synthesis, clustering, as well as the use of statistical methods that determine indicators and indices of the development of territories, taking into account spatial characteristics. Scientific novelty lies in the formation of an integrated system for the study and assessment of mesoterritories, which makes it possible to diagnose the stability of socio-economic systems, and is distinguished by the possibility of using a number of indicators to determine the rating of subjects from the point of view of economic security, which takes into account the resources and potential of territories based on the statistical significance of factors, the level of relationship between them, which makes it possible to weed out and not take into account a sufficiently large combination of them.

The results are an effective methodological tool for monitoring and diagnosing the economic security of mesoterritories, tested on the example of the regions of the Central Federal District.

Conclusion. The main conclusions of the study are the formation of a rating comprehensive assessment of the safety of regional systems, which makes it possible to determine their place in the federal district on the basis of socio-economic significant characteristics.

Keywords: economic security; region; research; indicator.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Barinov M.A. A study of regional economic security (using the Central Federal District as an example). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2026;16(1):111–122. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-1-111-122>

Received 25.12.2025

Accepted 23.01.2026

Published 27.02.2026

Введение

Исследование экономической безопасности региона в современных условиях глобальной турбулентности приобретает характер не только теоретической, но и практической необходимости, детерминированной важностью сохранения суверенитета и устойчивостью развития территорий в рамках регионального простран-

ства. Экономическая безопасность региона понимается автором как качественное состояние социально-экономической системы, характеризующееся сбалансированностью, устойчивостью к внутренним и внешним угрозам, вызовам, а также способностью к обеспечению достойного уровня жизни населения, и является фун-

даментальным условием для его поступательного стратегического развития.

Цель работы – разработка концептуального подхода и методического инструментария для комплексного мониторинга и оценки экономической безопасности регионов, ориентированных на повышение их устойчивости и способности к адаптивному развитию в условиях нестабильной внешней среды.

Задачи:

1. Уточнить сущность и содержание категории «экономическая безопасность региона» в контексте современных экономических вызовов.

2. Определить ключевые факторы экономической безопасности региона (как эндогенного, так и экзогенного характера).

3. Сформировать комплексную систему факторов для мониторинга экономической безопасности региона с адаптивными рейтинговыми значениями, учитывающую отраслевую специализацию и пространственное положение.

Научная новизна исследования заключается в формировании критериев и индексов оценки социально-экономического развития территорий и синтезе традиционных подходов к экономической безопасности с современными концепциями экономической резильентности. В отличие от существующих методик, предлагаемый подход акцентирует внимание не только на одном интегральном индексе, а учитывает индикативную и рейтинговую характеристику по двум эконометрическим моделям.

В результате проведенного исследования была разработана комплексная система оценки экономической безопасности региона, позволяющая диагностировать экономическое развитие субъектов в пространственном аспекте.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что экономическая безопасность региона в современных условиях не может сводиться к простой

защите от угроз. Она представляет собой сложный, динамичный атрибут социально-экономической системы, напрямую связанный с ее способностью к обновлению и адаптации. Ключевыми факторами безопасности становятся не объем ресурсов, а качество диагностики, мониторинга и гибкость применяемых моделей.

Материалы и методы

В отличие от существующих трактовок, категория «экономическая безопасность» понимается большинством авторов лишь как отсутствие явных угроз с позиции конкурентоспособности [1], экономического роста [2], наличия теневой составляющей [3], а авторский подход определяет ее как динамическую категорию, предполагающую не только пассивное действие, но и активное адаптивное развитие и формирование устойчивости к возможным потрясениям. В этом контексте на первый план выходят такое понятие, как экономическая резильентность – способность системы восстанавливаться после шоков и развиваться в условиях нестабильности и стресса. Данный феномен рассмотрен в работе О. А. Селивановой, Н. В. Быстровой, И. И. Дереча [4], где определены разные подходы к определению данной категории. Ключевыми современными угрозами, формирующими вызовы для региональной безопасности, выступают традиционные макроэкономические риски, такие как инфляция [5], безработица [6], особенно в период динамически развивающихся международных отношений [7], экономический рост [8] и неравенство в отраслях с учетом санкционного давления, описанное в работе О. С. Сухарева [9], приводящее к разрыву устойчивых технологических цепочек [10]; цифровая уязвимость критической инфраструктуры [11]; демографический кризис и утечка человеческого капитала в период санкционного давления [12]; нарастающая межрегиональная и международная асимметрия [13], ведущая к дезинтеграции экономического

пространства; климатические изменения и экологические катастрофы; деградация институтов, проявляющаяся в коррупции [14] и низком качестве государственного управления [15]. Противодействие этому комплексу угроз требует системного подхода, основанного на глубокой и всесторонней диагностике, которая была рассмотрена в работах ряда исследователей. Оценка экономической безопасности региональных систем представляет собой комплексный, многогранный процесс диагностики состояния региональной экономики, направленный на выявление уровня её устойчивости, стабильности и способности к прогрессивному развитию в условиях действия разнонаправленных внешних и внутренних угроз.

Методики оценки мезосистем описываются в работах ряда исследователей, которые рассматривают развитие систем под призмой индикатора безопасности новых российских регионов [16], конкретных рисков безопасности [17] и системной оценки угроз [18]. Данные действия являются неотъемлемым элементом системы обеспечения экономической безопасности, поскольку национальная экономика представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых региональных систем, и дестабилизация даже одной из них может создать негативный кумулятивный эффект для всей страны. Теоретической основой для проведения такой оценки служит синтез положений общей теории экономической безопасности, региональной экономики, макроэкономического анализа и теории устойчивого развития. Ключевой парадигмой является понимание экономической безопасности региона не как статичной системы, а как динамичного процесса, характеризующегося способностью экономики региона эффективно выполнять свои основные функции, противостоять деструктивным воздействиям, поддерживать достаточный уровень социальной стабильности и обеспечивать условия для расширенного воспроизводства и повышения качества жизни насе-

ления. Основопологающим принципом оценки выступает системный подход, требующий рассмотрения региональной экономики как целостной системы, обладающей определённой структурой, внутренними связями и взаимодействующей с внешней средой. В рамках этого подхода выделяются несколько ключевых объектов оценки, формирующих пространство безопасности региона. Существующие методики анализа и оценки экономической безопасности регионов зачастую носят фрагментарный характер, чрезмерно сфокусированы на макроэкономических индикаторах и оперируют усредненными пороговыми значениями, не учитывающими специфику конкретного региона [19]. Преодоление этого методологического недостатка является одной из центральных задач настоящего исследования. Предлагаемый нами подход базируется на формировании комплексной системы индикаторов, учитывающих рейтинговые характеристики на основе индикативной и результативной составляющих.

Результаты и их обсуждение

В рамках проведенного эмпирического исследования, направленного на оценку пространственных аспектов экономической безопасности регионов, был применен комплекс научных методов, включающий анализ, синтез и статистические инструменты. Ключевой задачей стало выявление и последующий отбор системы критериев, оказывающих существенное влияние на результирующий показатель экономической безопасности, характеризующий уровень развития регионов, в качестве которого был избран валовой региональный продукт (ВРП). Потенциальные из них представлены ниже:

X_1 – стоимость основных фондов в области информатизации и связи на конец 2023 г. (по полной учетной стоимости, млн руб.);

X_2 – распределение оборота малых предприятий (млрд руб.);

X_3 – среднегодовая численность населения (оценка; тыс. чел.);

X_4 – число организаций (на конец года);

X_5 – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ви-

дам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах; млн руб.)

X_6 – организации, выполнявшие научные исследования и разработки (единиц).

Рассмотрим исходные данные по выбранным критериям за 2023 г. (табл. 1).

Таблица 1. Показатели экономического развития субъектов ЦФО¹

Код субъекта	Y	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6
C1	1341408,90	28011,00	631,70	1 507,60	26 351	229 884	29
C2	627017,80	27892,00	296,50	1 147,40	14 724	213	19
C3	893416,30	34952,00	463,60	1 317,70	25 482	11 140	31
C4	1494401,90	55197,00	1206,50	2 279,30	39 240	12 713	63
C5	435227,70	18819,00	430,00	910,3	23 884	1 784	21
C6	792281,50	25119,00	428,80	1 069,60	21 701	5 136	46
C7	316018,20	20572,00	191,30	569,1	12 886	1 040	8
C8	747687,10	24242,00	315,20	1 064,00	16 145	102 395	20
C9	950272,50	29737,00	455,50	1 121,30	17 609	7 500	17
C10	9244579,60	350796,00	4300,30	8 621,50	192 755	23 320	259
C11	398720,40	19876,00	218,70	696,4	11 541	425	18
C12	692685,40	39883,00	394,20	1 085,60	22 503	2 174	22
C13	556552,90	29158,00	495,40	868,5	24 430	2 239	26
C14	522646,80	24693,00	233,10	961,3	13 302	373	28
C15	750838,40	50885,00	433,80	1 205,50	26 799	3 447	29
C16	1149160,20	29746,00	488,30	1 476,30	24 262	15 864	28
C17	849769,90	72711,00	493,40	1 191,10	31 064	2 641	39
C18	32339001,60	3581621,00	12112,50	13 127,00	601 810	271 346	840

Примечание. Субъекты обозначены с учетом их последовательности в Российском статистическом ежегоднике: C1 – Белгородская обл.; C2 – Брянская обл.; C3 – Владимирская обл.; C4 – Воронежская обл.; C5 – Ивановская обл.; C6 – Калужская обл.; C7 – Костромская обл.; C8 – Курская обл.; C9 – Липецкая обл.; C10 – Московская обл.; C11 – Орловская обл.; C12 – Рязанская обл.; C13 – Смоленская обл.; C14 – Тамбовская обл.; C15 – Тверская обл.; C16 – Тульская обл.; C17 – Ярославская обл.; C18 – г. Москва.

С целью определения параметров эконометрической модели был использован программный комплекс *Statistica 10.0*. В качестве объектов исследования были выбраны регионы Центрального феде-

рального округа. Выполнен пространственный мониторинг – 18 субъектов ЦФО. Дополнительными условиями использования показателей для исследования является уровень статистической значимости, который должен находиться в границах 5% ($p \leq 0,05$), и значение ко-

¹ Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. URL: <https://www.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 18.11.2025).

ээффициента корреляции r от 0,5 до 1 или от -0,5 до -1.

Для обеспечения сопоставимости разнородных показателей и приведения их к единой, безразмерной величине была проведена процедура нормализации каждого критерия по формуле, согласно которой текущее значение показателя для региона делилось на его максимальное значение по всему федеральному округу:

$$N_x = \frac{X_i}{X_{\max}}, \quad (1)$$

где N_x – нормированное значение фактора X_n ; X_i – расчетное значение показателя по анализируемому региону; $X_{\max}$ – максимальное расчетное значение по ФО.

В результате такой трансформации все значения оказались в диапазоне от 0 до 1, где приближение к единице интерпретируется как более высокий уровень развития региональной системы.

На основе представленных показателей по средством пространственного анализа был разработан интегральный индекс I_{EB} , характеризующий уровень региональных систем с позиции экономической безопасности в пространственном аспекте. Расчет данного индекса производился по формуле средней геометрической, что позволяет нивелировать влияние возможных резких отклонений отдельных показателей и получить более сбалансированную агрегированную оценку. Авторская методология также включала разработку строгой системы отбора индикаторов, которая базируется не только на их статистической значимости (p -value), но и на силе корреляционной связи (r) с результативным показателем. Расчет был осуществлен по формуле средней геометрической:

$$I_{EB} = \sqrt[n]{X_1 \cdot X_2 \cdot X_n}, \quad (2)$$

где I_{EB} – индикативный индекс оценки ЭБ в пространственном аспекте; X_n –

значение экономических факторов, влияющих на региональное развитие с учетом пространственной составляющей.

Автором была разработана система отбора индикаторов, которая отвечала ряду критериев, – это уровень статистической значимости p и значение коэффицента корреляции r ; предложена система распределения субъектов; с целью проверки достоверности и реальности градации мезотерриторий в рейтинге ЦФО по уровню социально-экономического развития был разработан рейтинговый индекс экономической безопасности R_{Ij} . Если результаты рассмотренных индексов не сильно варьируются друг относительно друга, то, следовательно, рейтинги регионов определены достоверно и на их базе можно сформировать дендрограмму кластеризации, позволяющую отнести тот или иной субъект к определенной группе, характеризующей уровень экономического развития территорий.

Нами предложен рейтинговый индекс оценки регионов по состоянию экономической безопасности, который основан на расчете интегрального показателя R_{Ij} , определяемого по формуле

$$R_{Ij} = ((1 - X_{1j})^2 + (1 - X_{2j})^2 + (1 - X_{nj})^2)^{\frac{1}{2}}, \quad (3)$$

где X_{1j} – отклонение стандартизированных (нормированных) значений показателей от эталона (нормированное среднее значение по ЦФО).

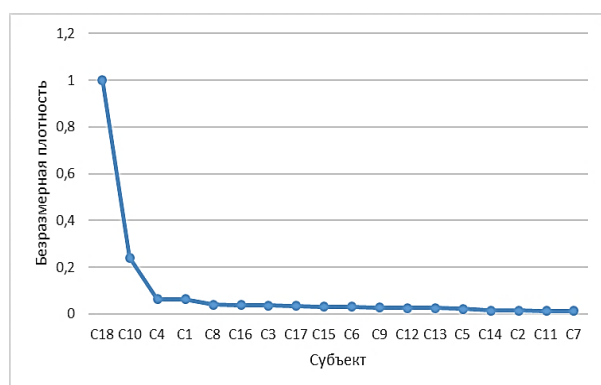
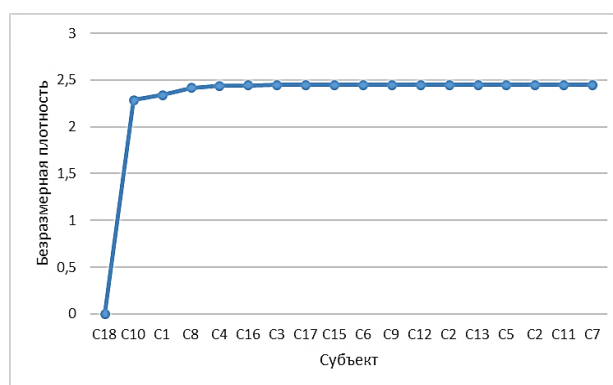
Минимальное значение R_{Ij} по региону свидетельствует о наилучшем состоянии его экономической безопасности по отношению к другому. Результатом вычислений послужило распределение субъектов ЦФО с учетом индикативного индекса оценки ЭБ I_{EB} и рейтингового индекса оценки регионов R_{Ij} , результаты которого представлены ниже (табл. 2).

Таблица 2. Значение I_{EB} и R_{Ij} для субъектов ЦФО и распределение их с учетом занимаемого места в федеральном округе

Место в группе	Код субъекта	Значение интегрального индекса I_{EB}	Место в группе	Код субъекта	Значение рейтингового индекса R_{Ij}
1	C18	1	1	C18	0
2	C10	0,240568187	2	C10	2,286474
3	C4	0,062753335	3	C1	2,341864
4	C1	0,062567395	4	C8	2,418475
5	C8	0,038855307	5	C4	2,438774
6	C16	0,037888526	6	C16	2,445302
7	C3	0,036604002	7	C3	2,446124
8	C17	0,034714918	8	C17	2,446381
9	C15	0,031144204	9	C15	2,446783
10	C6	0,030183297	10	C6	2,446917
11	C9	0,027542406	11	C9	2,447282
12	C12	0,024844255	12	C12	2,447413
13	C13	0,02472382	13	C2	2,447568
14	C5	0,020942971	14	C13	2,447695
15	C14	0,014638716	15	C5	2,447787
16	C2	0,013908262	16	C2	2,447982
17	C11	0,012275336	17	C11	2,448673
18	C7	0,012058133	18	C7	2,448933

Рассмотрим графическую интерпретацию распределения субъектов Цен-

трального федерального округа в зависимости от значений I_{EB} и R_{Ij} (рис. 1–2).

**а****б****Рис. 1.** Распределение регионов по I_{EB} (а) и по R_{Ij} (б) за 2023 г.

Для наглядного представления выявленных закономерностей и группировки регионов по степени однородности был применен метод кластерного анализа, результатом которого стала дендрограмма. На этом графике процесс объединения ре-

гионов в кластеры представлен с помощью прямоугольников, причем степень схожести между субъектами обратно пропорциональна периметру этих фигур. Анализ дендрограммы позволило четко идентифицировать три статистически зна-

чимых кластера, которые были интерпретированы как группы «лидеры», «стабильные» и «отстающие» с точки зрения экономической безопасности. Использование кластерного подхода при оценке региональных социально-экономических систем достаточно широко применяется авторами, рассматривающими аспекты на базе корреляции [20] и формирующими рейтинг регионов по достижению национальных стратегических целей [21], однако в настоящее время остаются менее освещенными аспекты, касающиеся безопасности мезосистем.

Автором предложен подход к обработке и группировке субъектов ЦФО с учетом экономических составляющих, который позволяет выявить близость факторов и осуществить распределение по группам «лидеры», «стабильные» и «отстающие» (рис. 2). Обозначение социально-экономических систем на дендрограмме кодируется по принципу: Белгородская область – «С1», Брянская – «С2», Владимирская – «С3» и т. д., согласно расположению регионов (сборник Росстата по ЦФО: С1-С18). В виде прямоугольников на рисунке 2 выражается

объединение рассматриваемых регионов и идентичность между ними будет тем сильнее, чем более схожи (меньше) их показатели. Регионы, входящие в кластер «лидеры», выделяются овалом. Следовательно, при работе с данной многомерной совокупностью, все множество рассматриваемых объектов разобьем на однородные группы:

- 1 группа – регионы – «лидеры» по факторам экономической безопасности;
- 2 группа – «стабильные» регионы по факторам экономической безопасности;
- 3 группа – группа «отстающие» регионы по факторам экономической безопасности.

Согласно данным (рис. 2), делаем вывод о формировании трех статистических кластеров и о безоговорочном лидерстве г. Москвы (С18) в группе «лидеры» и Московской области (С10), отмеченных овалом. К стабильным регионам в плане безопасной среды относятся Курская (С8) и Воронежская (С4), Калужская (С6), Владимирская (С3), Тульская (С16) области по выбранным критериям.

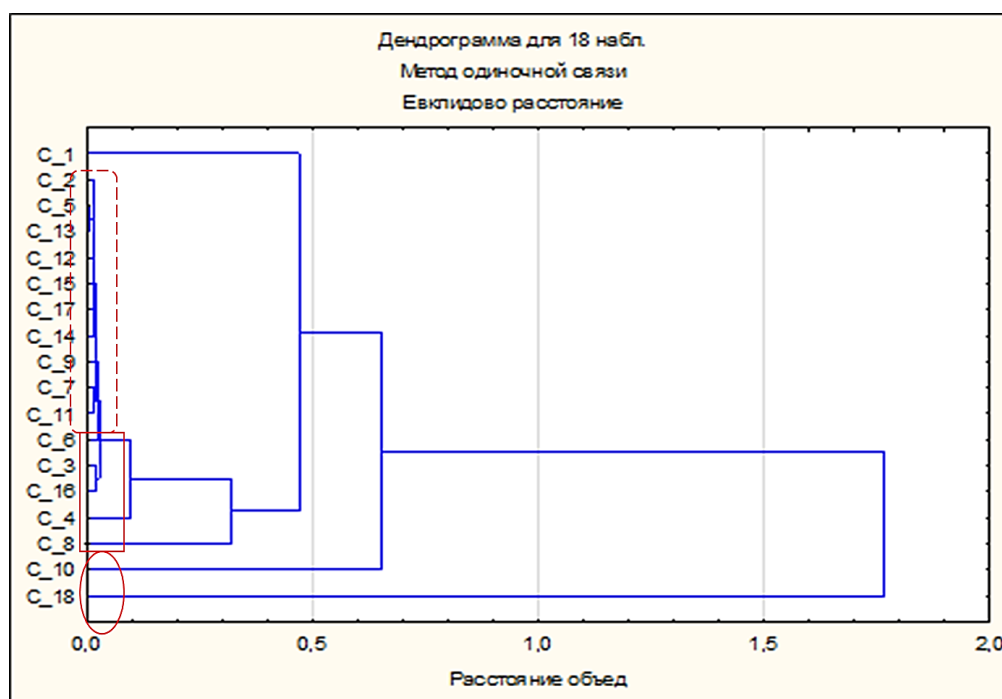


Рис. 2. Кластерный анализ экономической безопасности регионов ЦФО

Все остальные субъекты ЦФО были отнесены к группе «догоняющих» (или «отстающих»), что визуально выделено на дендрограмме длинным овалом. Эта группа характеризуется значительной внутренней однородностью с точки зрения низких значений индексов, что свидетельствует о системной слабости и недостаточной устойчивости региональных экономических систем данных территорий к воздействию как внешних (экзогенных), так и внутренних (эндогенных) негативных факторов и вызовов. К данной группе еще относится Белгородская область (С1), так как она выбивается из типичных представителей третьей группы регионов и является статистическим выбросом, имея достаточно высокие показатели социально-экономического генезиса и соответственно безопасности.

Выводы

Проведенное исследование не только позволило разработать и апробировать авторскую методику оценки экономической безопасности регионов в пространственном аспекте на примере субъектов Центрального федерального округа, но и дало возможность провести четкую дифференциацию территорий по уровню их экономического развития, выявив ярко выраженную поляризацию между столичным регионом и остальными территориями. Полученные результаты имеют важное прикладное значение для органов государственной и региональной власти, поскольку указывают на необходимость разработки и реализации дифференцирован-

ной политики, направленной на поддержку и ускоренное развитие «догоняющих» регионов, стимулирование «стабильных» и сохранение лидирующих позиций ключевых драйверов экономики округа. Выявленная кластерная структура подтверждает гипотезу о неравномерности пространственного развития и подчеркивает критическую важность факторов, связанных с информатизацией, развитием малого бизнеса и научным потенциалом как ключевых детерминант экономической безопасности на мезоуровне. Дальнейшие исследования в этом направлении могут быть сосредоточены на динамическом мониторинге для выявления тенденций и на углубленном изучении факторов, обуславливающих попадание региона в ту или иную группу, с целью разработки более грамотных управленческих решений.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности региона в настоящее время – это сложный, многогранный процесс стратегического планирования, нацеленный на построение гибкой, адаптивной и способной к постоянному обучению социально-экономической системы, с использованием грамотного эконометрического инструментария, которая не боится неопределенности, а использует ее как ресурс для собственного развития и укрепления. Разработанная автором система критериев позволяет осуществить грамотный мониторинг безопасности региональных систем, что является эффективным и превентивным инструментом, позволяющим идентифицировать развитие территорий.

Список литературы

1. Блинова С. В. Экономическая безопасность с позиции экономической конкурентоспособности и экономического интеллекта // Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России. 2022. № 16. С. 372–379. EDN XSLIOI
2. Модебадзе Н. П., Дышекowa М. Л. Экономический рост и экономическое развитие в системе обеспечения экономической безопасности страны // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В. М. Кокова. 2021. № 3 (33). С. 148–153. EDN PJUXAE

3. Меркер П. А., Ильина О. Б. Теневизация экономической деятельности и ее влияние на экономическую безопасность региона // Вестник молодежной науки. 2021. № 3 (30). [https://doi.org/10.46845/2541-8254-2021-3\(30\)-4-4](https://doi.org/10.46845/2541-8254-2021-3(30)-4-4). EDN YJCSTW
4. Изучение феномена резильентности: проблемы и перспективы / О. А. Селиванова, Н. В. Быстрова, И. И. Дереча, Т. С. Мамонтова, О. В. Панфилова // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8, № 3. С. 1–10.
5. Виноградова А. В., Полушкина И. Н. Инфляция как угроза экономической безопасности России в новых реалиях // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2025. № 2-1. С. 35–40. <https://doi.org/10.17513/vaael.3978>
6. Мельков В. К., Копеин В. В. Оценка влияния безработицы на динамику цен: региональные аспекты // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 1. С. 58–65. <https://doi.org/10.17513/vaael.2039>
7. Орфонидий А. В. Влияние безработицы на социально-экономическое развитие региона // Наука, образование, инновации: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей XV Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. Ч. 2. С. 78–81. EDN LGGAXB
8. Слепнева Л. Р., Шаралдаев Б. Б., Найданова Э. Б. Занятость и безработица населения как факторы экономического роста в дальневосточных регионах // Экономика труда. 2024. Т. 11, № 6. С. 913–924. <https://doi.org/10.18334/et.11.6.121147>
9. Сухарев О. С. Экономический рост и неравенство: пересмотр экономической политики // Экономические стратегии. 2021. Т. 23, № 2 (176). С. 76–87. <https://doi.org/10.33917/es-2.176.2021.76-87>. EDN HWZGSJ
10. Казаринова Е. Б. К вопросу об угрозах экономической безопасности России в условиях санкционного давления и внешних ограничений // Экономика и управление инновациями. 2023. № 4 (27). С. 86–93. <https://doi.org/10.26730/2587-5574-2023-4-86-93>. EDN RLRWKL
11. Аничкина О. А. Экономические санкции и их влияние на экономическую безопасность Российской Федерации // Отходы и ресурсы. 2025. Т. 12, № S1. <https://doi.org/10.15862/10FAOR125>. EDN UWFRDV
12. Коломыцева О. Ю. Экономические санкции как вызов экономической безопасности российской промышленности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2024. № 1 (145). С. 92–97. EDN MOADNR
13. Войтко И. А. Тенденции развития государств – членов Евразийского экономического Союза в условиях международных экономических санкций и ограничений // Агропанорама. 2025. № 1 (167). С. 42–48. EDN RIWUKN
14. Гагарина М. В. Влияние коррупции на экономическую безопасность страны // Lex criminalis scientiarum. 2024. Т. 1, № 1 (1). С. 97–103.
15. Хлыстунов С. Ю., Игнатенко М. С. Экономическая преступность в системе государственного управления: специфика и влияние на государственную безопасность // Среднерусский вестник общественных наук. 2023. Т. 18, № 4. С. 31–47.
16. Кислая Т. Н. Оценка экономических условий интеграции Луганской Народной Республики в экономическое пространство России в системе экономической безопасности // Экономическая безопасность. 2024. Т. 7, № 7. С. 1831–1860. <https://doi.org/10.18334/ecsec.7.7.121423>. EDN VVOUVY
17. Логинов Д. А., Наговицына В. П., Лузянина Е. Ю. Оценка системы экономической безопасности Кировской области, анализ и динамика развития основных рисков и угроз экономической безопасности // Вектор экономики. 2023. № 12 (90). С. 74. https://doi.org/10.51691/2500-3666_2023_12_2. EDN AAQACG
18. Синявский Н. Г. Оценка системного риска экономической безопасности мезоуровня на основе анализа стратегий региональных социально-экономических систем // Экономическая безопасность. 2023. Т. 6, № 4. С. 1469–1492. <https://doi.org/10.18334/ecsec.6.4.118850>. EDN EFCSEJ

19. Лобкова Е. В. Диагностика уровня экономической безопасности регионов Енисейской Сибири с учетом процессов цифровизации социально-экономической сферы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2022. Т. 18, № 7 (412). С. 1305–1337. <https://doi.org/10.24891/ni.18.7.1305>. EDN ZHHNNI
20. Киселева И. А., Трамова А. М., Николаенко Р. Р. Моделирование экономической безопасности регионов России с использованием методов корреляции, РСА и кластеризации // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2025. Т. 27, № 4. С. 124–135. <https://doi.org/10.35330/1991-6639-2025-27-4-124-135>. EDN LNNBMM
21. Блануца В. И. Кластеризация регионов Сибири и Дальнего Востока по достижению национальных целей развития // Российский экономический журнал. 2022. № 3. С. 63–83. <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2022-3-63-83>. EDN NQNZAU

References

1. Blinova S.V. Economic security from the standpoint of economic competitiveness and economic intelligence. *Vestnik Ryazanskogo filiala Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Ryazan Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022;(16):372–379. (In Russ.) EDN XSLIOI
2. Modebadze N.P., Dyshekova M.L. Economic growth and economic development in the system of ensuring the country's economic security. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta im. V.M. Kokova = Proceedings of the Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokov*. 2021;(3):148–153. (In Russ.) EDN PJUXAE
3. Merker P.A., Ilina O.B. Shadowization of economic activity and its impact on the economic security of the region. *Vestnik molodezhnoi nauki = Bulletin of Youth Science*. 2021;(3). (In Russ.) [https://doi.org/10.46845/2541-8254-2021-3\(30\)-4-4](https://doi.org/10.46845/2541-8254-2021-3(30)-4-4). EDN YJCSTW
4. Selivanova O.A., Bystrova N.V., Derecha I.I., Mamontova T.S., Panfilova O.V. Studying the phenomenon of resilience: problems and prospects. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya = World of Science. Pedagogy and Psychology*. 2020;8(3):1–10. (In Russ.)
5. Vinogradova A.V., Polushkina I.N. Inflation as a threat to Russia's economic security in the new realities. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2025;(2-1):35–40. (In Russ.) <https://doi.org/10.17513/vaael.3978>
6. Melkov V.K., Kopein V.V. Assessment of the impact of unemployment on price dynamics: regional aspects. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2022;(1):58–65. (In Russ.) <https://doi.org/10.17513/vaael.2039>
7. Orfonidii A.V. The impact of unemployment on the socio-economic development of the region. In: *Nauka, obrazovanie, innovatsii: aktual'nye voprosy i sovremennye aspekty: sbornik statei XV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Science, Education, and Innovation: Current Issues and Modern Aspects: Collection of Articles from the XV International Scientific and Practical Conference*. Pt. 2. Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G.Yu.); 2022. P. 78–81. (In Russ.) EDN LGGAXB
8. Slepneva L.R., Sharaldaev B.B., Naidanova E.B. Employment and unemployment as factors of economic growth in the Far Eastern regions. *Ekonomika truda = Labor Economics*. 2024;11(6):913–924. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/et.11.6.121147>
9. Sukharev O.S. Economic growth and inequality: revision of economic policy. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*. 2021;23(2):76–87. (In Russ.) <https://doi.org/10.33917/es-2.176.2021.76-87>. EDN HWZGSJ.
10. Kazarinova E.B. On the threats to Russia's economic security in the context of sanctions pressure and external restrictions. *Ekonomika i upravlenie innovatsiyami = Economics and Innovation Management*. 2023;(4):86–93. (In Russ.) <https://doi.org/10.26730/2587-5574-2023-4-86-93>. EDN RLRWKL

11. Anichkina O.A. Economic sanctions and their impact on the economic security of the Russian Federation. *Othody i resursy = Waste and Resources*. 2025;12(S1). (In Russ.) <https://doi.org/10.15862/10FAOR125>. EDN UWFRDV
12. Kolomyitseva O.Yu. Economic sanctions as a challenge to the economic security of Russian industry. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of the Saint Petersburg State University of Economics*. 2024;(1):92–97. (In Russ.) EDN MOADNR
13. Voitko I.A. Development trends of the member states of the Eurasian Economic Union in the context of international economic sanctions and restrictions. *Agropanorama = Agro-Panorama*. 2025;(1):42–48. (In Russ.) EDN RIWUKN
14. Gagarina M.V. The impact of corruption on the economic security of the country. *Lex Criminalis Scientiarum*. 2024;1(1):97–103. (In Russ.)
15. Khlystunov S.Yu., Ignatenko, M.S. Economic crime in the public administration system: specifics and impact on national security. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2023;18(4):31–47. (In Russ.)
16. Kislaya T.N. Assessment of the economic conditions for the integration of the Luhansk People's Republic into the economic space of Russia in the system of economic security. *Ekonomicheskaya bezopasnost' = Economic Security*. 2024;7(7):1831–1860. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/ecsec.7.7.121423>. EDN VVOUVY
17. Loginov D.A., Nagovitsyna V.P., Luzyanina E.Yu. Assessment of the economic security system of the Kirov region, analysis and dynamics of the development of the main risks and threats to economic security. *Vektor ekonomiki = Vector of Economy*. 2023;12(90). (In Russ.) https://doi.org/10.51691/2500-3666_2023_12_2. EDN AAQACG
18. Sinyavsky N.G. Assessment of the systemic risk of economic security at the meso-level based on the analysis of strategies of regional socio-economic systems. *Ekonomicheskaya bezopasnost' = Economic Security*. 2023;6(4):1469–1492. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/ecsec.6.4.118850>. EDN EFCSEJ
19. Lobkova E.V. Diagnostics of the level of economic security of the regions of the Yenisei Siberia, taking into account the processes of digitalization of the socio-economic sphere. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*. 2022;18(7):1305–1337. (In Russ.) <https://doi.org/10.24891/ni.18.7.1305>. EDN ZHHNNI
20. Kiseleva I.A., Tramova A.M., Nikolaenko R.R. Modeling the economic security of Russian regions using correlation, PCA and clustering methods. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN = Bulletin of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*. 2025;27(4):124–135. (In Russ.) <https://doi.org/10.35330/1991-6639-2025-27-4-124-135>. EDN LNNBMM
21. Blanutsa V.I. Clustering of the regions of Siberia and the Far East by the achievement of national development goals. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*. 2022;(3):63–83. (In Russ.) <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2022-3-63-83>. EDN NQNZAU

Информация об авторе / Information about the Author

Баринов Михаил Александрович,
кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры экономики инноваций и финансов,
Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,
г. Владимир, Российская Федерация,
e-mail: 3LF84@mail.ru

Mikhail A. Barinov, Candidate of Sciences
(Economics), Associate Professor, Associate
Professor at the Department of Economics
of Innovation and Finance, Vladimir State
University named after Alexander Grigorievich
and Nikolai Grigorievich Stoletov,
Vladimir, Russian Federation,
e-mail: 3LF84@mail.ru