

УДК 332.146

Оценка основных показателей, характеризующих качество жизни населения региона

Т. В. Хаустова¹ ✉, А. А. Соклаков², Т. А. Черкашина³, В. И. Дроздов⁴

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

² Курская академия государственной и муниципальной службы
ул. Станционная 9, г. Курск 305044, Российская Федерация

³ Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)
Б. Садовая 69, г. Ростов-на-Дону 344002, Российская Федерация

⁴ Курский филиал Финансового университета при Правительстве РФ
ул. Ломоносова 3, г. Курск 305016, Российская Федерация

✉ e-mail: tinagub@mail.ru

Резюме

Актуальность. Основной целью развития социально-экономической системы в стране в целом и на региональном уровне является повышение уровня жизни населения. Также необходимо отметить, что качество жизни населения необходимо оценивать на основе объективной и достоверной информации, характеризующей социально-экономическое развитие России и ее регионов.

Выполнение задачи получения объективных данных об уровне качества жизни населения возможно на основе анализа основных показателей социально-экономического развития общества, которые позволяют провести комплексную диагностику уровня качества жизни населения, выявить тенденции и предложить обоснованные способы достижения цели повышения качества жизни населения и на региональном, и на федеральном уровнях.

Цель – выявление и оценка факторов, влияющих на показатели, характеризующие качество жизни населения в регионе.

Задачи: проанализировать теоретические основы управления социально-экономическими системами в целях повышения качества жизни населения; оценить влияние различных факторов на показатели, характеризующие качество жизни населения; предложить и обосновать мероприятия, направленные на обеспечение планомерного повышения качества жизни с учетом трансформации экономики и ее ориентации на удовлетворение социально-общественных потребностей населения.

Методология. Исследование основано на статистическом сборе и анализе информации о качестве жизни населения в Курской области и основных показателях социально-экономического развития региона.

Результаты: проведен анализ основных показателей качества жизни населения в Российской Федерации и в регионах Центрального федерального округа; определены уровень качества жизни населения в Курской области и резервы его повышения; установлены основные причины, которые не способствуют повышению качества жизни населения; обоснованы рекомендации по совершенствованию региональной системы управления качеством жизни населения.

Вывод. В процессе исследования было установлено, что в первую очередь необходимо создать условия для сохранения, воспроизводства и привлечения человеческого капитала путем создания благоприятных и комфортных условий жизни в регионе, увеличения продолжительности жизни и повышения реальных доходов населения, а также привлечения инвестиций в развитие малого и среднего предпринимательства.

Ключевые слова: качество жизни населения; региональная политика; социально-экономическая политика; региональное управление; Курская область.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Хаустова Т. В., Соклаков А. А., Черкашина Т. А., Дроздов В. И., 2021

Для цитирования: Оценка основных показателей, характеризующих качество жизни населения региона / Т. В. Хаустова, А. А. Соклаков, Т. А. Черкашина, В. И. Дроздов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 3. С. 100–114.

Поступила в редакцию 05.04.2021

Принята к публикации 02.05.2021

Опубликована 30.06.2021

Assessment of the Main Indicators Characterizing the Quality of Life of the Population of the Region

Tatiana V. Khaustova¹, Andrey A. Soklakov², Tatiana A. Cherkashina³,
Vladimir I. Drozdov⁴

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

² Kursk Academy of State and Municipal Service
9 Station st., Kursk 305044, Russian Federation

³ Rostov State Economic University (RINH)
69 B. Sadovaya, Rostov-on-Don 344002, Russian Federation

⁴ Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation
3 Lomonosov st., Kursk 305016, Russian Federation

✉ e-mail: tinagub@mail.ru

Abstract

Relevance. The main goal of the development of the socio-economic system in the country as a whole and at the regional level is to improve the living standards of the population. It should also be noted that the quality of life of the population must be assessed on the basis of objective and reliable information characterizing the socio-economic development of Russia and its regions.

The task of obtaining objective data on the level of the population's quality of life is possible on the basis of an analysis of the main indicators of the socio-economic development of society, which make it possible to conduct a comprehensive diagnosis of the level of the population's quality of life, identify trends and propose reasonable ways to achieve the goal of improving the quality of life of the population both at the regional and federal levels.

The purpose – identification and assessment of factors affecting the indicators characterizing the quality of life of the population in the region.

Objectives: analyze the theoretical foundations of the management of socio-economic systems in order to improve the quality of life of the population; to assess the influence of various factors on indicators characterizing the quality of life of the population; to propose and substantiate measures aimed at ensuring a systematic improvement in the quality of life, taking into account the transformation of the economy and its orientation towards meeting the social and social needs of the population.

Methodology. The study is based on the statistical collection and analysis of information on the quality of life of the population in the Kursk region and the main indicators of the socio-economic development of the region.

Results: the analysis of the main indicators of the quality of life of the population in the Russian Federation and in the regions of the Central Federal District is carried out; the level of the quality of life of the population in the Kursk region and the reserves for its improvement have been determined; the main reasons that do not contribute to improving the quality of life of the population have been established; recommendations for improving the regional system for managing the quality of life of the population have been substantiated.

Conclusion. In the course of the study, it was found that, first of all, it is necessary to create conditions for the preservation, reproduction and attraction of human capital by creating favorable and comfortable living conditions in the region, increasing life expectancy and increasing real incomes of the population, as well as attracting investments in the development of small and medium-sized businesses.

Keywords: quality of life of the population; regional policy; socio-economic policy; regional administration; Kursk region.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication,

For citation: Khaustova T. V., Soklakov A. A., Cherkashina T. A., Drozdov V. I. Assessment of the Main Indicators Characterizing the Quality of life of the Population of the Region. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(3): 100–114. (In Russ.)

Received 05.04.2021

Accepted 02.05.2021

Published 30.06.2021

Введение

Механизм управления качеством жизни населения является основополагающим фактором, характеризующим уровень развития регионов и Российской Федерации в целом.

Повышение эффективности применяемых мер по управлению качеством жизни населения непосредственно связано с наличием объективной и достоверной информации об основных показателях социально-экономического развития территории и результатах принятых мер.

Для этого систему управления качеством жизни населения необходимо основывать на принципах системного подхода с целью придания ей свойств адаптивности и самоорганизации, в связи с чем такая система будет способна быстро приспосабливаться к меняющимся условиям посредством перегруппировки элементов, изменения их свойств и введения новых функций, необходимых для повышения ее эффективности [1; 2].

В связи с чем необходимо построить такую систему, которая будет сочетать интересы региональных властей, организаций и представителей социальной и культурной сфер. Основой такой системы должен стать многофакторный подход к оценке качества жизни населения. Выполнение этих задач возможно только на основе анализа социально-экономического развития территорий, который позволяет провести исследование основных факторов, влияющих на показатели качества жизни населения, выявить тенден-

цию их развития и выработать конкретные предложения для принятия управленческих решений.

Материалы и методы

Последние 9 лет универсальное рейтинговое агентство РИА «Рейтинг» анализирует качество жизни населения по 70 различным показателям, объединенным в 11 групп, по результатам которого каждому региону присваивается рейтинговый балл, и составляет рейтинг качества жизни в регионах Российской Федерации (далее – Рейтинг) [3; 4].

На основе результатов распределения регионов Российской Федерации по качеству жизни за 2012-2020 гг. и с учетом данных Федеральной службы государственной статистики по Курской области был проведен анализ основных факторов, влияющих на показатели качества жизни населения в субъектах Российской Федерации.

Результаты и их обсуждение

Проведенный анализ показал, что рейтинговые оценки регионов лидеров и регионов аутсайдеров отличаются, и такая тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет, как минимум с 2012 г. (табл. 1), что свидетельствует не только о значительном разрыве в качественных показателях жизни населения, но и о наличии больших, при определенных условиях просто непреодолимых проблем в обеспечении достойного уровня и качества жизни населения в отдельных регионах [5; 6].

Таблица 1. Рейтинговая оценка регионов лидеров и аутсайдеров в 2012 и 2020 гг. [7]

Регион	Рейтинговая оценка в 2012 г.	Рейтинговая оценка в 2020 г.	Изменение оценки в 2020 г. по сравнению с 2012 г.
<i>Регионы лидеры</i>			
Москва	72,9	82,2	+ 9,3
Санкт-Петербург	68,6	80,6	+ 12
Московская область	60,6	76,1	+ 15,5
Республика Татарстан	58,4	66,6	+ 8,2
Белгородская область	53,4	64,8	+ 11,4
Краснодарский край	54,3	63,7	+ 9,4
Ленинградская область	46,7	61,6	+ 14,9
Воронежская область	49,1	61,0	+ 11,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	53,1	60,5	+ 7,4
Калининградская область	46,8	59,3	+ 12,5
<i>Регионы аутсайдеры</i>			
Республика Калмыкия	25,2	33,1	+ 7,9
Кабардино-Балкарская Республика	31,9	32,0	+ 0,1
Республика Ингушетия	20,0	31,5	+ 11,5
Курганская область	30,0	30,5	+ 0,5
Республика Алтай	27,9	29,4	+ 1,5
Республика Бурятия	31,2	28,9	- 2,3
Еврейская автономная область	30,7	28,2	- 2,5
Карачаево-Черкесская Республика	31,7	27,7	- 4
Забайкальский край	30,7	26,9	- 3,8
Республика Тыва	21,7	17,5	- 4,2

Как следует из таблицы 1, на протяжении последних девяти лет у регионов лидеров рейтинговая оценка растет, в то время как у последней пятерки регионов аутсайдеров она снижается, что приводит к еще большему разрыву показателей качества жизни населения в регионах России. Так, в 2012 г. рейтинговая оценка Москвы (1 место в Рейтинге – 2012) была выше рейтинговой оценки Республики Ингушетия (последнее место в Рейтинге – 2012) в 3,6 раза, а в 2020 г. разрыв между рейтинговой оценкой Москвы (1 место в Рейтинге – 2020) и рейтинговой оценкой Республики Тыва (последнее место в Рейтинге – 2020) составил 4,7 раза.

Многие регионы Центрального федерального округа (далее – ЦФО) стабильно занимают высокие места в анализируемом Рейтинге. Так, из 18 регионов ЦФО в десятку регионов лидеров всероссийского

Рейтинга по качеству жизни населения входит четыре региона: Москва, Московская, Белгородская и Воронежская области, и только 3 субъекта Российской Федерации занимают места ниже 42, к ним относятся Ивановская, Тверская и Костромская области (табл. 2).

Как следует из таблицы 2, в составе пятерки регионов ЦФО – лидеров Рейтинга изменения коснулись Калужской области, которая с 5 места в Рейтинге ЦФО – 2012 и с 11 места во всероссийском Рейтинге – 2012 переместилась на 8 и 21 места Рейтинга – 2020 соответственно, а Липецкая область, наоборот, с 7 места в Рейтинге ЦФО – 2012 и 14 места во всероссийском Рейтинге – 2012 переместилась на 5 и 12 места Рейтинга – 2020 соответственно.

Замыкающую пятерку Рейтинга ЦФО покинули 2 региона: Орловская область

(последнее 18 место в Рейтинге ЦФО – 2012) и Рязанская область (15 место в Рейтинге ЦФО – 2012). В то же время Тамбовская и Брянская области опустились в Рейтинге ЦФО с 11 и 13 места в 2012 г. на 14 и 15 места в 2020 г. соответственно.

В 2020 г. пять регионов улучшили свои позиции в Рейтинге ЦФО более

чем на два места в сравнении с 2012 г., в том числе два региона поднялись на шесть мест. Это Липецкая область, которая переместилась с 7 на 5 место, Курская область – с 8 на 6, Тульская область – с 10 на 7, Рязанская область – с 15 на 9 и Орловская область – с 18 на 12 (рис. 1).

Таблица 2. Место регионов ЦФО в Рейтинге в 2012 и 2020 гг. [7]

Субъект РФ	Место в Рейтинге – 2020	Место в Рейтинге – 2012	Место в Рейтинге ЦФО – 2020	Место в Рейтинге ЦФО – 2012
Москва	1	1	1	1
Московская область	3	3	2	2
Белгородская область	5	6	3	3
Воронежская область	8	9	4	4
Липецкая область	12	14	5	7
Курская область	18	22	6	8
Тульская область	20	28	7	10
Калужская область	21	11	8	5
Рязанская область	28	47	9	15
Ярославская область	31	13	10	6
Владимирская область	32	26	11	9
Орловская область	35	67	12	18
Смоленская область	37	40	13	12
Тамбовская область	38	35	14	11
Брянская область	40	44	15	13
Ивановская область	45	48	16	16
Тверская область	53	46	17	14
Костромская область	67	53	18	17

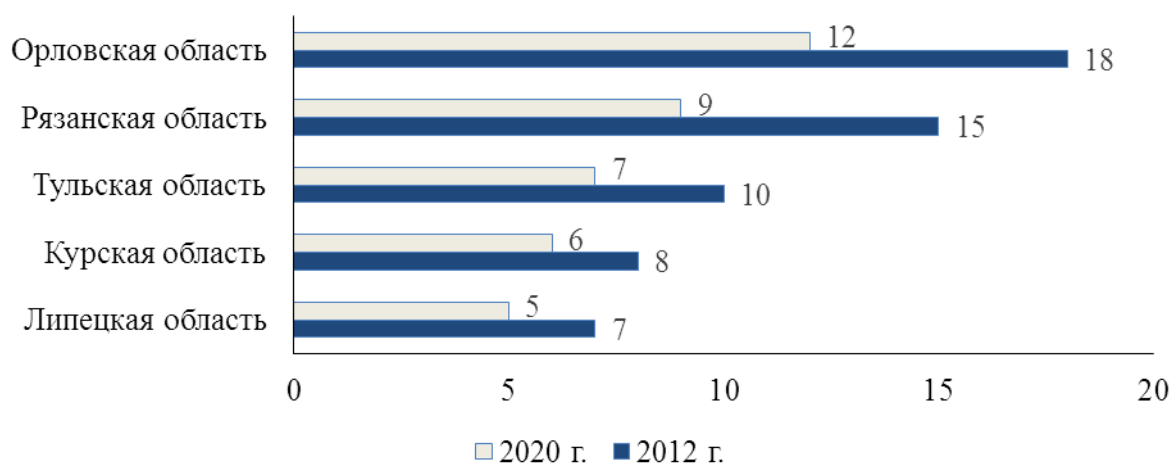


Рис. 1. Регионы лидеры по росту позиций в Рейтинге ЦФО в 2020 г. по сравнению с 2012 г.

Более чем на 2 места ухудшили свои позиции шесть регионов ЦФО: Калужская область (потеряла 3 места), Ярославская область (потеряла 4 места), Владимирская область (потеряла 2 места), Тамбовская область (потеряла 3 места), Брянская область (потеряла 2 места), Тверская область (потеряла 3 места) (рис. 2).

Все регионы ЦФО демонстрируют положительную динамику изменения рейтинговой оценки за последние 9 лет. При этом наибольший прирост рейтинговой оценки демонстрируют Московская и Орловская области, а наименьший прирост – в Костромской и Ярославской областях (табл. 3).

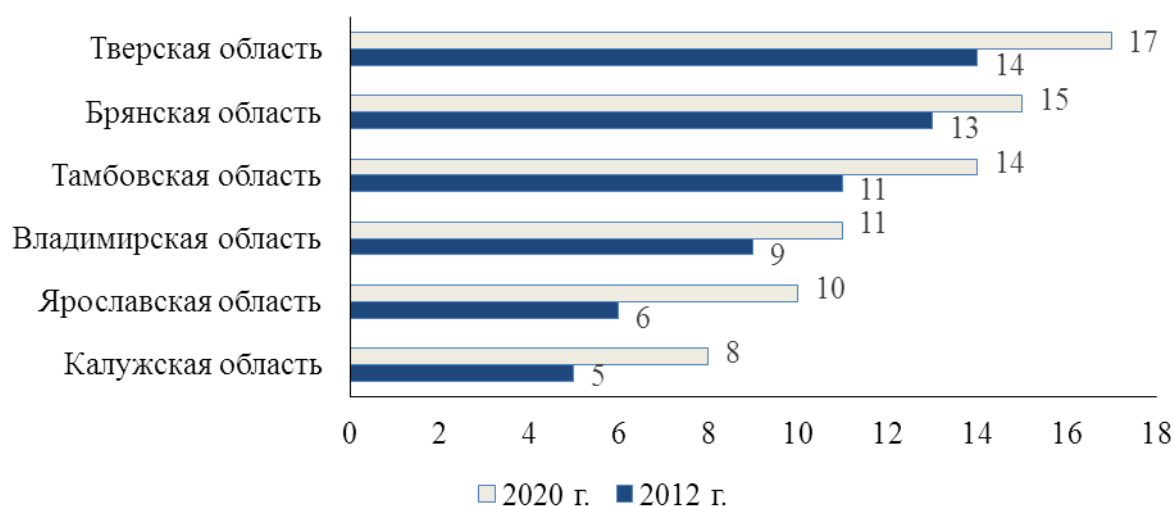


Рис. 2. Регионы, наиболее существенно снизившие позиции в Рейтинге ЦФО в 2020 г. по сравнению с 2012 г.

Таблица 3. Рейтинговая оценка регионов ЦФО в 2012 и 2020 гг. [7; 8]

Субъект РФ	Рейтинговая оценка в 2012 г.	Рейтинговая оценка в 2020 г.	Изменение рейтинговой оценки в 2020 г. по сравнению с 2012 г.
Москва	72,9	82,2	+ 9,3
Московская область	60,6	76,1	+ 15,5
Белгородская область	53,4	64,8	+ 11,4
Воронежская область	49,1	61,0	+ 11,9
Липецкая область	47,5	57,9	+ 10,4
Курская область	44,8	55,0	+ 10,2
Тульская область	43,0	53,7	+ 10,7
Калужская область	48,0	53,0	+ 5,0
Рязанская область	39,5	50,0	+ 10,5
Ярославская область	47,8	48,6	+ 0,8
Владимирская область	43,6	47,9	+ 4,3
Орловская область	34,8	47,1	+ 12,3
Смоленская область	41,2	46,8	+ 5,6
Тамбовская область	42,2	46,6	+ 4,4
Брянская область	40,1	46,6	+ 6,5
Ивановская область	39,4	45,6	+ 6,2
Тверская область	39,6	42,2	+ 2,6
Костромская область	38,7	39,1	+ 0,4

Курская область за последние 9 лет поднялась во всероссийском Рейтинге с 22 на 18 место, а в Рейтинге ЦФО – с 8 на 6 место, прибавив 10,2 балла, при этом наилучший результат был достигнут в 2016-2018 гг., когда Курская область находилась на 15 месте во всероссийском Рейтинге (рис. 3).

Позитивное влияние на место Курской области в Рейтинге 2020 г. оказали следующие показатели:

- доходы ниже прожиточного минимума – 17 позиция в Рейтинге;
- безработица – 20 позиция в Рейтинге;
- аварийность жилищного фонда – 3 позиция в Рейтинге;
- обеспеченность населения жилыми помещениями – 9 позиция в Рейтинге;

– выбросы загрязняющих веществ – 3 позиция в Рейтинге;

– заболеваемость на 1000 населения – 4 позиция в Рейтинге;

– численность обучающихся в общеобразовательных организациях на 100 учителей – 2 позиция в Рейтинге;

– плотность железнодорожных путей общего пользования – 7 позиция в Рейтинге.

Так, с 2017 г. в Курской области наблюдается снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума [9]. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2019 г. составила 9,9 % от общей численности населения, что ниже, чем в России в среднем (12,3%) (табл. 4).

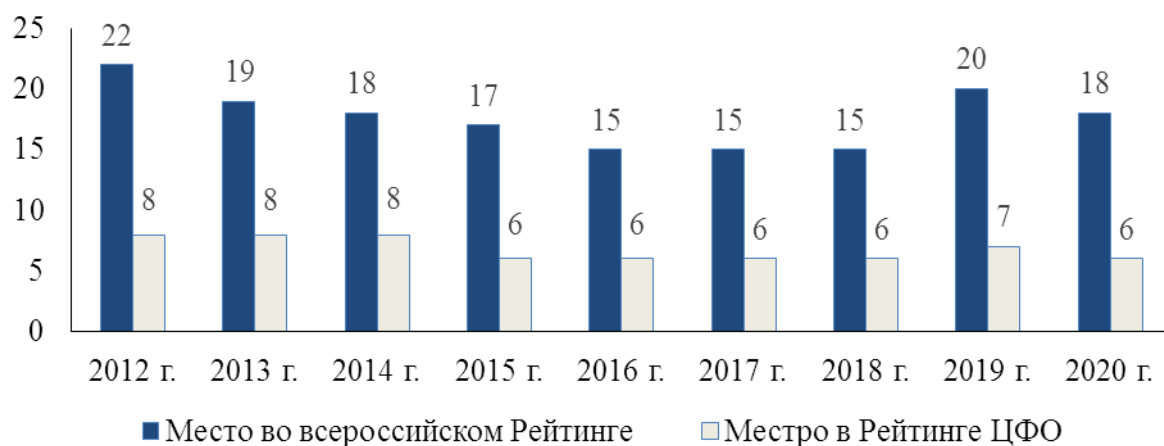


Рис. 3. Место Курской области в Рейтинге в 2012 – 2020 гг.

Таблица 4. Численность населения Курской области с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2015-2019 гг. [10]

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
Население с доходами ниже величины прожиточного минимума:					
– тыс. чел.	116,1	117,5	115,9	110,4	110,1
– в процентах от общей численности населения	10,4	10,5	10,3	9,9	9,9

По этому показателю Курская область занимает 6 место среди регионов ЦФО, уступая только Москве, Белгородской, Воронежской, Липецкой и Московской областям (табл. 5).

На протяжении последних трех лет количество безработных в Курской области снизилось с 23,5 тыс. чел. в 2017 г. до 22,5 тыс. чел. в 2019 г. [12; 13; 14] (табл. 6).

Таблица 5. Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в 2018–2019 гг., % от общей численности населения региона [10; 11]

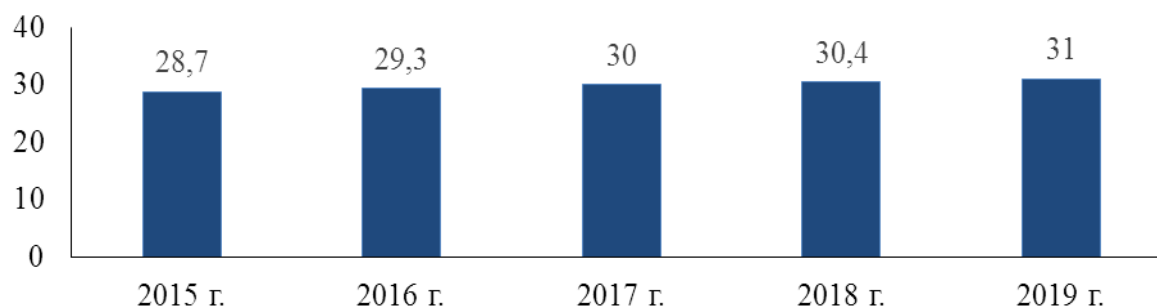
Регион ЦФО	2019	2018
Белгородская область	7,7	7,5
Брянская область	13,8	13,2
Владимирская область	12,5	12,8
Воронежская область	8,9	8,9
Ивановская область	14,2	14,7
Калужская область	10,2	10,9
Костромская область	12,6	12,7
Курская область	9,9	9,9
Липецкая область	8,6	8,7
Московская область	7,3	7,7
Орловская область	13,7	13,7
Рязанская область	12,7	12,8
Смоленская область	16,3	16,3
Тамбовская область	10,7	10,2
Тверская область	11,7	12,0
Тульская область	10,3	9,7
Ярославская область	10,3	10,5
г. Москва	6,6	7,2

Таблица 6. Численность рабочей силы, занятых и безработных в Курской области в 2015–2019 гг., тыс. чел. [10]

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
Численность рабочей силы, всего	571,0	569,6	572,5	573,9	569,3
В том числе:					
– занятые в экономике, всего	547,0	545,1	549,1	550,8	546,8
– безработные, всего	24,0	24,4	23,5	23,0	22,5
Численность безработных, зарегистрированных в учреждениях службы занятости (на конец года), всего	7,0	5,5	4,3	4,0	3,5

Постепенно улучшается ситуация с условиями обеспечения жильем населения Курской области [15; 16]. В частности, общая площадь жилых помещений, при-

ходящаяся в среднем на одного жителя, выросла с 28,7 кв. м в 2015 г. до 31 кв. м в 2019 г. (рис. 4).

**Рис. 4.** Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя Курской области в 2015–2019 гг., кв. м

В то же время негативное влияние на позиции Курской области в Рейтинге оказали следующие факторы:

- количество ДТП с пострадавшими – 75 место в Рейтинге;
- естественный прирост (убыль) населения – 71 место в Рейтинге;
- младенческая смертность – 50 место в Рейтинге;
- обеспеченность детей местами в детских садах – 79 место в Рейтинге;
- доля занятых в малом бизнесе и индивидуальном предпринимательстве в общей численности рабочей силы – 58 место в Рейтинге;
- удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием – 59 место в Рейтинге;

Так, в Курской области численность пострадавших в ДТП на автомобильных дорогах и улицах значительно превышает общероссийский показатель [17]. В 2019 г. в Курской области на 100000 человек приходилось 17,4 погибших в ДТП (среднее значение в России – 11,6) (табл. 7).

Можно отметить уменьшение численности населения за счет естественной убыли в совокупности со снижением рождаемости и снижением уровня смертности населения [17; 18].

Коэффициент естественного прироста населения Курской области в 2019 г. составил (-6,6) чел. на 1000 чел. населения (средний по России (- 2,2)) (табл. 8).

Численность населения Курской области в 2020 г. составила 1104,0 тыс. чел., из которых 68,5 % – городское население (его доля растет). При этом с 2018 г. наблюдалось ежегодное снижение численности населения области. По сравнению с 2018 г. (1115,2 тыс. чел.) численность постоянного населения сократилась на 1 % (табл. 9).

Также можно отметить низкую обеспеченность местами в детских садах. Так в 2019 г. всего 56,5 % детей в возрасте 1-6 лет получают возможность получить место в детских садах (табл. 10).

Таблица 7. Число ДТП и численность пострадавших в них в Курской области в 2015-2019 гг. [10]

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
Число ДТП, всего, ед.	1858	1616	1601	1600	1652
В расчете на 100 000 чел. населения	166,1	144,1	143,0	144,0	149,4
Погибло в ДТП, всего, чел.	244	181	201	200	192
В расчете на 100 000 чел. населения	21,8	16,1	18,0	18,0	17,4
Ранено в ДТП, всего, чел.	2432	2156	2070	2027	2137
В расчете на 100 000 чел. населения	217,4	192,2	184,9	182,4	193,3

Таблица 8. Общие показатели воспроизводства населения Курской области в 2015-2019 гг., чел. [10]

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
Число родившихся	13032	12403	10732	10256	9246
Число умерших	18205	18015	17400	17156	16562
Естественный прирост, убыль (-)	-5173	-5612	-6668	-6900	-7316
На 1000 чел. населения:					
– родившихся	11,6	11,1	9,6	9,2	8,4
– умерших	16,3	16,1	15,5	15,4	15,0
– естественный прирост, убыль (-)	-4,7	-5,0	-5,9	-6,2	-6,6

Таблица 9. Характеристика населения Курской области в 2017-2020 гг. [10; 19]

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Численность населения	1120,0	1122,9	1115,2	1107,0	1104,0
В том числе:					
– городское	754,2	760,0	756,9	754,9	756,5
– сельское	365,8	362,9	358,4	352,1	347,5
В общей численности населения, %:					
– городское	67,3	67,7	67,9	68,2	68,5
– сельское	32,7	32,3	32,1	31,8	31,5

Таблица 10. Обеспеченность детей местами в детских садах в Курской области в 2016-2019 гг. [10]

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих места в детских садах в общей численности населения в возрасте 1-6 лет, %	55,4	55,4	54,6	54,5	56,5
В том числе в:					
– городе	72,2	1,7	69,7	69,1	70,6
– селе	21,0	21,5	21,9	21,7	22,5

В 2019 г. в Курской области наблюдается снижение показателей, характеризующих развитие малых предприятий. В частности, количество малых предприятий в 2019 г. уменьшилось по сравнению с 2018 г. на 4,5 % с одновременным снижением средней численности работников малых предприятий на 6,3 %. При этом инвестиции в основной капитал малых предприятий в 2019 г. снизились на рекордные 20,2 % (табл. 11).

При этом по показателям, входящим в группу «Уровень экономического развития», Курская область занимает место выше среднего уровня в Рейтинге – 2020 (табл. 12).

Однако уровень жизни в регионе несколько ниже среднероссийского. Начисленная номинальная средняя заработная плата одного работника в 2019 г. составила 32709 руб., что существенно ниже аналогичного показателя по России (47468 руб.) и по ЦФО (60480 руб.) (табл. 13).

Таблица 11. Общие показатели развития малых предприятий в Курской области в 2018-2019 гг. [10]

Показатель	2017	2018	2019
Число малых предприятий	11097	11878	11344
Оборот малых предприятий, млн руб.	238938,2	263499,7	258958,1
Средняя численность работников малых предприятий, чел.	62163	65977	61850
Инвестиции в основной капитал малых предприятий, млн руб.	9311,3	8949,4	7144,9

Таблица 12. Место регионов ЦФО в Рейтинге – 2020 по показателям группы «Уровень экономического развития» [7; 20]

Субъект РФ	Производство товаров и услуг на душу населения	Инвестиции в основной капитал на одного жителя	Доля прибыльных предприятий
Москва	15	10	41
Московская область	30	23	13
Белгородская область	11	25	9

Субъект РФ	Производство товаров и услуг на душу населения	Инвестиции в основной капитал на одного жителя	Доля прибыльных предприятий
Воронежская область	40	26	16
Липецкая область	13	16	17
Курская область	29	22	22
Тульская область	19	35	50
Калужская область	9	24	69
Рязанская область	47	71	8
Ярославская область	46	62	48
Владимирская область	36	60	66
Орловская область	52	50	14
Смоленская область	54	62	44
Тамбовская область	50	27	21
Брянская область	52	66	53
Ивановская область	70	83	58
Тверская область	49	68	81
Костромская область	60	82	78

Таблица 13. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Курской области в 2019 г., руб. [10; 21]

Регион	2019	В % к 2018 г.
Российская Федерация	47468	107,5
Центральный федеральный округ	60480	108,5
Белгородская область	34331	107,6
Брянская область	29686	107,6
Владимирская область	32590	107,1
Воронежская область	33376	107,1
Ивановская область	27284	107,2
Калужская область	41195	106,9
Костромская область	30962	110,7
Курская область	32709	109,3
Липецкая область	34742	109,7
Московская область	55270	106,4
Орловская область	29588	106,9
Рязанская область	34010	106,4
Смоленская область	31370	106,4
Тамбовская область	28621	107,4
Тверская область	33285	106,7
Тульская область	37526	107,6
Ярославская область	35571	105,8
г. Москва	94011	109,2

Проведенный анализ показателей качества жизни населения Курской области свидетельствует как о положительных, так и об отрицательных тенденциях в 2020 г., при этом сохраняется возможность к улучшению сложившейся в регионе ситуации.

Выводы

Курская область в 2020 г. занимает 18 место в Рейтинге регионов по качеству жизни населения, что на 3 позиции хуже показателя 2018 г. (15 место), но при этом на 2 позиции лучше показателя 2019 г. (20 место).

Проведенный анализ показал, что по наиболее значимым показателям Курская область улучшила свои позиции по сравнению с 2019 г.

Таким образом, системы управления качеством жизни населения должна ориентироваться на формирование в Курской области новой модели долгосрочного устойчивого развития, направленной на

повышение качества жизни, поддержания жизнеспособности экосистем и создания среды для раскрытия человеческого потенциала с учетом потребности будущих поколений.

Такая система должна быть нацелена на обеспечение воспроизводства здорового, образованного и имеющего возможность реализовать свой потенциал населения.

Список литературы

1. Бычкова А. В. Уровень и качество жизни населения, их регулирование // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2017. № 1-2. С. 78-80.
2. Пынько Л. Е. Качество жизни населения в региональном измерении: экономико-статистический анализ // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 1(78). С. 69-76.
3. Хаустова Т. В., Соклаков А. А., Черкашина Т. А. Развитие системы управления качеством жизни населения на региональном уровне // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 3 (32). С. 97-108.
4. Титенкова Е. С., Соклаков А. А. Анализ развития системы управления качеством жизни населения в Курской области // Экономический рост как основа устойчивого развития России: сборник научных статей IV Всероссийской научно-практической конференции: в 2 т. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2019. С. 253-255.
5. Малчинова А. Э. Индикаторы, определяющие уровень и качество жизни населения // Учет и контроль. 2021. № 2. С. 17-20.
6. Евсеев И. С. Качество жизни населения как показатель эффективности государственного управления // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления. 2020. № 25 (30). С. 18-21.
7. Рейтинг российских регионов по качеству жизни. URL: <https://ria.ru/20210215/kachestvo-zhizni-1597462656.html> (дата обращения: 18.03.2021).
8. Гришина М. Г., Кабачевская Е. А. Социальная среда России: прогноз, проблемы, качество жизни населения в регионах России // Вестник МГЭИ. 2020. № 3. С. 24-36.
9. Факторы и принципы управления человеческим капиталом региональных социально-экономических систем / О. С. Фомин, О. Н. Пронская, О. В. Ильинова, А. Н. Благирев, Д. И. Жилияков // Экономика и предпринимательство. 2020. № 7 (120). С. 26-31.
10. Курская область в цифрах. 2020: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Курск, 2020. 94 с.
11. Артемова О. В., Савченко А. Н. Неоднородность регионального пространства и ее влияние на качество жизни населения в субъектах Российской Федерации // Социум и власть. 2020. № 2(82). С. 65-79.
12. Теоретические основы управления человеческим капиталом на региональном рынке труда / О. С. Фомин, О. Н. Пронская, О. В. Ильинова, А. Н. Благирев, Д. И. Жилияков // Экономика и предпринимательство. 2020. № 7 (120). С. 305-308.
13. Плахутина Ю. В., Жилияков Д. И. Особенности женской безработицы в России в настоящее время // Эффективность применения инновационных технологий и техники в сельском и водном хозяйстве: сборник научных трудов Международной научно-практической онлайн-конференции / отв. редактор Т. Х. Жураев. Бухара, 2020. С. 513-515.
14. Трехуровневая модель оценки эффективности региональных инновационных программ / О. Н. Греченюк, А. В. Греченюк, Т. В. Хаустова [и др.] // Финансовые исследования. 2015. № 4(49). С. 250-261.

15. Зайченко А. А., Савенкова И. Н. Безработица (причины, виды и ее последствия) и численность рабочей силы в Курской области // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: в 3 ч. / Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова. Курск, 2017. С. 289-293.
16. Фролова К. А. Уровень и качество жизни населения // Экономика и социум. 2017. № 2 (33). С. 1043-1046.
17. Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 17.03.2021).
18. Администрация Курской области. URL: <http://adm.rkursk.ru> (дата обращения: 16.03.2021).
19. Жиликов Д. И. Оценка эффективности государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 1. С. 96-101.
20. Гизатуллина Е. Н., Чучко Е. П. Исследование влияния экономических и институциональных факторов на качество жизни населения Российской Федерации // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2020. № 4. С. 80-89.
21. Мананникова О. Н., Потокина С. А. Качество жизни населения в новых реалиях: пути развития // Sciences of Europe. 2021. № 62-3 (62). С. 38-39.

References

1. Bychkova A. V. Uroven' i kachestvo zhizni naseleniya, ikh regulirovanie [The level and quality of life of the population, their regulation]. *Novaya nauka: Problemy i perspektivy = NewScience: Problems and Prospects*, 2017, no. 1-2, pp. 78-80.
2. Pynko L. Ye. Kachestvo zhizni naseleniya v regional'nom izmerenii: ekonomiko-statisticheskii analiz [The quality of life of the population in the regional dimension: economic and statistical analysis]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii = Power and Control in the East of Russia*, 2017, no. 1 (78), pp. 69-76.
3. Khaustova T. V., Soklakov A. A., Cherkashina T. A. Razvitie sistemy upravleniya kachestvom zhizni naseleniya na regional'nom urovne [Development of a system for managing the quality of life of the population at the regional level]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 3 (32), pp. 97-108.
4. Titenkova E. S., Soklakov A. A. [Analysis of the development of the quality of life management system in the Kursk region]. *Ekonomicheskii rost kak osnova ustoichivogo razvitiya Rossii. Sbornik nauchnykh statei IV Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Economic growth as the basis for sustainable development in Russia. Collection of scientific articles of the 4th All-Russian scientific-practical conference]*. Kursk, ZAO "Universitetskaya kniga", 2019, pp. 253-255. (In Russ.)
5. Malchinova A. E. Indikatory, opredelyayushchie uroven' i kachestvo zhizni naseleniya [Indicators that determine the level and quality of life of the population]. *Uchet i kontrol' = Accounting and Control*, 2021, no. 2, pp. 17-20.
6. Evseev I. S. Kachestvo zhizni naseleniya kak pokazatel' effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya [The quality of life of the population as an indicator of the effectiveness of public administration]. *Vestnik Komi respublikanskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby i upravleniya. Teoriya i praktika upravleniya = Bulletin of the Komi Republican Academy of Public Service and Management. Management Theory and Practice*, 2020, no. 25 (30), pp. 18-21.
7. Reiting rossiiskikh regionov po kachestvu zhizni. [Rating of Russian regions in terms of quality of life]. Available at: <https://ria.ru/20210215/kachestvo-zhizni-1597462656.html>. (accessed 18.03.2021)
8. Grishina M. G., Kabachevskaya E. A. Sotsial'naya sreda Rossii: prognoz, problemy, kachestvo zhizni naseleniya v regionakh Rossii [Social environment of Russia: forecast, problems, quality of life of the population in the regions of Russia]. *Vestnik MGEI = IPEI Bulletin*, 2020, no. 3, pp. 24-36.

9. Fomin O. S., Pronskaya O. N., Ilyinova O. V., Blagirev A. N., Zhilyakov D. I. Faktory i printsipy upravleniya chelovecheskim kapitalom regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Factors and principles of human capital management in regional socio-economic systems]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* = *Economics and Entrepreneurship*, 2020, no. 7 (120), pp. 26-31.

10. Kurskaya oblast' v tsifrakh. 2020. Kratkii statisticheskii sbornik [Kursk region in figures. 2020. Brief statistical collection]. Kursk, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Kursk region Publ., 2020. 94 p.

11. Artemova O. V., Savchenko A. N. Neodnorodnost' regional'nogo prostranstva i ee vliyanie na kachestvo zhizni naseleniya v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii [The heterogeneity of the regional space and its impact on the quality of life of the population in the constituent entities of the Russian Federation]. *Sotsium i vlast'* = *Society and Power*, 2020, no. 2 (82), pp. 65-79.

12. Fomin O. S., Pronskaya O. N., Ilyinova O. V., Blagirev A. N., Zhilyakov D. I. Teoreticheskie osnovy upravleniya chelovecheskim kapitalom na regional'nom rynke truda [Theoretical foundations of human capital management in the regional labor market]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* = *Economics and Entrepreneurship*, 2020, no. 7 (120), pp. 305-308.

13. Plakhutina Yu. V., Zhilyakov D. I. [Features of female unemployment in Russia at the present time]. Effektivnost' primeneniya innovatsionnykh tekhnologii i tekhniki v sel'skom i vodnom khozyaistve. Sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi onlain-konferentsii [The effectiveness of the use of innovative technologies and techniques in agriculture and water management. Collection of scientific papers of the international scientific and practical online conference]; ed. by T. H. Zhuraev. Buhara, 2020, pp. 513-515. (In Russ.)

14. Grechenyuk O. N., Grechenyuk A. V., Haustova T. V., eds. Trekhurovnevaya model' otsenki effektivnosti regional'nykh innovatsionnykh programm [Trekhurovnevaya model' ocenki effektivnosti regional'nykh innovatsionnykh programm]. *Finansovye issledovaniya* = *Finansovye Issledovaniya*, 2015, no. 4(49), pp. 250-261.

15. Zaichenko A. A., Savenkova I. N. [Unemployment (causes, types and its consequences) and the size of the labor force in the Kursk region]. Innovatsionnaya deyatel'nost' v modernizatsii APK. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh [Innovative activity in the modernization of the agro-industrial complex. Materials of the International Scientific and Practical Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists]. Kursk, Kurskaya gosudarstvennaya sel'skokhozyaistvennaya akademiya imeni I. I. Ivanova Publ., 2017, pp. 289-293. (In Russ.)

16. Frolova K. A. Uroven' i kachestvo zhizni naseleniya [The level and quality of life of the population]. *Ekonomika i sotsium* = *Economy and Society*, 2017, no. 2 (33), pp. 1043-1046.

17. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki RF [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Available at: <http://www.gks.ru>. (accessed 17.03.2021)

18. Administratsiya Kurskoi oblasti [Administration of the Kursk region]. Available at: <http://adm.rkursk.ru>. (accessed 16.03.2021)

19. Zhilyakov D. I. Otsenka effektivnosti gosudarstvennogo regulirovaniya ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii [Assessment of the effectiveness of state regulation of sustainable development of rural areas]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* = *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*, 2021, no. 1, pp. 96-101.

20. Gizatullina E. N., Chuchko E. P. Issledovanie vliyaniya ekonomicheskikh i institutsional'nykh faktorov na kachestvo zhizni naseleniya Rossiiskoi Federatsii [Study of the influence of economic and institutional factors on the quality of life of the population of the Russian Federation]. *Vestnik Donetskogo natsional'nogo universiteta. Seriya V. Ekonomika i pravo* = *Bulletin of Donetsk National University. Series V. Economics and Law*, 2020, no. 4, pp. 80-89.

21. Manannikova O. N., Potokina S. A. Kachestvo zhizni naseleniya v novykh realiyakh: puti razvitiya [The quality of life of the population in the new realities: ways of development]. *Sciences of Europe* = *Sciences of Europe*, 2021, no. 62-3 (62), pp. 38-39.

Информация об авторах / Information about the Authors

Хаустова Татьяна Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и менеджмента, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: tinagub@mail.ru, SPIN 5119-9370, Autor ID: 465778

Соклаков Андрей Александрович, кандидат экономических наук, доцент кафедры внешнеэкономических связей, таможенного дела и таможенного права, Курская академия государственной и муниципальной службы, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: 090404@rambler.ru, SPIN 9930-9696, Autor ID: 742969

Черкашина Татьяна Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры финансового мониторинга и финансовых рынков, Ростовский государственный экономический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, e-mail: TKCherkashina@mail.ru, ORCID: 0000-0002-7010-0256, SPIN 3033-8123

Дроздов Владимир Ильич, кандидат технических наук, доцент, Курский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, г. Курск, Российская Федерация

Tatiana V. Khaustova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Management, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: tinagub@mail.ru, SPIN 5119-9370, Autor ID: 465778

Andrey A. Soklakov, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of foreign economic Relations, Customs and Customs Law, Kursk Academy of State and Municipal Service, Kursk, Russian Federation, e-mail: 090404@rambler.ru, SPIN 9930-9696, Autor ID: 742969

Tatiana A. Cherkashina, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor Economics, Associate Professor of the Department of Financial Monitoring and Financial Markets, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russian Federation, e-mail: TKCherkashina@mail.ru, ORCID: 0000-0002-7010-0256, SPIN 3033-8123

Vladimir I. Drozdov, Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor, Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Kursk, Russian Federation