

Оригинальная статья / Original article

УДК 332.14

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-3-127-142>

Региональные институционально-стратегические особенности трансформации административно-территориального деления и регулирования пространственного развития муниципальных районов

Е. С. Симоненко¹✉, Г. А. Есенкова², А. В. Евченко

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

² Курский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
ул. Ломоносова, д. 3, г. Курск 305016, Российская Федерация

✉ e-mail: simonenkol@mail.ru

Резюме

Актуальность. В условиях происходящих институциональных трансформаций для повышения управляемости и сокращения внутрирегиональных социально-экономических диспропорций в Курской области наиболее практически эффективным инструментом регулирования пространственного развития становится обновление структуры административно-территориального деления.

Цель настоящего исследования заключается в модернизации концептуальных основ и научно-практического аппарата определения стратегических направлений и траекторий развития муниципальных районов Курской области на основе комплексного институционально-стратегического анализа их положения с экспликацией целевых ориентиров и ключевых векторов роста, а также в формулировании прикладных рекомендаций по совершенствованию региональной административно-территориальной структуры.

Задачи: углубить представления о необходимости и детерминантах государственного регулирования развития регионов и составляющих их муниципальных территорий; разработать инновационный инструментальный многомерной классификации и пространственного позиционирования территориальных единиц по результатам комплексной оценки их социально-экономического статуса для определения оптимальных траекторий и темпов стратегического развития; предложить концептуальную модель реконфигурации административно-территориального устройства районов Курской области, основанную на целевом управлении и социально-экономической симметрии.

Методология. Пространственное развитие районов исследуется с применением общенаучной методологии и системного подхода, обеспечивая его многомерное диагностирование и перепроектирование. Применяются универсальные приемы анализа и синтеза, топологические методы, специализированные аналитические техники монографического, абстрактно-логического, экономико-статистического и кластерного анализа.

Результаты. Сформировано научно обоснованное целостное видение перспектив социально-экономического развития и совершенствования административно-территориального устройства Курской области, что имеет прикладное значение для стратегического планирования и управления. При пересмотре границ предполагается укрупнение и консолидирование муниципальных районов.

Выводы. Региональные и местные власти должны быть готовы к внедрению новшеств, способствующих сбалансированному развитию территорий муниципалитетов. Научно-педагогические работники Юго-Западного государственного университета и Финансового университета могут обеспечить формирование адекватной научной базы, необходимой для обоснования решений и разработки рекомендаций по модернизации административно-территориального деления Курской области и преодолению внутрирегиональной социально-экономической асимметрии.

Ключевые слова: территориальное управление; региональная экономика; пространственное развитие; административно-территориальное деление; социально-экономическое районирование.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Симоненко Е. С., Есенкова Г. А., Евченко А. В. Региональные институционально-стратегические особенности трансформации административно-территориального деления и регулирования пространственного развития муниципальных районов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2026. Т. 16, № 3. С. 127–142. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-3-127-142>.

Поступила в редакцию 23.04.2026

Принята к публикации 20.05.2026

Опубликована 30.06.2026

Regional institutional and strategic features of the transformation of administrative-territorial division and regulation of spatial development of municipal districts

Elena S. Simonenko¹✉, Galina A. Esenkova², Andrey V. Evchenko

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

² Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation
3 Lomonosov Str., Kursk 305016, Russian Federation

✉ e-mail: simonenkol@mail.ru

Abstract

Relevance. In the context of ongoing institutional transformations to improve governance and reduce intra-regional socio-economic disparities in the Kursk region, the most practically effective instrument for regulating spatial development is the renewal of the structure of administrative-territorial divisions.

The purpose of the study is to modernize the conceptual foundations and scientific and practical apparatus for determining strategic directions and development trajectories of municipal districts of the Kursk region based on a comprehensive institutional and strategic analysis of their situation with an explication of target guidelines and key growth vectors, as well as in formulating applied recommendations for improving the regional administrative-territorial structure

Objectives: to deepen understanding of the need for and determinants of state regulation of regional development and the municipal territories that comprise them; to develop innovative tools for multidimensional classification and spatial positioning of territorial units based on the results of a comprehensive assessment of their socio-economic status to determine optimal trajectories and rates of strategic development; to propose a conceptual model for reconfiguring the administrative-territorial structure of districts in Kursk Oblast based on target management and socio-economic symmetry.

Methodology. The spatial development of regions is studied using general scientific methodology and a systems approach, ensuring its multidimensional diagnosis and redesign. Universal analysis and synthesis techniques, topological methods, and specialized analytical techniques of monographic, abstract-logical, economic-statistical, and cluster analysis are employed.

Results. A scientifically based, comprehensive vision for the prospects for socioeconomic development and improvement of the administrative-territorial structure of the Kursk Region has been developed, which has practical implications for strategic planning and management. The revised boundaries envisage the consolidation and enlargement of municipal districts.

Conclusions. Regional and local authorities must be prepared to implement innovations that promote balanced development within municipalities. Research and teaching staff at Southwest State University and the Financial University can ensure the development of an adequate scientific base to support decisions and develop recommendations for modernizing the administrative-territorial division of the Kursk Region and overcoming intraregional socioeconomic asymmetries.

Keywords: *territorial management; regional economy; spatial development; administrative and territorial division; socio-economic zoning.*

Conflict of interest: *In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Simonenko E.S., Esenkova G.A., Evchenko A.V. Regional institutional and strategic features of the transformation of administrative-territorial division and regulation of spatial development of municipal districts. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2026;16(3):127–142. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2026-16-3-127-142>.

Received 23.04.2026

Accepted 20.05.2026

Published 30.06.2026

Введение

В настоящее время для большинства субъектов Российской Федерации характерна ситуация пространственной неравномерности развития составляющих их муниципальных районов и образований. Продолжение такого асимметричного функционирования, приводящего к увеличению различий между территориями, неприемлемо. Аналогичным образом не может быть признана стратегически оптимальной и политика абсолютного нивелирования уровней и динамики их развития. В рамках предварительного выбора и характеристики ключевых исследовательских вопросов, касающихся оценки справедливости социально-экономической организации общества с точки зрения его территориального устройства, следует принимать во внимание следующие детерминанты: во-первых, общий масштаб территориальных дисбалансов (как слишком большое неравенство, так и его полное отсутствие могут быть интерпретированы как проявления несправедливости); во-вторых, степень соответствия уровня и темпов социально-экономического развития имеющемуся территориальному потенциалу и интенсивности его реализации (расхождение этих параметров также свидетельствует о несправедливости, поскольку территории с более высокими темпами экономического роста должны иметь доступ к большему объему социальных благ) [1, с. 62].

Несмотря на актуальность и значимость данного научно-прикладного направления, его развитие в известной мере сдерживается недостатком концептуальных, стратегических, регламентирующих, методических и прикладных разработок, соответствующих требованиям современной региональной практики. В частности, не хватает исследований, которые позволили бы обеспечить эффективную адаптацию регионов к меняющимся условиям хозяйственной деятельности в эпоху масштабных институциональных преобразований, способствовали бы устойчивому повышению их конкурентоспособности и производительности, а также совершенствованию систем управления социально-экономическим развитием на всех уровнях территориальной организации. В связи с этим государству необходимо, создавая условия для позитивных структурных изменений и экономического роста, учитывать региональные (социальные, экономические, политические, экологические) особенности и обеспечивать в регионах определенный уровень пространственной социально-экономической однородности территорий [2, с. 113].

Приоритетным направлением перестройки системы управления регионом может стать формирование новой структуры его административно-территориального деления. Это процесс, требующий комплексного анализа и вовле-

чения всех заинтересованных сторон и включающий в себя детальное изучение текущих экономических, производственных, управленческих, социальных, культурных и ресурсных особенностей каждого муниципального района и/или образования, что позволяет вырабатывать оптимальные модели взаимодействия между ними [3, с. 74]. Этот процесс должен быть основан на надежных данных о потребностях местного населения, экономических возможностях и потенциале каждой территории на всех уровнях регионального взаимодействия и управления.

Материалы и методы

С территориальной точки зрения проведение исследования, диагностирования и регулирования общественного расслоения выявляет необходимость создания эффективной системы управле-

ния неравенством в регионе. Такая система должна, с одной стороны, обеспечивать предотвращение и минимизацию потенциальных социальных конфликтов, что, в свою очередь, будет способствовать комплексной реализации принципов социальной справедливости. В то же время она должна имплементировать стимулы и мотиваторы, препятствующие деструктивным эффектам упрощенческой политики «уравниловки». Ключевым условием эффективности внутрирегионального регулирования территориальных диспропорций становится опора на новую организационно-методологическую парадигму, адекватно отображающую и позволяющую прогнозировать на уровне региона объективные тренды развития его хозяйственно-экономической и социально-политической сфер (рис. 1).



Рис. 1. Система базовых принципов эффективного управления, обеспечивающих снижение внутрирегионального социально-экономического неравенства муниципальных территорий [4]

В региональном пространстве рассматриваемой в настоящем научно-прикладном исследовании Курской области территориальные образования – как административно выделенные муниципальные районы (рис. 2), так и городские и сельские муниципалитеты округов и поселений – демонстрируют значительную неравномерность в социальном, экономическом и хозяйственном развитии.

Это приводит к возникновению множества проблем, связанных с экономическими, социальными, управленческими, организационными, технологическими, экологическими, бюджетными и другими аспектами регулирования и преодоления внутрорегиональной дифференциации муниципальных территорий, что в целом характерно для многих субъектов Российской Федерации [5, с. 206].



Рис. 2. Действующая административно-территориальная структура Курской области: пространственное расположение 28 муниципальных районов в 2026 г.

Согласно данным и результатам практически всех проводимых в рассматриваемой сфере научно-прикладных исследований, степень внутрорегионального неравенства административных территорий муниципальных районов по большинству анализируемых показателей присутствует на весьма значительном уровне и измеряется не в процентах, а в кратных значениях – от нескольких раз до десятков и сотен раз [6, с. 85].

Различия между анализируемыми районами Курской области обусловлены рядом ключевых факторов, включая: а) неравномерное распределение и использование природных ресурсов (различия в про-

дуктивности районов, связанные с качеством и направлением использования природных ресурсов, напрямую влияют на развитие сельского хозяйства и промышленности, условия и уровень жизни населения, обуславливая «разброс» практически всех экономических и социальных показателей); б) развитие инфраструктуры (недостаточное развитие транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры в ряде отдаленных районов увеличивает транспортные расходы, ограничивает доступ к рынкам сбыта и снижает качество жизни) [7, с. 568]; в) устаревшая производственная структура и нехватка инноваций (преобладание устаревших (физически и

морально) технологий тормозит экономический рост и конкурентоспособность ряда муниципальных районов) [8, с. 145]; г) социально-культурные факторы (различия в уровне социально-культурного развития, традициях и менталитете населения также влияют на неравномерное развитие) [9, с. 87]; д) исторический контекст и институциональные факторы (формирование текущего неравенства тесно связано с особенностями историко-культурного развития районов и работы их общественных структур) [10, с. 24].

Действенным средством сокращения пространственной неравномерности в Курской области путем гармонизации и синхронизации социально-экономического развития муниципальных единиц может стать административно-территориальное переустройство [11, с. 34]. Для успешного решения поставленной задачи необходимо совместное применение как устоявшихся, апробированных, так и новаторских исследовательских и практических методических инструментов [12, с. 176].

В контексте действующей в настоящее время Стратегии социально-экономического развития Курской области на период до 2030 года (далее – Стратегия-2030): «в целях реализации пространственного потенциала и формирования современной политики, направленной на формирование умной специализации отдельных территорий»¹ – в качестве наиболее перспективных для практической реализации определены три альтернативные модели стратегического районирования и соответствующего пространственно-экономического планирования в регионе.

В качестве базового подхода Стратегией предлагается устоявшаяся в эконо-

мико-управленческой практике модель экономического районирования по принципу выделения ключевых функциональных узлов (рис. 3, а). В этой модели крупные узловые центры расселения и экономической активности, характеризующиеся конкурентоспособностью и потенциалом для привлечения инвестиций, выступают точками роста [13, с. 142]. Районы опережающего развития, локализованные в непосредственной близости к основным узлам экономического воздействия, обладают потенциалом для быстрого прогресса, углубленного взаимодействия предприятий и организаций, установления прочных производственно-хозяйственных связей и создания интегрированных бизнес-структур. Что касается поясов роста, то они охватывают существенно более широкие пространства Курской области, выступая факторами территориальной консолидации, что достигается за счет функционирования развитой транспортной и логистической инфраструктуры [14, с. 118].

В дополнение к основному варианту Стратегия-2030 предусматривает возможность частичной или полной реализации в Курской области двух альтернативных конфигураций экономического районирования: конурбационной (рис. 3, б), или ориентированной на перспективы расселения, и гравитационно-функциональной (рис. 3, в).

В пространственном контексте социально-экономического и организационно-управленческого развития региона Стратегия выделяет несколько ключевых характеристик. По численности населения, в частности, заметно выделяются два центральных полюса роста: Курская городская агломерация и город Железногорск. Стратегия также уделяет особое внимание юго-западным и южным периферийным приграничным районам, где плотность населения области также достаточно высока.

¹ О Стратегии социально-экономического развития Курской области на период до 2030 года: закон Курской области от 14 декабря 2020 г. № 100-ЗКО. URL: <https://docs.cntd.ru/document/571044826> (дата обращения: 10.03.2026).

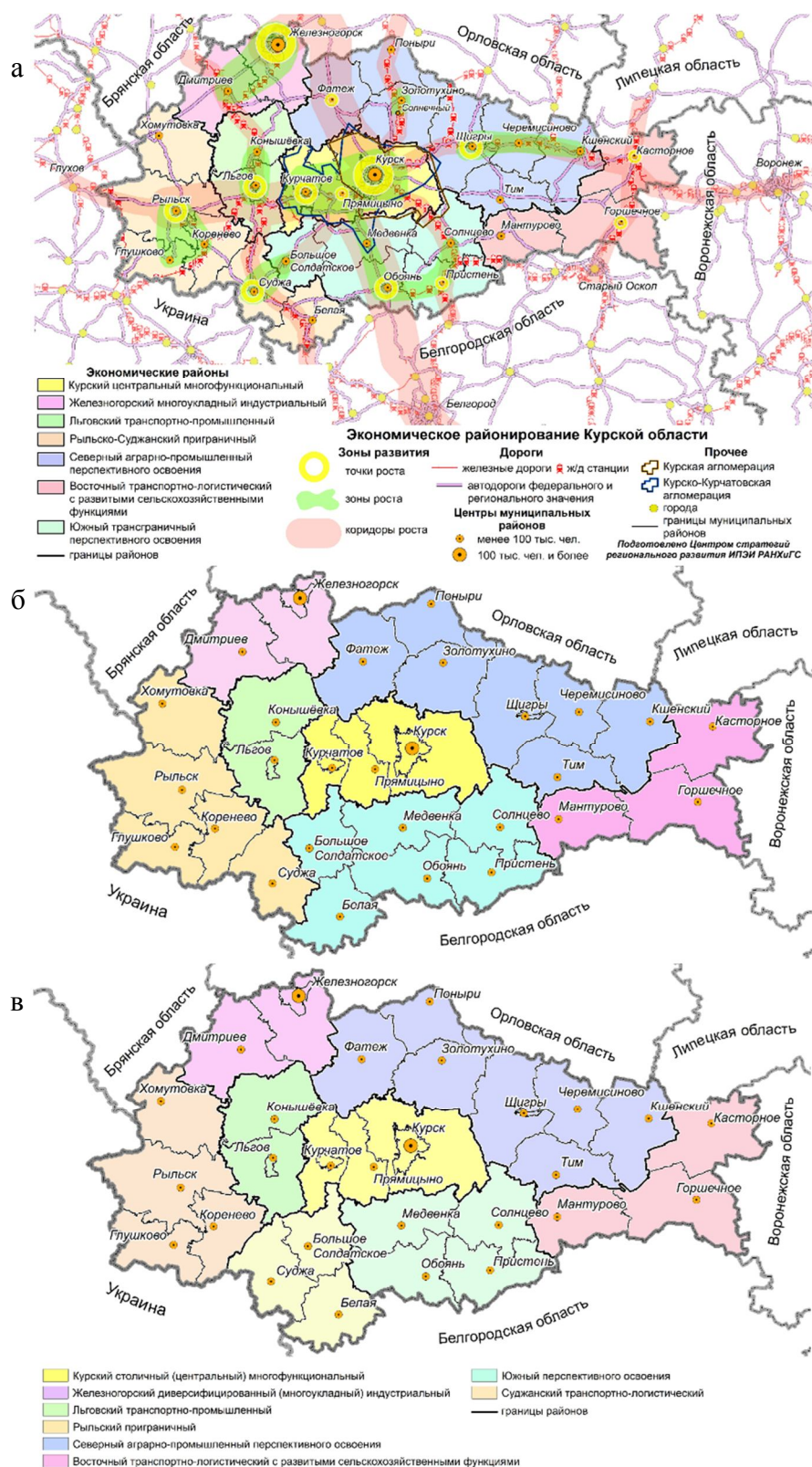


Рис. 3. Предлагаемые Стратегией-2030 варианты экономического районирования Курской области в сопоставлении с действующей структурой: а – основной вариант – классический (функционально-узловой); б – дополнительный вариант 1 – современный конурбационный (перспективного расселения); в – дополнительный вариант 2 – гравитационно-функциональный (составлено Центром стратегий регионального развития РАНХиГС (Стратегия социально-экономического развития Курской области на период до 2030 г.)

В производственной структуре регионального хозяйственного комплекса отчетливо выделяются три основных центра промышленного роста: Курск, Курчатова и Железнодорожск. На фоне динамики инвестиционной активности за последний период наблюдается сфокусированное расширение территорий притяжения капиталовложений, включающее Курчатовский район в центре Курской области и совокупность ее северо-восточных административных единиц (Дмитриевский, Железнодорожский и Коньшевский районы). В результате этого внутрирегиональное перераспределение инвестиционных потоков демонстрирует существенный диспропорциональный характер.

Результаты и их обсуждение

Согласно Стратегии-2030, Курская область характеризуется наличием ряда перспективных территорий развития приоритетного характера – прежде всего ключевых точек роста первого уровня: это города Курск и Курчатова, составляющие Курско-Курчатовскую агломерацию – основной полюс потенциального экономического роста, а также территория города Железнодорожска и смежного с ним Железнодорожского района, которые формируют еще один базовый индустриально-производственный узел, определяющий развитие хозяйственной деятельности в регионе.

Также в рамках представленной Стратегии постулируется ряд вторичных полюсов роста, дифференцированных по их геоэкономическому потенциалу. К ним относятся Льгов и Рыльск, чье развитие обусловлено их проксимальным расположением к центральному региональному хабу и высокой транспортной коннективностью; Щигры, выступающие в роли регионального коммуникационного шлюза для западных территорий области, Обоянь, чье стратегическое позиционирование в эпицентре транспортного коридора Курск – Белгород предопределяет ее

интеграцию в формирующийся трансрегиональный пояс ускоренного развития и интенсификацию синергетических эффектов с Белгородской областью. Помимо этого, Стратегия выделяет Касторное и Горшечное как перспективные вторичные узлы роста, формирующие восточный вектор развития. Их динамика напрямую зависит от реализации транзитного потенциала и углубления кооперационных связей с агломерацией Старый Оскол – Губкин в соседнем регионе. Завершающий кластер, рыльский пояс роста, будет стимулироваться преимущественно посредством ревитализации трансграничных и межрегиональных взаимодействий.

Использование сценарного анализа предоставляет возможность выделить основные детерминанты изменений в региональной экономике и социосфере и установить предпосылки для надежного прогнозирования различных путей развития в перспективе. При этом процесс формирования целевых комплексных программ мероприятий, сопровождаемый выбором наиболее реалистичных и продуктивных сценариев и вариантов, направленных на масштабирование и максимальное использование социально-экономического потенциала территорий, допускает формализованное описание в рамках регламентированного алгоритма (рис. 4).

Следует подчеркнуть, что вопросы укрупнения и объединения муниципальных районов и образований сохраняют свою актуальность и остаются предметом оживленных дискуссий на всех уровнях административно-территориального устройства в различных субъектах Российской Федерации. И благодаря накопленному опыту в данной сфере, Курская область демонстрирует высокую заинтересованность в участии в проведении соответствующих обсуждений. Ключевыми задачами, требующими решения, являются трансформации управленческих механизмов, актуализация административно-терри-

ториальной системы, целевое объединение и координация деятельности муниципальных образований.

При этом научные и образовательные центры, функционирующие в регионах, располагают существенным потенциалом для разработки и реализации комплекса методологических подходов и прикладных инструментов, направленных

на анализ, кластеризацию, стратификацию, проектирование стратегий, программирование и управление развитием муниципальных территорий [16, с. 107]. Эти усилия направлены на рост эффективности управления, выравнивание социально-экономических условий и минимизацию территориальной асимметрии на региональном уровне.



Рис. 4. Региональный алгоритм формирования вариантов развития для уменьшения пространственного социально-экономического неравенства муниципальных территорий [15]

Так, например, в рамках реализации актуальной повестки федеральных, отраслевых и региональных грантовых программ научно-педагогические работники Юго-Западного государственного университета и Финансового университета

(Курского филиала) в тесном сотрудничестве с независимыми аналитиками-экономистами и консультантами по вопросам управления проводили масштабные прикладные научные исследования в разные периоды с 2005 по 2025 гг. Дан-

ные исследования были сосредоточены на всестороннем изучении уровней и темпов социально-экономического развития отдельных регионов, их административных районов и муниципальных образований с позиций межтерриториального сравнительного сопоставления и анализа.

В расчет принимались не только уровень развитости, но и характерные особенности отдельных территориаль-

но-административных образований (рис. 5), что обеспечило возможность формирования комплексных сценарных прогнозов и создания программно-стратегических документов, нацеленных на установление курса и коррекцию траекторий социально-экономической динамики на различных уровнях регионального взаимодействия и управления [17, с. 137].

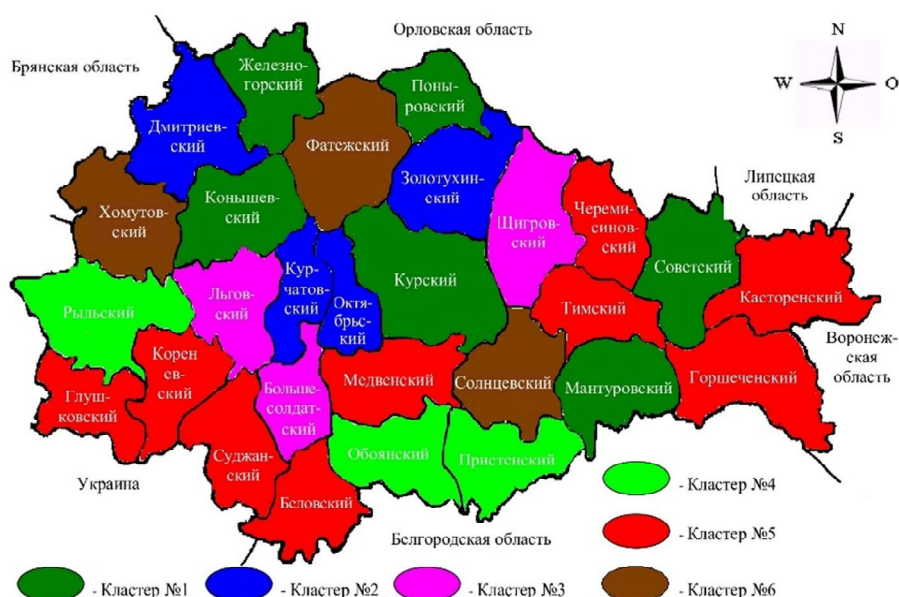


Рис 5. Кластеризация муниципальных районов по достигнутым уровням развития в действующей территориально-административной структуре Курской области

В этой связи для уменьшения социально-экономической асимметрии между муниципальными районами Курской области и в рамках анализа проектных возможностей разрабатываются альтернативные версии обновленной реорганизации административно-территориального деления. Это может выполняться с использованием различных технологий и критериев для объединения (консолидирования) муниципалитетов, таких как эконометрические расчеты «минимальных дистанционных коэффициентов» (рис. 6, а) или экспертно-аналитические обоснования «сильный район + отстающий» (рис. 6, б), а также других подходов, что позволяет сформировать готовую к реализации модель компромиссного характера, представ-

ляющую собой конечный результат модернизации административно-территориального устройства региона (рис. 6, в).

Заметим, что достижение высокой результативности в рамках новой региональной политики возможно исключительно при четкой согласованности всех составляющих и их интеграции в единую системную структуру, формируемую на основе программно-целевого управления. В таких условиях только реализация комплексных стратегий, программ и проектов социально-экономического развития территорий (включая как муниципальные районы и образования, так и регион в целом) может выступать ключевым основанием для привлечения значимой финансовой поддержки со стороны областного (а также федерального) бюджета.



Рис. 6. Варианты социально-экономического районирования Курской области по результатам кластеризации муниципальных районов по достигнутым уровням развития: а – вариант социально-экономического районирования Курской области на основе эконометрических расчетов «дистанционных коэффициентов» между районами; б – вариант социально-экономического районирования Курской области на основе экспертно-аналитических обоснований «сильный район + отстающий район»; в – результирующий проект социально-экономического районирования Курской области на основе компромиссного объединения результатов альтернативных подходов [20]

Однако необходимо учитывать, что в условиях посткризисного восстановления и институциональной трансформации общества, экономики и управления возможности областных властей, особенно финансовые, в реализации выравнивающей региональной политики ограничены [18, с. 123]. Стратегическое распределение государственных финансов должно таргетироваться на системную трансформацию экономической структуры на всех административно-территориальных уровнях, отказываясь от искусственного сохранения функционирования утративших эффективность или устаревших производственных мощностей [19, с. 823].

Обеспечение максимальной эффективности бюджетных расходов и соблюдение принципа целевого использования средств предполагает необходимость сосредоточения финансовых потоков на ключевых направлениях региональной политики при условии высокого уровня координации между различными ведомствами и учреждениями. Финансовые ресурсы, выделяемые на реализацию приоритетных программ и проектов, должны быть институционально обособлены и точно зафиксированы в бюджетах различных уровней. Для обеспечения эффективности политики территориального выравнивания и развития доступ к федеральному финансированию должен быть сопряжен с обязательным вовлечением местных и региональных властей в софинансирование (или поиск соинвесторов) масштабных социально-экономических инициатив. Это не только повышает управленческую ответственность за результаты, но и укрепляет устойчивость реализуемых проектов в долгосрочной перспективе.

Выводы

Представляется, что внедрение предложенных мер по обновлению и реформированию административно-территориального деления Курской области позволит: обеспечить региональную социально-экономическую целостность путем

укрепления внутрирегиональных социально-экономических связей между различными муниципальными территориями; стимулировать развитие муниципальных образований с обеспечением перспектив для их устойчивого сбалансированного развития; повысить эффективность региональной экономики, содействуя комплексному развитию производительных сил; улучшить инфраструктуру и социальную сферу с приоритетами предоставления качественных социальных услуг и развития непроизводственной инфраструктуры; укрепить взаимодействие власти и населения путем повышения прозрачности и эффективности коммуникаций органов публичного управления (как областной власти, так и местного самоуправления) с общественностью; обеспечить экономическую самостоятельность муниципальных территорий с формированием «завершенных» районов с устойчивыми хозяйственно-экономическими связями; повысить управляемость территориях посредством обеспечения преемственности в трансформациях административно-территориальной структуры и повышения эффективности управления на местах; оптимизировать бюджетные расходы со снижением затрат на внутрирегиональную политику и управление.

Подводя итоги, важно отметить, что как государственные, так и местные органы власти должны придерживаться взвешенного подхода к процессам объединения и укрупнения муниципальных территорий в практической деятельности. В частности, это не может носить стихийный характер, что случалось ранее, а должно основываться на результатах тщательного научного анализа состава, структуры и взаимодействия экономических, социальных, организационных, демографических, экологических, инфраструктурных и др. факторов. Кроме того, важно учитывать мнения граждан, проживающих на укрупняемых и/или объединяемых территориях. Реализация та-

кого подхода позволит ожидать: повышения ресурсных возможностей и финансовой независимости муниципалитетов; сбалансированного и устойчивого развития муниципальных районов и образований; снижения бюджетной зависимости от региональных властей вышестоящих уровней; повышения качества предоставляемых населению социальных услуг. В конечном итоге это должно привести к улучшению условий и росту качества жизни населения Курской области на всех муниципальных территориях.

Полученные результаты исследования концептуальных институционально-стратегических аспектов и прикладных проектно-аналитических работ по пересмотру и реформированию административно-территориального деления Курской области с укрупнением и объединением муниципальных районов позволили сформулировать следующие положения. Представляется установленным, что успешная реализация инициатив по изменению территориально-административной структуры региона и объединению входящих в его состав муниципальных единиц требует комплексного подхода, включающего: а) формирование и активацию региональных центров (а также зон и поясов) роста по результатам кластеризации экономики области и

стратификации ее социальной сферы; б) сокращение внутрорегиональных социально-экономических диспропорций посредством выравнивания темпов и уровней развития различных муниципальных территорий. В этой связи целесообразно выполнение системно-аналитической экспертной научно-исследовательской работы, направленной на обоснование новой структуры укрупненных (консолидированных) муниципальных районов и/или образований области. Учитывая существующий опыт и накопленные знания, для проведения такого исследования могут быть привлечены специалисты научно-проектных групп Юго-Западного государственного университета, Курского филиала Финансового университета и независимые экономисты-исследователи.

Таким образом, интеграция и консолидирование административных территорий муниципальных районов и образований представляют собой не только практическую необходимость, но и стратегический шаг к созданию более устойчивой, сбалансированной и адаптивной структуры управления, способной эффективно реагировать на вызовы современности и обеспечивать гармоничное социально-экономическое развитие Курской области.

Список литературы

1. Батракова Л. Г. Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России // Социально-политические исследования. 2021. № 4(13). С. 61-84.
2. Мухаметова А. Д. Региональное экономическое развитие в условиях современных вызовов // Beneficium. 2025. № 2(55). С. 111-118.
3. Григорьева А. В. Эволюция концепции устойчивого развития: предпосылки становления и значимость на современном этапе // Современная экономика: проблемы и решения. 2023. № 12(168). С. 73-90.
4. Вертакова Ю. В., Евченко А. В., Есенкова Г. А. Инновационные подходы к пересмотру административно-территориальной структуры и укрупнению муниципальных образований региона // Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2019. № 4. С. 126-137.
5. Карсунцева О. В., Ашмарина Н. А. Региональная экономическая система: эволюция, инновации и инвестиционные процессы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2025. № 9. С. 205-211.

6. Басова Е. А. Региональное неравенство в контексте доступности социально значимых благ: компаративная оценка // Журнал исследований социальной политики. 2022. Т. 20, № 1. С. 83-98.
7. Tinkov S. A., Tinkova E. V. Indicator to Assess the Level of Development of Productive Capacity and Quality of Life // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2019. Vol. 139. P. 567-576.
8. Филиппова Ю. А. Концепция стратегического планирования в Республике Саха (Якутия): пространственное развитие муниципальных районов как фактор устойчивого развития // Проблемы современной экономики. 2022. № 1(81). С. 144-148.
9. Келеш Ю. В., Бессонова Е. А. Социально-экономическая система региона: структурные особенности и структурное управление // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 4(25). С. 83-90.
10. Clusters in the system of interindustry regional integration / I. V. Chizhankova, E. V. Povorina, N. V. Novikova [et al.] // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. Vol. 15, N 13. P. 23-30.
11. Бессонова Е. А., Бабищев А. О. Ключевые аспекты управления цифровой инновационной экосистемой экономики региона // Современная экономика: проблемы и решения. 2024. № 6(174). С. 33-47.
12. Ершова И. Г., Гусельникова Л. Н. Оценка инновационного потенциала региона в условиях цифровой экономики // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 32(6). С. 175-180.
13. Азжеурова К. Е., Коптева Ж. Ю., Щербаков Д. Б. Развитие и активация инновационного потенциала российской экономики: региональные особенности, структурные приоритеты, уровни реализации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 4. С. 141-161.
14. Симоненко Е. С., Кононов А. А. Сущность и возможный отраслевой состав многоотраслевых комплексов региона // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 7-2. С. 117-120.
15. Евченко А. В., Железняков С. С. Регулирование территориальной социально-экономической асимметрии в регионе: монография. Курск: Курский государственный технический университет, 2004. 253 с.
16. Козьева И. А., Смирнов А. В. Региональное развитие в условиях структурной трансформации экономики // Экономические науки. 2025. № 251. С. 106-115.
17. Положенцева Ю. С., Андросова И. В. Перспективы развития бизнес-демографии хозяйствующих субъектов // ЦИТИСЭ. 2019. № 4(21). С. 136-145.
18. Щербаков Д. Б., Занина О. В., Ямина А. А. Свободная экономическая зона на территории Курской области: перспективы через призму региональных интересов // Государственное управление и право. 2025. № 3(7). С. 120-135.
19. Plotnikov V., Vertakova Y., Polozhentseva Y. Methods of detecting imbalances in the structure and dynamics of socio-economic system // International Multidisciplinary Scientific Conference On Social Sciences And Arts SGEM 2015: Conference Proceedings, Albena, Bulgaria. Sofia, Bulgaria: STEF92 Technology Limited Liability Company, 2015. Vol. II, book 2. P. 821-828.
20. Евченко А. В., Демченко А. А., Есенкова Г. А. Переформатирование территориально-административной структуры региона в целях снижения пространственной социально-экономической асимметрии // Вестник Академии знаний. 2020. № 37(2). С. 108-117.

References

1. Batrakova L.G. Regional Inequality in the Socio-Economic Development of Russia. *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya = Socio-Political Studies*. 2021;(4):61-84. (In Russ.)
2. Mukhametova A.D. Regional Economic Development in the Context of Modern Challenges. *Beneficium*. 2025;(2):111-118. (In Russ.)
3. Grigorieva A.V. Evolution of the Concept of Sustainable Development: Prerequisites for Formation and Significance at the Present Stage. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economy: Problems and Solutions*. 2023;(12):73-90. (In Russ.)

4. Vertakova Yu.V., Evchenko A.V., Yesenkova G.A. Innovative approaches to revising the administrative-territorial structure and consolidating municipalities in the region. *Vestnik nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyrkarskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University*. 2019;(4):126-137. (In Russ.)
5. Karsuntseva O.V., Ashmarina N.A. Regional Economic System: Evolution, Innovation, and Investment Processes. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* = *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2025;(9):205-211. (In Russ.)
6. Basova E.A. Regional Inequality in the Context of Availability of Socially Significant Benefits: A Comparative Assessment. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noi politiki* = *Journal of Social Policy Studies*. 2022;20(1):83-98. (In Russ.)
7. Tinkov S.A., Tinkova E.V. Indicator to Assess the Level of Development of Productive Capacity and Quality of Life. *Smart Innovation, Systems and Technologies*. 2019;139:567-576.
8. Filippova Yu.A. The concept of strategic planning in the Republic of Sakha (Yakutia): spatial development of municipal districts as a factor in sustainable development. *Problemy sovremennoi ekonomiki* = *Problems of Modern Economics*. 2022;(1):144-148. (In Russ.)
9. Kelesh Yu.V., Bessonova E.A. Socio-economic system of the region: structural features and structural management. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2017;7(4):83-90. (In Russ.)
10. Chizhankova I.V., Povorina E.V., Novikova N.V., et al. Clusters in the system of interindustry regional integration. *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2017;15(13):23-30.
11. Bessonova E.A., Babichev A.O. Key aspects of managing the digital innovation ecosystem of the regional economy. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya* = *Modern Economy: Problems and solutions*. 2024;(6):33-47. (In Russ.)
12. Ershova I.G., Guselnikova L.N. Assessing the innovative potential of a region in the context of the digital economy. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya* = *Natural Sciences and Humanities Research*. 2020;(32):175-180. (In Russ.)
13. Azzheurova K.E., Kopteva Zh.Yu., Shcherbakov D.B. Development and activation of the innovative potential of the Russian economy: regional features, structural priorities, levels of implementation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(4):141-161. (In Russ.)
14. Simonenko E.S., Kononov A.A. The essence and possible sectoral composition of multi-industry complexes of the region. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* = *Humanitarian, Socio-Economic and Social Sciences*. 2013;(7-2):117-120. (In Russ.)
15. Evchenko A.V., Zheleznyakov S.S. Regulation of territorial socio-economic asymmetry in the region. *Kursk: Kurskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet*; 2004. 253 p. (In Russ.)
16. Kozyeva I.A., Smirnov A.V. Regional development in the context of structural transformation of the economy. *Ekonomicheskie nauki* = *Economic Sciences*. 2025;(251):106-115. (In Russ.)
17. Polozhentseva Yu.S., Androsova I.V. Prospects for the Development of Business Demography of Economic Entities. *TsITISE* = *CITISE*. 2019;(4):136-145. (In Russ.)
18. Shcherbakov D.B., Zanina O.V., Yamina A.A. Free Economic Zone in the Kursk Region: Prospects through the Prism of Regional Interests. *Gosudarstvennoe upravlenie i pravo* = *Public Administration and Law*. 2025;(3):120-135. (In Russ.)
19. Plotnikov V., Vertakova Y., Polozhentseva Y. Methods of detecting imbalances in the structure and dynamics of socio-economic system. In: *International Multidisciplinary Scientific Conference On Social Sciences And Arts SGEM 2015: Conference Proceedings, Albena, Bulgaria*. Vol. II, book 2. Sofia, Bulgaria: STEF92 Technology Limited Liability Company; 2015. P. 821-828.
20. Evchenko A.V., Demchenko A.A., Yesenkova G.A. Reformatting the territorial-administrative structure of the region in order to reduce spatial socio-economic asymmetry. *Vestnik Akademii znaniy* = *Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2020;(37):108-117. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Симоненко Елена Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и менеджмента, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: simonenkol@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0442-8605

Elena S. Simonenko, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor at the Department of Regional Economics and Management, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: simonenkol@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0442-8605

Есенкова Галина Александровна, старший преподаватель кафедры менеджмента и информационных технологий, Курский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: GalAEsenkova@fa.ru, Author ID: 524205

Galina A. Esenkova, Senior Lecturer at the Department of Management and Information Technology, Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Kursk, Russian Federation, e-mail: GalAEsenkova@fa.ru, Author ID: 524205

Евченко Андрей Васильевич, кандидат экономических наук, доцент, независимый исследователь, консультант по системным экономическим исследованиям и рационализации управления, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: a.v.evchenko@gmail.com, ORCID: 0009-0002-8394-0366

Andrey V. Evchenko, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Independent Researcher, Consultant on Systems Economic Research and Management Rationalization, Kursk, Russian Federation, e-mail: a.v.evchenko@gmail.com, ORCID: 0009-0002-8394-0366