

УДК 316.334.3: 321

Социально-политическая активность молодежи: от доверия власти к сотрудничеству

А. С. Чернов¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: cech45612@gmail.com

Резюме

Актуальность. Трансформация всех сфер общественной жизни и, как следствие, модификация образа жизни существенным образом влияют на представления молодежи о социальной реальности и ее вовлеченности в социокультурные, социально-экономические и социально-политические процессы. Поиск позитивных форм сотрудничества органов государственной власти с различными возрастными когортами и в первую очередь с молодежной аудиторией становится требованием времени. При этом изучение социально-политической активности молодежи приобретает особую значимость и становится одним из приоритетных направлений всех уровней управления.

Цель исследования – определить наиболее конструктивные способы сотрудничества молодежи с институтами власти.

Задачи: проанализировать уровень социально-политической активности молодежи; выявить проблемы и перспективы сотрудничества молодежи и власти.

Методология. Использовались статистические, качественные и количественные методы исследования, вторичный анализ данных по результатам социологических опросов, анализ документов и методы сравнения и аналогии.

Результаты. Полученные результаты исследования социально-политической активности молодежи в разных городах России дают возможность сделать следующие выводы. В качестве основных проблем, связанных с повышением социально-политической активности, определяются следующие противоречия: во-первых, в молодежной аудитории сформирован устойчивый запрос на различные формы взаимодействия с институтами власти, отсутствуют эффективные модели и механизмы, позволяющие обеспечить вовлеченность молодежи в избирательный процесс; во-вторых, декларируемое всеми уровнями управления стремление привлечь внимание молодежи к социально-политическим процессам, отсутствие действенных инструментов и способов влияния молодежи на политических процесс, из-за чего молодые люди проявляют пассивность и апатичность.

Выводы. Для обеспечения поддержки органов власти в молодежной среде необходимо максимально задействовать социальные сети, в первую очередь «ВКонтакте» и «Инстаграм». Формы взаимодействия с молодежью необходимо строить на понятном для нее языке, поскольку степень доверия ко всем традиционным СМИ находится на низком уровне.

Ключевые слова: социально-политическая активность; молодежь; власть; доверие; сотрудничество.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Чернов А. С. Социально-политическая активность молодежи: от доверия власти к сотрудничеству // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 3. С. 186–194.

Поступила в редакцию 02.04.2021

Принята к публикации 30.04.2021

Опубликована 30.06.2021

Socio-Political Activity of Youth: from the Trust of the Authorities to Cooperation

Alexander S. Chernov¹ ✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: cech45612@gmail.com

Abstract

Relevance. The transformation of all spheres of social life and, as a result, the modification of the way of life, significantly affects the ideas of young people about social reality and their involvement in socio-cultural, socio-economic and socio-political processes. The search for positive forms of cooperation between public authorities with different age cohorts and, first of all, with the youth audience is becoming a requirement of the time. At the same time, the study of socio-political activity of young people is becoming particularly important and is becoming one of the priorities of all levels of government.

The purpose of the study is to determine the most constructive ways of cooperation between young people and government institutions.

Objectives: analyze the level of socio-political activity of young people; identify problems and prospects of cooperation between youth and government.

Methodology. Statistical, qualitative and quantitative research methods, secondary data analysis based on the results of sociological surveys, document analysis, and methods of comparison and analogy were used.

Results. The results of the study of socio-political activity of young people in different cities of Russia make it possible to draw the following conclusions. The following contradictions are identified as the main problems associated with increasing socio-political activity:

First, the youth audience has formed a strong demand for various forms of interaction with government institutions, there are no effective models and mechanisms to ensure the involvement of young people in the electoral process. Secondly, the desire declared by all levels of government to attract the attention of young people to socio-political processes, the lack of effective tools and ways to influence young people on the political process, which is why young people are passive and apolitical.

Conclusions. To ensure support for the authorities among young people, it is necessary to use social networks as much as possible, primarily Vkontakte and Instagram. Forms of interaction with young people should be built in a language that is understandable to them, since the degree of trust in all traditional media is at a low level.

Keywords: socio-political activity; youth; power; trust; cooperation.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Chernov A. S. Socio-Political activity of youth: from the trust of the authorities to cooperation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2021; 11(3): 186–194. (In Russ.)

Received 02.04.2021

Accepted 30.04.2021

Published 30.06.2021

Введение

2020 год стал знаковой вехой, поскольку именно в этом году произошел большой всплеск политической активности молодежи во всем мире, и российская молодежь не стала исключением. Большим успехом пользуется призыв к построению новой модели будущего. В молодежной среде обсуждаются и поднимаются острые общественные темы и вопросы, где крити-

ка становится главным аргументом. В результате мы наблюдаем различные формы проявления политического участия. При этом социальные сети и Интернет становятся главными средствами коммуникации и получения информации [1; 2].

Материалы и методы

Использовались статистические, качественные и количественные методы

исследования, вторичный анализ данных по результатам социологических опросов, анализ документов и методы сравнения и аналогии.

Результаты и их обсуждение

Трансформация образа жизни людей приводит к изменению ценностных ориентиров, социокультурных практик и мотивов поведения личности [3]. Необходимо обратить внимание на то, что результатом многочисленных исследований становится вывод о том, что социокультурное изменение становится определяющим в оценках и эмпирических замерах социальной реальности.

Эксперты определили основную категорию, которая, являясь неотъемлемой частью общества, обеспечивает связь между всеми ее элементами – это культура. Отсюда авторы многочисленных изданий в своих публикациях выделяют важность в изучении всех возможных форм социального взаимодействия различных возрастных когорт, и в первую очередь молодежи [4].

В данном исследовании мы будем придерживаться определения социально-политической активностью молодежи, сформулированного А. С. Капто [5]. При этом акции, протесты и пикеты несут как организованный или стихийный характер, так и могут быть систематическими или ситуативными.

Электоральная активность – один из основных критериев оценки политической вовлеченности молодежи в политические процессы. Молодежь – это важнейший социальный и электоральный ресурс общества, где каждый четвертый (а согласно представленному законопроекту об увеличении возраста молодежи до 35 лет, то и каждый третий) является избирателем. По результатам исследований российских ученых до принятия этого закона доля избирателей составляла приблизительно 26,1 млн человек, что в процентном соотношении равнялось 23,7% от общего количества избирателей [6; 7].

Современная молодежь, выросшая в XXI веке, имеет совершенно другие интересы и ценности, по сравнению со своими родителями. Уровень социальных, культурных, политических интересов стал совершенно другим [8]. Отсутствие оков прошлого и умение определить для себя ценности, актуальные не только на сегодняшний день, но и на завтрашний, является большим шагом и отличием современной молодежи. Умение ставить цели и задачи на будущее, видеть, как достигнет это современная молодежь. Она не однородна, каждый видит свой путь, но при этом и каждый видит особый путь России. Важным в этом подходе является особая направленность сознания и поведения молодежи, основанная на интуитивном ощущении будущего.

Уровень политической вовлеченности лиц в возрасте от 14 до 30 лет можно оценивать по-разному: неодобрительное отношение к большинству властных структур, к политической ситуации в стране; отсутствие ощущения значимости их мнения в политических процессах подталкивает молодежь придерживаться пассивной и аполитичной стратегии. Уровень активности молодежи постепенно увеличивается через альтернативные формы их проявления (участие в одиночных пикетах, в массовых митингах). Особенно ярко это видно в 2018-2020 гг. В этом аспекте вовлеченность молодого поколения представляется как одна из форм протестного поведения.

Взаимодействие гражданского общества и власти на сегодняшний день потеряло формат диалога, единственным доступным и правовым способом в демократическом обществе остается протестное поведение, с помощью которого индивид или социальные группы выражают социальные и политические требования. Ничто лучше не показывает единение гражданского общества и государства как разрешение социальных конфликтов [9].

Рассмотрим ситуацию, произошедшую в г. Хабаровске 10 июня 2020 г., где состоялись протесты в поддержку губернатора Хабаровского края Сергея Фургала, которые продолжались на протяжении более 29 дней. Жители требуют федеральных властей вернуть им губернатора, за которого они отдавали свой голос. В свою очередь, в адрес назначенного губернатора Михаила Дегтярева мы слышим от протестующих: «Мы его не выбирали!». Ежедневно на подобные акции, по данным администрации, выходят около трех тысяч человек [24]. Поэтому диалог между органами власти и народом просто необходим, особенно в такой сложной ситуации, как в Хабаровском крае. Впрочем, М. Дегтярев такой диалог уже выстраивает, и у него это неплохо получается.

Edelman – компания, занимающаяся опросами в разных сферах, где Россия заняла последнее место [10].

Анализируя мотивационную составляющую активности молодежи, были выявлены весьма разнообразные причины недоверия к власти и апатизма. Самой распространенной причиной является

мнение, что их общественная активность не сможет улучшить социально-политическую ситуацию в регионе в лучшую сторону. Также молодые люди не испытывают доверия к коррумпированным чиновникам, отсюда следует, что нет доверия ни к самой системе власти, ни к ее управлению [11].

Рассмотрим ситуацию с одной из основных форм политического участия – выборы. По мнению молодежи, результаты голосования вполне ожидаемы, поскольку такая закономерность уже прослеживается многие годы. Также можно рассмотреть вариант событий, когда нарушается процедура подсчета голосования членами избирательной комиссии, в результате видим перевес в ту или иную сторону.

При этом на вопрос: «В каких политических мероприятиях вы готовы участвовать?» – подавляющая часть респондентов ответила: «Участие в голосовании и выборах», поскольку данный вид политической активности является наиболее доступным и безопасным по сравнению с демонстрациями и митингами (табл. 1).

Таблица 1. Активность молодежи, готовой принять участие в социально-политических мероприятиях

Мероприятие	г. Иваново	г. Новокузнецк	г. Ставрополь
Голосование	–	79	53
Демонстрация	–	11	25
Деятельность политических партий, движений	–	10	22

Как показывают опросы, московская молодежь наиболее активна. Так, 54,4% опрошенных готовы принять участие в мирных демонстрациях, 32,8% готовы участвовать в несогласованных митингах, остальные допускают участие в бойкотировании власти и вооруженных протестах [12]. Стоит отметить, что столь подобное протестное поведение не всегда становится реальностью [13].

Большая часть молодежи не пользуется правом выбора, тем самым де-

монстрируя политическую пассивность и политический нигилизм. Отличие политического нигилизма от остальных форм поведения характеризуется позицией с полной неприязнью к власти. Это дает повод задуматься о том, что нигилизм как раз является двигателем новаторства, свежих идей и желания к обновлениям [14].

Во всем мире из года в год снижается уровень активности избирателей. При уменьшении количества голосующих

уменьшается и степень легитимации новой власти, получающей мандат на управление, сами же выборы перестают быть средством нахождения консенсуса в обществе [15].

М. К. Горшков и Ф. Э. Шереги придерживаются мнения, что молодежь ни в коем случае нельзя винить в полной апатии, несмотря на это, уровень активности нельзя назвать высоким [16]. Так, результат явки на выборы Президента Российской Федерации в 2018 г., по данным ЦИК, средневозрастной группы 18-30 лет составил 25,8% от общего числа избирателей в РФ [17]. Для сравнения: в США среди граждан 18–29 лет явка была несколько ниже – 19% [18].

Приведем данные анализа уровня политической заинтересованности российской молодежи в некоторых регионах России. Так в г. Иваново 61,6% опрошенных проявляют интерес к политической ситуации в нашей стране [19]. В г. Новокузнецке ситуация несколько иная: около половины опрошенных (49%) проявляют такой интерес [20]. Подобная ситуация и у Кубанской молодежи – 48% [21]. Наибольшую поли-

тическую активность из нашего анализа проявляет молодежь г. Москвы – 77% [12]; Ставропольского края – 84% и Северного Кавказа 80% [22] (табл. 2). Однако из этого не следует, что вторая половина опрошенных, отнесенная к пассивной части молодежи, не знает политических новостей.

В качестве источников информации, из которых молодежь получает политическую информацию, самым распространенным оказался Интернет. Интернет в жизни человека занимает большую часть его жизни. Вне зависимости от местонахождения всегда есть возможность зайти в Интернет и прочитать те или иные новостные сводки.

На современном этапе развития общества все чаще можно услышать, что СМИ называют «четвертой властью», так как эти средства идут в обход привычных для многих институтов власти и обращаются напрямую с общественностью. «Четвертая власть» оказывает сильнейшее социальное влияние на формирование коллективного мнения и формулирование общественных интересов граждан (табл. 3).

Таблица 2. Политическая активность молодежи, %

Ответ	г. Иваново	г. Новокузнецк	г. Ставрополь	Республики Северного Кавказа	г. Москва
Да	61,6	49	84	80	77
Нет	38,4	51	16	20	23

Таблица 3. Источники получения политической информации у молодежи, %

Источник	г. Иваново	г. Новокузнецк	г. Ставрополь
Интернет	55,2	45	25
Телевидение	41	15	20
Родственники, друзья	–	35	53
Другое (радио, газеты и т. п.)	3,8	5	2

В России главным источником получения политической информации являются социальные сети, что подтверждается исследованиями социальной сети «ВКонтакте», которое выявило, что 64% ее пользователей – это молодежь [23].

Формирование отношений доверия или же недоверия сегодня осуществляется

в мессенджерах и социальных сетях. Процесс взаимодействия с пользователями в основном происходит в тематических группах, сообществах, в которых находятся как равные по возрасту, так и представители более возрастных когорт. При этом мнение старших чаще всего не становится доминантой повседневных практик, по-

скольку уровень максимализма молодежи настолько высок, что она не нуждается в рекомендациях старших по определению своих жизненных стратегий. Каждый сам для себя определяет «правильный» вектор, находит «свою нормаль».

За последние годы было предложено множество инициатив для создания единых ресурсов: сайтов города, площадок для жалоб граждан – с целью общения не только с молодежью, но и в целом с народом. Эта инициатива носит благой характер, но зачем придумывать новые ресурсы, если есть уже хорошо работающие сейчас: «ВКонтакте», «Инстаграм», «Фейсбук». Для того чтобы выслушать жалобы, пожелания, инициативы, достаточно зарегистрироваться в этих сетях и создать соответствующие сообщества. Но мало этого, необходимо регулярно вести диалог с теми, кто задает вопросы, и открыто на них отвечать. Проанализировав руководителей городов ЦФО, можно сделать вывод о том, что не у всех есть социальные сети, и не у всех открыта возможность оставлять комментариев и отправлять обращения. Взаимное доверие складывается из мелочей.

Выводы

Полученные результаты исследования социально-политической активно-

сти молодежи в разных городах России дают возможность сделать следующие выводы. В качестве основных проблем, связанных с повышением социально-политической активности, определяются следующие противоречия: во-первых, в молодежной аудитории сформирован устойчивый запрос на различные формы взаимодействия с институтами власти, отсутствуют эффективные модели и механизмы, позволяющие обеспечить вовлеченность молодежи в избирательный процесс; во-вторых, декларируемое всеми уровнями управления стремление привлечь внимание молодежи к социально-политическим процессам, отсутствие действенных инструментов и способов влияния молодежи на политических процесс, из-за чего молодые люди проявляют пассивность и апатичность.

Для обеспечения поддержки органов власти в молодежной среде необходимо максимально задействовать социальные сети, в первую очередь «ВКонтакте» и «Инстаграм». Формы взаимодействия с молодежью необходимо строить на понятном для нее языке, поскольку степень доверия ко всем традиционным СМИ находится на низком уровне.

Список литературы

1. Новые митингующие: управляемой и скучной толпы уже не будет // РБК. URL: http://www.rbc.ru/spb_sz/27/03/2017/58d91ffc9a7947f2ae7ecaf1 (дата обращения: 10.02.2021).
2. Движуха, которой раньше не было. URL: <https://lenta.ru/articles/2017/03/28/protest> (дата обращения: 10.02.2021).
3. Абрамов А. П. Ценностные приоритеты личности в системе отечественного довузовского военного образования // Вопросы культурологии. 2009. № 1. С. 62-66.
4. Абрамов А. П., Осадчая Г. И. Социокультурный подход к проблеме модернизации среднего специализированного военного образования: диалектика традиционного и современного // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 2 (16). С. 184-190.
5. Капто А. С. Активность политическая // Социология молодежи. Энциклопедический словарь / отв. ред. Ю. А. Зубок, В. И. Чупров. М.: Academia, 2009. 322 с.
6. Низамов Р. Р. Электоральная активность молодежи: понятие и современное состояние // Молодой ученый. 2017. № 35 (169). С. 62-64.
7. Боровик В. С. Активность социальная // Социологическая энциклопедия. М.: Мысль, 2003. Т. 1. 694 с.

8. Чуев С. В. Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики: результаты исследования: монография / Государственный университет управления. М., 2017. 131 с.
9. Карпенко О. М., Ламанов И. А. Молодежь в современном политическом процессе в России. М.: СГУ, 2006. 560 с.
10. Россия заняла последнее место рейтинга доверия к общественным институтам // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/22/01/2019/5c4632139a7947d392889cfd> (дата обращения: 05.03.2021).
11. Чернов А. С., Абрамов А. П. Перспективные направления формирования взаимного доверия молодежи и власти // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 3 (32). С. 168–173.
12. Примаков В. Л., Фатехов А. М. Политическая активность московской студенческой молодежи: социологический анализ // Ограев-online. 2018. № 11. URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/politicheskaya-aktivnost-moskovskoj-studencheskoj-molodezhi-sociologicheskij-analiz> (дата обращения: 05.03.2021).
13. Григоренко Б. Ю. Социально-политическая активность молодежи в современных условиях // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 2. С. 1–5.
14. Тощенко Ж. Т. Политическая социология: учебник для академического бакалавриата. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 526 с.
15. Андреевкова Н. В. Активность электоральная // Социологическая энциклопедия. М.: Мысль, 2003. Т. 1. 694 с.
16. Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.
17. Молодежь ломает стереотипы. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9002> (дата обращения: 10.03.2021).
18. Кто голосовал за Клинтон и Трампа. URL: <https://ria.ru/20161109/1481021921.html?in=t> (дата обращения: 10.03.2021).
19. Копаева Е. В., Котова К. А., Лисова С. Ю. Политическая активность студенческой молодежи: проблемы и тенденции // Манускрипт. 2017. № 6-1 (80). С. 82–86.
20. Тяпкина Е. Е. Политическая активность молодежи в социологическом исследовании // Организация работы с молодежью. 2019. № 3.
21. Сотникова В. В., Санников Г. Г. Политическая активность современной молодежи, на примере студентов КУБГТУ // Научные труды КубГТУ. 2019. № 54. С. 403–411.
22. Ерохин А. М., Воробьев С. М. Социологический анализ политической активности студенческой молодежи северного Кавказа // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2019. № 4. С. 88–96.
23. Исследование «ВКонтакте»: портрет молодежи. URL: https://vk.com/doc1027995_453569893?hash=5a91057ec6be43896&dl=eec34f5c04288f5c40 (дата обращения: 13.03.2021).
24. Акции в поддержку арестованного губернатора Фургала. URL: <https://zona.media/chronicle/furgal> (дата обращения: 01.03.2021).

References

1. Informacionnyj portal [New protesters: a controlled and boring crowd will no longer be]. RBC [RBK]. Available at: http://www.rbc.ru/spb_sz/27/03/2017/58d91ffc9a7947f2ae7ecaf1. (accessed 10.02.2021)
2. Dvizhuha, kotoroj ran'she ne bylo [Traffic that didn't exist before]. Available at: <https://lenta.ru/articles/2017/03/28/protest>. (accessed 10.02.2021)
3. Abramov A. P. Cennostnye priority lichnosti v sisteme otechestvennogo dovuzovskogo voennogo obrazovaniya [Value priorities of the individual in the system of domestic pre-university military education]. *Voprosy kul'turologii = Issues of Cultural Studies*, 2009, no. 1, pp. 62–66.
4. Abramov A. P., Osadchaya G. I. Sociokul'turnyj podhod k probleme modernizacii srednego specializirovannogo voennogo obrazovaniya: dialektika tradicionnogo i sovremennogo [Sociocultural approach to the problem of modernization of secondary specialized military education: the dialectics of tra-

ditional and modern]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment. = Proceedings of Southwestern State University. Series: Economics. Sociology. Management*, 2016, no. 2 (16), pp. 184-190.

5. Kapto A. S. Aktivnost' politicheskaya [Political activity]. *Sociologiya molodezhi. Enciklopedicheskij slovar' [Sociology of youth. Encyclopedic Dictionary]*; ed. by Yu. A. Zubok, V. I. Chuprov. Moscow, Academia Publ., 2009. 322 p.

6. Nizamov R. R. Elektoral'naya aktivnost' molodezhi: ponyatie i sovremennoe sostoyanie [Electoral activity of youth: concept and current state]. *Molodoj uchenyj = Young Scientist*, 2017, no. 35 (169), pp. 62-64.

7. Borovik B. C. Aktivnost' social'naya [Social activity]. *Sociological Encyclopedia [Sociological Encyclopedia]*. Moscow, Thought Publ., 2003, vol. 1. 694 p.

8. Chuev S. V. Cennostnye orientacii rossijskoj molodezhi i realizaciya gosudarstvennoj molodyozhnoj politiki: rezul'taty issledovaniya [Value orientations of Russian youth and the implementation of state youth policy. Research results]. Moscow, Gosudarstvennyj universitet upravleniya Publ., 2017. 131 p.

9. Karpenko O. M., Lamanov I. A. Molodezh' v sovremennom politicheskom processe v Rossii [Youth in the modern political process in Russia]. Moscow, SSU Publ., 2006. 560 p.

10. Rossiya zanyala poslednee mesto rejtinga doveriya k obshchestvennym institutam [Russia took the last place in the rating of trust in public institutions]. RBC [RBK]. Available at: <https://www.rbc.ru/society/22/01/2019/5c4632139a7947d392889cfd>. (accessed 05.03.2021)

11. Chernov A. S., Abramov A. P. Perspektivnye napravleniya formirovaniya vzaimnogo doveriya molodezhi i vlasti [Prospective directions for the formation of mutual trust of youth and power]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment = Proceedings of Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*, 2019, vol. 9, no. 3 (32), pp. 168-173.

12. Primakov V. L., Fatehov A. M. Politicheskaya aktivnost' moskovskoi studencheskoj molodezhi: sotsiologicheskij analiz [Political activity of Moscow student youth: a sociological analysis]. Available at: <http://journal.mrsu.ru/arts/politicheskaya-aktivnost-moskovskoj-studencheskoj-molodezhi-sociologicheskij-analiz>. (accessed 05.03.2021)

13. Grigorenko B. Yu. Social'no-politicheskaya aktivnost' molodezhi v sovremennyh usloviyah [Socio-political activity of youth in modern conditions]. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*, 2013, no. 2, pp. 1-5.

14. Toschenko Zh. T. Politicheskaya sociologiya [Political sociology]. 4th ed. Moscow, Publishing House Yurayt, 2018. 526 p.

15. Andreenkova N. V. Aktivnost' elektoral'naya [Electoral activity]. *Sociologicheskaya enciklopediya [Sociological Encyclopedia]*. Moscow, Thought Publ., 2003, vol. 1. 694 p.

16. Gorshkov M. K., Sheregi F. E. Molodezh' Rossii: sociologicheskij portret [Youth of Russia: a sociological portrait]. Moscow, TsSPiM Publ., 2010. 592 p.

17. Molodezh' lomaet stereotipy [Young people break down stereotypes]. Available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9002>. (accessed 10.03.2021)

18. Kto golosoval za Klinton i Trampa [Who voted for Clinton and trump's]. Available at: <https://ria.ru/20161109/1481021921.html?in=t>. (accessed 10.03.2021)

19. Kopaeva E. V., Kotova K. A., Lisova S. Yu. Politicheskaya aktivnost' studencheskoj molodezhi: problemy i tendencii [Political activity of students: problems and trends]. *Manuskript = Manuscript*, 2017, no. 6-1 (80), pp. 82-86.

20. Tyapkina E. E. Politicheskaya aktivnost' molodezhi v sociologicheskom issledovanii [Political activity of youth in sociological research]. *Organizatsiya raboty s molodezh'yu = Organization of Work with Young People*, 2019, no. 3.

21. Sotnikova V. V., Sannikov G. G. Politicheskaya aktivnost' sovremennoj molodezhi, na primere studentov KUBGTU [Political activity of modern youth, on the example of students of KUBSTU]. *Nauchnye trudy KubGTU = Scientific works of KubSTU*, 2019, no. 54, pp. 403-411.

22. Erokhin A. M., Vorobev S. M. Sociologicheskij analiz politicheskoy aktivnosti studencheskoj molodezhi severnogo Kavkaza [Sociological analysis of the political activity of the student youth of the

North Caucasus]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye issledovaniya regionov* = *Economic and humanitarian studies of the regions*, 2019, no. 4, pp. 88-96.

23. Issledovanie "Vkontakte": portret molodezhi [Research "Vkontakte": portrait of youth]. Available at: https://vk.com/doc1027995_453569893?hash=5a91057ecec6e43896&dl=eec34f5c04288f5c40. (accessed 13.03.2021)

24. Aktsii v podderzhku arestovannogo gubernatora Furgala [Actions in support of the arrested governor of Furgal]. Available at: <https://zona.media/chronicle/furgal>. (accessed 01.03.2021)

Информация об авторе / Information about the Author

Чернов Александр Сергеевич, аспирант кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: cech45612@gmail.com,
ORCID: 0000-0001-8885-0664

Alexander S. Chernov, Post-Graduate Student of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: cech45612@gmail.com,
ORCID: 0000-0001-8885-0664