Оригинальная статья / Original article

УДК 330.322.01

Оценка инвестиционной активности регионов ЦФО

М. К. Колесник[1] ✉

[1] Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: marina.11.08@mail.ru

Резюме

Актуальность. *В настоящее время инвестиционная активность регионов становится все более значимым фактором как для развития самого региона, так и страны в целом. В условиях современного экономического развития каждый регион самостоятельно определяет и корректирует направление и виды инвестиционной активности в зависимости от индивидуальных особенностей, целей, поставленных на краткосрочный и долгосрочный периоды, и желаемых результатов.*

Цель *– проведение анализа инвестиционной активности регионов ЦФО за период 2016-2018 гг. при помощи разработанного комплексного интегрального показателя инвестиционной активности.*

Задачи*: проведение исследования инвестиционной активности регионов ЦФО; изучение динамики инвестиционной активности в рассматриваемый период; выбор и обоснование исходных величин для расчета комплексного интегрального показателя; разработка комплексного интегрального показателя; оценка регионов ЦФО при помощи предложенного показателя в рассматриваемый период.*

Методология. *В процессе разработки данной темы были использованы метод ранжирования, методы анализа, дедукции, расчет средневзвешенного значения и интегрального показателя.*

Результаты. *Проведенное исследование позволило просчитать средний показатель инвестиционной активности на примере регионов ЦФО, ранжировать регионы по степени инвестиционной активности и уточнить направление дальнейшего движения и развития.*

Выводы. *Общая динамика снижения инвестиционной активности в регионах ЦФО связана с ограничениями по привлечению заемного капитала, сокращением объемов финансирования инвестиционных проектов, сокращением поддержки малого и среднего бизнеса, увеличением инвестиционных рисков, недостаточностью ресурсов, сложной экономической ситуацией в регионах и неготовностью предприятий к реновациям в условиях современного рынка. Изучив полученные данные, предложены мероприятия по повышению уровня инвестиционной активности регионов в целом и Курской области в частности.*

Ключевые слова: *инвестиционная активность региона; инвестиционная деятельность; индикаторы активности; оценка инвестиционной активности; комплексный интегральный показатель.*

Конфликт интересов: *В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.*

Для цитирования*:* Колесник М. К. Оценка инвестиционной активности регионов ЦФО // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 3. С. 252–261.

Поступила в редакцию 10.04.2021 Принята к публикации 05.05.2021 Опубликована 30.06.2021

© Колесник М. К., 2021

Assessment of Investment Activity in the Central Federal District Regions

Marina K. Kolesnik [1]✉

[1] Southwest State University
50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: marina.11.08@mail.ru

Abstract

Relevance. *Currently, the investment activity of the regions is becoming an increasingly important factor, both for the development of the region itself and the country as a whole. In the conditions of modern economic development, each region independently determines and adjusts the direction and types of investment activity, depending on individual characteristics, goals set for the short and long-term periods, and the desired results.*

The purpose *is analysis of the investment activity of the Central Federal District regions for the period 2016-2018 using the developed integrated indicator of investment activity.*

Objectives: *the study of investment activity of regions of the Central Federal district; the study of the dynamics of investment activity in the reporting period; selection and justification of initial values to calculate the complex integral index; development of a comprehensive integrated indicator; evaluation of CFD regions using the proposed index during the period under review.*

Methodology. *In the process of developing this topic, the ranking method, methods of analysis, deduction, calculation of the weighted average and integral indicator were used.*

Results. *The study made it possible to calculate the average indicator of investment activity on the example of the regions of the Central Federal District, to rank the regions by the degree of investment activity and to clarify the direction of further movement and development.*

Conclusions. *The overall dynamics of a decrease in investment activity in the regions of the Central Federal District is associated with restrictions on attracting borrowed capital, a decrease in the volume of financing for investment projects, a decrease in support for small and medium-sized businesses, an increase in investment risks, a lack of resources, a difficult economic situation in the regions and the reluctance of enterprises to renovate in a modern market. After studying the data obtained, measures are proposed to increase the level of investment activity of the regions in general and the Kursk region in particular.*

Keywords: *investment activity of the region; investment activity; activity indicators; assessment of investment activity; complex integral indicator.*

Conflict of interest: *In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Kolesnik M. K. Assessment of Investment Activity in the Central Federal District Regions. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(3): 252–261. (In Russ.)

Received 10.04.2021 Accepted 05.05.2021 Published 30.06.2021

***

Введение

Достижение необходимого в современных реалиях мирового рынка уровня экономического развития России может быть обеспечено в большей степени улучшением инвестиционного климата в регионах страны в общем и увеличением инвестиционной активности и привлекательности каждого региона в отдельности с учетом их индивидуальной специфики и особенностей экономического пути. Инвестиционная активность является комплексным и обширным понятием, она отражает реальное развитие инвестиционной деятельности региона в виде капиталовложений в основной капитал [1, с. 382], характеризует интенсивность реализации инвестиционных проектов, может быть измерена объемами, темпами роста и эффективности использования инвестиционных ресурсов, размерами и структурой инвестиций, а также динамикой уровня допу-

стимых рисков и степенью реализации инвестиционных проектов. Инвестиционная активность – неотъемлемая составляющая региональной инвестиционной деятельности, характеризующая наличие и полноту необходимых условий и обстоятельств для интенсивного использования активов региона в целях улучшения качественных и количественных показателей его благосостояния и развития [2; 3].

В целях изучения инвестиционной активности субъектов применяют качественные и количественные показатели, характеризующие ее с разных сторон и с разной глубиной [4; 5; 6; 7; 8]. Используя численные показатели, возможно определение степени инвестиционной активности изучаемого субъекта в интересующий временной интервал и проведение анализа динамики развития самого субъекта в отдельности или в сравнении с другими, схожими по имеющимся ресурсам или территориальному расположению. На сегодняшний день большее внимание уделено инвестиционной привлекательности или инвестиционному климату региона. Существует целый спектр показателей для их определения, а также разрабатывается ряд рейтингов: рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ (Национальное рейтинговое агентство), инвестиционный рейтинг регионов России (РА «Эксперт») и ведущий на сегодняшний день – национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ (Агентство стратегических инициатив). Показателей же, используемых для измерения инвестиционной активности, значительно меньше, и они менее известны.

Материалы и методы

В связи с многовариативностью трактовки понятия «инвестиционная активность» методы ее изучения и анализа также имеют иногда абсолютно противоположную направленность. Инвестиционную активность можно изучать, просчитывая величину полученного дохода [9; 10], интенсивность и затратности самой деятельности, а также способность к инвестиционной деятельности и инвестиционную привлекательность [11; 12; 13; 14; 15]. В зависимости от желаемого результата исследования выбирают и вектор ее изучения. Однако большинство методик основывается на коэффициентном методе. Данный подход можно проследить в работах Д. А. Ендовицкого, Н. П. Любушкина, А. Д. Шеремета, М. И. Баканова, М. Н. Крейниной, Р. С. Сайфулина, В. В. Ковалева, Г. В. Савицкой, Д. Б. Крутских, В. И. Стражева, А. И. Алексеевой, О. В. Ефимовой, И. А. Бланка, К. В. Щиборщ, Л. А. Головиной, О. А. Жигуновой и др. [16; 17; 18; 19]. При исследовании данной темы были изучены статистические данные финансовой деятельности регионов, данные рейтинговых агентств и открытых источников (интернет-ресурсы) [20; 21].

Результаты и их обсуждение

В целях определения уровня инвестиционной активности и ранжирования субъектов ЦФО РФ предлагается просчитать рейтинговую оценку инвестиционной активности региона. Для ее расчета были определены две группы показателей, характеризующие инвестиционную активность региона.

К первой группе относятся прямые показатели инвестиционной активности и деятельности субъекта, такие как: объем инвестиций в основной капитал, объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, объем прямых иностранных инвестиций в экономику региона. Данные показатели напрямую характеризуют уровень инвестиционной активности региона находящихся на его территории организаций, проживающих в нем жителей, и степень заинтересованности в нем сторонних инвесторов, как государственных, так и частных.

Ко второй группе относятся косвенные показатели инвестиционной активности и деятельности субъекта или, другими словами, показатели использования инве-

стиций и их влияние на уровень жизни в регионе и степень инвестирования полученных средств, такие как: валовой региональный продукт (ВРП), ВРП на душу населения, среднедушевые доходы населения в месяц, стоимость основных фондов и число предприятий и организаций в каждом регионе. Данные показатели позволяют оценить влияние инвестиционной активности на социально-экономический уровень развития региона.

Формирование данных групп показателей обосновано тенденциями современного экономического развития регионов, направленностью проводимого исследования, необходимостью выявления взаимосвязи уровня инвестиционной активности региона и его социально-экономического развития и проведено на основе статистических выборок, данных экспертных оценок и мониторинга исследуемых данных.

Расчет выбранных показателей будем производить на основании данных Федеральной службы государственной статистики [20, с.232-598].

Для начала просчитаем каждый показатель в отдельности по каждому региону. Для стандартизации расчетов и упрощения сравнения данных просчитаем удельную долю каждого показателя по выбранным регионам в общем значении по ЦФО за период 2017-2019 гг. Для получения более корректных и наглядных данных из общего массива были вычленены данные по г. Москва и Московской области, так как их показатели имеют максимальный удельный вес в общих статистических данных. Просчитанные показатели приведены ниже (табл. 1).

Таблица 1. Показатели инвестиционной активности по субъектам ЦФО за 2017-2019 гг. (доля в общем значении за ЦФО), руб.

Показатели инвестиционной активности	Курская область			Белгородская область			Брянская область			Орловская область			Липецкая область		
Период, год	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Объем инвестиций в основной капитал	0,066	0,077	0,082	0,093	0,086	0,095	0,036	0,038	0,036	0,028	0,031	0,032	0,093	0,082	0,088
Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения	0,835	0,855	0,912	0,851	0,684	0,752	0,420	0,385	0,372	0,538	0,509	0,528	1,143	0,882	0,945
Объем прямых иностранных инвестиций	0,004	0,031	0,001	0,118	0,005	0,007	0,001	0,003	0,001	0,001	0,006	0,005	0,310	0,388	0,422
ВРП	0,058	0,058	0,061	0,118	0,118	0,117	0,046	0,045	0,049	0,032	0,031	0,033	0,076	0,079	0,070
ВРП на душу населения	0,520	0,516	0,538	0,761	0,748	0,739	0,377	0,365	0,398	0,431	0,415	0,432	0,660	0,677	0,598
Среднедушевые доходы населения в месяц	0,623	0,624	0,621	0,724	0,705	0,689	0,599	0,609	0,605	0,572	0,570	0,555	0,691	0,687	0,692
Стоимость основных фондов	0,055	0,055	0,049	0,094	0,091	0,088	0,050	0,049	0,056	0,031	0,030	0,034	0,079	0,079	0,065
Число предприятий и организации	0,047	0,047	0,048	0,081	0,080	0,080	0,043	0,043	0,043	0,032	0,032	0,031	0,047	0,047	0,048

Анализируя данные таблицы 1, можно говорить о том, что показатели инвестиционной активности по разным регионам имеют различный, а иногда и противоположный вектор развития за исследуемый период. Так Курская область, хотя и находится на третьем месте в 2017 г. по объемам инвестирования, валовому региональному продукту и доходу на душу населения, в среднем за исследуемый период показывает рост большинства показателей и к 2019 г. практически догоняет первоначальных лидеров – Белгородскую и Липецкую области. Произошло сокращение разрывов по объему инвестиций в основной капитал до 0,006 по сравнению с Липецкой областью и до 0,013 – с Белгородской, также сокращена разница в среднедушевом доходе населения по сравнению с Липецкой областью до 0,071, а с Белгородской – до 0,068. И хотя позиции лидеров Белгородской и Липецкой областям все же удается удержать, показатели инвестиционной деятельности показывают отрицательную динамику развития данных регионов за исследуемый период. Брянская и Орловская области также показывают отрицательную динамику исследуемых показателей, но за исследуемый период также остаются на своих четвертом и пятом месте соответственно.

Используя полученные показатели, рассчитаем общие значения по каждой из ранее определенных групп путем нахождения средневзвешенного показателя (табл. 2).

Таблица 2. Средние значения показателей по группам показателей инвестиционной активности по субъектам ЦФО за 2017 – 2019 гг.

Группы	Курская область			Белгородская область			Брянская область			Орловская область			Липецкая область		
Период, год	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Прямые показатели инвестиционной активности	0,301	0,321	0,332	0,354	0,258	0,285	0,152	0,142	0,136	0,189	0,182	0,188	0,515	0,451	0,485
Косвенные показатели инвестиционной активности	0,261	0,260	0,263	0,356	0,348	0,343	0,223	0,222	0,230	0,220	0,216	0,217	0,311	0,314	0,295

Полученный данные (см. табл. 2) подтверждают сделанные ранее общие выводы, однако если оценивать общие показатели по сформированным группам, то можно уточнить, что общее значение по группе косвенных показателей по Курской области за рассматриваемый период практически не изменилось, показывая незначительное снижение в 2018 г. и рост в 2019 г., что позволило ей показать небольшую положительную динамику, значение по группе прямых показателей также показывает положительную динамику – увеличение по сравнению с 2017 г. Полученные данные говорят об активной региональной инвестиционной политике Курской области, что впоследствии дало возможность выровнять и косвенные показатели. Орловская, Липецкая и Белгородская области показывают отрицательную динамику значений по обеим группам показателей в сравнении 2017 и 2018 гг., однако к 2019 г. наметились положительные изменения,

что даже позволило Орловской области вернуться на первоначальный уровень. Брянская область показывает отрицательную динамику показателя первой группы, т. е. ухудшение инвестиционной активности по прямым показателям, однако ей удается удержать уровень значения косвенных показателей и даже немного улучшить показатели 2017 г.

Рассчитаем рейтинговую оценку по каждому региону за рассматриваемый период, вычислив среднее арифметическое значение двух предложенных групп показателей инвестиционной активности (табл. 3).

Представим полученные данные в виде графика (рис.).

Таблица 3. Оценка инвестиционной активности субъектов ЦФО за период 2017-2019 гг.

Область	Среднее арифметическое значение показателей инвестиционной активности		
	2017	2018	2019
Курская область	0,281	0,291	0,2976
Белгородская область	0,355	0,303	0,3136
Брянская область	0,188	0,182	0,1832
Орловская область	0,205	0,199	0,2025
Липецкая область	0,413	0,382	0,3897

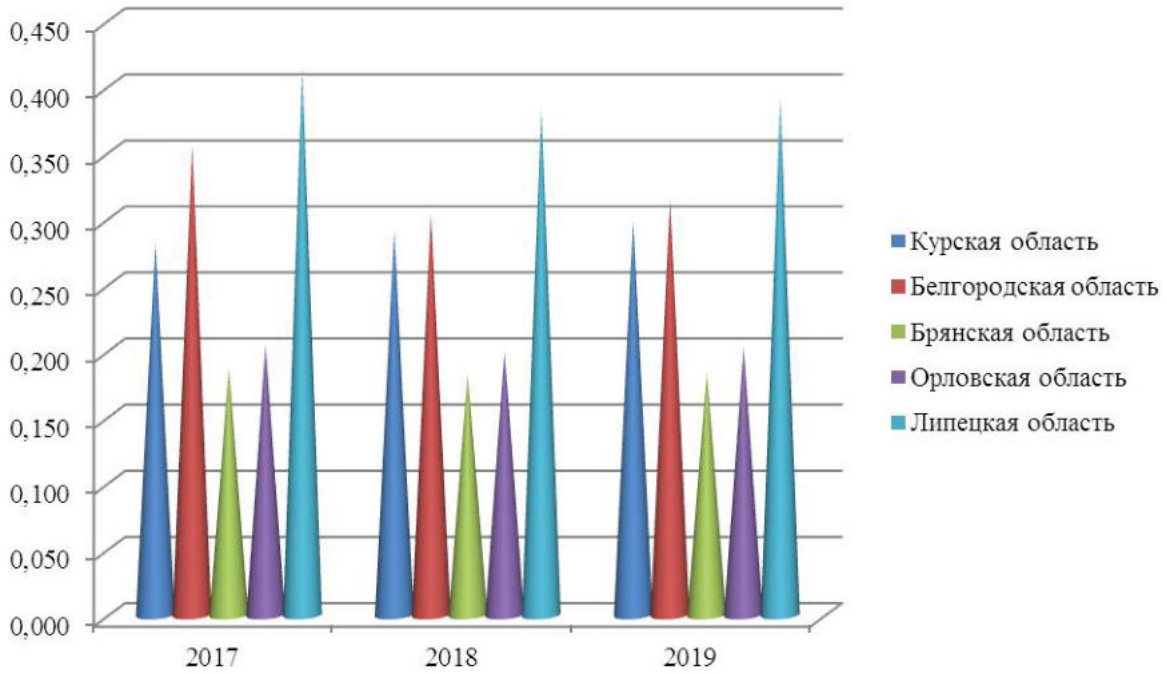

Рис. Оценка регионов ЦФО по инвестиционной активности за 2017-2019 гг.

На основании проведенного анализа можно судить о том, что на протяжении рассматриваемого периода во всех областях произошло незначительное, но все же снижение расчетного показателя, а именно снижение инвестиционной активности, так в Орловской и Брянской областях инвестиционная активность сократился в 1,01 раза, в Белгородской – в 1,13 раза, в Липецкой – 1,06 раза, а Кур-

ская область, несмотря на снижение инвестиционной активности в середине рассматриваемого периода, увеличила показатель свой инвестиционной активности в 1,06 раза. Курская область – единственная из представленных смогла к концу 2019 г. не только вернуться к первоначальному уровню, но и увеличить показатели своей инвестиционной активности в отличие от других областей. Однако, несмотря на все изменения, расстановка позиций между областями не изменилась на протяжении рассматриваемого периода, первое место все также удерживает Липецкая область.

Для дополнения и подтверждения полученного ранжирования регионов можно обратиться к рейтингу инвестиционной активности регионов за 2019 г. по результатам исследования журнала «Инвест-Форсайт» [20]. Полученные нами данные подтверждаются: Липецкая область по итогам 2019 г. занимает 1 место, набрав 215 баллов, Курская область занимает 12 место, набрав 75 баллов, что отражает усиление региональной инвестиционной деятельности и переориентирование региональных властей на развитие данного направления, Белгородская же область занимает 9 место, набрав 79 баллов, что свидетельствует об ослаблении региональной инвестиционной политики, хотя она все еще занимает 2 место по полученному нами показателю, темпы развития в данном направлении снижаются, что дает вероятность скорой смены позиций в исследуемой области. Брянская и Орловская области остаются попрежнему на своих позициях, получив 26 место (40 баллов) и 35 место (32 балла) соответственно.

Проведя анализ по данной методике и сравнив его с ранжированными оценками рейтинговых агентств, можно сделать вывод, что предложенный автором набор показателей и метод расчета являются жизнеспособными и могут быть использованы для оценки показателей региональной активности любых регионов страны и позволят выявить, динамика каких показателей и в какой степени влияет на инвестиционную активность и соответственно дает возможность ее регулирования.

Выводы

Общая динамика снижения инвестиционной активности в регионах ЦФО связана с ограничениями по привлечению заемного капитала, сокращением объемов финансирования инвестиционных проектов, сокращением поддержки малого и среднего бизнеса, увеличением инвестиционных рисков, недостаточностью ресурсов, сложной экономической ситуацией в регионах и неготовностью предприятий к реновациям в условиях современного рынка.

В целях повышения уровня инвестиционной активности регионов ЦФО в общем и Курской области в частности можно рекомендовать проведение мероприятий в следующих направлениях:

– расширение сферы взаимодействия региональных органов власти и представителей малого и среднего бизнеса, организация региональных инвестиционных проектов, помощь в их реализации;

– разработка региональной нормативно-правовой базы, адаптивной современным экономическим условиям и особенностям региона;

– организация сотрудничества научного сообщества, высококвалифицированного персонала и представителей бизнеса, внедрение научно-исследовательских разработок и инноваций в повседневную практику, реализация совместных инновационных инвестиционных проектов;

– создание льготных условий налогообложения и кредитования для привлечения сторонних инвесторов, свободных экономических зон;

– снижение инвестиционных рисков путем диверсификации и муниципальной поддержки.

Важно отметить, что залогом роста инвестиционной активности служат бла-

гоприятные условия для ведения бизнеса, грамотная региональная политика по ведению инвестиционной деятельности и распределению средств между отраслями, а также государственная поддержка. Как показывают исследования, существуют вероятность смены динамики показателя инвестиционной активности, а также возможность изменения позиций региона на общем фоне за кратчайшие сроки.

Список литературы

1. Подшиваленко Г. П., Киселева Н. В. Инвестиционная деятельность. 2-е изд. М.: КНОРУС, 2006. С. 382.

2. Трошина О. В. Зависимость социально-экономического положения региона от его инвестиционной активности // Эволюция современной наукт: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2017. С. 146–167.

3. Харченко Е. В. О механизме управления региональной экономикой с учетов рисков в развитии воспроизводственной базы региона // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 3-4 (025-026). С. 295-302.

4. Аскинадзи В. М., Максимова В. Ф. Инвестиции. М.: Юрайт, 2019. 422 с.

5. Сергеев И. В., Веретенникова И. И., Шеховцов В. В. Инвестиции. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. С. 234–235.

6. Крупина Н. Н. Инвестиционная стратегия региона. М.: ИНФРА-М, 2017. 179 с.

7. Михайлова Э. А., Орлова Л. Н. Экономическая оценка инвестиций. Рыбинск: РГАТА, 2008. 176 с.

8. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: федеральный закон от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ. URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/ online.cgi?base=LAW&n=156882&req=doc (дата обращения: 20.03.2021).

9. Киселева О. В. Анализ инвестиционной активности российских регионов // Экономика и предпринимательство. 2016. № 9 (74). С. 1020-1023.

10. Коваленко Е. В., Украинченко О. В. Оценка инвестиционной активности в России // Молодой ученый. 2019. № 37 (275). С. 118-120.

11. Бессонова Е. А., Губанова М. А. Проблемы и пути повышения инвестиционной привлекательности региона // Вопросы региональной экономики. 2017. № 30(1). С.11-16.

12. Горбач С. А., Семиног С. А. Влияние инвестиций в основной капитал на валовой региональный продукт // Научный результат. Экономические исследования. 2019. Т. 5, № 3. С. 10–18.

13. Ковалева С. И., Воробьева Ж. Б., Литвинова В. В. Механизм управления инвестиционным климатом и инвестиционной политикой в регионе: монография / Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения. СПб., 2016. 318 с.

14. Погодина Т. В. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности отраслей реального сектора экономики России // Управленческие науки в современном мире. 2017. Т. 1. С. 466- 470.

15. Соколов В. А. Рост инвестиций в основной капитал региона – основной фактор влияния на повышение валового регионального продукта // Инновационная экономика: материалы II Международной научной конференции (г. Казань, октябрь 2015). Казань: Бук, 2015. С. 7-8.

16. Ефимова О. В. Финансовый анализ. М.: ИНФРА-М, 2013. 630 с.

17. Крутских Д. Б. Инвестиционная активность региона: экономическое содержание и механизм управления развитием: дис. … канд. экон. наук. Воронеж, 2011. 162 с.

18. Савицкая Г. В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2013. 430 с.

19. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа. М.: ИНФРА-М, 2013. 417 с.

20. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 17.03.2021).

21. Рейтинг инвестиционной активности регионов. URL: https://www.if24.ru/rejting-investaktivnosti-regionov-oktyabr-2018/ (дата обращения: 10.03.2021).

References

1. Podshivalenko G. P., Kiseleva N. V. Investitsionnaya deyatel'nost' [Investment activity]. 2th ed. Moscow, KNORUS Publ., 2006, p. 382.

2. Troshina O. V. [The dependence of the socio-economic situation of the region on its investment activity]. *Evolyutsiya sovremennoi naukt. Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Evolution of modern science. Collection of articles of the international scientific and practical conference]. Ufa, OMEGA SCIENCES Publ., 2017, pp. 146–167. (In Russ.)

3. Kharchenko E. V. O mekhanizme upravleniya regional'noi ekonomikoi s uchetov riskov v razvitii vosproizvodstvennoi bazy regiona [On the mechanism of managing the regional economy taking into account risks in the development of the reproductive base of the region]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2011, no. 3-4 (025-026), pp. 295-302.

4. Askinadzi V. M., Maksimova V. F. Investitsii: uchebnik dlya bakalavrov [Investments: a textbook for bachelors]. Moscow, Yurayt Publishing House, 2019. 422 p.

5. Sergeev I. V., Veretennikova I. I., Shekhovtsov V. V. Investitsii: uchebnik i praktikum dlya prikladnogo bakalavriata [Investments: textbook and workshop for applied baccalaureate]. 3th ed. Moscow, Yurayt Publishing House, 2015, pp. 234–235.

6. Krupina N. N. Investitsionnaya strategiya regiona [Investment strategy of the region]. Moscow, INFRA-M Publ., 2017. 179 p.

7. Mikhailova E. A., Orlova L. N. Ekonomicheskaya otsenka investitsii [Economic evaluation of investments]. Rybinsk, RGATA Publ., 2008. 176 p.

8. Ob investitsionnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii, osushchestvlyaemoi v forme kapital'nykh vlozhenii [On investment activities in the Russian Federation, carried out in the form of capital investments]. Federal Law of February 25, 1999 № 39-FZ. Available at: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi? Base = LAW & n = 156882 & req = doc. (accessed 20.03.2021)

9. Kiseleva O. V. Analiz investitsionnoi aktivnosti rossiiskikh regionov [Analysis of investment activity of Russian regions]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*, 2016, no. 9 (74), pp.1020-1023.

10. Kovalenko E. V., Ukrainchenko O. V. Otsenka investitsionnoi aktivnosti v Rossii [Assessment of investment activity in Russia]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2019, no. 37 (275), pp. 118-120.

11. Bessonova E. A., Gubanova M. A. Problemy i puti povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Problems and ways of increasing the investment attractiveness of the region]. *Voprosy regional'noi ekonomiki = Regional Economic Issues*, 2017, no. 30 (1), pp. 11-16.

12. Gorbach S. A., Seminog S. A. Vliyanie investitsii v osnovnoi kapital na valovoi regional'nyi produkt [The influence of investments in fixed assets on the gross regional product]. *Nauchnyi rezul'tat. Ekonomicheskie issledovaniya scientific Result. Economic Research*, 2019, vol. 5, no. 3, pp. 10–18.

13. Kovaleva S. I., Vorobyova Zh. B., Litvinov V. V. Mekhanizm upravleniya investitsionnym klimatom i investitsionnoi politikoi v regione [Investment climate management mechanism and investment policy in the region]. St. Petersburg, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation Publ., 2016. 318 p.

14. Pogodina T. V. Problemy i perspektivy povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti otraslei real'nogo sektora ekonomiki Rossii [Problems and prospects of increasing the investment attractiveness of the branches of the real sector of the Russian economy]. *Upravlencheskie nauki v sovremennom mire = Management Sciences in the Modern World*, 2017, vol. 1, pp. 466-470.

15. Sokolov V. A. [The growth of investments in fixed assets of the region – the main factor influencing the increase in the gross regional product]. Innovatsionnaya ekonomika. Materialy II Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (g. Kazan', oktyabr' 2015) [Innovative economy. Materials of the II International Scientific Conference (Kazan, October 2015)]. Kazan, Buk Publ., 2015, pp. 7-8. (In Russ.)

16. Efimova O. V. Finansovyi analiz [Financial Analysis]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013. 630 p.

17. Krutskikh D. B. Investitsionnaya aktivnost' regiona: ekonomicheskoe soderzhanie i mekhanizm upravleniya razvitiem. Diss. kand. econom. nauk [Investment activity of the region: economic content and development management mechanism. Cand. econom. sci. diss.]. Voronezh, 2011. 162 p.

18. Savitskaya G. V. Analiz finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti [Analysis of financial and economic activities]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013. 430 p.

19. Sheremet A. D. Teoriya ekonomicheskogo analiza [The theory of economic analysis]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013. 417 p.

20. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Available at: http://www.gks.ru. (accessed 17.03.2021)

21. Reiting investitsionnoi aktivnosti regionov [Monitoring of investment activity of the regions]. Available at: https: //www.if24.ru/rejting-investaktivnosti-regionov-oktyabr-2018/. (accessed 10.03.2021)

Информация об авторе / Information about the Author

Колесник Марина Константиновна, аспирант кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: marina.11.08@mail.ru

Marina K. Kolesnik, Post-Graduate Student of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: marina.11.08@mail.ru