
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

SOCIOLOGICAL ASPECTS OF SOCIAL DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-1-158-168>



Влияние цифровизации на профессиональную и учебную деятельность субъектов образовательного пространства современного вуза

Т. Н. Каменева¹ ✉, Е. В. Конищева², И. Н. Васильева³

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
Ленинградский пр-т, д. 49/2, г. Москва 125167, Российская Федерация

² Курский государственный медицинский университет Минздрава России
ул. К. Маркса, д. 3, г. Курск 305004, Российская Федерация

³ Академия управления МВД России
ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, г. Москва 125993, Российская Федерация

✉ e-mail: kalibri0304@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Процессы цифровизации в полной мере охватили институт образования. В настоящее время цифровизация рассматривается как тренд института образования. Внедрение цифровых технологий в образовательное пространство вуза оказывает существенное влияние на взаимодействия его субъектов – педагогических работников, студентов, администрацию вузов.

Цель – исследование влияния цифровизации на субъекты образовательного пространства современного вуза. В качестве субъектов были определены ведущие акторы образовательного пространства – педагогические и административные работники, студенты.

Задачи заключались в диагностике отношения субъектов образовательного пространства современного вуза к процессам цифровизации, изучении их мнения о влиянии цифровых технологий на учебный процесс, выявлении проблем, с которыми столкнулись акторы в процессе своей профессиональной и учебной деятельности, а также обосновании необходимости совершенствования регулирования процессов цифрового развития вузов.

Методология. Теоретической основой исследования стали работы М. Кастельса, Э. Тоффлера, М. Альетта, А. Липиц, Д. Харви, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса, В. Ф. Ницевича, Н. В. Носковой, М. С. Якушкиной. Эмпирическую основу составили результаты исследования трудностей образовательного процесса (рук. Е. В. Конищева), проведенного в 2020 г. в высших учебных заведениях г. Курска, г. Белгорода, г. Москвы в период 1-й и 2-й волны пандемии коронавирусной инфекции (N = 1229).

Результаты. В ходе исследования было установлено, что отношение субъектов образовательного пространства к внедрению цифровых технологий в учебный процесс противоречиво: респонденты считали, что цифровые технологии являются источником затруднений, а другие – ресурсом инновационного развития.

Выводы. Процесс развития цифровых технологий в системе образования требует комплексного регулирования, учета интересов всех акторов образовательного пространства и требований, предъявляемых к организации учебного процесса.

Ключевые слова: цифровизация; цифровые технологии; образовательное пространство; субъекты образовательного пространства.

© Каменева Т. Н., Конищева Е. В., Васильева И. Н., 2023

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2023; 13(1): 158–168

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Каменева Т. Н., Конищева Е. В., Васильева И. Н. Влияние цифровизации на профессиональную и учебную деятельность субъектов образовательного пространства современного вуза // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13, № 1. С. 158–168. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-1-158-168>.

Поступила в редакцию 10.12.2022

Принята к публикации 15.01.2023

Опубликована 28.02.2023

The Impact of Digitalization on the Professional and Educational Activities of the Subjects of the Educational Space of a Modern University

Tatyana N. Kameneva¹ ✉, Evgeniya V. Konishcheva², Irina N. Vasilyeva³

¹ Financial University under the Government of the Russian Federation
49/2 Leningradsky Ave., Moscow 125167, Russian Federation

² Kursk State Medical University of the Ministry of Health of Russia
3 K. Marx Str., Kursk 305004, Russian Federation

³ Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia
8 Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh Str., Moscow 125993, Russian Federation

✉ e-mail: kalibri0304@yandex.ru

Abstract

Relevance. Digitalization processes have fully embraced the Institute of Education. Currently, digitalization is considered as a trend of the Institute of Education. The introduction of digital technologies into the educational space of the university has a significant impact on the interaction of its subjects – teaching staff, students, university administration.

The purpose is study the impact of digitalization on the subjects of the educational space of a modern university. The leading actors of the educational space were identified as subjects – pedagogical and administrative workers, students.

The objectives of the study were to diagnose the attitude of the subjects of the educational space of a modern university to the processes of digitalization, to study their opinions on the impact of digital technologies on the educational process, to identify the problems faced by actors in the course of their professional and educational activities, as well as to substantiate the need to improve the regulation of the processes of digital development of universities.

Methodology. The theoretical basis of the research was the work of M. Castells, E. Toffler, M. Aletta, A. Lipitz, D. Harvey, E. Giddens, Y. Habermas, V. F. Nitsevich, N. V. Noskova, M. S. Yakushkina. The empirical basis was the results of a study of the difficulties of the educational process (by E. V. Konishchev) conducted in 2020 in higher educational institutions of Kursk, Belgorod, Moscow, during the 1st and 2nd waves of the coronavirus pandemic, (N = 1229).

Results. The study found that the attitude of the subjects of the educational space to the introduction of digital technologies in the educational process is contradictory: respondents believed that digital technologies are a source of difficulties, while others are a resource for innovative development.

Conclusions. The process of development of digital technologies in the education system requires comprehensive regulation, taking into account the interests of all actors of the educational space and the requirements for the organization of the educational process.

Keywords: digitalization; digital technologies; educational space; subjects of educational space.

Conflict of interest: *In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Kameneva T. N., Konishcheva E. V., Vasilyeva I. N. *The Impact of Digitalization on the Professional and Educational Activities of the Subjects of the Educational Space of a Modern University. Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2023; 13(1): 158–168. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-1-158-168>.

Received 10.12.2022

Accepted 15.01.2023

Published 28.02.2023

Введение

Цифровизация института высшего образования неизбежно подразумевает изменения в образовательном пространстве вузов, его управлении, а также трансформацию повседневных социальных практик основных субъектов – педагогов, студентов, административных работников. Несмотря на то, что практически все вузы восприняли идею цифровизации как ведущую в совершенствовании своей деятельности, они столкнулись с рядом трудностей, связанных с внедрением цифровых технологий в учебный процесс. Как правило, это были вопросы, связанные с возможностями самих высших учебных заведений по оснащению соответствующим цифровым оборудованием, специфичностью организации учебного процесса в новых условиях. Трудности, с которыми столкнулись вузы, обусловлены отношением педагогов и студентов к необходимости перевода отдельных видов обучения (а в некоторых случаях и всех занятий) в цифровую среду, недостаточным наличием у них соответствующих компетенций, расширением профессиональных обязанностей педагогов, увеличением нагрузки, сомнениями в качестве подобного обучения и сложностями контроля результатов работы студентов. Также необходимо отметить, что специалисты в сфере ИТ, ставшие своего рода посредниками между педагогами и цифровыми средствами обучения, зачастую не понимали специфики организа-

ции учебного процесса. Следует упомянуть и техническую сторону цифровизации. Так, например, в период пандемии не все студенты в полной мере имели доступ к сети Интернет.

Тем не менее процессы цифровизации высшего образования будут только ускоряться, что в свою очередь требует от вузов существенной перестройки учебного процесса, выражающейся в изменении организации, методологии и методики преподавания. Подобные тенденции повлияют на деятельность педагогов, управленческих работников, студентов – очевидно, что им потребуются знания в сфере цифровых технологий, необходимые для обучения. Специфичность организации учебного процесса с применением цифровых технологий актуализирует проблему ответственного отношения к учебному процессу, как со стороны преподавателей, так и студентов, что в определенной степени может относиться к сфере саморегуляции, самоконтроля и составлять зону личной ответственности. Контроль хода учебного процесса в вузе осуществляется, как правило, административными работниками, представителями кадровой службы, учебным отделом и управлением качеством деятельности университета. В условиях повышенной нагрузки на педагогических работников необходим рациональный подход к регулированию их деятельности со стороны контролирующих служб.

Обозначенные вызовы обуславливают актуальность анализа влияния цифровизации на профессиональную и учебную деятельность субъектов образовательного пространства современного вуза.

Материалы и методы

В качестве теоретико-методологической основы исследования были использованы идеи М. Кастельса [1] о роли информации в развитии общества, Э. Тоффлера [2], описавшего образ жизни человека в информационном обществе.

Развитие цифровых технологий в обществе, их влияние на все сферы жизнедеятельности и конкретно самого человека рассмотрены в трудах М. Альетта и А. Липиц [3], Д. Харви, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса [4; 5; 6] и ряда других исследователей.

В рамках социологического подхода к цифровизации общественной жизни В. Ф. Ницевич отмечает, что «современная парадигма информационного общества может быть представлена как глобальный процесс производства, а также использования информации как общественного ресурса, который основывается на массовом внедрении методов и средств сбора, обработки, передачи и хранения информации и приводит к существенным изменениям всех структур общества, в том числе и социально-экономических, политических и социокультурных, а также цифровизация существенным способом меняет уровень и качество жизни» [7]. Кроме того, все подобные изменения приводят к определенной степени поляризации и социального неравенства [8].

Сегодня применительно к высшему образованию, как отмечает Н. В. Носкова [9; 10], цифровизация предоставляет вузам новые возможности при поиске решений таких проблем, как неоднородный

контингент студентов, делает их конкурентоспособными [11], также функционирование цифровой среды в сфере образования обеспечивает доступность обучения лиц с ОВЗ, предоставляя дополнительные возможности для их образования и в дальнейшем трудоустройства [12]. Безусловно, цифровая трансформация образования призвана обеспечить максимальную результативность обучения для каждого студента [13]. По мнению В. Н. Мининой, освоение материала посредством применения цифровых технологий дает возможность студентам в большей степени проявлять свою заинтересованность, выступать активными участниками процесса познания, более ярко проявлять свою субъективную позицию [14]. Развитие цифровизации приводит к формированию цифровой образовательной среды, одной из задач которой является обеспечение бесперебойной работы учебных заведений в любых кризисных ситуациях.

В то же время Б. Ридингс отмечает, что необходимо учитывать тот факт, что нет однозначно положительного эффекта от внедрения цифровых технологий в образовательное пространство вуза, вместе с безусловным прогрессом они несут существенные риски для качества учебного процесса [15]. В работах А. А. Бровкиной подтверждается, что «цифровизация и информатизация воспринимаются двояко». Выделяя негативные явления, автор констатирует и положительные трансформации в жизни и сознании людей [16].

Анализ самого понятия «образовательное пространство» позволяет трактовать его как место для существования и развития ... задающее возможности для самореализации субъекта [17]. Образовательное пространство – это отражение бытийности, разворачивающейся по от-

ношению к любому субъекту во времени и пространстве [18].

По мнению М. С. Якушкиной [19], образовательное пространство анализируется в отношении действующих субъектов, среди которых выделяются индивидуальные (обучающиеся, преподаватели, административные работники и т. д.) и групповые (студенческая группа, команда, советы и др.).

Образовательное пространство современного вуза представляет собой единство действий всех субъектов образования и всех связанных с образованием сфер, в частности культуры, экологии, медицины и др.

Важную роль в исследовании образовательного пространства современного вуза играют непосредственные его участники – субъекты, реализующие субъективную составляющую взаимодействия. Развитие личности как субъекта деятельности, общения и саморазвития рассматривалось в работах таких исследователей, как А. Г. Асмолов, А. А. Бодалев, И. С. Кон, Б. Ф. Ломов, А. В. Петровский, Д. И. Фельдштейн [20] и др.

Под субъектом образовательного пространства вуза понимается актор как источник целенаправленной деятельности по освоению, переработке, преобразованию профессионально и личностно значимой информации посредством коммуникации в образовательном процессе вуза.

Таким образом, осуществленный теоретический анализ показал, что специфика образовательного пространства, особенности деятельности его субъектов не позволяют однозначно оценить осуществляемый в настоящее время процесс активного внедрения цифровых технологий в образование.

Для изучения влияния цифровых технологий на профессиональную и учебную деятельность субъектов образовательного пространства и поиска способов регули-

рования этого процесса было проведено социологическое исследование.

Эмпирическую основу изучения влияния цифровизации на профессиональную и учебную деятельность субъектов образовательного пространства вуза составили результаты исследования «Трудности образовательного процесса» (рук. Е. В. Конищева), проведенного в 2020 г. в высших учебных заведениях г. Курска, г. Белгорода, г. Москвы, в период 1-й и 2-й волны пандемии коронавирусной инфекции (N = 1229).

В ходе статистической обработки был применен программный пакет для статистического анализа Statistica 10 с функциями анализа и визуализации данных.

Результаты и их обсуждение

Ускоренному внедрению цифровых технологий в образовательное пространство вузов в существенной степени способствовала пандемия COVID-19. Высшие учебные заведения в кратчайшие сроки перешли на формат обучения с применением дистанционных технологий, причем большинство вузов обеспечили соблюдение фактически всех основных требований к образовательному процессу.

Анализ результатов исследования показал противоречивость отношения субъектов образовательного пространства вузов к происходящим изменениям, что подтверждает выводы, полученные в ходе теоретического анализа.

Так, педагогические работники фактически в равной степени оценили внедрение цифровых технологий в образовательное пространство в качестве «ресурса инновационных преобразований» и «источника затруднений». По мнению административных работников, цифровизация, прежде всего, стала «ресурсом инновационных преобразований», а для студентов – «источником затруднений». По-

добное отношение обусловлено тем, что педагогическое сообщество и студенчество в сложившихся обстоятельствах оперативно овладевали разнообразными техническими умениями в области компьютерной грамотности, которые при прежних обстоятельствах не были востребованы. Причем подавляющему большинству участников образовательного процесса пришлось формировать эти умения практически с нуля, а не активизировать когда-то сформированные. Это требовало дополнительных расходов, напряжения сил, высокого уровня самоорганизации. Также респонденты из числа педагогов и студентов отмечали, что цифровые технологии, дистанционное обучение изменили устоявшиеся стили взаимодействия. Анализ результатов исследований, проведенных в первую и вторую волну COVID-19, показал, что педагоги в начале пандемии в большей степени отмечали увеличение нагрузки при организации общения со студентами (76% и 63% соответственно), а последние, наоборот, считали, что постепенно требования педагогов становились более жесткими, а объем заданий от преподавателей к периоду конца 2020 г. (2-я волна) стал больше (54% и 66% соответственно).

Педагогические работники в начале пандемии негативно оценивали вклад «посредника» – специалистов ИТ в ситуации педагогического взаимодействия преподаватель – студент (41%). В то же время в дальнейшем оценки роли ИТ-сектора в организации образовательного процесса стали повышаться и характеризовались как «оказывают помощь» (30%). В период второй волны COVID-19 педагоги более опасались, что их могут вытеснить из системы педагогического взаимодействия этим посредником (32%).

В целом академическое сообщество хотя и вынуждено, но адаптировало со-

держание преподаваемых учебных дисциплин, методик контроля результативности их освоения под технические характеристики доступных компьютерных программ. Педагоги, принявшие участие в исследовании, отмечали повышенное чувство ответственности за результат научения при внедрении цифровых технологий (31%), в то время как студенты полагали, что бесконтрольный доступ в Интернет снижает чувство ответственности при изучении материала (27%).

Важной особенностью реализации образовательной функции в условиях цифровизации, находящейся в прямой зависимости от самоорганизации педагогов и студентов, выступает отсроченный ответ и оценка освоения содержания учебного материала. Студенты заявляли о невозможности связаться с педагогом для дополнительных уточнений и консультаций [21]. Повышенная конфликтность во взаимодействиях была отмечена всеми категориями субъектов образовательного пространства – педагогами (39%), студентами (41%), административными работниками (62%).

Представителей администрации вузов в период первой волны COVID-19 волновали сложности, связанные с контролем трудовой дисциплины в вузе, перешедшем на дистанционное обучение (43%), несоответствием требованиям тех форм работы, которые использовались в учебном процессе (27%), увеличением финансовых затрат вузов (27%), непониманием педагогическим сообществом и студенчеством условий цифрового взаимодействия (31%).

Среди педагогов, считавших, что внедрение цифровых технологий в образовательное пространство является ресурсом инновационного развития, прошли дополнительное обучение по программам повышения квалификации

(21%), активно занимались научной работой (21%), записали видеокурсы (19%), усовершенствовали методическое обеспечение дисциплин (14%).

Административные работники считали, что цифровизация способствовала совершенствованию организационных технологий (34%), «прозрачности» информационной профессиональной деятельности (29%), возможности сосредоточиться на непосредственных задачах (11%).

Студентов, считавших, что цифровизация образовательного пространства вуза – ресурс инноваций, было меньше всего. Однако те, кто придерживался такого мнения, освоили дополнительные учебные онлайн-курсы (35%), углубили знания в сфере информационных технологий (30%), нашли подработку (14%)

Представители всех категорий субъектов образовательного пространства, принявшие участие в исследовании, полагали, что эффективность внедрения цифровых технологий определяется цифровой инфраструктурой образовательной среды (обеспеченностью соответствующими ресурсами и технологиями) и цифровой культурой, знаниями и умениями, а также общей готовностью следовать выработанным правилам и нормам.

В общих оценках педагогические работники в своем большинстве полагали, что процессу внедрения цифровых технологий в образование нужен системный подход, учитывающий мнение всех акторов образовательного пространства, а также повышение доступности технических средств, без которых реализация

цифровизации невозможна. Административные работники высказали мнение о важности унифицирования используемых в учебном процессе цифровых платформ и необходимости четкого нормативного регулирования цифровизации в образовании. Студенты отметили актуальность вопросов повышения качества учебных материалов, сопровождающих образовательный процесс.

Выводы

Таким образом, анализ влияния цифровизации на профессиональную и учебную деятельность субъектов образовательного пространства современного вуза выявил определенные противоречия.

Цифровизация привела к одновременному расширению возможностей, увеличению профессиональных и учебных обязанностей, усложнению деятельности педагогов, студентов, административных работников. Взаимодействия в образовательном пространстве, по их мнению, приобрели черты нестабильности, недопонимания, невозможности использования опыта, но в то же время цифровизация воспринимается как ресурс инновационного развития.

Полученные в ходе исследования результаты свидетельствуют о необходимости комплексного регулирования вопросов развития цифровых технологий на уровне вузов, в основе которого должен быть положен системный подход, учитывающий интересы всех акторов образовательного пространства и требования, предъявляемые к образованию.

Список литературы

1. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: Высшая школа экономики, 2000. 608 с.
2. Тоффлер Э. Третья волна. М.: Издательство АСТ, 2004. С. 6–261.

3. Aglietta M. A theory of Capitalist Regulation. London: New Left Books, 1979. 390 p.
4. Harvey D. The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change. Oxford: Blackwell Publishers, 1989. 378 p.
5. Giddens A. Social Theory and Modern Sociology. Cambridge: Polity Press, 1987. 310 p.
6. Habermas J. Structural transformation of the public sphere. Cambridge: MiT Press, 1989. 301 p.
7. Ницевич В. Ф. Цифровая социология: теоретико-методологические истоки и основания // Цифровая социология. 2018. № 1. С. 18–27.
8. Сапронов А. В., Абрамов А. П. Социальная поляризация российского общества: динамика неравенства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 3 (24). С. 185–192.
9. Носкова А. В. Поворот к цифровому образованию: как пандемия изменила высшую школу // Человек и его социальная жизнь в ожидании конца пандемии: к 30-летию факультета социологии РГСУ: материалы XXVI социологических чтений, Москва, 08 апреля 2021 года. М.: Российский государственный социальный университет, 2021. С. 51–54. EDN YATTNU.
10. Цифровые компетенции преподавателей в системе академического развития высшей школы: опыт эмпирического исследования / А. В. Носкова, Д. В. Голоухова, Е. И. Кузьмина, Д. В. Галицкая // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 1. С. 159–168. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-1-159-168>. EDN EAKBIR.
11. Eichhorn M. Fit für die digitale Hochschule? Modellierung und Erfassung digitaler Kompetenzen von Hochschullehren // MedienPädagogik: Zeitschrift für Theorie Und Praxis der Medienbildung. 2019. N 36. P. 63 –80. <https://doi.org/10.21240/mpaed/36/2019.11.13.X>.
12. Бухтиярова И. Н. Информационные технологии как фактор развития современного инклюзивного общества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 6 –1. С. 122–125.
13. Проблемы и перспективы цифровой трансформации образования в России и Китае. II Российско-китайская конференция исследователей образования «Цифровая трансформация образования и искусственный интеллект». Москва, Россия, 26–27 сентября 2019 г. / А. Ю. Уваров, С. Ван, Ц. Кан [и др.]; отв. ред. И. В. Дворецкая. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019. 155 с.
14. Минина В. Н. Цифровизация высшего образования и ее социальные результаты // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. Т. 13, вып. 1. С. 84–101.
15. Ридингс Б. Университет в руинах. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. 304 с.
16. Бровкина А. А. Специфика субъекта образовательного процесса в условиях цифровизации общества // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 7-2. С. 68–72.
17. Шендрик И. Г. Теоретические основы проектирования образовательного пространства субъекта. Екатеринбург: Издательство Российского государственного профессионально-педагогического университета, 2006. 197 с.
18. Колесникова И. А. Педагогическая реальность: опыт межпарадигмальной рефлексии. СПб.: Детство-пресс, 2001. 288 с.
19. Якушкина М. С. Образовательная среда и образовательное пространство как понятия современной педагогической науки // Человек и образование. 2013. № 2 (35). С. 66–69.
20. Вавилова И. Н. Теоретическое обоснование развития личности // Наука и школа. 2013. № 3. С. 148–149.

21. Каменева Т. Н., Конищева Е. В. Трудности профессиональной деятельности молодых преподавателей вузов // Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019–2024 гг. в социальном развитии молодежи: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 20–21 апреля 2020 года) / отв. ред. Т. К. Ростовская. М.: Перспектива, 2020. 531 с.

References

1. Kastel's M. *Informatsionnaya epocha: ehkonomika, obshchestvo i kul'tura* [Information epoch: economy, society and culture]; ed. by O. I. Shkaratana. Moscow, Higher School of Economics Publ., 2000. 608 p.

2. Toffler Eh. *Tret'ya volna* [The Third wave]. Moscow, ACT Publ., 2004, pp. 6–261.

3. Aglietta M. *A theory of Capitalist Regulation*. London, New Left Books Publ., 1979. 390 p.

4. Harvey D. *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Oxford, Blackwell Publishers, 1989. 378 p.

5. Giddens A. *Social Theory and Modern Sociology*. Cambridge, Polity Press, 1987. 310 p.

6. Habermas J. *Structural Transformation of the Public Sphere*. Cambridge, MiT Press, 1989. 301 p.

7. Nitsevich V. F. *Tsifrovaya sotsiologiya: teoretiko-metodologicheskie istoki i osnovaniya* [Digital sociology: theoretical and methodological origins and foundations]. *Tsifrovaya sotsiologiya = Digital Sociology*, 2018, no. 1, pp. 18–27.

8. Sapronov A. V., Abramov A. P. *Sotsial'naya polyarizatsiya rossiyskogo obshchestva: dinamika neravenstva* [Social polarization of russian society: the dynamics of inequality]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika, Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2017, vol. 7, no. 3(24), pp. 185–192.

9. Noskova A. V. [The turn to digital education: how the pandemic changed the high school]. *Chelovek i ego sotsial'naya zhizn' v ozhidanii kontsa pandemii: k 30-letiyu fakul'teta sotsiologii RGSU. Materialy XXVI sotsiologicheskikh chtenii, Moskva, 08 aprelya 2021 goda* [Man and his social life in anticipation of the end of the pandemic: to the 30th anniversary of the Faculty of Sociology of the Russian State Pedagogical University. Materials of XXVI Sociological readings, Moscow, April 08, 2021]. Moscow, Russian State Social University Publ., 2021, pp. 51–54. (In Russ.) EDN YATTNU

10. Noskova A. V., Goloukhova D. V., Kuz'mina E. I., Galitskaya D. V. *Tsifrovye kompetentsii prepodavatelei v sisteme akademicheskogo razvitiya vysshei shkoly: opyt ehmpiricheskogo issledovaniya* [Digital competencies of teachers in the system of academic development of higher schools: the experience of empirical research]. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31, no. 1, pp. 159–168. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-1-159-168>. EDN EAKBIR

11. Eichhorn M. *Fit für die digitale Hochschule? Modellierung und Erfassung digitaler Kompetenzen von Hochschullehren*. *MedienPädagogik: Zeitschrift für Theorie Und Praxis der Medienbildung*, 2019, no. 36, pp. 63–80. <https://doi.org/10.21240/mpaed/36/2019.11.13.X>

12. Bukhtiyarova I. N. *Informatsionnye tekhnologii kak faktor razvitiya sovremennogo inklyuzivnogo obshchestva* [Information technologies as a factor in the development of a modern inclusive society]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Socio-Economic and Social Sciences*, 2015, no. 6–1, pp. 122–125.

13. Uvarov A. Yu., Van S., Kan Ts., eds. Problemy i perspektivy tsifrovoi transformatsii obrazovaniya v Rossii i Kitae. II Rossiisko-kitaiskaya konferentsiya issledovatelei obrazovaniya "Tsifrovaya trans-formatsiya obrazovaniya i iskusstvennyi intellekt". Moskva, Rossiya, 26–27 sentyabrya 2019 g. [Problems and prospects of digital transformation of education in Russia and China. II Russian-Chinese Conference of Educational Researchers "Digital Transformation of Education and Artificial Intelligence". Moscow, Russia, September 26-27, 2019]; ed. by I. V. Dvoret'skaya. Moscow, Publishing House of the Higher School of Economics, 2019. 155 p.
14. Minina V. N. Tsifrovizatsiya vysshego obrazovaniya i ee sotsial'nyi rezul'taty [Digitalization of higher education and its social results]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sotsiologiya = Bulletin of St. Petersburg University. Sociology*, 2020, vol. 13, is. 1, pp. 84–101.
15. Ridings B. Universitet v ruinakh [University in Ruins]. Moscow, Publishing House of the Higher School of Economics, 2021. 304 p.
16. Brovkina A. A. Spetsifika sub"ekta obrazovatel'nogo protsessa v usloviyakh tsifrovizatsii obshchestva [The specifics of the subject of the educational process in the conditions of the digitalization of society]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2020, no. 7-2, pp. 68–72.
17. Shendrik I. G. Teoreticheskie osnovy proektirovaniya obrazovatel'nogo prostranstva sub"ekta [Theoretical foundations of designing the educational space of the subject]. Ekaterinburg, Publishing House of the Russian State Professional Pedagogical University, 2006. 197 p.
18. Kolesnikova I. A. Pedagogicheskaya real'nost': opyt mezhpardigmal'noi refleksii [Pedagogical reality: the experience of inter-paradigm reflection]. St. Petersburg, Detstvo-press Publ., 2001. 288 p.
19. Yakushkina M. S. Obrazovatel'naya sreda i obrazovatel'noe prostranstvo kak ponyatiya sovremennoi pedagogicheskoi nauki [Educational environment and educational space as a concept of modern pedagogical science]. *Chelovek i obrazovanie = Man and Education*, 2013, no. 2 (35), pp. 66–69.
20. Vavilova I. N. Teoreticheskoe obosnovanie razvitiya lichnosti [Theoretical substantiation of personality development]. *Nauka i shkola = Science and School*, 2013, no. 3, pp. 148–149.
21. Kameneva T. N., Konishcheva E. V. [Difficulties of professional activity of young university teachers]. *Gosudarstvennaya molodezhnaya politika: natsional'nye proekty 2019 – 2024 gg. v sotsial'nom razvitiy molodezhi. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Moskva, 20–21 aprelya 2020 goda)* [State youth policy: national projects 2019-2024 in the social development of youth. Materials of the All-Russian Scientific and practical conference (Moscow, April 20-21, 2020)]; ed. by T. K. Rostovskaya. Moscow, Perspektiva Publ., 2020. 531 p. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Каменева Татьяна Николаевна, доктор социологических наук, профессор, Департамент социологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: kalibri0304@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-0250-2421

Tatyana N. Kameneva, Dr. of Sci. (Sociology), Professor, Department of Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation,
e-mail: kalibri0304@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-0250-2421

Конищева Евгения Васильевна, старший преподаватель кафедры педагогики, Курский государственный медицинский университет Минздрава России, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: ekonik77@yandex.ru,
ORCID: 0000-0001-8358-2381

Васильева Ирина Николаевна, кандидат социологических наук, заместитель начальника кафедры организации деятельности органов внутренних дел, Центр командно-штабных учений, Академия управления МВД России, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: dinikoll@mail.ru

Evgeniya V. Konishcheva, Senior Lecturer of the Department of Pedagogy, Kursk State Medical University of the Ministry of Health of Russia, Kursk, Russian Federation,
e-mail: ekonik77@yandex.ru,
ORCID: 0000-0001-8358-2381

Irina N. Vasilyeva, Cand. of Sci. (Sociology), Deputy Head of the Department of Organization of Internal Affairs Bodies, Center for Command and Staff Exercises, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation,
e-mail: dinikoll@mail.ru