

УДК 338.32

## Оценка производственно-экономического потенциала в стратегическом управлении устойчивым развитием промышленного предприятия

Т. А. Беляева<sup>1</sup>, Т. Р. Дорохова<sup>1</sup>, И. А. Козьева<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> Юго-Западный государственный университет  
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: i.a.kozieva@mail.ru

### Резюме

**Актуальность.** Неопределенность внешней среды актуализирует совершенствование разработки и реализации стратегически целесообразных управленческих решений, которые обеспечат эффективное развитие промышленных предприятий. Оценка производственно-экономического потенциала предприятия открывает дополнительные возможности повышения эффективности стратегического управления на основе системной диагностики внутренней среды. Исследование синергии структурных составляющих производственно-экономического потенциала способствует повышению устойчивости и сбалансированности развития предприятия.

**Целью** исследования является комплексная оценка производственно-экономического потенциала для совершенствования стратегического управления устойчивым развитием промышленного предприятия.

**Задачи:** систематизировать способы оценки производственно-экономического потенциала в управлении устойчивым развитием предприятия; оценить производственно-экономический потенциал промышленного предприятия на основе интегральных показателей и метода динамических нормативов; определить направления гармонизации управления производственно-экономическим потенциалом, используя сбалансированную систему показателей.

**Методология.** В процессе исследования были использованы методы финансового и экономического анализа, методы анализа и синтеза, разработки и принятия управленческих решений, интегральной оценки и динамических нормативов, система сбалансированных показателей.

**Результаты.** Проведено исследование и оценка производственно-экономического потенциала промышленного предприятия на основе предлагаемого алгоритма, что позволило определить стратегические направления устойчивого развития. В оценке производственно-экономического потенциала предложено использовать интегральные показатели, результаты расчета которых используются для разработки и реализации стратегии развития предприятия. На основе данных финансовой отчетности были рассчитаны показатели и сделаны соответствующие выводы.

**Выводы.** В рамках проведенного исследования была предложена технология исследования производственно-экономического потенциала предприятия с последующей трансформацией результатов оценки в стратегические направления устойчивого развития.

**Ключевые слова:** стратегическое управление; производственно-экономический потенциал; экономическое развитие; экономическая эффективность; структура производственно-экономического потенциала; метод динамических нормативов.

**Конфликт интересов:** В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

**Для цитирования:** Беляева Т. А., Дорохова Т. Р., Козьева И. А. Оценка производственно-экономического потенциала в стратегическом управлении устойчивым развитием промышленного предприятия // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 4. С. 139–150.

Поступила в редакцию 14.06.2021

Принята к публикации 11.07.2021

Опубликована 31.08.2021

# Assessment of Industrial and Economic Potential in the Strategic Management of Sustainable Development of an Industrial Enterprise

Tatyana A. Belyaeva<sup>1</sup>, Tatyana R. Dorokhova<sup>1</sup>, Irina A. Kozieva<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> Southwest State University  
50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: i.a.kozieva@mail.ru

## Abstract

**Relevance.** In modern conditions of an uncertain external environment, it is necessary to improve the process of developing and implementing strategically expedient management decisions that ensure sustainable, effective and balanced development of industrial enterprises. Research, assessment, forecasting and planning of production and economic potential and the synergy of its structural elements create additional opportunities for increasing the effectiveness of strategic management based on system diagnostics of the internal environment of the enterprise.

**The purpose** of the study is a comprehensive assessment of the production and economic potential for improving the strategic management of sustainable development of an industrial enterprise.

**Objectives:** to systematize methods of assessment of industrial and economic potential in the management of sustainable development of the enterprise; to assess the industrial and economic potential of the industrial enterprise on the basis of integral indicators and the method of dynamic standards; to determine the directions of harmonization of management of the structural elements of industrial and economic potential, using a balanced system of indicators.

**Methodology.** In the process of research, methods of financial and economic analysis, methods of analysis and synthesis, development and adoption of management decisions, integral assessment and dynamic standards, the system of balanced scorecard were used.

**Results.** The study and assessment of industrial and economic potential of an industrial enterprise on the basis of the proposed algorithm was carried out, which made it possible to determine the strategic directions of sustainable development. In the assessment of production and economic potential it was proposed to use integral indicators, the results of the calculation of which are used to design and implement a strategy for the development of the enterprise. On the basis of the data of the financial statements the indicators were calculated and the corresponding conclusions were made.

**Conclusions.** Within the framework of the conducted research the technology of research of production and economic potential of the enterprise with the subsequent transformation of the assessment results into strategic directions of sustainable development was proposed.

**Keywords:** strategic management; production and economic potential; economic development; economic efficiency; structure of production and economic potential; method of dynamic standards.

**Conflict of interest:** In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Belyaeva T. A., Dorokhova T. R., Kozieva I. A. Assessment of production and economic potential in strategic management of sustainable development of an industrial enterprise. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(4): 139–150. (In Russ.)

Received 14.06.2021

Accepted 11.07.2021

Published 31.08.2021

\*\*\*

## Введение

Управление промышленными предприятиями в условиях турбулентной среды актуализирует необходимость совершенствования инструментов управления устойчивым развитием. Резервом повышения устойчивости и сбалансированности развития предприятий выступает системное взаимодействие структурных со-

ставляющих производственно-экономического потенциала.

Структурные элементы производственно-экономического потенциала характеризуют ресурсы и функциональные возможности предприятия, а синергия их взаимодействия обеспечивает устойчивость развития в стратегической перспективе.

Необходимость выбора оптимального инструментария оценки производственно-экономического потенциала для устойчивого развития в стратегической перспективе рассматривалась многими авторами [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12]. В исследовании «производственно-экономического потенциала» авторы акцентировали внимание на различных аспектах, основным из которых является возможность обеспечивать устойчивое и сбалансированное развитие для достижения стратегических целей.

В данной статье в качестве объекта исследования выступила многовариантная оценка производственно-экономического потенциала промышленного предприятия, а предметом исследования были выбраны направления стратегического управления устойчивым развитием промышленного предприятия на основе системного совершенствования производственно-экономического потенциала.

Производственно-экономический потенциал рассматривался нами как фактические и прогнозируемые ресурсы устойчивого, сбалансированного и эффективного развития предприятия, интегрированные в сложной системе, объединяющей совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов.

### Материалы и методы

Производственно-экономический потенциал промышленного предприятия структурирован на следующие элементы: производственно-технологический, финансово-экономический, трудовой, организационно-экономический.

Структурные компоненты производственно-экономического потенциала и направления его оценки для стратегического планирования устойчивого развития предприятия представлены ниже (рис. 1).



Рис. 1. Структурные компоненты производственно-экономического потенциала в устойчивом развитии предприятия

В целях создания условий устойчивого и сбалансированного развития предприятия нами предлагается оценивать производственно-экономический потенциал по трем направлениям:

- 1) оценка структуры и синергии производственно-экономического потенциала;
- 2) оценка динамической экономической устойчивости (на основе метода динамических нормативов);

3) оценка сбалансированности развития согласно сбалансированной системе показателей (ССП).

В процессе исследования методов оценки структуры и синергии производственно-экономического потенциала предприятия на основе точек зрения Е. П. Пешковой [13], М. Н. Барбарской [14], Н. Ф. Колодиной, И. В. Трофимова, А. А. Осиповой [15], Л. В. Прыкиной [16]

и др. было предложено использовать интегральный коэффициент производственно-экономического потенциала. Оценка на основе интегрального показателя производственно-экономического потенциала представляет собой расчет промежуточных показателей производственно-технологического, финансово-экономического, трудового и организационно-экономического потенциалов (табл. 1).

**Таблица 1.** Интегральная оценка производственно-экономического потенциала предприятия в 2017–2020 гг. [17; 18; 19]

| Показатель                                                                                                      | Формула расчета                                                              | 2017         | 2018         | 2019         | 2020         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Производственно-технологический потенциал (ПТП). Нормативное значение ПТП > 1                                   | $T_{oc}$ – динамика основных средств                                         | 1,166        | 1,132        | 0,976        | 0,939        |
|                                                                                                                 | $T_{fo}$ – динамика фондоотдачи                                              | 0,794        | 0,927        | 1,023        | 0,969        |
|                                                                                                                 | $T_{fr}$ – динамика фондорентабельности                                      | 0,637        | 0,741        | 0,995        | 1,411        |
|                                                                                                                 | $T_{tp}$ – динамика объема товарной продукции                                | 0,949        | 1,221        | 0,946        | 0,919        |
|                                                                                                                 | $ПТП = \sqrt[4]{T_{oc} \cdot T_{fo} \cdot T_{fr} \cdot T_{tp}}$              | <b>0,865</b> | <b>0,987</b> | <b>0,984</b> | <b>1,042</b> |
| Финансово-экономический потенциал (ФЭП). Нормативное значение ФЭП > 1                                           | $T_{чп}$ – динамика чистой прибыли                                           | 0,761        | 0,841        | 0,963        | 1,342        |
|                                                                                                                 | $T_{вп}$ – динамика валовой прибыли                                          | 0,726        | 0,756        | 1,064        | 1,139        |
|                                                                                                                 | $T_v$ – динамика выручки                                                     | 0,926        | 1,047        | 0,999        | 0,90         |
|                                                                                                                 | $T_a$ – динамика величины активов                                            | 0,887        | 1,091        | 0,954        | 1,233        |
|                                                                                                                 | $ФЭП = \sqrt[4]{T_{чп} \cdot T_{вп} \cdot T_v \cdot T_a}$                    | <b>0,821</b> | <b>0,923</b> | <b>0,994</b> | <b>1,141</b> |
| Трудовой потенциал (ТП). Нормативное значение ТП > 1                                                            | $T_{зп}$ – динамика заработной платы                                         | 0,913        | 1,144        | 1,106        | 1,077        |
|                                                                                                                 | $T_{пт}$ – динамика производительности труда                                 | 0,855        | 1,090        | 1,030        | 1,039        |
|                                                                                                                 | $T_{сч}$ – динамика среднесписочной численности персонала                    | 1,083        | 0,960        | 0,970        | 0,875        |
|                                                                                                                 | $T_{вк}$ – динамика коэффициента восполнения кадров                          | 0,653        | 1,136        | 0,780        | 0,555        |
|                                                                                                                 | $ТП = \sqrt[4]{T_{зп} \cdot T_{пт} \cdot T_{сч} \cdot T_{вк}}$               | <b>0,862</b> | <b>1,080</b> | <b>0,963</b> | <b>0,543</b> |
| Организационно-экономический потенциал (ОЭП). Нормативное значение ОЭП > 1                                      | $T_{oa}$ – динамика оборачиваемости активов                                  | 0,980        | 1,068        | 0,981        | 0,832        |
|                                                                                                                 | $T_{ооа}$ – динамика оборачиваемости оборотных активов                       | 1,049        | 1,144        | 0,959        | 0,801        |
|                                                                                                                 | $T_{одз}$ – динамика оборачиваемости дебиторской задолженности               | 1,091        | 1,110        | 0,993        | 0,890        |
|                                                                                                                 | $T_{окз}$ – динамика оборачиваемости коэффициента кредиторской задолженности | 1,112        | 1,504        | 1,146        | 0,517        |
|                                                                                                                 | $ОЭП = \sqrt[4]{T_{oa} \cdot T_{ооа} \cdot T_{одз} \cdot T_{окз}}$           | <b>1,057</b> | <b>1,195</b> | <b>1,017</b> | <b>0,744</b> |
| Интегральная оценка (коэффициент) производственно-экономического потенциала (ПЭП). Нормативное значение ПЭП > 1 | $К_{пэп} = \sqrt[4]{ПТП \cdot ФЭП \cdot ТП \cdot ОЭП}$                       | <b>1,014</b> | <b>1,046</b> | <b>1,004</b> | <b>0,929</b> |

Динамическая устойчивость производственно-экономического потенциала предприятия оценивается по взаимодействию темпов роста наиболее существенных показателей согласно методу динамических нормативов [20; 21; 22; 23; 24].

Идея измерения результативности экономического развития на основе динамического норматива принадлежит российскому ученому И. М. Сыроежину. В последующие годы она получила развитие в трудах А. С. Тонких, В. Г. Турко, М. А. Азарской, В. Л. Поздеева и других ученых. Динамический норматив (ДН) рассчитывается путем сопоставления ранжированного ряда фактических темпов роста экономических показателей с рекомендуемым или эталонным (оптимальным). Подобный подход к диагностическому анализу может применяться для решения различных экономических задач, в т. ч. и для оценки устойчивости развития предприятия и динамической устойчивости производственно-экономического потенциала.

Состав показателей, включаемых в ДН, может варьироваться в зависимости от цели и задач исследования. В [21] предложен следующий состав ДН: выручка от реализации (ВР), прибыль до налогообложения (П), чистая прибыль (ЧП), численность персонала (Ч). Данная лаконичная совокупность очевидно характеризует экономическую динамику предприятия. Показатели эталонно упорядочиваются и являются основой для информативных выводов:

$$1 < T(Ч) < T(ВР) < T(П) < T(ЧП), \quad (1)$$

где  $T$  – темпы роста (снижения) значения показателей.

Сопоставление эталонной и фактической динамики позволяет рассчитать интегральный показатель на основе коэффициента корреляции рангов Спирмена (2).

$$R = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n (\text{Ранг}(T_i^n) - \text{Ранг}(T_i^f))}{n^3 - 1}, \quad (2)$$

где  $R$  – коэффициент корреляции Спирмена;  $T_i^n$  – нормативный (эталонный) темп изменения показателя  $i$ ;  $T_i^f$  – фактический темп изменения показателя  $i$ ;  $n$  – количество показателей.

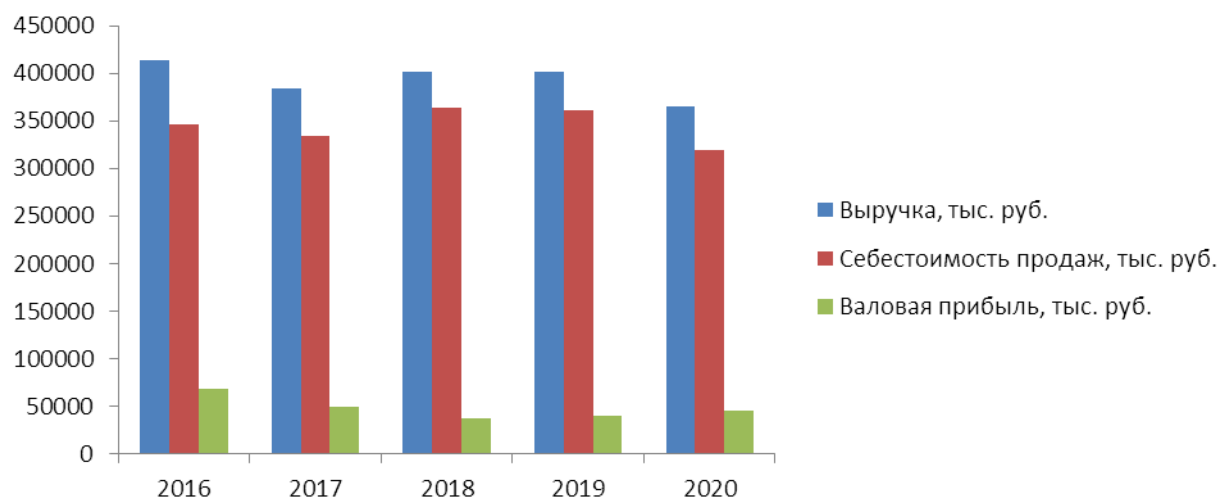
Близость коэффициента к 1 доказывает соответствие фактического эталонного ДН [24].

Рассматривая взаимодействие и взаимозаменяемость элементов производственно-экономического потенциала, можно предложить направления устойчивого и сбалансированного развития предприятия на основе системы сбалансированных показателей (ССП) [25; 26; 27].

Использование СПП для разработки стратегии предполагает интеграцию внутренних бизнес-процессов и процессов внешней среды для достижения целей и повышения эффективности развития [28; 29; 30]. СПП имеет определенную структуру, в которой выделяют показатели финансовой деятельности, индикаторы бизнес-процессов, сотрудничества с клиентами, показатели развития трудового потенциала. Каждый структурный элемент СПП вносит свой вклад в достижение общей цели устойчивого и сбалансированного развития предприятия. Создание стратегической карты управления производственно-экономическим потенциалом предприятия с использованием сбалансированной системы показателей (ССП) обеспечит достижение целей устойчивого и сбалансированного развития.

## Результаты и их обсуждение

Оценка производственно-экономического потенциала была проведена на материалах промышленного предприятия ОАО «Глобус». Это промышленное многопрофильное предприятие полного цикла, производящее канцелярские товары [17]. Основные показатели экономического развития предприятия представлены на рисунке 2.



**Рис. 2.** Основные показатели экономического развития предприятия [18; 19]

Результаты комплексной интегральной оценки структуры и синергии производственно-экономического потенциала предприятия приведены в таблице 1.

Интегральная оценка производственно-экономического потенциала (см. табл. 1) ниже нормативного значения в 2020 г. В предыдущие периоды данная оценка незначительно превышает нормативное значение. В 2020 г. в структуре производственно-экономического потенциала наименьшую оценку имеет трудовой потенциал и организационно-экономический потенциал. Оценка производственно-технологического и финансово-экономичес-

кого потенциала выше нормативной. Следовательно, необходимо сконцентрировать усилия в первую очередь на трудовом потенциале.

Оценка динамической экономической устойчивости проведена на основе метода динамических нормативов. Эмпирические показатели в таблице 2 представлены за 5 лет (с 2016 по 2020 гг.).

Интегральные показатели оценки производственно-экономического потенциала рассчитаны в соответствии с концепцией динамических нормативов за четыре года (2017–2020 гг.).

В таблице 3 приведены расчёты по данным 2017 г.

**Таблица 2.** Динамика показателей за период 2016 -2020 гг. [17; 18; 19]

| Наименование показателя                   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   |
|-------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Среднесписочная численность (Ч), чел.     | 325    | 352    | 338    | 328    | 287    |
| T (Ч)                                     | -      | 1,083  | 0,96   | 0,97   | 0,875  |
| Выручка от реализации (ВР), тыс. руб.     | 414070 | 383621 | 401646 | 401353 | 364836 |
| T (ВР)                                    | -      | 0,926  | 1,047  | 0,999  | 0,909  |
| Прибыль до налогообложения (П), тыс. руб. | 35124  | 26080  | 21886  | 21230  | 28136  |
| T (П)                                     | -      | 0,743  | 0,839  | 0,970  | 1,325  |
| Чистая прибыль (ЧП), тыс. руб.            | 26144  | 19906  | 16734  | 16113  | 21634  |
| T (ЧП)                                    | -      | 0,761  | 0,841  | 0,963  | 1,343  |

**Таблица 3.** Расчёт показателей оценки динамики ОАО «Глобус», 2017 г.

| № п/п | Показатели |        | Эталон |      | Факт  |   |      |
|-------|------------|--------|--------|------|-------|---|------|
|       |            |        | №      | Ранг | Темп  | № | Ранг |
| 1     | Ч          | темп   | 1      | 1,5  | 1,083 | 7 | 7,5  |
|       |            | калибр | 2      | 1,5  | 1,083 | 8 | 7,5  |
| 2     | ВР         | темп   | 3      | 3,5  | 0,926 | 3 | 3    |
|       |            | калибр | 4      | 3,5  | 1,00  | 4 | 4    |
| 3     | П          | темп   | 5      | 5,5  | 0,743 | 1 | 1    |
|       |            | калибр | 6      | 5,5  | 1,00  | 5 | 5,5  |
| 4     | ЧП         | темп   | 7      | 7,5  | 0,761 | 2 | 2    |
|       |            | калибр | 8      | 7,5  | 1,00  | 6 | 5,5  |

Согласно формуле (2), по данным таблицы 4 рассчитан коэффициент корреляции рангов Спирмена (R), характеризующий уровень производственно-экономического потенциала предприятия:

$$R_{2017} = 1 - \frac{6 \cdot 127}{8 \cdot (64 - 1)} = -0,512.$$

В 2017 г. R имеет отрицательное значение, т. е. динамическую устойчи-

вость производственно-экономического потенциала можно охарактеризовать как неудовлетворительную.

Аналогично рассчитаны ДН за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. на основе ретроспективных данных таблицы 2.

Полученная оценка производственно-экономического потенциала является комплексным и информативным элементом в системе управления устойчивым развитием предприятия (табл. 5).

**Таблица 4.** Технологический расчет R за 2017 г.

| № п/п | Эталонный ранг | Фактический ранг | Квадрат разности рангов |
|-------|----------------|------------------|-------------------------|
| 1     | 1,5            | 7,5              | 36                      |
| 2     | 1,5            | 7,5              | 36                      |
| 3     | 3,5            | 3                | 0,25                    |
| 4     | 3,5            | 4                | 0,25                    |
| 5     | 5,5            | 1                | 20,25                   |
| 6     | 5,5            | 5,5              | 0                       |
| 7     | 7,5            | 2                | 30,25                   |
| 8     | 7,5            | 5,5              | 4                       |
| Сумма | -              | -                | 127                     |

**Таблица 5.** Уровень производственно-экономического потенциала, рассчитанный методом динамических нормативов за 2016-2020 гг.

| Показатель                                        | 2017   | 2018   | 2019  | 2020  |
|---------------------------------------------------|--------|--------|-------|-------|
| Уровень производственно-экономического потенциала | -0,512 | -0,515 | 0,089 | 0,922 |

Таким образом, с 2016 г. до 2019 г. наблюдается отрицательная тенденция уровня производственно-экономического

потенциала предприятия, в 2019-2020 г. отмечается его рост. В то же время интегральная оценка производственно-

экономического потенциала в 2020 г. (см. табл. 1) ниже нормативного значения. Противоречие в результатах применения двух подходов к исследованию производственно-экономического потенциала можно разрешить путем оценки сбалансированности развития согласно сбалансированной системе показателей (ССП).

Использование ССП позволяет предприятию перейти от измерения и оценки к управлению, разработать и реализовать стратегию для достижения поставленных целей. Применение ССП для управления производственно-экономическим потенциалом предприятия заключается в структуризации стратегических целей для компонентов потенциала на основе процессного подхода. Контроль достижения осуществляется на основе конкретных показателей, что открывает новые возможности для управления устойчивым и сбалансированным развитием предприятия.

## Выводы

Производственно-экономический потенциал – это существующие и потенциальные возможности устойчивого и эффективного развития предприятия.

В процессе оценки производственно-экономического потенциала промышленного предприятия целесообразно выделять структурные компоненты и оценивать их взаимодействие и динамику развития. Полученные результаты являются основной для стратегического планирования устойчивого развития управляемого объекта.

Комплексная интегральная оценка производственно-экономического потенциала ОАО «Глобус» свидетельствует о нестабильности его развития. Реализация практических рекомендаций по совершенствованию управления производственно-экономическим потенциалом, сформулированных на основе использования сбалансированной системы показателей, позволит улучшить финансовое состояние ОАО «Глобус», снизить затраты и увеличить прибыль предприятия, повысить его финансовую устойчивость, создать условия для развития трудового потенциала предприятия. Ранжирование приоритетов направлений совершенствования разработки производственно-экономического потенциала аргументирует процесс использования ограниченных ресурсов предприятия.

## Список литературы

1. Головкин Д. С. Система управления промышленными предприятиями на базе концепции экономического потенциала // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 3 (59). С. 7-15.
2. Айрапетова А. Г., Корелин В. В., Меропян Г. Г. Стратегическое планирование как метод развития производственного потенциала предприятия // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. № 3(129). С. 121-125.
3. Тертышник М. И. Производственный потенциал предприятия и оценка экономической эффективности производства // Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration. 2021. Т. 10, № 1(34). С. 322-324.
4. Лифшиц А. С. Оценка производственного и коммерческого потенциалов промышленного предприятия // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2016. № 3 (47). С. 115–123.
5. Теория и методология оценки экономического потенциала предприятий / Г. Г. Надворная, С. В. Климчук, М. С. Оборин, Т. Е. Гварлиани // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 6. С. 70-90.
6. Аристархов П. В. Развитие концепции экономического потенциала предприятия в разрезе целевого подхода. URL: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/624-2012-01-17-14-09-52> (дата обращения: 14.05.2021).



7. Фролов В. Г., Сидоренко Ю. А. Сбалансированность инновационно-инвестиционной промышленной политики – основа цифровой экономики // Вопросы инновационной экономики. 2019. № 4. С. 1317-1328.
8. Ибрагимова Р. С., Головкин Д. С. Методическое обоснование оценки экономического потенциала предприятия // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2016. № 3 (47). С. 64-74.
9. Журова Л. И. Обзор подходов к структуризации понятия экономического потенциала развития хозяйствующего субъекта // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2018. Т. 2, № 1. С. 20-38.
10. Клейнер Г. Б. Экономика. Моделирование. Математика. Избранные труды: монография / Российская академия наук, Центральный экономико-математический институт. М., 2016. 856 с.
11. Шешукова Т. Г., Колесень Е. В. Совершенствование методики анализа экономического потенциала хозяйствующего субъекта: монография / Пермский государственный национально-исследовательский университет. Пермь, 2013. 196 с.
12. Фролов В. Г., Сидоренко Ю. А. Оценка экономического потенциала промышленных структур в условиях цифровой экономики // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10, № 10. С. 2505-2516.
13. Пешкова Е. П. Использование интегральной оценки для определения эффективности экономического потенциала организаций // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2017. № 4 (60). С. 155–160.
14. Барбарская М. Н. Ресурсный потенциал строительной организации: структура, система оценки показателей состояния и эффективности его использования // Вестник университета. 2018. № 5. С. 78-84.
15. Колодина Н. Ф. Методика оценки производственного потенциала предприятий строительной индустрии // Наукоедение. 2014. № 5(24). С. 1–10.
16. Прыкина Л. В. Экономический анализ предприятия: учебник для бакалавров. М.: Дашков и К, 2018. 256 с.
17. ОАО «Глобус». URL: <http://www.ao-globus.ru> (дата обращения: 14.05.2021).
18. Годовой отчет ОАО «Глобус» за 2019 год. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=5071&type=2> (дата обращения: 14.05.2021).
19. Бухгалтерская отчетность ОАО «Глобус» за 2020 год. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=5071&type=3> (дата обращения: 14.05.2021).
20. Турко В. Г. Анализ инновационного развития методом динамического норматива // Наука и инновации. 2019. № 3. С. 31-37.
21. Тонких А. С. Эталонная динамика показателей экономического роста для предприятий нефтяной промышленности // Экономический вестник Донбасса. 2015. № 2(40). С. 79-87.
22. Тонких А. С. Формирование управленческих решений на основе динамических нормативов // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 3. С. 94-102.
23. Тонких А. С. Повышение информативности анализа финансовых коэффициентов // Проблемы современной экономики. 2016. № 2(58). С. 104-108.
24. Азарская М. А., Поздеев В. Л. Оценка непрерывности деятельности организации с использованием метода динамического норматива // Учет. Анализ. Аудит. 2017. № 1. С. 24-32.
25. Каплан Р. С., Нортон Д. П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: учебник. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. 320 с.
26. Каплан Р. С., Нортон Д. П. Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты: учебник. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. 512 с.
27. Каплан Р. С., Нортон Д. П. Стратегическое единство: создание синергии с помощью сбалансированной системы показателей: учебник. М.: ИД Вильямс, 2006. 384 с.
28. Вертакова Ю. В., Леонтьев Е. Д., Плотников В. А. Оценка влияния конкурентной среды на эффективность стратегического управления развитием малого предприятия: методология и практика // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2015. № 2 (15). С. 30-36.

29. Вертакова Ю. В. Развитие системы индикативного и стратегического планирования при реализации государственной экономической политики на всех уровнях управления // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 4 (25). С. 30-56.

30. Крыжановская О. А. Холистический подход к выбору стратегических приоритетов развития организации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 2 (31). С. 92-105.

## References

1. Golovkin D. S. Sistema upravleniya promyshlennymi predpriyatiyami na baze kontseptsii ekonomicheskogo potentsiala [Management system of industrial enterprises based on the concept of economic potential]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki* = *Bulletin of N. I. Lobachevsky Nizhny Novgorod University. Series: Social Sciences*, 2020, no. 3 (59), pp. 7-15.

2. Ayrapetova A. G., Korelin V. V., Meropyan G. G. Strategicheskoe planirovanie kak metod razvitiya proizvodstvennogo potentsiala predpriyatiya [Strategic Planning as a Method of Development of Enterprise Production Potential]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* = *Proceedings of St. Petersburg State Economic University*, 2021, no. 3(129), pp. 121-125.

3. Tertyshnik M. I. Proizvodstvennyi potentsial predpriyatiya i otsenka ekonomicheskoi effektivnosti proizvodstva [Production Potential of an Enterprise and the Assessment of Economic Efficiency of Production]. *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2021, vol. 10, no. 1(34), pp. 322-324.

4. Lifshits A. S. Otsenka proizvodstvennogo i kommercheskogo potentsialov promyshlennogo predpriyatiya [Estimation of industrial and commercial potentials of the industrial enterprise]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie* = *Modern Science-Intensive Technologies. Regional supplement*, 2016, no. 3 (47), pp. 115-123.

5. Nadvornaya G. G., Klimchuk S. V., Oborin M. S., Guarliani T. E. Teoriya i metodologii otsenka ekonomicheskikh potentsiala predstavleniya predstavleniya [Theory and Methodology of Economic Potential Assessment of Enterprises]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* = *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 6, pp. 70-90.

6. Aristarkhov P. V. Razvitie kontseptsii ekonomicheskogo potentsiala predpriyatiya v razreze tselovogo podkhoda [Development of the concept of economic potential of the enterprise in the context of the target approach]. Available at: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/624-2012-01-17-14-09-52>. (accessed 14.05.2021)

7. Frolov V. G., Sidorenko Yu. A. Sbalansirovannost' innovatsionno-investitsionnoi promyshlennoi politiki – osnova tsifrovoi ekonomiki [Balanced innovation-investment industrial policy – the basis of the digital economy]. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki* = *Voprosy Innovatsionnoy Ekonomiki*, 2019, no. 4, pp. 1317-1328.

8. Ibragimova R. S., Golovkin D. S. Metodicheskoe obosnovanie otsenki ekonomicheskogo potentsiala predpriyatiya [Methodological substantiation of the assessment of economic potential of the enterprise]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie* = *Modern Science-Intensive Technologies. Regional Appendix*, 2016, no. 3 (47), pp. 64-74.

9. Zhurova L. I. Obzor podkhodov k strukturizatsii ponyatiya ekonomicheskogo potentsiala razvitiya khozyaistvuyushchego sub"ekta [Review of approaches to the structurization of the concept of economic potential of the development of the economic entity]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V. N. Tatishcheva* = *Vestnik of Volga University Named After V. N. Tatishchev*, 2018, vol. 2, no. 1, pp. 20-38.

10. Kleiner G. B. *Ekonomika. Modelirovanie. Matematika. Izbrannye trudy* [Economics. Modeling. Mathematics. Selected works]. Moscow, Russian Academy of Sciences, Central Economics and Mathematics Institute Publ., 2016. 856 p.

11. Sheshukova T. G., Kolesen E. V. Sovershenstvovanie metodiki analiza ekonomicheskogo potentsiala khozyaistvuyushchego sub"ekta [Perfection of the methodology of analyzing the economic potential of an economic entity]. Perm, Perm State National Research University Publ., 2013. 196 p.

12. Frolov V. G., Sidorenko Y. A. Otsenka ekonomicheskogo potentsiala promyshlennykh struktur v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki [Estimation of Economic Potential of Industrial Structures in Conditions of Digital Economy]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i parvo = Economics, Entrepreneurship and Law*, 2020, vol. 10, no. 10, pp. 2505-2516.
13. Peshkova E. P. Ispol'zovanie integral'noi otsenki dlya opredeleniya effektivnosti ekonomicheskogo potentsiala organizatsii [The use of integral assessment to determine the effectiveness of economic potential of organizations]. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh) = Bulletin of Rostov State University of Economics (RINH)*, 2017, no. 4 (60), pp. 155-160.
14. Barbarskaya M. N. Resursnyi potentsial stroitel'noi organizatsii: struktura, sistema otsenki pokazatelei sostoyaniya i effektivnosti ego ispol'zovaniya [Resource potential of a construction organization: structure, system of assessment of indicators of the state and efficiency of its use]. *Vestnik universiteta = Vestnik of the University*, 2018, no. 5, pp. 78-84.
15. Kolodina N. F. Metodika otsenka proizvodstvennogo potentsiala stroitel'naya promyshlennosti [Methodology of Evaluation of Production Potential of Enterprises of the Construction Industry]. *Naukovedenie = Science Studies*, 2014, no. 5(24), pp. 1-10.
16. Prykina L. V. Ekonomicheskii analiz predpriyatiya [Economic analysis of the enterprise]. Moscow, Dashkov and K Publ., 2018. 256 p.
17. OAO "Globus" [OAO "Globus"]. Available at: <http://www.ao-globus.ru>. (accessed 14.05.2021)
18. Godovoi otchet OAO "Globus" za 2019 god [Globus OAO "Annual Report" 2019]. Available at: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=5071&type=2>. (accessed 14.05.2021)
19. Bukhgalterskaya otchetnost' OAO "Globus" za 2020 god [Accounts of OAO "Globus" for 2020]. Available at: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=5071&type=3>. (accessed 14.05.2021)
20. Turko V. G. Analiz innovatsionnogo razvitiya metodom dinamicheskogo normativa [The analysis of innovative development by the method of dynamic normative]. *Nauka i innovatsii = Science and Innovations*, 2019, no. 3, pp. 31-37.
21. Tonkikh A. S. Etalonnaya dinamika pokazatelei ekonomicheskogo rosta dlya predpriyatii neftyanoi promyshlennosti [Benchmark dynamics of economic growth indicators for oil industry enterprises]. *Ekonomicheskii vestnik Donbassa = Economic Bulletin of Donbass*, 2015, no. 2(40), pp. 79-87.
22. Tonkikh A. S. Formirovanie upravlencheskikh reshenii na osnove dinamicheskikh normativov [Formation of managerial decisions on the basis of dynamic standards]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of Management Theory and Practice*, 2014, no. 3, pp. 94-102.
23. Tonkikh A. S. Povyshenie informativnosti analiza finansovykh koeffitsientov [Enhancing the Informativeness of the Analysis of Financial Ratios]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2016, no. 2(58), pp. 104-108.
24. Azarskaya M. A., Pozdeev V. L. Otsenka nepreryvnosti deyatelnosti organizatsii s ispol'zovaniem metoda dinamicheskogo normativa [Assessment of the continuity of the organization using the method of dynamic standardization]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit*, 2017, no. 1, pp. 24-32.
25. Kaplan R. S., Norton D. P. Sbalansirovannaya sistema pokazatelei. Ot strategii k deistviyu [Balanced Scorecard. From strategy to action]. Moscow, ZAO "Olimp-Business", 2005. 320 p.
26. Kaplan R. S., Norton D. P. Strategicheskie karty. Transformatsiya nematerial'nykh aktivov v material'nye rezul'taty [Strategic Maps. Transformation of Intangible Assets into Tangible Results]. Moscow, ZAO "Olimp-Business", 2005. 512 p.
27. Kaplan R. S., Norton D. P. Strategicheskoe edinstvo: sozdanie sinergii s pomoshch'yu sbalansirovannoi sistemy pokazatelei [Strategic unity: creating synergy through a balanced scorecard]. Moscow, Williams Publishing House, 2006. 384 p.
28. Vertakova Yu. V., Leontyev E. D., Plotnikov V. A. Otsenka vliyaniya konkurentnoi sredy na effektivnost' strategicheskogo upravleniya razvitiem malogo predpriyatiya: metodologiya i praktika [Assessment of the impact of the competitive environment on the effectiveness of strategic management of small enterprise development: methodology and practice]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*, 2015, no. 2 (15), pp. 30-36.

29. Vertakova Yu. V. Razvitie sistemy indikativnogo i strategicheskogo planirovaniya pri realizatsii gosudarstvennoi ekonomicheskoi politiki na vseh urovnyakh upravleniya [Development of a system of indicative and strategic planning in the implementation of state economic policy at all levels of management]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*, 2017, vol. 7, no. 4 (25), pp. 30-56.

30. Kryzhanovskaya O. A. Kholisticheskii podkhod k vyboru strategicheskikh prioritetov razvitiya organizatsii [A holistic approach to choosing strategic priorities for the development of the organization]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*, 2019, vol. 9, no. 2 (31), pp. 92-105.

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Беляева Татьяна Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,  
e-mail: bta.77@mail.ru,  
ORCID: 0000-0002-4916-2882

**Tatyana A. Belyaeva**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,  
e-mail: bta.77@mail.ru,  
ORCID: 0000-0002-4916-2882

**Дорохова Татьяна Романовна**, студент, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,  
e-mail: bta.77@mail.ru

**Tatyana R. Dorokhova**, Student, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,  
e-mail: bta.77@mail.ru

**Козьева Ирина Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,  
e-mail: i.a.kozieva@mail.ru,  
ORCID: 0000-0001-7547-3978

**Irina A. Kozieva**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,  
e-mail: i.a.kozieva@mail.ru,  
ORCID: 0000-0001-7547-3978