
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

SOCIOLOGICAL ASPECTS OF SOCIAL DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-2-215-223>



Модель «тройной спирали» в оптике экспертных оценок научно-педагогического сообщества российских вузов

Е. Г. Каменский¹ ✉, А. В. Маякова¹, А. Ю. Огурцова¹, А. С. Плякин¹

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: kamensky80@mail.ru

Резюме

Актуальность. Модель «тройной спирали» уже более 10 лет является предметом теоретического осмысления и разработки прикладных методик ее оценки и реализации. Однако культурфилософские и социокультурные аспекты ее функционирования, а также рефлексивные особенности в среде институциональных агентов остаются на периферии научного анализа.

Целью данного исследования является анализ экспертных позиций представителей научно-педагогического сообщества вузов об отдельных аспектах функционирования модели «тройной спирали».

Задачи. Выявить экспертные оценки представителей научно-педагогического сообщества вузов об отдельных аспектах функционирования модели «тройной спирали».

Методология. Исследование выполнено на основании существующих методик оценки инновационного развития субъектов «тройной спирали» и эмпирических методов опроса.

Результаты. Среди барьеров и противоречий в «спиральной» интеграции институтов власти, бизнеса и науки / образования на основании экспертных позиций определены: 1) для власти – вертикальная замкнутость и невысокая плотность горизонтальных кросс-контактов; 2) для бизнеса – научные исследования ориентированы на краткосрочную перспективу, ценности частной собственности; 3) для науки / образования – научные исследования ориентированы на долгосрочную перспективу, принципы универсальности научного знания, объектов интеллектуальной собственности.

Выводы. Итогом ситуации цивилизационного и культурного антагонизма социокодов «традиции и инновации» может выступать функциональная мимикрия «спирализуемых» институтов, фактически реализуясь в морфологии ценностей традиционно российских бюрократии – патернализма – коррупции. Такие имитации можно характеризовать как институциональные мутации, возникающие в условиях аномии, когда происходит деконструкция традиционных ценностей, а императивы инновационного развития существует лишь декларативно.

Ключевые слова: «тройная спираль»; государство; наука; бизнес; общество; инициатива; программа.

Финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта № 22-28-00662, <https://rscf.ru/project/22-28-00662/>.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Модель «тройной спирали» в оптике экспертных оценок научно-педагогического сообщества российских вузов / Е. Г. Каменский, А. В. Маякова, А. Ю. Огурцова, А. С. Плякин // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13, № 2. С. 215–223. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-2-215-223>.

Поступила в редакцию 20.02.2023

Принята к публикации 18.03.2023

Опубликована 28.04.2023

© Каменский Е. Г., Маякова А. В., Огурцова А. Ю., Плякин А. С., 2023

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2023; 13(2): 215–223

Model "Triple Helix" in Optics of Expert Estimates of Scientific and Pedagogical Community of the Russian Higher Education Institutions

Evgeny G. Kamensky¹ ✉, Anna V. Mayakova¹, Albina Y. Ogurtsova¹,
Anton S. Plyakin¹

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: kamensky80@mail.ru

Abstract

Relevance. The model of "triple helix" is more than 10 years a subject of theoretical judgment and development of applied techniques of her assessment and realization. However, philosophical and sociocultural aspects of her functioning, and also reflexive features among institutional agents remain on the periphery of the scientific analysis.

The purpose an objective of this research is the analysis of expert positions of representatives of scientific and pedagogical community of higher education institutions about separate aspects of functioning of model of "triple helix".

Objectives: To reveal expert estimates of representatives of scientific and pedagogical community of higher education institutions about separate aspects of functioning of model of "triple helix".

Methodology. Research is executed on the basis of existing techniques of an assessment of innovative development of subjects of "triple helix" and empirical methods of poll.

Results. Among barriers and contradictions in "spiral" integration of institutes of the power, business and science / education on the basis of expert positions are defined: 1) for the power – vertical isolation and low density of horizontal cross-contacts; 2) for business – scientific researches are focused on short-term prospect, values of a private property; 3) for science / education – scientific researches are focused on long-term prospect, the principles of universality of scientific knowledge, objects of intellectual property.

Conclusions. As a result of a situation of civilization and cultural antagonism of social codes "traditions and innovations" the functional mimicry of institutes can act, is actually realized in morphology of values traditionally Russian bureaucracies – a paternalism – corruption. Such imitations can be characterized as the institutional mutations arising in the conditions of an anomy when there is a deconstruction of traditional values, and imperatives of innovative development exists it is only declarative.

Keywords: "triple helix"; state; science; business; society; initiative; program.

Funding: The research was carried out with the financial support of the RGNF within the framework of scientific project No. 22-28-00662, <https://rscf.ru/project/22-28-00662/>.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Kamensky E. G., Mayakova A. V., Ogurtsova A. Y., Plyakin A. S. Model "Triple Helix" in Optics of Expert Estimates of Scientific and Pedagogical Community of the Russian Higher Education Institutions. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2023; 13(2): 215–223. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-2-215-223>.

Received 20.02.2023

Accepted 18.03.2023

Published 28.04.2023

Введение

Трехкомпонентная институциональная структура «спиральной» модели достаточно подробно описана в научной периодике. В современный период основная идея претерпевает значительные трансформации, отражающиеся в конкретных предложениях по ее развитию / расширению. Традиционная кластерная

структура «спиральных» отношений находит свое развитие, например, в экосистемном подходе, напрямую коррелирующем к перспективной сетевой стадии «спирали», являющейся онтологически синергетической. В этом случае предлагаемая в современных исследованиях n-Helix models может считаться теоретически оправданной, так как, начинаясь в некой

«точке входа», далее динамически детерминируется гибкими процессами: *модель Machine Learning, технология TRL (technology readiness level), Платформа o9 Solutions* и др. На смену «кластерам» приходят «платформы», поглощая и адаптируя кластерные структуры под новейшие инновационно-технологические задачи. Сам термин «акселерации» технологических инноваций подразумевает опережающее развитие. В условиях инерции догоняющей модернизации данный принцип для России является особо актуальным. В таком контексте платформизация может пониматься не столько как новое понимание / воплощение «спиральной» модели, сколько иллюстрирует ее эволюцию именно к сетевой стадии, когда учитываются синергетические процессы инновационных инициатив, стартапов, их селекции, коммерциализации и т. д., что требует применения так называемых методов мягкого управления, обязательно учитывающих эффекты самоорганизации социоантропотехнических сред. В итоге именно технологический аспект является наиболее динамично и успешно развивающимся в теоретико-методологическом обеспечении функционирования модели «тройной спирали». Мы связываем это с глобальными трендами меж- и трансдисциплинарности, укрепления позиций теории сложности и постнеклассического подхода в целом, позволяющим значительно отодвигать горизонты моделирования наблюдаемости систем, в том числе и «тройной спирали».

В социокультурном же аспекте наблюдается ситуация, когда в теоретическом дискурсе культурфилософский подход к оценке модели «тройной спирали» редуцирован в философско-прагматическому. Увлечение теориями технологизации, в целом коррелирующими к друкеровскому подходу в менеджменте и его критериям экономической эффективности, формируют методологические императивы, нивелирующие важнейшую социокультурную и антропокультурную составляющую «спи-

рализации». Например, императивно формируемая в российском высшем образовании *модель Университета 3.0 – Предпринимательского университета* предполагает, соответственно, и формирование у институциональных агентов предпринимательской культуры.

Анализ современного состояния системы высшего образования и проблем ее реформирования на современном этапе представлен, в частности, в работах, затрагивающих отдельные аспекты функционирования университетской системы в модели «тройной спирали», исследуется в работах Т. И. Суловой, В. В. Орловой, М. Ю. Раитиной, Е. М. Покровской, Д. В. Озеркина [1; 2; 3].

Проблемы трансляции культурных кодов в современной культуре и системе высшего образования представлены в работах И. В. Лесковой, О. Т. Лойко, Т. Л. Михайловой, С. И. Мозжилина, О. С. Петровой, Е. М. Мchedловой, А. Н. Уткиной, О. В. Ромах, Е. С. Ощепковой, Т. А. Рубанцовой, В. Б. Устьянцева, И. К. Черемушниковой [4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11].

Материалы и методы

Вопросы поиска критериев картографирования территорий развития инноваций коррелирует к собственно оценке инновационной активности субъектов Российской Федерации, являющихся своего рода стартовыми. Были проанализированы представленные в научном медиапространстве источники, содержащие какие-либо предложения, методики, структуры и критерии подобных показателей. Выявлено, что данный вопрос был поставлен в современном виде еще в начале 2010-х годов. Например, Р. А. Файрушина в 2011 г. говорила о необходимости создания «приемлемых методов оценки инновационной активности» равно как на уровне конкретных предприятий, так и регионов РФ [12]. Этим, по ее мнению, и будет определяться фокус сосредоточения управленческих, финансовых и иных ресурсов в ме-

неджменте инновационного процесса. Также среди общеметодологических можно упомянуть работу того же периода под авторством З. М. Мамаевой [13].

Выявлено, что на протяжении 2010-х годов, в первую очередь в сфере экономических наук, осуществлялись попытки адаптации критериальных подходов для определения показателей инновационного развития конкретных территорий. В качестве примера можно привести работы Ш. М. Магомедгаджиева и Н. К. Гаджиева [14], Ю. О. Плехановой и соавторов [15]. Также информативными являются материалы Ассоциации инновационных регионов России, Рейтинга инновационного развития субъектов РФ (составляется ВШЭ с 2012 г.) [16]. Однако во всех случаях демонстрируется упомянутый эконометрический подход, когда критериями выступает, например, «объем отгруженной инновационной продукции» и аналогичные.

Для уточнения ряда позиций нами были проведены разведывательные исследования эмпирическими социологическими методами:

- анкетный опрос институциональных агентов на предмет их отношения к участию во взаимодействии в рамках «тройной спирали» на примере института высшего образования (102 человека из числа ППС вузов г. Курска);
- экспертный опрос сотрудников ФГБОУ ВО ТУСУР (г. Томск) как специалистов в вопросах функционирования модели «тройной спирали».

Результаты и их обсуждение

Вызовом для системы управления инновационной активностью вузов является и общественная рефлексия в отношении российской высшей школы. Так, по данным РИА «Новости» на 2021 г. с отсылкой к исследованиям Фонда общественного мнения, 37% опрошенных граждан считают, что высшее образование в России не отвечает потребностям национальной экономики, а еще 23% затрудняются с определением своей позиции. Менее половины (40%) дают поло-

жительную оценку [17]. При этом такие результаты получены на фоне перманентного реформирования системы высшего образования и академической науки, начиная с середины 1990-х годов.

По результатам качественных экспертных и количественных анкетных исследований можно утверждать, что модель «тройной спирали» не является типичной для России, но востребована ее социально-экономическими реалиями. С этим согласны более 85% участников количественного опроса и все эксперты ТУСУР. При этом сама формулировка «модель тройной спирали» практически незнакома ППС вузов, представителям власти и бизнеса, но ее когерентная суть всем понятна. Это говорит о том, что не сущностные, а именно теоретически, понятийные аспекты не имеют репрезентаций в профессиональном сознании респондентов.

Так, *реальный уровень* развития институциональных отношений «власть – бизнес – наука / образование» в России на современном этапе оценен экспертами ТУСУР как «Практически достаточный для решения поставленных задач, и сейчас важно усилить влияние межинституционального взаимодействия с целью активизации инновационного процесса и использования человеческого творческого потенциала», а именно:

- «в создании и культивировании в обществе идеологии, направленной на поддержание общечеловеческой системы ценностей, высокой нравственности общества, свободном и гармоничном развитии личности, социально ответственном управлении»;
- «в модернизации образовательной и воспитательной системы с предоставлением возможностей для максимального развития творческого потенциала личности на благо процветания страны»;
- «в развитии психологически комфортной творческой среды, способствующей созданию инноваций, как на макроуровне, страны в целом, так у на микроуровне, в организациях в частности».

В отношении трансформации теоретических ландшафтов модели «тройной

спирали» эксперты полагают, что «расширение звеньевой структуры возможно, трехзвенная структура – это структура, отражающая ядра концепции, но главный акцент в любом случае, даже в *n*-звенном варианте, должен быть сделан на том, что инновационная инфраструктура (бизнес-инкубаторы, технопарки, особые экономические зоны и т. д.), другими словами, “грядки” и “плантации”, та питательная среда, в которой все существуют в условиях постоянного взаимодействия, включенности в рынок, где снижается уровень неопределенности, где участники могут комплементарно соединять и взаимодополнять друг друга для создания нового знания, благ и ценностей, тем самым расширяя их разнообразие».

Следовательно, в экспертном мнении также отражается необходимый синергичный принцип «спирализации», а «рынок» с его запросом и, как мы полагаем, политическими императивами «инноватизации» [18], реализуемыми в конкретных условиях российских регионов, формируют пространства, снижающие риски нестабильности, свойственной развивающимся трансинституциональным средам как состояниям бифуркации.

Дорожная карта и картографирование территорий перспективных исследований также могут быть определены на основании экспертного мнения и рейтингов ВШЭ. Так эксперты, например, утверждают: «Несомненно, Москва и Санкт-Петербург, что закономерно, поскольку крупные города и есть своего рода тропический лес инноваций. Вместе с тем Томск и Томская область были у истоков становления платформы инновационной системы России. Именно у нас построение инновационной инфраструктуры происходило с опорой на вузы и их выпускников, которые создавали свои успешные технологические компании в 1990 годы, когда в условиях, когда в стране рождалась новая экономика, новый социальный контракт».

В более развернутом варианте приводятся конкретные территориальные

примеры для Томска: «Уровень этот достаточно высок на данном этапе. Так, компания “СТК” совместно с Томским государственным университетом систем управления и радиоэлектроники оборудовали лабораторию систем технологической связи в “IT-park Герцен”. “IT-park Герцен” — первый частный IT-парк в Томской области, открытый компанией “СТК”. При создании парка была реализована идея в объединении в одном месте университетов, производителей, разработчиков, интеграторов и заказчиков. В IT-парке предусмотрены пространства для коворкинга, отдыха, лекционных занятий и другие помещения. На данный момент там уже разместились пять резидентов, включая НПФ “Микран”».

Эксперты подчеркивают актуальность сетевого характера «спирали» и преодоление императивно-управленческих детерминаций: «Тесное переплетение элементов спирали не позволяет четко определить центр управления, поскольку инновационная система – это все элементы и аспекты структуры экономики и институционального устройства. Потоки технологий и информации между людьми, предприятиями и институтами играют ключевую роль в инновационном процессе».

Эксперты определяют *показатели*, которые можно было бы считать объективными и адекватными для оценки уровня качественного развития «тройной спирали» в РФ и ее регионах. Обобщенно можно указать, что «Экспертиза инноваций должна и может содержать в себе множество дополняющих друг друга измерений:

- создание трансинституциональной коммуникационной матрицы, центров, которые взяли бы на себя координацию нелинейных по своему характеру, поливариантных и статистически детерминированных процессов инновационного развития, что необходимо для принятия эффективных решений;

- разработка единой методологии и инфраструктуры независимой экспертизы рисков, связанных с принятием и распространением нового».

Среди *барьеров и противоречий* в «спиральной» интеграции институтов власти, бизнеса и науки / образования эксперты называют для:

1) власти: вертикальная замкнутость и невысокая плотность горизонтальных кросс-контактов;

2) бизнеса: научные исследования ориентированы на краткосрочную перспективу, ценности частной собственности;

3) науки / образования: научные исследования ориентированы на долгосрочную перспективу, принципы универсальности научного знания, объекты интеллектуальной собственности.

Тотально в экспертном мнении актуализируется роль высшей школы с акцентуацией сетевой синергии трансинституциональной интеграции «спирали»: «Система образования – фундирующая основа многих социокультурных процессов, ее роль в инновационном процессе по модели “тройной спирали” главная, это ядро концепции, без которого реализация модели невозможна. Приоритеты Стратегии Прорыва будут достижимы и достигаются в настоящий момент. Этому, конечно, способствует наличие инновационной экономики, кластерного взаимодействия и собственно синергетического эффекта инновационного роста».

Эксперты, наряду с другими исследователями [19; 20], определяют и *историко-культурные особенности* России, которые являются препятствием, либо же, наоборот, стимулируют развитие трансинституциональной интеграции власти-бизнеса-науки / образования: «Экономика России отличается высокой монополизацией региональных и локальных рынков, что снижает общую конкурентоспособность экономики. Кроме того, наиболее консервативными факторами культуры в России, сдерживающими инновационную активность, выступают «коррупция», «роль элит», «этический кодекс», «радиус идентификации и доверия». Вместе с тем многие эксперты оптимистично полагают, что «...российская культура – это культура, склонная к прогрессу».

Выводы

В российских реалиях политики модернизации в институциональные пространства интегрируются нетипичные для исторической памяти и социальных практик императивы инноватизации, чем в числе прочего могут объясняться обратные декларируемым стратегией Прорыва результаты. Институты-реципиенты, функционирующие на традиционных историко-культурных основаниях, могут субкультурно отторгать новые нормативные ценности «Прогресса», типичные для техногенной цивилизации, где «инновационность» – онтологический социокод.

Итогом такой ситуации цивилизационного и культурного антагонизма социокодов «традиции и инновации» может выступать функциональная мимикрия «спирализуемых» институтов, фактически реализуясь в морфологии ценностей традиционно российских бюрократии – патернализма – коррупции. В натурфилософской, например органицистской традиции, такие имитации можно характеризовать как институциональные мутации, возникающие в условиях аномии, когда происходит деконструкция традиционных ценностей, а императивы инновационного развития существует лишь декларативно, а в ряде случаев просто еще недостижимы для российского общества в современных условиях.

На основании эмпирических исследований нами были сформулированы *рекомендации* для институциональных агентов, способствующие наибольшей эффективности реализации «спирального» принципа:

1) для власти: проводить мониторинг влияния факторов культуры на инновационную активность, который позволит отслеживать «инновационные настроения» и корректировать меры по развитию инновационной деятельности, развивать инновационную деятельность молодежи;

2) для бизнеса: активизировать продвижение инновационных ценностей и

идей в российском обществе, создать пространство диалога для заинтересованных и критически мыслящих людей, поскольку инновационная деятельность наиболее остро нуждается в стимулирующих темах и творческих личностях;

3) для науки / образования: развивать тему исследования культурных факторов инноваций на междисциплинарной основе, развивать российскую систему образования в части обучения инновационному стилю мышления и поведения.

Список литературы

1. Сулова Т. И. Концепция «тройной спирали» в образовании как условие развития потенциала личности // Успехи современного естествознания. 2014. № 3. С. 187–189.
2. Модель взаимодействия вуза с предприятиями на основе нейросети / В. В. Орлова [и др.] // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири (Сибресурс-26-2020): XXVI Международная научно-практическая конференция. – Томск: Издательство Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, 2020. С. 81–86.
3. Pokrovskaya E. M., Raitina M. U., Gorskih O. V. Integration of scientific, educational and production clusters: the problem of interaction // International Research Journal. 2017. N 3-1 (57). P. 156–159.
4. Рубанцова Т. А. Образование как способ трансляции ценностей в русской культуре. URL: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=115146> (дата обращения: 17.01.2023).
5. Михайлова Т. Л., Петрова О. С. INCRUSTATIO: консервативные технологии в модернизации системы современного // Фундаментальные исследования. 2013. № 10, ч. 2. С. 455–459.
6. Лойко О. Т., Уткина А. Н. Ритуал как способ трансляции ценностно-смыслового мира социальной памяти // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 3 (15). С. 181–184.
7. Ромах О. В. Национальные традиции: механизмы сохранения и трансляции // Современные наукоемкие технологии. 2007. № 4. С. 63–64.
8. Мозжилин С. И., Устьянцев В. Б. Идеалы культуры и цивилизационный код России // Вопросы философии. 2021. № 2. С. 198–202.
9. Мчедлова Е. М., Лескова И. В. Духовное в социокультурном пространстве // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2021. Т. 12, № 3. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/29SCSK321.pdf> (дата обращения: 18.01.2023).
10. Ощепкова Е. С. Механизмы трансляции смыслов от общественного сознания к обыденному // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия: Общественно-политические и гуманитарные науки. 2011. № 2. С. 12–17.
11. Черемушников И. К., Авходеева И. К. Культурная память и культурная идентичность в суловиях открытого культурного пространства // Культурная память и культурная идентичность: материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции молодых ученых (XI Колосницинские чтения). Екатеринбург: Уральский федеральный университет им. первого Президента Б. Н. Ельцина, 2016. С. 288–293.
12. Файрушина Р. А. Оценка инновационной активности субъектов РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1 (17). С. 132–137.
13. Мамаева З. М. Оценка инновационного развития регионов: эконометрический подход // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 2 (2). С. 202–208.
14. Магомедгаджиев Ш. М., Гаджиев Н. К. Анализ научно-технического и инновационного развития субъектов СКФО // Открытое образование. 2011. № 2. С. 301–305.
15. Анализ факторов инновационной активности предприятий Нижегородской области / Ю. О. Плехова, В. С. Кравченко, А. Ю. Ефимычев, М. А. Вьялкова // Концепт. 2016. № 11. URL: <http://e-koncept.ru/2016/16233.htm> (дата обращения: 17.01.2023).
16. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ // Высшая школа экономики. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/rir> (дата обращения: 17.01.2023).
17. Россияне оценили качество высшего образования в России // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20200813/1575756180.html> (дата обращения: 17.01.2023).
18. Kamensky E., Leskova I. Cultural conflict "traditions and innovations" in the modern paradigm of higher education in Russia // Proceedings of the 37th International Business Information Management Association (IBIMA), 30-31 May 2021. Cordoba, 2021. P. 12102–12106.

19. Каменский Е. Г. Системные аспекты трансляции коррупционной нормативности в высшем образовании // Интегративные тенденции в медицине и образовании: сборник научных статей / под ред. В. И. Иванова. Курск: МКУ «ИЦ «ЮМЭКС», 2018. Т. 3. С. 60–66.
20. Каменский Е. Г. Коррупциогенные риски модернизации высшего образования в социокультурном контексте России: теоретический очерк // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2021. Т. 12, № 2. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/29KLSK221.pdf> (дата обращения: 17.01.2023).

References

1. Suslova T. I. Konceptiya "trojnoj spirali" v obrazovanii kak uslovie razvitiya potentsiala lichnosti [The concept of the "triple helix" in education as a condition for the development of the potential of the individual]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya = Successes of Modern Natural Science*, 2014, no. 3, pp. 187–189.
2. Orlova V. V., eds. [A model of interaction between a university and enterprises based on a neural network]. *Prirodnye i intellektual'nye resursy Sibiri (Sibresurs-26-2020). XXVI Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya* [Natural and intellectual resources of Siberia (sibresurs-26-2020). XXVI International Scientific and Practical Conference]. Tomsk, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics Publ., 2020, pp. 81–86. (In Russ.)
3. Pokrovskaya E. M., Raitina M. U., Gorsikh O. V. Integration of scientific, educational and production clusters: the problem of interaction. *International Research Journal*, 2017, no. 3-1 (57), pp. 156–159.
4. Rubancova T. A. Obrazovanie kak sposob translyacii cennostej v russkoj kul'ture [Education as a way of translating values in Russian culture]. Available at: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=115146>. (accessed 17.01.2023)
5. Mihajlova T. L., Petrova O. S. INCRUSTATIO: konservativnye tekhnologii v modernizacii sistemy sovremennogo [INCRUSTATIO: conservative technologies in the modernization of the modern system]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 10, pt. 2, pp. 455–459.
6. Lojko O. T., Utkina A. N. Ritual kak sposob translyacii cennostno-smyslovogo mira social'noj pamyati [Ritual as a way of translating the value-semantic world of social memory]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2011, no. 3 (15), pp. 181–184.
7. Romah O. V. Nacional'nye tradicii: mekhanizmy sohraneniya i translyacii [National traditions: mechanisms of preservation and translation]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii = Modern Science-intensive Technologies*, 2007, no. 4, pp. 63–64.
8. Mozzhilin S. I., Ust'yancev V. B. Idealy kul'tury i civilizacionnyj kod Rossii [Ideals of culture and the civilizational code of Russia]. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*, 2021, no. 2, pp. 198–202.
9. Mchedlova E. M., Leskova I. V. Duhovnoe v sociokul'turnom prostranstve [Spiritual in the socio-cultural space]. *Mir nauki. Sociologiya, filologiya, kul'turologiya = The World of Science. Sociology, Philology, Cultural Studies*, 2021, vol. 12, no. 3. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/29SCSK321.pdf>. (accessed 17.01.2023)
10. Oshchepkova E. S. Mekhanizmy translyacii smyslov ot obshchestvennogo soznaniya k obydenomu [Mechanisms of translation of meanings from public consciousness to the ordinary]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo otkrytogo universiteta. Seriya: Obshchestvenno-politicheskie i humanitarne nauki = Bulletin of the Moscow State Open University. Series: Socio-political and Humanitarian Sciences*, 2011, no. 2, pp. 12–17.
11. Cheremushnikova I. K., Avhodeeva I. K. [Cultural memory and cultural identity in the open cultural space]. *Kul'turnaya pamyat' i kul'turnaya identichnost'. Materialy Vserossiiskoi (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchnoj konferentsii molodykh uchenykh (KhI Kolosnitsynskie chteniya)* [Cultural memory and cultural identity. Materials of the All-Russian (with international participation) scientific conference of young scientists (XI Kolosnitsyn readings)]. Yekaterinburg, Ural Federal University named after the first President B. N. Yeltsin Publ., 2016, pp. 288–293. (In Russ.)
12. Fajrushina R. A. Ocenka innovacionnoj aktivnosti sub"ektov RF [Assessment of innovative activity of subjects of the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2011, no. 1 (17), pp. 132–137.
13. Mamaeva Z. M. Ocenka innovacionnogo razvitiya regionov: ekonometricheskij podhod [Evaluation of innovative development of regions: econometric approach]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobacheskogo = Bulletin of Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachsky*, 2012, no. 2 (2), pp. 202–208.

14. Magomedgadzhiev Sh. M., Gadzhiev N. K. Analiz nauchno-tekhnicheskogo i innovacionnogo razvitiya sub"ektov SKFO [Analysis of scientific, technical and innovative development of the subjects of the North Caucasus Federal District]. *Otkrytoe obrazovanie = Open Education*, 2011, no. 2, pp. 301-305.
15. Plekhova Yu. O., Kravchenko V. S., Efimychev A. Yu., V'yalkova M. A. Analiz faktorov innovacionnoj aktivnosti predpriyatij Nizhegorodskoj oblasti [Analysis of factors of innovative activity of enterprises of the Nizhny Novgorod region]. *Koncept = Concept*, 2016, no. 11. Available at: <http://e-koncept.ru/2016/16233.htm>. (accessed 17.01.2023)
16. Rejting innovacionnogo razvitiya sub"ektov RF [Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation]. Vysshaya shkola ekonomiki [Higher School of Economics]. Available at: <https://www.hse.ru/primarydata/rir>. (accessed 17.01.2023)
17. Rossiyanе ocenili kachestvo vysshego obrazovaniya v Rossii [Russians appreciated the quality of higher education in Russia]. RIA Novosti [RIA Novosti]. Available at: <https://ria.ru/20200813/1575756180.html>. (accessed 17.01.2023)
18. Kamensky E., Leskova I. Cultural conflict "traditions and innovations" in the modern paradigm of higher education in Russia. Proceedings of the 37th International Business Information Management Association (IBIMA), 30-31 May 2021. Cordoba, 2021, pp. 12102–12106.
19. Kamensky E. G. [Systemic aspects of the translation of corruption normativity in higher education]. *Integrativnye tendencii v medicine i obrazovanii. Sbornik nauchnykh statej* [Integrative trends in medicine and education. A collection of scientific articles]; ed. by V. I. Ivanov. Kursk, MKU "IC "YUMEKS" Publ., 2018, vol. 3, pp. 60–66. (In Russ.)
20. Kamensky E. G. Korrupciogennye riski modernizacii vysshego obrazovaniya v sociokul'turnom kontekste Rossii: teoreticheskij ocherk [Corruption risks of modernization of higher education in the socio-cultural context of Russia: a theoretical essay]. *Mir nauki. Sociologiya, filologiya, kul'turologiya = The World of Science. Sociology, Philology, Cultural Studies*, 2021, vol. 12, no. 2. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/29KLSK221.pdf>. (accessed 17.01.2023)

Информация об авторах / Information about the Authors

Каменский Евгений Георгиевич, доктор философских наук, доцент кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: kamensky80@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-1727-7167

Маякова Анна Васильевна, кандидат философских наук, доцент кафедры международных отношений и государственного управления, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: i@amajakova.ru,
ORCID: 0000-0003-2567-0716

Огурцова Альбина Юрьевна, аспирант кафедры конституционного права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: ogurtsova_96_96@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-1173-0386

Плякин Антон Семенович, аспирант кафедры электроснабжения, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: kamenskyeg80@gmail.com

Evgeny G. Kamensky, Dr. of Sci. (Philosophy), Associate Professor of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: kamensky80@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-1727-7167

Anna V. Mayakova, Cand. of Sci. (Philosophy), Associate Professor of the Department of International Relations and Public Administration, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: i@amajakova.ru,
ORCID: 0000-0003-2567-0716

Albina Yu. Ogurtsova, Post-Graduate Student of the Department of a Constitutional Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: ogurtsova_96_96@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-1173-0386

Anton S. Plyakin, Post-Graduate Student of the Department of Power Supply, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: kamenskyeg80@gmail.com