
МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

MODERNISATION AND INNOVATIVE TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT OF ECONOMY

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-21-32>



Инновационное развитие малого и среднего бизнеса в России с учетом опыта зарубежных стран

П. В. Сергеев¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: kgtu_fk@list.ru

Резюме

Актуальность. В настоящее время уровень использования социально-экономического потенциала малого и среднего бизнеса в Российской Федерации, по сравнению с развитыми и многими развивающимися странами мира, представляется относительно невысоким. Как показывает опыт стран Европейского союза и Китая, вклад предприятий малого и среднего бизнеса в национальную экономику можно повысить за счет их вовлечения в разнообразные глобальные цепочки с высоким уровнем добавленной стоимости, в связи с чем тема данной статьи представляется актуальной.

Цель настоящей статьи состоит: в анализе теоретических и практических проблем, препятствующих развитию потенциальных возможностей МСБ; обосновании необходимости использования прямых и косвенных методов государственной поддержки малых и средних предприятий, с учетом передового опыта зарубежных стран для стимулирования их участия в научно-инновационной деятельности; попытке доказательства целесообразности использования в качестве субъекта управления развитием института МСБ специальных региональных центров цифрового развития.

Задачи исследования заключаются в изучении современного состояния и зависимости развития предприятий малого и среднего бизнеса от экзогенных и эндогенных факторов, обосновании адекватного комплекса прямых и косвенных мероприятий государственной поддержки их взаимодействия с крупным бизнесом в рамках глобальных цепочек с высоким уровнем добавленной стоимости.

Методология исследования состоит в использовании диалектического, позитивистского, структуралистского и других методологических подходов, а в их рамках следующих методов научного познания – исторического, восхождения от абстрактного к конкретному, единства логического и исторического, сравнительного анализа и т.д. Основой исследования послужили статистические данные и научные публикации, размещенные в официальных средствах массовой информации.

Результаты работы отражены в виде анализа исходной статистической информации, характеризующей современное состояние малых и средних предприятий в отечественной экономике, обобщения проблем, препятствующих успешному развитию института МСБ и перспективных научно-инновационных направлений его развития в системе глобальных цепочек производства добавленной стоимости.

Выводы. Современная зарубежная практика функционирования предприятий МСБ свидетельствует о неограниченном потенциале их социальных и экономических возможностей, в связи с чем позитивный опыт иностранных государств следует использовать в отечественной практике с учетом особенностей экономического развития российских регионов. С этой целью целесообразно разработать необходимый комплекс мероприятий в рамках государственных научно-инновационных программ по инновационному развитию малого и среднего бизнеса в Российской Федерации.

© Сергеев П. В., 2021

Ключевые слова: малый и средний бизнес; глобальные цепочки; добавленная стоимость; прямые и косвенные методы; госрегулирование; субъекты МСБ.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Сергеев П. В. Инновационное развитие малого и среднего бизнеса в России с учетом опыта зарубежных стран // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 5. С. 21–32. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-21-32>.

Поступила в редакцию 17.07.2021

Принята к публикации 23.08.2021

Опубликована 29.10.2021

Innovative Development of Small and Medium-Sized Businesses in Russia Taking into Account the Experience of Foreign Countries

Petr V. Sergeev¹ ✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: kgtu_fk @ list, ru

Abstract

Relevance. At present, the level of use of the socio-economic potential of small and medium-sized businesses in the Russian Federation, in comparison with developed and many developing countries of the world, seems to be relatively low. As the experience of the countries of the European Union and China shows, the contribution of small and medium-sized enterprises (SMEs) to the national economy can be increased through their involvement in a variety of global chains with a high level of added value, in connection with which the topic of this article seems relevant.

The purpose of this article is: to analyze the theoretical and practical problems that hinder the development of the potential of SMEs; substantiating the need to use direct and indirect methods of state support for small and medium-sized enterprises, taking into account the best practices of foreign countries to stimulate their participation in scientific and innovative activities; an attempt to prove the feasibility of using special regional digital development centers as a subject for managing the development of the SME institute.

The objectives of the study are to study the current state and the dependence of the development of small and medium-sized businesses on exogenous and endogenous factors, substantiate an adequate set of direct and indirect measures of state support for their interaction with big business within global chains with a high level of added value.

The research methodology consists in the use of dialectical, positivist, structuralist and other methodological approaches, and within their framework the following methods of scientific knowledge - historical, ascent from the abstract to the concrete, the unity of logical and historical, comparative analysis, etc. The research is based on statistical data and scientific publications posted in the official mass media.

The results of the work are reflected in the form of an analysis of the initial statistical information characterizing the current state of small and medium-sized enterprises in the domestic economy, a generalization of the problems that hinder the successful development of the SME institute and promising scientific and innovative directions of its development in the system of global value-added production chains.

Conclusions The modern foreign practice of the functioning of SMEs testifies to the unlimited potential of their social and economic opportunities, in connection with which the positive experience of foreign states should be used in domestic practice, taking into account the peculiarities of the economic development of Russian regions. To this end, it is advisable to develop the necessary set of measures within the framework of state scientific and innovative programs for the innovative development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation.

Keywords: small and medium-sized businesses; global value chains; direct and indirect methods; state regulation of SMEs.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication,

personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Sergeev P. V. Innovative Development of Small and Medium-Sized Businesses in Russia Taking into Account the Experience of Foreign Countries. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(5): 21–32. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-21-32>.

Received 17.07.2021

Accepted 23.08.2021

Published 29.10.2021

Введение

Одним из основополагающих факторов «стратегии опережающего развития» национальной экономики является увеличение вклада предприятий малого и среднего бизнеса в валовой внутренний продукт за счет их участия в различных звеньях глобальных цепочек с высоким уровнем добавленной стоимости, представляющей собой разность между стоимостью произведенных в экономике товаров и услуг и стоимостью промежуточного потребления в процессе производства.

В современных экономических исследованиях, посвященных анализу проблем и перспектив развития малых и средних форм бизнеса, отмечается, что последние служат «ключевыми драйверами» в системе национальных экономик индустриально развитых и многих развивающихся стран: в Европейском союзе удельный вес предприятий данного сектора составляет 95%, обеспечивающих занятость – около 67% от экономически активного населения и вклад в ВВП – от 40% до 65%; в США более 50% предприятий относятся к сектору МСБ; в азиатских странах на 96% предприятий малого и среднего бизнеса (от общего их количества) занято 62% национальной рабочей силы, ежегодный вклад которых в промышленную добавленную стоимость составляет около 42%; в Китае около 12 млн микро- (до 10 чел.) и малых предприятий обеспечивают рабочими местами около 80% трудоспособного населения и создают до 60% ВВП [1; 2]. Для сравнения: доля малого и среднего бизнеса в России находится на уровне 20%, обеспечивая около 30% оборота экономики и 25% рабочих мест [1].

Приведенные данные свидетельствуют о том, что позиции малого и среднего бизнеса в российской экономике значительно уступают аналогичным показателям данного сектора в индустриально развитых и некоторых развивающихся странах мира, что ограничивает активную инновационно-инвестиционную деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства и сдерживает потенциальные возможности социально-экономического роста страны. Среди основных причин, способствующих «оттеснению» малого и среднего бизнеса в системе национальной экономики на периферию экономических отношений, можно выделить следующие: несовершенная законодательная база, недостаточно отражающая фундаментальные принципы устойчивого развития МСБ (социально-экономическая значимость данного института в формировании правового гражданского общества, повышение роли государственного регулирования развития данного сектора экономики с использованием прямых и косвенных методов и др.); слабое развитие горизонтального и вертикального интегрирования с крупным бизнесом; затрудненный доступ к финансовым ресурсам; отсутствие развитой инфраструктуры; недостаточное использование в практической деятельности научно-инновационных программ, современных методов экономико-математического моделирования и цифровых технологий; несовершенная система подготовки специалистов-менеджеров, не учитывающая особенности развития малого и среднего бизнеса и др. [3; 4; 5]

Комплексное решение названных проблем объединенными усилиями научных коллективов, государственных органов власти и местного самоуправления, крупным бизнесом и общественными организациями позволит построить малый и средний бизнес в национальную экономическую систему, обеспечить пропорциональное развитие многочисленных подсистем и регионов страны и, как следствие, перманентное повышение качества жизни населения в России. Пропорциональное развитие отраслей, регионов и других подсистем национальной экономики означает такой научно-обоснованный межотраслевой и межрегиональный характер ее структурных изменений, который позволит определить необходимые пропорции и темпы формирования инновационного воспроизводственного процесса, опережающего общемировой уровень.

К сожалению, одной из главных проблем «прорывного» развития современной российской экономики является отставание в сфере инновационной деятельности малого и среднего бизнеса. Данная проблема усугубляется усиливающимся оттоком денежного капитала за рубеж, который в 2018 г. составил 67,5 млрд долл. США, что в 2,7 раза больше, чем в 2017 г. [6] В последнее время из-за пандемии коронавируса, усиления экономической конкуренции, обострения политических противоречий между Российской Федерацией и Европейским союзом, США и другими государствами данная проблема еще более осложняется.

Материалы и методы

В процессе данного исследования использовался статистический и информационно-аналитический материал, содержащийся в отечественной и зарубежной литературе, отражающий вопросы развития малого и среднего бизнеса с помощью прямых и косвенных методов государственной поддержки в рамках

глобальных цепочек добавленной стоимости.

При изучении проблем развития малого и среднего бизнеса в отечественной экономике возникла необходимость исследования позитивного опыта развитых и развивающихся стран мира в условиях цифровой трансформации экономики, в связи с чем применялись следующие методы научного познания: абстракции, альтернатив, единства логического и исторического, сравнительного, структурно-функционального анализа и др.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время субъектам малого и среднего бизнеса достаточно сложно реализовать произведенную продукцию, поскольку доминирующие в современной национальной экономике монополистические модели рыночных структур, имея достаточно высокую степень рыночной власти (монополия – у продавца 100%, монопосония – у покупателя 100%, олигополия – у продавцов 60–80%), рассчитывают такой объем предложения товаров, который обеспечивает им получение максимальной экономической прибыли, блокируя по этой причине проникновение на отраслевые рынки излишних товаропроизводителей.

Возникающие отклонения от равновесного состояния национальной экономической системы не могут быть устранены автоматически, в рамках рыночного механизма саморегулирования. Это предопределяет необходимость усиления роли государственного регулирования организационно-экономического взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса посредством изменения структурной политики. Одним из ее приоритетов является инновационное развитие подсистемы МСБ путем прямого воздействия государства на экономику с помощью государственных научно-инновационных программ, предусматривающих целевое расходование экономических ресурсов на осуществление соответствующего ком-

плекса программных мероприятий и обеспечивающих согласованность решения федеральных, региональных и отраслевых задач.

С целью максимального сокращения административных барьеров при разработке и реализации программ целесообразно создание «организационной инфраструктуры» – «региональных центров компетенций» в лице независимых экспертных научных советов с соответствующим законодательным сопровождением [7].

В рамках научно-инновационных программ и иных прямых методов государственного регулирования развития МСБ (контрактов на поставку продукции для государственных нужд, лицензирования, квотирования и т.д.) необходимо предусматривать применение широкого спектра косвенных методов с учетом позитивного опыта зарубежных стран: кредиты на льготных условиях; формирование принципов установления налоговых ставок; государственные дотации и субсидии отдельным субъектам на возмещение части производственных затрат; фиксирование нижних и верхних пределов цен на производимую продукцию и др.

Современная мировая практика накопила определенный позитивный опыт оценки деятельности предприятий малого и среднего бизнеса в составе таких цепочек. Например, в Италии их вклад в создание добавленной стоимости в нефинансовом секторе экономики составил 67%, в Великобритании – 50%, в целом по странам Европейского союза в 2014 г. он увеличился на 3,3%, в Бангладеш, Тайланде и Филиппинах вклад МСБ в создание промышленной добавленной стоимости за 2007–2012 гг. составил в среднем 38%, в Китае малыми и средними предприятиями создается 74,7% общей добавленной стоимости, по странам Азии в целом ежегодный вклад МСБ в промышленную добавленную стоимость составляет около 42% [2; 8; 9; 10].

Как видно, в развитых и многих развивающихся странах мира отмечается относительно высокий вклад предприятий МСБ в создание добавленной стоимости в рамках глобальных цепочек, достигающийся за счет применения общепринятых «нефинансовых» мероприятий поддержки начинающих предпринимателей – образовательных курсов (лекции, тренинги, семинары), консультаций по юридическим, техническим и инженерным вопросам, информационному сопровождению организации производства и реализации продукции на внутреннем и внешнем рынках и др. Это позволяет субъектам МСБ изначально осуществлять предпринимательскую деятельность на достаточно высоком организационном и технологическом уровнях. Вместе с тем многие зарубежные страны используют методы финансовой поддержки МСБ, поощряя их участие (во взаимодействии с крупным бизнесом) в исследовательской деятельности, вследствие чего в глобальной цепочке достигается максимальный уровень производства добавленной стоимости [11; 12]. Не случайно на проходившем в 2017 г. в Гамбурге саммите G-20 была отмечена необходимость более широкого вовлечения субъектов МСБ в глобальные цепочки и их поддержки [13].

В странах Европейского союза традиционные мероприятия «нефинансового характера» дополняются следующими элементами финансово-кредитной поддержки предприятий МСБ для поощрения их участия в инновационной деятельности: законодательно закрепленный фиксированный банковский норматив кредитования МСБ и банковский овердрафт (поручительство основных собственников бизнеса) на срок от 6 до 12 месяцев; регулируемый государством факторинг (операции финансового управления, осуществляемые по поручению собственника предприятия МСБ специализированной фирмой-фактором) в составе отдельных законов и банковского законодательства (Португалия,

Италия); «предпоставочное финансирование» (временные кредиты в ожидании возможности приступить к нормальному долгосрочному финансированию) – страны Западной Европы; лизинг (инвестиции в основные фонды на льготных условиях) – страны ЕС и др. [14; 15]

Важным фактором позитивного развития малого и среднего бизнеса в странах Европейского союза являются «специальные центры», например, Business Innovation Centress и Innovation Research Centress, которые способствуют расширению взаимодействия МСБ с научно-исследовательскими организациями, обеспечивают его участие в глобальных цепочках с высокой добавленной стоимостью [2; 16]. Дополнительная государственная поддержка оказывается тем предприятиям МСБ, которые вошли в состав участников, осуществляющих научно-инновационные программы (в частности, «Промышленная политика в эру глобализации») по интегрированию в цифровую экономику и развитию инновационно-коммуникационного потенциала стран ЕС (уровень 1). Наряду с общеевропейскими мероприятиями по поддержке МСБ в некоторых странах ЕС, например во Франции, функционируют национальные программы (уровень 2), которые поддерживаются Европейской ассоциацией венчурного капитала и другими соответствующими объединениями [2; 17; 18].

Отметим некоторые национальные особенности сложившейся системы поддержки предприятий МСБ, применяющейся в Китае, с целью ориентации их участия в глобальных цепочках с высокой добавленной стоимостью. Так, на центральном и региональном уровнях в стране создана соответствующая система государственных органов власти, несущая ответственность за развитие МСБ: Госсовет КНР, обеспечивающий разработку и осуществление стратегической политики развития данного института; национальная коллегия по развитию

МСБ, находящаяся в подчинении Госсовета; департамент малого и среднего предпринимательства; центр координации и кооперации бизнеса, выполняющий роль специального агентства по обслуживанию предприятий малого и среднего бизнеса [18]. С принятием в 2010 г. Госсоветом Китая программы «Решение об ускорении развития новых стратегических отраслей» в стране было создано множество сегментов в вертикально интегрированных формированиях, обеспечивающих высокую добавленную стоимость благодаря тому, что в каждом из них были задействованы предприятия малого и среднего бизнеса. Ранее принятый в 2005 г. «Закон о стимулировании развития малых и средних предприятий» уравнивал их в статусе с крупными компаниями, что обеспечило МСБ возможность иметь равноправный доступ к финансовым ресурсам, рыночной информации, современной базе данных, новой технике и технологиям и другим необходимым источникам развития.

В процессе участия в государственных закупках был создан «Государственный фонд развития малых и средних предприятий». Вместе с тем крупные компании осуществляют подготовку «предприимчивых специалистов» для предприятий МСБ, а последние, вовлекаясь и участвуя в разработке и реализации научно-инновационных проектов, образуют новые звенья в глобальных цепочках с высоким уровнем добавленной стоимости. Комплекс прямых программных мероприятий развития МСБ дополняется мерами финансово-кредитной поддержки, среди которых наибольшая доля приходится на банковские кредиты, которыми пользуется 66,7% предприятий МСБ, поскольку в 12 крупнейших коммерческих банках страны этот вид услуг является одним из приоритетных направлений. В разряд приоритетов входят факторинговые услуги, на которые приходится 36% всего рынка факторинговых услуг, оказываемых специализированными го-

сударственными и кооперативными банками, сельскими кредитными обществами и другими соответствующими организациями. Лизинговые услуги, оказываемые лизинговыми государственными компаниями или крупными банками с активами не менее 81 млрд юаней, предназначены для финансирования крупных компаний (а в их составе предприятий МСБ) регулируются государством [2; 17].

Крупные частные компании финансируют в Китае научно-исследовательские организации, которые разрабатывают уникальные научно-инновационные системы, способные в перспективе обеспечить доминирующие позиции страны в мировой экономике. Например, крупная частная корпорация Alibaba поддерживает «крупнейший технологический университет и является лидером в инновациях», компания Tencent, владеющая китайским чатом We Chat, имеет собственные учебные заведения. Другие компании, в частности Lenovo, ZTE, специально создаются государством с целью организации экосистемы, необходимой для разработки национальных операционных систем. В результате в Китае создана собственная операционная система Kylin для производства микрочипов. В 2020 г. было выпущено 4 млн компьютеров, предназначенных для работы в государственных органах власти с использованием собственной закрытой сети Интернет, на которую невозможно повлиять извне. Создано множество «небольших альянсов» с российскими, американскими, израильскими, европейскими космическими агентствами [20].

Таким образом, сложившаяся модель взаимовыгодного сотрудничества малого, среднего, крупного бизнеса и науки при адекватной государственной политике представляет собой перманентный научно-инновационный процесс целеустремленного развития Китая – занять лидирующие позиции в системе мирохозяйственных связей.

В настоящей статье вкратце приведены лишь некоторые прямые и косвенные методы регулирования развития МСБ в странах Европейского союза и Китая, хотя их спектр в других странах мира значительно разнообразнее и требует дополнительного исследования.

Сравнительный анализ госрегулирования малого и среднего бизнеса в странах Европейского союза и Китая показывает, что решение проблемы инновационного развития предприятий МСБ в Российской Федерации может быть обеспечено путем его имплантации в глобальные цепочки с высоким уровнем добавленной стоимости, т. е. вовлечением во всякую деятельность, связанную кооперацией с крупным бизнесом и научными исследованиями. В моделях горизонтального взаимодействия с крупным бизнесом устойчивый прогресс предприятий МСБ представляется в настоящее время проблематичным из-за недостатка у последних собственного капитала и отсутствия целереализующей системы господдержки. Государство в данном случае должно «мотивировать» крупный бизнес вкладывать капитал преимущественно не в сырьевую, а в инновационную сферу. С этой целью для крупных компаний представляется целесообразным ввести более высокие ставки налогов, например, на добычу полезных ископаемых, экспорт сырьевых ресурсов, дополнительные доходы, что позволило бы уменьшить прибыли сырьевых монополистов и направить вектор интересов крупного капитала в развитие современных альтернативных направлений – инновационных интернет-технологий [5].

Для экономического стимулирования развития предприятий МСБ необходимо активнее применять государственные и муниципальные контракты на поставку продукции по договорам, регулирующим взаимоотношения между заказчиками и поставщиками и вместе с тем предусматривать определенные льготы конкретным исполнителям по налогу на прибыль и

(или) кредиты на льготных условиях. По отношению к производителям инновационной продукции следует применять целевые дотации и субсидии за счет средств федерального бюджета, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и внебюджетных источников. Например, опыт стран ЕС и Китая подтверждает целесообразность использования венчурных фондов, грантов, специальных программ государственных банков. С целью поддержки интегрирования предприятий МСБ в интернациональные цепочки с высокой добавленной стоимостью аналитики рекомендуют дополнительные мероприятия: упрощение таможенных процедур и механизма консультирования с использованием современных цифровых технологий; согласование определенных показателей производимой продукции и перспективных направлений ее совершенствования; гарантии защиты и участия частных инвестиций в международных предприятиях и др. [2]

Эффективным «инструментом» поддержки МСБ на внутреннем и международном рынках являются «специальные центры», по примеру созданных в Европе и поддерживаемых Европейским союзом, о которых мы упоминали выше. Эти центры обеспечивают поддержку малых и средних предприятий, преимущественно занятых в инновационных отраслях, организуя их взаимодействие с властными структурами и ведущими научными центрами путем широкого использования интерактивных методов: организации видеолекций, конференций, разнообразных консультаций, информационных порталов, обеспечивая тем самым доступ к современной базе данных и, соответственно, высокую степень вероятности участия в определенных звеньях глобальных цепочек с высокой добавленной стоимостью. Сложившаяся в Европейском союзе модель взаимодействия науки, малого, среднего, крупного бизнеса и власти, реализуемая с помощью специальных центров, служит фундаментальной базой

развития множества инновационных глобальных цепочек, как генераторов интерактивного процесса совершенствования технологий. Это позволяет осуществлять адекватное управление информационными потоками на всех этапах инновационного воспроизводственного процесса – от научных исследований до конечного потребления их результатов. Следовательно, наука, продуцирующая инновационные технологии, является основополагающим фактором роста добавленной стоимости и устойчивого социально-экономического прогресса общества.

Позитивный опыт зарубежных стран необходимо использовать в отечественной практике, с целью чего в каждом региональном центре функцию управления развитием предприятий МСБ следует сосредоточить в специализированных центрах цифрового развития, актуальность и востребованность которых обсуждалась на 8-м Среднерусском экономическом форуме «Цифровой регион», состоявшемся в июне 2019 г. в г. Курск [5]. Такая востребованность предопределяется необходимостью организации адекватной системы управления инновационным развитием малого и среднего бизнеса в Российской Федерации. По информации специалиста в области социально-экономического развития регионов профессора кафедры экономической и социальной географии России МГУ имени М. В. Ломоносова Н. В. Зубаревич общая численность зарегистрированных в сфере малого бизнеса в качестве юридических лиц составляла 12 млн человек, в настоящее время осталось 11 млн, из них налоговые отчисления в государственный и местные бюджеты осуществляют только 3,5 млн (31,8%) зарегистрированных индивидуальных предпринимателей. Доминирующая часть субъектов МСБ – 68,2% функционирует в сфере теневой экономики [21], поскольку государство и местные органы самоуправления не оказывают им адекватную поддержку. В результате, не ощущая реальной помощи, малый и

средний бизнес теряет всякий интерес к проводимой государственной политике.

В рамках специализированных центров управления цифровыми преобразованиями в экономике России представляется возможным организовать эффективное управление инновационным развитием малого и среднего бизнеса в системе воспроизводимых инновационных глобальных цепочек с высоким уровнем добавленной стоимости и, как следствие, обеспечить устойчивое приращение социально-экономического потенциала государства. Чтобы создать адекватную систему управления инновационным развитием МСБ, необходимо сформировать национальную статистическую базу данных научных исследований процессов межрегиональной и международной «фрагментации» производства и направлений торговли добавленной стоимости. Для этого в каждом субъекте Российской Федерации на базе ведущих научно-исследовательских институтов и образовательных учреждений страны следует организовать постоянный мониторинг и проводить систематизацию необходимой информации по аналогии с моделью «Мировая база данных затраты-выпуск» – WIOD (World Input-Output Database) [22] для выработки соответствующих управленческих решений и обращении их государственными органами власти и местного самоуправления в процесс «продуманной политики».

Выводы

Ускоренное инновационное развитие малого и среднего бизнеса предопределяется в настоящее время острой необходимостью защиты национальной информационно-коммуникационной безопасности российского общества. Дело в том, что в Российской Федерации осуществляются регулярные закупки электронного оборудования: маршрутизаторов, трансиверов, серверов и прочих элементов у американской крупной компании Cisco,

дающей возможность с их помощью «влезть» в серверы национальной компьютерной системы и вызвать сбой сложившейся модели государственного управления. Чтобы минимизировать вероятность негативного воздействия внешнего фактора на российскую экономику, необходимо ограничивать использование импортного электронного оборудования во всех государственных и муниципальных учреждениях, с целью чего в освобождающиеся рыночные ниши глобальных цепочек, при активной поддержке государства, крупного отечественного бизнеса и науки, следует вовлекать предприятия малого и среднего бизнеса и интенсивно осуществлять их инновационное развитие. При этом основное внимание необходимо обращать на «критические факторы» интеграции МСБ в глобальные цепочки, например, активно использовать прямые и косвенные методы господдержки малого, среднего бизнеса и науки, поддерживать конкурентоспособность предприятий, обеспечивать повышение уровня квалификации рабочей силы, использовать инновационные технологии, которые служат источниками развития «способностей» предприятий обеспечивать прирост «богатства» в звеньях с высоким уровнем добавленной стоимости. В итоге данные мероприятия будут способствовать наращиванию «интеллектуальных фондов» и обеспечивать ускоренный экономический рост, относительно полную занятость трудовых ресурсов, стабильность цен и устойчивый платежный баланс страны. В связи с этим по результатам работы проведенного 11–13 июня 2021 г. в г. Керчь Всероссийского форума «Малый и средний бизнес: новая реальность – новые возможности» [9], можно сформулировать определенный комплекс программных мероприятий по инновационному развитию МСБ и предложить в Государственную думу проект бюджета по их финансированию.

Список литературы

1. Кооперация малого бизнеса – перспективное направление социально-экономического развития регионов / П. В. Сергеев, О. А. Асеев, В. П. Сергеев, В. С. Федорченко // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 2 (31). С. 58–63.
2. Цигелкова Е., Платонова И. Н., Фролова И. Д. Компаративный анализ поддержки малых и средних предприятий ЕС и Китая в целях повышения создаваемой ими добавленной стоимости // Экономика региона. 2019. Т. 15, вып. 1. С. 256–269.
3. Применение моделей и методов линейного и нелинейного программирования в экономической теории и практике / П. В. Сергеев, А. В. Полянский, Р. В. Солошенко, Е. Н. Ноздрачева. Курск: Изд-во Курск. гос. сельхоз. акад., 2018. 187 с.
4. Сергеев В. П., Солошенко Р. В., Сергеева Л. В. Развитие производственной и социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований: монография. Курск: Изд-во Курск. гос. сельхоз. акад., 2010. 143 с.
5. Сергеев П. В., Колмыкова Т. С., Сергеев В. П. Взаимодействие науки, бизнеса и власти в условиях цифровой трансформации экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10, № 4. С. 77–86.
6. Миронов С. Слабая внутренняя политика – наша «ахиллессова пята» // Аргументы недели. 2019. № 5 (649). С. 8–9.
7. Полуэктова С. Л. Целевая программа как инструмент обеспечения устойчивого развития социально-экономической системы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 1(30). С. 225–230.
8. Куравкина Н. А., Филиппова И. А. Особенности развития малого бизнеса в Китае // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2012. № 4. С. 64–66.
9. Малый и средний бизнес. Новые возможности в новой реальности! // Аргументы недели. 2020. № 50(744). С. 16.
10. Comparative positioning of SME, in Banglad, Thailand and the Philippines / M. M. Ali, V. Rattanawiboonsom, C. M. Peres, A. A. Khan // Экономика региона. 2017. Т. 13, вып. 2. С. 381–395.
11. Интегрирование российского региона в мировую хозяйственную систему. Эволюция новых организационных структур / под общ. ред. Е. В. Сапир, И. А. Карачева. Ярославль: Филигрань, 2017. 252 с.
12. Мешкова Т., Моисеичев Е. Анализ глобальных цепочек создания стоимости. Возможности Форсайта // Форсайт. 2016. Т. 10, № 1. С. 69–82.
13. G-20. Hamburg Action Plan. URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/23546/2017-g20-hamburg-action-plan-en.pdf>. (дата обращения: 03.07.2021).
14. Гладкова В. Е., Абдюкова Э. И., Сысоева А. А. Факторинговые компании в системе кредитования российских предприятий малого и среднего бизнеса // Ученые записки российской академии предпринимательства. 2017. Т. 16, № 3. С. 143–156.
15. Клюкин И. Н. Лизинг как эффективный инструмент инвестирования в малые предприятия. На примере ЕС // Современная наука. Актуальные проблемы теории и практики. 2015. № 7-8. С. 26–29.
16. Lesakova L. Small and medium enterprises in the new world of globalization // Forum Scientiae Oeconomia. 2014. Vol. 2, no. 3. P. 111–122.
17. Угланов А. Кто парализовал Москву 10 марта? // Аргументы недели. 2021. № 10(754). С. 1, 8, 9.
18. Analysen und Berichte. Monatsbericht der bMF. URL: <https://www.bundesfinanzministerium> (дата обращения: 03.07.2021).
19. Моисеев С. Чем полезен России Китайский опыт в лизинге // Ведомости. 2018. № 2. С. 3.
20. Как Украина кинула Китай на деньги // Аргументы недели. 2021. № 4 (748). С. 3.
21. Кризис ударил по большим городам и сильным регионам // Аргументы недели. 2021. № 6(750). С. 7.

22. Жаркова Е. М., Волгина Н. А. Вклад голландских ученых в изучение глобальных цепочек стоимости // Российский внешнеэкономический вестник. 2020. № 10. С. 50–61.

References

1. Sergeev P. V., Aseev O. A., Sergeev V. P., Fedorchenko V. S. Kooperatsiya malogo biznesa – perspektivnoe napravlenie sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov [Cooperation of small business is a promising direction of social and economic development of regions]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 2 (31), pp. 58–63.
2. Tsigelkova E., Platonova I. N., Frolova I. D. Komparativnyi analiz podderzhki malyykh i srednikh predpriyatiy ES i Kitaya v tselyakh povysheniya sozdavaemoy imi dobavlennoy stoimosti [Comparative analysis of support for small and medium-sized enterprises in the EU and China in order to increase the added value created by them]. *Ekonomika regiona = Economy of the region*, 2019, vol. 15, is. 1, pp. 256–269.
3. Sergeev P. V., Polyansky A. V., Soloshenko R. V., Nozdracheva E. N. Primenenie modelei i metodov lineinogo i nelineinogo programmirovaniya v ekonomicheskoi teorii i praktike [Application of models and methods of linear and nonlinear programming in economic theory and practice]. Kursk, Kursk St. Agricultural Acad. Publ., 2018. 187 p.
4. Sergeev V. P., Soloshenko R. V., Sergeeva L. V. Razvitie proizvodstvennoi i sotsial'noi infrastruktury sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniy [Development of industrial and social infrastructure of rural municipalities]. Kursk, Kursk St. Agricultural Acad. Publ., 2010. 143 p.
5. Sergeev P. V., Kolmykova T. S., Sergeev V. P. Vzaimodeistvie nauki, biznesa i vlasti v usloviyakh tsifrovoy transformatsii ekonomiki [The interaction of science, business and government in the context of digital transformation of the economy]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 77–86.
6. Mironov S. Slabaya vnutrennyaya politika – nasha "akhillesova pyata" [Weak domestic policy is our "Achilles' heel"]. *Argumenty nedeli = Arguments of the week*, 2019, no. 5 (649), pp. 8–9.
7. Poluektova S. L. Tselevaya programma kak instrument obespecheniya ustoychivogo razvitiya sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy [Target program as a tool for ensuring sustainable development of the socio-economic system]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 1 (30), pp. 225–230.
8. Kuravkina N. A., Filippova I. A. Osobennosti razvitiya malogo biznesa v Kitae [Features of small business development in China]. *Vestnik Ulyanovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of the Ulyanovsk State Technical University*, 2012, no. 4, pp. 64–66.
9. Maliy i sredniy biznes. Novye vozmozhnosti v novoi real'nosti! [Small and Medium Business. New opportunities in a new reality!]. *Argumenty nedeli = Arguments of the week*, 2020, no. 50 (744), p. 16.
10. Ali M. M., Rattanawiboonsom V., Peres C. M., Khan A. A. Comparative Positioning of SME, in Banglad, Thailand and the Philippines. *Economy of the Region*, 2017, vol. 13, is. 2, pp. 381–395.
11. Integrirovanie rossiiskogo regiona v mirovuyu khozyaistvennuyu sistem. Evolyutsiya novykh organizatsionnykh struktur [Integration of the Russian region into the world economic system. Evolution of new organizational structures]; ed. by E. V. Sapir, I. A. Karacheva. Yaroslavl, Filigree Publ., 2017. 252 p.
12. Meshkova T., Moiseichev E. Analiz global'nykh tsepochek sozdaniya stoimosti. Vozmozhnosti Forsaita [Analysis of global value chains. Foresight capabilities]. *Forsait = Foresight*, 2016, vol. 10, no. 1, pp. 69–82.
13. G-20. Hamburg Action Plan. Available at: <https://www.consilium.europa.eu/media/23546/2017-g20-hamburg-action-plan-en.pdf>. (accessed 03.07.2021)

14. Gladkova V. E., Abdyukova E. I., Sysoeva A. A. Faktoringovy kompanii v sisteme kreditovaniya rossiiskikh predpriyatii malogo i srednego biznesa [Factoring companies in the system of lending to Russian small and medium-sized businesses]. *Uchenye zapiski rossiiskoi akademii predprinimatel'stva = Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship*, 2017, vol. 16, no. 3, pp. 143–156.
15. Klyukin I. N. Lizing kak effektivnyi instrument investirovaniya v malye predpriyatiya. Na primere ES [Leasing as an effective tool for investing in small businesses. On the example of the EU]. *Sovremennaya nauka. Aktual'nye problemy teorii i praktiki = Modern Science. Actual problems of theory and practice*, 2015, no. 7-8, pp. 26–29.
16. Lesakova L. Small and medium enterprises in the new world of globalization. *Forum Scientiae Oeconomia*, 2014, vol. 2, no. 3, pp. 111–122.
17. Uglanov A. Kto paralizoval Moskvu 10 marta? [Who paralyzed Moscow on March 10?]. *Argumenty nedeli = Arguments of the week*, 2021, no. 10 (754), pp. 1,8,9.
18. Analysen und Berichte. Monatsbericht der bMF. Available at: www.bundesfinanzministerium. (accessed 03.07.2021).
19. Moiseev S. Chem polezen Rossii Kitaiskii opyt v lizinge [What is useful for Russia Chinese experience in leasing]. *Vedomosti = Vedomosti*, 2018, no. 2, p. 3.
20. Kak Ukraina kinula Kitai na den'gi [How Ukraine threw China for money]. *Argumenty nedeli = Arguments of the week*, 2021, no. 4 (748), p. 3.
21. Krizis udaril po bol'shim gorodam i sil'nym regionam [The crisis hit big cities and strong regions]. *Argumenty nedeli = Arguments of the week*, 2021, no. 6 (750), p. 7.
22. Zharkova E. M., Volgina N. A. Vklad gollandskikh uchenykh v izuchenie global'nykh tsepochek stoimosti [The contribution of Dutch scientists to the study of global value chains]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik = Russian Foreign Economic Bulletin*, 2020, no. 10, pp. 50–61.

Информация об авторе / Information about the Author

Сергеев Петр Владимирович, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник, Юго-Западный государственный университет», г. Курск, Российская Федерация, e-mail: kgtu_fk@list.ru

Petr V, Sergeev, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Leading Researcher, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: kgtu_fk@list.ru