

Генезис концепции публичного управления: фактор качества

В. С. Епинина¹ ✉

¹ Волгоградский государственный университет
проспект Университетский 100, г. Волгоград 4000062, Российская Федерация

✉ e-mail: v.epinina@rambler.ru

Резюме

Актуальность. Концепция публичного управления на протяжении всей истории развития человечества неизменно эволюционирует. Предпосылки для перехода к каждой последующей концепции формируются, как правило, исходя из накопления продолжительного практического опыта, выявления и оценки недостатков предыдущей концепции. В целом вектор развития концепции публичного управления связан с траекторией исторического развития общества и предполагает постановку во главу угла, в первую очередь, вопросов повышения качества публичного управления.

Цель написания работы заключается в рассмотрении эволюции концепции публичного управления для определения вектора ее развития в зависимости от выбранного критерия – исторического этапа развития общества.

Задачи. В статье были поставлены и последовательно решены следующие задачи: исследовать историко-теоретические аспекты возникновения и развития концепции публичного управления и схематично представить и обосновать вектор ее развития в зависимости от исторических этапов развития общества: прединдустриального, индустриального, информационного.

Методология. В данной работе использован метод теоретического анализа источников исследуемой проблемы, метод историко-логического анализа и оценки современной ситуации, а также иллюстративно-графический метод.

Результаты. Проведенный в работе анализ эволюционного развития концепции публичного управления обосновывает наличие объективных потребностей целенаправленного повышения его качества и определяет характер его реализации во взаимосвязи со сменой этапа развития общества.

Выводы. Публичное управление в процессе эволюции претерпело ряд изменений, о чем свидетельствует выделение таких концепций его развития, как: бюрократическая, менеджеральная, сетевая, цифровая. Сегодня концепция публичного управления продолжает развиваться в контексте идеи государства как цифровой платформы.

Ключевые слова: публичное управление; концепция; бюрократия; новый государственный менеджмент; транспарентность; цифровизация.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Епинина В. С. Генезис концепции публичного управления: фактор качества // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 5. С. 33–42. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-33-42>.

Поступила в редакцию 16.08.2021

Принята к публикации 13.09.2021

Опубликована 29.10.2021

The Genesis of the Concept of Public Administration: the Quality Factor

Veronika S. Epinina¹ ✉

¹ Volgograd State University Universitetskij
100 Universitetskij prospekt, Volgograd 4000062, Russian Federation

✉ e-mail: v.epinina@rambler.ru

Abstract

Relevance. The concept of public administration has been constantly evolving throughout the history of human development. The prerequisites for the transition to each subsequent concept are formed, as a rule, on the basis of the accumulation of long-term practical experience, identification and assessment of the shortcomings of the previous concept. In general, the vector of the development of the concept of public administration is associated with the trajectory of the historical development of society and presupposes putting at the forefront, first of all, the issues of improving the quality of public administration.

Target. The purpose of writing the work is to consider the evolution of the concept of public administration in order to determine the vector of its development depending on the chosen criterion - the historical stage of the development of society.

Tasks. The following tasks were set and consistently solved in the article: to study the historical and theoretical aspects of the emergence and development of the concept of public administration and to schematically present and substantiate the vector of its development depending on the historical stages of the development of society: pre-industrial, industrial, informational.

Methodology. In this work, the method of theoretical analysis of the sources of the problem under study, the method of historical-logical analysis and assessment of the current situation, as well as the illustrative-graphic method are used.

Results. The analysis of the evolutionary development of the concept of public administration carried out in this work substantiates the existence of objective needs for a purposeful increase in its quality and determines the nature of its implementation in conjunction with a change in the stage of development of society.

Conclusions. Public administration in the process of evolution has undergone a number of changes, as evidenced by the allocation of such concepts of its development as: bureaucratic, managerial, network, digital. Today, the concept of public administration continues to evolve in the context of the idea of the state as a digital platform.

Keywords: public administration; concept; bureaucracy; new state management; transparency; digitalization.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Epinina V. S. The Genesis of the Concept of Public Administration: the Quality Factor. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(5): 33–42. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-33-42>.

Received 16.08.2021

Accepted 13.09.2021

Published 29.10.2021

Введение

Несмотря на то, что исторически термин «публичное управление» стал использоваться свыше 140 лет назад, до сих пор целостная одновариантная его интерпретация отсутствует. Наиболее распространенная трактовка (в соответствии с классическим пониманием) данного термина предполагает его рассмотрение как совместную с обществом реализацию

органами публичной власти управления с целью достижения взаимных (согласованных) интересов.

Зарождение публичного управления произошло 4–5 тыс. лет назад во время становления государств на Древнем Востоке и формирования управленческих функций жрецов. В 1950-х гг. до н.э. вавилонским правителем Хаммурапи были введены элементы нормотворчества,

нашедшие отражение в Кодексе Хаммурапи. Нововавилонский царь Навуходоносор II (600 лет до н.э.) соединил государственные методы регулирования с производственной деятельностью. Средние века и далее – эпоха Ренессанса и период Реформации (XII–XVII вв.) характеризуются стремлением к власти торговых классов.

Публикация в 1887 г. труда В. Вильсона «Исследование управления» [1], в котором он выделил основные положения публичного управления, рассматривается в качестве начала публичного управления как особой области исследований, научного и образовательного направления. В 1947 г. П. Эпплби отметил важность публичного управления как управления государственными делами с акцентом на ответственность за действия исполнительной власти [2, с. 94]. В 1948 г. Г. Клэпп обозначил публичное управление в качестве инструментария демократического общества для обеспечения более полных экономических возможностей, а также с учетом справедливости и свободы [3, с. 174]. С течением времени акцент при определении термина «публичное управление» был сделан на теме демократии. Так, согласно определению, которое дал П. Шилдс, публичное управление представляет собой реализацию продуктов живой (меняющейся) демократии [4, с. 199].

Материалы и методы

Информационной базой для данного исследования послужили материалы научных журналов, теоретические и практические результаты различных отечественных и зарубежных экономистов.

При изучении данной темы были использованы: метод теоретического анализа источников исследуемой проблемы, метод историко-логического анализа и оценки современной ситуации, а также иллюстративно-графический метод.

Результаты и их обсуждение

Формальной точкой формирования публичного управления можно считать

традиционную бюрократическую концепцию публичного управления, характеризующуюся следующими фундаментальными постулатами:

1. Государство должно быть организовано иерархически на основе модели рациональной бюрократии.

2. Чиновники должны действовать в соответствии с оптимальными правилами и процедурами, предписанными инструкциями.

3. Государство должно само предоставлять публичные услуги посредством своего бюрократического аппарата.

4. Администрация должна лишь исполнять инструкции, а политика и стратегия – дело политических лидеров.

5. Публичное управление – особый вид деятельности, нуждающийся в политически нейтральной профессиональной бюрократии, способной равно служить любому политическому руководству.

6. Чиновники должны руководствоваться публичными интересами и действовать бескорыстно.

7. Государственная служба подразумевает точное соблюдение установленного порядка публичного управления без личной ответственности за результат.

Экономический кризис конца 1970-х гг. положил конец расширению участия государства в жизнеобеспечении. С этого момента начинается новый этап в развитии публичного управления: на первый план выходят вопросы результативности, экономичности и эффективности организации публичного управления, а также публичная стандартизация качества публичных услуг. Было выявлено, что государственная бюрократия, несмотря на все ее могущество, далеко не всегда хорошо работает и имеет массу существенных недостатков. Нейтральная бюрократия на деле оказывается глухой к новым потребностям общества. Соответственно, нужны эффективные механизмы демократической подотчетности. Задачи публичного управления требуют участия профессиональных менеджеров: недоста-

точно просто следовать инструкциям, нужно, чтобы кто-то взял ответственность за результат.

В конце 1980-х гг. сформировалась рыночно-ориентированная менеджерская концепция публичного управления, получившая название «новый государственный менеджмент» (New Public Management) и выступающая за использование моделей, организационных идей и ценностей, выработанных в частном бизнесе, для повышения эффективности и сервис-ориентированности государственного сектора. Она была предложена Д. Осборном и Т. Гейблером в книге «Переосмысливая государственное управление» («Reinventing Government») в контексте приоритетного достижения всех форм эффективности и результативности публичного управления – экономической, социальной, организационной [5, с. 247]. В соответствии с интерпретацией Р. Бена, новый государственный менеджмент рассматривается как система стратегий и тактик по преодолению неэффективности традиционной модели государственного сектора [6, с. 26].

В отличие от классического понимания публичного управления [7, с. 11] менеджерская концепция публичного управления признавала безусловный приоритет общественного (негосударственного) сектора и призывала к полному отсутствию регулирующей функции государства в отношении тех функций, которые могут выполнить негосударственные органы [8, с. 35]. Поэтому данная концепция характеризовалась следующими фундаментальными постулатами:

1. Профессиональный прикладной менеджмент, ответственный за реализацию целей государственного управления и наделенный широкой управленческой автономией.

2. Ясные прозрачные стандарты и индикаторы государственного управления (предпочтительно количественные показатели).

3. Акцент контроля на результатах, а не на исходных условиях или соблюдении процедур государственного управления.

4. Децентрализация и дезагрегирование структур государственного управления, деление их на компактные управляемые единицы с отдельными простыми бюджетами, внедрение корпоративных начал в государственное управление, разделение функций обеспечения и производства публичных услуг, что открывает возможности для приватизации (делегирующего, аутсорсинга), четкое разграничение зон ответственности ради большей автономии структур управления.

5. Конкуренция в публичном секторе как катализатор роста эффективности [9, с. 63].

6. Бизнес-стиль в управлении, заимствованный у частного сектора, в том числе отношение к гражданам как к потребителям, а к деятельности государства как к предоставлению услуг населению [10, с. 402].

7. Экономичность государственного управления, сокращение государственного аппарата и вмешательства в экономику, снижение административных издержек бизнеса, эффективное использование ресурсов.

Вместе с тем в процессе урегулирования многих приоритетных государственных вопросов данная концепция оказалась неэффективной и были выявлены достаточно серьезные недостатки [11, с. 619; 12, с. 604; 13, с. 27; 14, с. 44]. В качестве основного аргумента критики выделяли неполный учет в менеджменте коммерческих организаций такого критерия, как социальная справедливость, которая в структурах публичного управления, наряду с эффективностью, достаточно значима [15, с. 108; 16, с. 107]. Практические последствия реализуемых реформ вызывали все больше сомнений в том, что выстраивание публичного сектора по образцу частного действительно способно решать социальные проблемы и обеспечить ожидаемое качество публичных

услуг. Не в полной мере были устранены проблемные зоны в открытости и профессионализме государственной службы. Эти и другие проблемы реализации менеджеральной концепции публичного управления обусловили актуальность поиска новых подходов к его организации.

Среди теоретиков публичного управления в 1990-х гг. становится популярным и влиятельным понятие «политическая сеть» (policy network) [17, с. 39; 18], которое стало истоком становления сетевой концепции публичного управления. Краеугольным камнем данной концепции, так же как и менеджеральной, выступает идея неполноценного удовлетворения государством существующих общественных потребностей, подчеркивающая несостоятельность иерархического администрирования и обуславливающая необходимость его замены.

Сетевая концепция публичного управления отвечала требованиям трансформационных условий осуществления публичного управления социально-экономическими процессами (глобализации мировой экономики, информатизации общества, развитие социальных сетей, увеличение масштаба неопределенности), актуализирующей поиск новых моделей управления помимо рыночных и иерархических. В отличие от менеджеральной концепции на первый план в соответствии с сетевой концепцией публичного управления должны быть поставлены значение и специфика публичной сферы, а также демократическая практика современных государств [19, с. 112]. Данная концепция демонстрирует новые формы коммуникационных каналов между органами публичной власти и обществом, предполагающие новые формы контроля, подотчетности и механизмы обеспечения реализации взаимных интересов [19, с. 113].

В связи с мировой тенденцией перехода от индустриального общества к информационному, популяризации информационно-коммуникационных техноло-

гий, появления новых форм организации экономики и производства обозначается важность роли информационной обеспеченности органов публичного управления. Поэтому в конце 1990-х гг. Р. Денхардт и Д. Денхардт в ответ на доминирование менеджеральной концепции предложили новую концепцию публичного управления в условиях цифровой эпохи (Digital Era Governance, DEG) [20, с. 551]. В данной цифровой концепции публичного управления основное внимание уделяется темам реинтеграции государственных обязанностей и цифровизации (использованию трансформационных возможностей современных информационно-коммуникационных технологий и цифровых платформ) в контексте развития концепций «электронного правительства» и «электронной демократии».

Цифровая концепция публичного управления во главу угла ставит процесс внедрения в деятельность органов публичной власти цифровых технологий для обеспечения структурно-функциональной и электронно-информационной взаимосвязи между всеми уровнями публичного управления с целью повышения качества реализации государственных (муниципальных) функций, предоставления государственных (муниципальных) услуг, взаимодействия с гражданами и бизнес-структурами для получения конкретных социально значимых результатов.

В отечественной практике публичного управления официально начало «перехода» к цифровому правительству связано с принятием «Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017–2030 годы», а также принятием национальной программы «Цифровая экономика РФ (2018–2024 гг.)» и разработкой включенного в эту программу федерального проекта «Цифровое государственное управление». В частности, на реализацию национальной программы «Цифровая экономика» общие расходы за период 2018–2024 гг. составят 1,634 трлн руб. (рис. 1). В целом внут-

решение затраты на развитие цифровой экономики за счет всех источников в доле ВВП составляют: в 2019 г. – 2,2%, в 2021 г. – 3,0%, в 2024 г. – 5,1%. Вместе с тем источниками роста ВВП РФ к 2025 г. в аспекте реализации задач и приоритетов цифровой трансформации выступают: максимизация производи-

тельности оборудования; снижение производственных потерь; совершенствование логистических процессов; рост эффективности НИОКР. Потенциальный эффект для ВВП от цифровизации экономики к 2025 г. оценивается в 4,1–8,9 трлн руб., что составит 19–34% от общего увеличения ВВП [21].

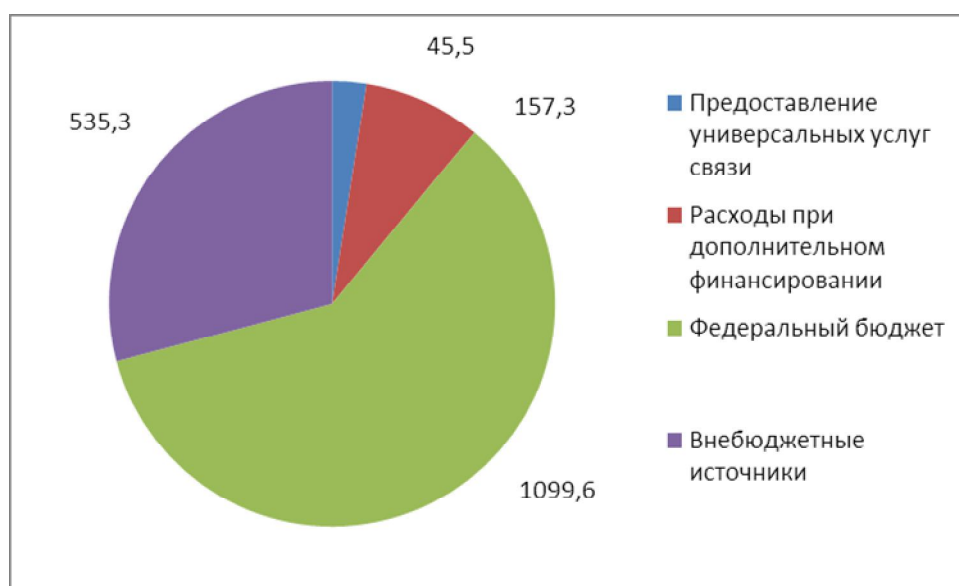


Рис. 1. Расходы на реализацию национальной программы «Цифровая экономика» за период 2018-2024 гг., млрд руб. [22]

Цифровизация многопланово изменила облик современного публичного управления. Большинство публичных услуг были переведены в электронный формат (ликвидирован физический контакт гражданина с чиновником), что максимально ускорило процесс их предоставления [23, с. 42; 24, с. 51]. Продолжают развиваться формы партисипации через электронные сети – цифровые платформы открывают новые возможности участия граждан в публичном управлении [25, с. 160; 26, с. 7; 27, с. 714; 28, с. 639], повышают уровень доверия населения к правительству. Благодаря новым цифровым технологиям система публичного управления приобретает возможность принимать решения практически в режиме реального времени [29, с. 251], перейти к разрешительной и контрольной функции в автоматическом режиме. В

целом к 2022–2025 гг. можно ожидать существенного роста уровня цифровизации органов публичной власти и активного перевода всех публичных услуг в электронный вид.

В условиях информационного общества приоритетом развития публичного управления является его ориентация на открытость и прозрачность деятельности органов публичной власти, с чем связана реализация концепта его транспарентности в рамках «открытого правительства». В связи с чем автор статьи уточняет понятие публичного управления как совместное (с учетом взаимных интересов) воздействие органов публичной власти и общества на социально-экономические процессы через обоснование, согласование и применение инструментов разработки и реализации программ социально-экономического развития в контексте со-

блюдения требований прозрачности совместной деятельности на всех уровнях публичного управления [30, с. 9].

Оценка истории становления и поступательного развития концепций публичного управления позволила выделить следующие этапы их эволюции вслед за преобразованиями, которые протекают в обществе (рис. 2). Переход на каждый следующий этап осуществляется в рамках поиска новых подходов и средств повышения качества и эффективности публич-

ного управления в соответствии с ростом запросов со стороны общества. Поэтому критерием эволюционного перехода к каждой следующей концепции публичного управления выступает формирующий (доминантный) фактор качества публичного управления как движущая сила, детерминирующая его эффективность и результативность (в аспекте экономического роста, занятости, качества услуг, социального благополучия) в зависимости от условий общественного развития.

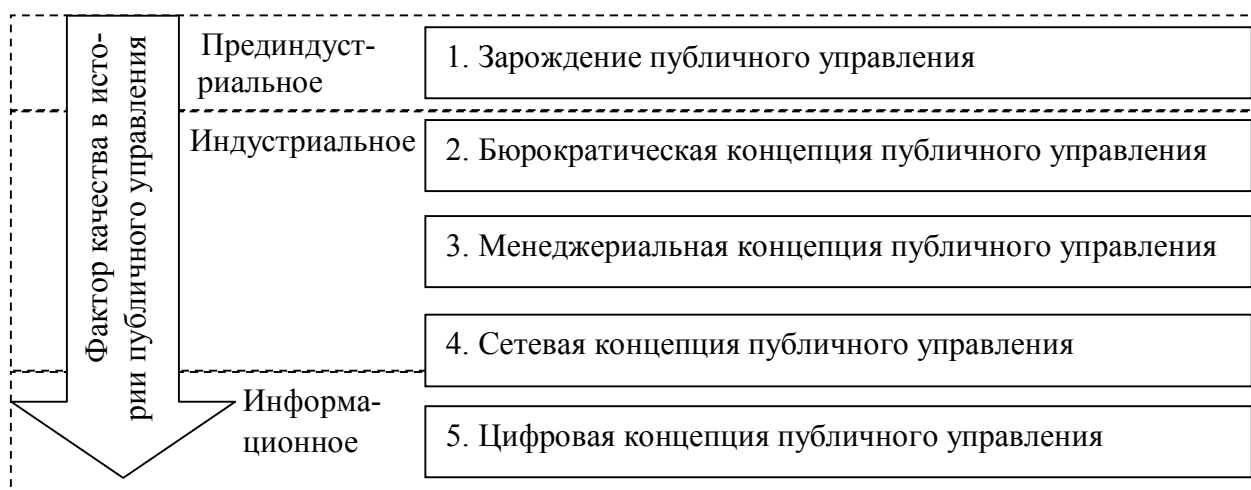


Рис. 2. Фактор качества в развитии концепции публичного управления

Выводы

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что эмпирическая реализация публичного управления находится в прямой зависимости от текущей ступени эволюционного развития общества, его идеалов и ценностей, а также от изменений конфигурации социально-экономических процессов. Формы, инструменты, технологии, приоритеты и ориентиры развития концепций публичного управления определяются формирующим (доминантным) фактором качества публичного управления, отражающим объективные потребности в целенаправленном повышении его

эффективности и результативности (в аспекте экономического роста, занятости, качества услуг, социального благополучия) в зависимости от условий общественного развития. В связи с этим в условиях перманентно сокращающейся ресурсной базы и стремления добиться роста экономики одной из актуальных тенденций может быть детерминировано развитие цифровой концепции публичного управления, ориентированной на его комплексную цифровизацию и автоматизацию процессов управления для снижения издержек на административный персонал и повышение качества реализуемых проектов.

Список литературы

1. Wilson W. The study of administration. URL: web.jjay.cuny.edu/~phara/WilsononAdmin.htm (дата обращения: 12.06.2021).

2. Appleby P. Toward better public administration // *Public Administration Review*. 1947. Vol. 7, no. 2. P. 93–99.
3. Clapp G. Public administration in an advancing south // *Public Administration Review*. 1948. Vol. 8, no. 2. P. 169–175.
4. Shields P. Pragmatism as a philosophy of science: a tool for public administration // *Research in Public Administration*. 1998. Vol. 4. P. 199.
5. Kamensky J. M. Role of the “Reinventing Government” movement in Federal management reform // *Public Administration Review*. 1996. Vol. 56, no. 3. P. 247–255.
6. Behn R. Rethinking democratic accountability. Washington: Brookings, 2001. 317 p.
7. Dunleavy P., Hood C. From old public-administration to new public management // *Public Money & Management*. 1994. No. 14. P. 9–16.
8. Hood C. The tools of government. Chatham, NJ: Chatham House, 1984. 190 p.
9. Когнитивный подход к исследованию проблем продовольственной безопасности / И. Ф. Горлов, Г. В. Федотова, С. П. Сазонов, В. Н. Сергеев, Ю. А. Юлдашбаев. Волгоград: Изд-во Волгоград. ин-та управления, 2018. 167 с.
10. Федотова Г. В., Шумилина О. В. Банковский риск-менеджмент // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы X Международной научно-практической конференции. Курск: Университетская книга, 2015. С. 401–405.
11. Классики теории государственного управления: американская школа / под ред. Дж. Шафритц, А. Хайд. М.: Изд-во МГУ, 2003. 800 с.
12. Naque M. S. Significance of accountability under the new approach to public governance // *International review of administrative sciences*. 2000. Vol. 66. P. 601–609.
13. Федотова Г. В. Формирование национальной законодательной базы стратегического управления экономикой // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2014. № 1. С. 20–29.
14. Федотова Г. В. Роль институтов развития в реализации государственной инвестиционной политики // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2014. № 5. С. 43–47.
15. Frederickson H. G. The spirit of public administration. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1997. 288 p.
16. Плотников В. А., Федотова Г. В. Генезис контроля в системе публичного управления России // *Экономическое возрождение России*. 2013. № 2. С. 101–110.
17. Государственная политика и управление / под ред. Л. В. Сморгунова. М.: РОССПЭН, 2006. 384 с.
18. Михайлова О. В. Проблемы идентификации и оценки политических сетевых альянсов // *Государственное управление*. 2012. № 35. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk_35_dekabr_2012_g/pravovie_i_politicheskie_aspekti_upravlenija/mikhailova.pdf (дата обращения: 12.06.2021).
19. Купряшин Г. Л. Публичное управление // *Political science*. 2016. № 2. С. 101–131.
20. Denhardt R., Denhardt J. The new public service: serving rather than steering // *Public Administration Review*. 2000. Vol. 60, no. 6. P. 549–559.
21. Цифровая Россия: новая реальность. URL: https://www.mckinsey.com/ru/~/_media/McKinsey/Locations/EuropeandMiddleEast/Russia/OurInsights/DigitalRussia/Digital-Russia-report.ashx (дата обращения: 14.06.2021).
22. Национальные проекты: ключевые цели и ожидания. URL: <http://government.ru/news/35675/> (дата обращения: 14.06.2021).
23. Полянин А. В., Докукина И. А. Направления развития информационного обеспечения публичного управления в Российской Федерации // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2020. № 2. С. 39–47.
24. Трансформация управленческих систем под воздействием цифровизации экономики / Ю. В. Вертакова, Т. О. Толстых, Е. В. Шкарупета, В. В. Дмитриева / Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2017. 156 с.

25. Eriksson K., Vogt H. On self-service democracy: configurations of individualizing governance and self-directed citizenship // *European Journal of Social Theory*. 2013. No. 16. P. 153–173.
26. Chung Ch.-S. From electronic government to platform government // *Journal of Platform Technology*. 2017. No. 5. P. 3–10.
27. Castelnovo W., Sorrentino M. The digital government imperative: a context aware perspective // *Public Management Review*. 2017. Vol. 20, no. 5. P. 709–725.
28. Gil-Garcia J. R., Dawes Sh. S., Pardo T. A. Digital government and public management research: finding the crossroads // *Public Management Review*. 2018. Vol. 20, no. 5. P. 633–646.
29. Зотов В. В., Захаров В. М., Сапрыка В. А. Цифровизация публичного управления: электронная демократия VS электронное правительство // *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*. 2021. Т. 46, № 2. С. 250–262.
30. Епинина В. С. Развитие механизма публичного управления социально-экономическими процессами в условиях информационного общества: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Пенза, 2014. 25 с.

References

1. Wilson W. The study of administration. Available at: web.jjay.cuny.edu/~phara/WilsononAdmin.htm. (accessed 12.06.2021)
2. Appleby P. Toward better public administration. *Public Administration Review*, 1947, vol. 7, no. 2, pp. 93–99.
3. Clapp G. Public administration in an advancing south. *Public Administration Review*, 1948, vol. 8, no. 2, pp. 169–175.
4. Shields P. Pragmatism as a philosophy of science: a tool for public administration. *Research in Public Administration*, 1998, vol. 4, p. 199.
5. Kamensky J. M. Role of the “Reinventing Government” movement in Federal management reform. *Public Administration Review*, 1996, vol. 56, no. 3, pp. 247–255.
6. Behn R. Rethinking democratic accountability. Washington, Brookings Publ., 2001. 317 p.
7. Dunleavy P., Hood C. From old public-administration to new public management. *Public Money & Management*, 1994, no. 14, pp. 9–16.
8. Hood C. The tools of government. Chatham, NJ, Chatham House, 1984. 190 p.
9. Gorlov I. F., Fedotova G. V., Sazonov S. P., Sergeev V. N., Juldashbaev Ju. A. Kognitivnyj podhod k issledovaniju problem prodovol'stvennoj bezopasnosti [A Cognitive Approach to Researching Food Security Problems]. Volgograd, VIU Publ., 2018. 167 p.
10. Fedotova G. V., Shumilina O. V. [Banking risk management]. *Aktual'nye problemy razvitija hozjajstvujushhih sub'ektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija. Materialy X Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Actual problems of the development of economic entities, territories and systems of regional and municipal management. Materials of the 10 International Scientific and Practical Conference]. Kursk, Universitetskaja kniga Publ., 2015, pp. 401–405. (In Russ.)
11. Klassiki teorii gosudarstvennogo upravlenija: amerikanskaja shkola [Classics of the theory of public administration: the American school]. Moscow, Moscow St. Univ. Publ., 2003. 800 p.
12. Haque M. S. Significance of accountability under the new approach to public governance. *International review of administrative sciences*, 2000, vol. 66, pp. 601–609.
13. Fedotova G. V. Formirovanie nacional'noj zakonodatel'noj bazy strategicheskogo upravlenija jekonomikoj [Formation of a national legislative base for strategic management of the economy]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*, 2014, no. 1, pp. 20–29.
14. Fedotova G. V. Rol' institutov razvitija v realizacii gosudarstvennoj investicionnoj politiki [The role of development institutions in the implementation of state investment policy]. *Finansovaja analitika: problemy i reshenija = Financial analytics: problems and solutions*, 2014, no. 5, pp. 43–47.
15. Frederickson H. G. The spirit of public administration. San Francisco, CA, Jossey-Bass Publ., 1997. 288 p.

16. Plotnikov V. A., Fedotova G. V. Genezis kontrol'ja v sisteme publichnogo upravlenija Rossii [Genesis of control in the public administration system of Russia]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* = *Economic revival of Russia*, 2013, no. 2, pp. 101–110.
17. Gosudarstvennaja politika i upravlenie [State policy and management]; ed. by L. V. Smorgunov. Moscow, ROSSPeN Publ., 2006. 384 p.
18. Mihajlova O. V. Problemy identifikacii i ocenki politicheskikh setevykh al'jansov [Problems of identification and assessment of political network alliances]. *Gosudarstvennoe upravlenie* = *Public administration*, 2012, no. 35. Available at: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk_35_dekabr_2012_g/pravovie_i_politicheskie_aspekti_upravlenija/mikhailova.pdf. (accessed 12.06.2021)
19. Kuprjashin G. L. Publichnoe upravlenie [Public administration]. *Political science*, 2016, no. 2, pp. 101–131.
20. Denhardt R., Denhardt J. The new public service: serving rather than steering. *Public Administration Review*, 2000, vol. 60, no. 6, pp. 549–559.
21. Cifrovaja Rossija: novaja real'nost' [Digital Russia: new reality]. Available at: <https://www.mckinsey.com/ru/~media/McKinsey/Locations/EuropeandMiddleEast/Russia/OurInsights/DigitalRussia/Digital-Russia-report.ashx>. (accessed 14.06.2021)
22. Nacional'nye proekty: ključevye celi i ozhidaniya [National projects: key goals and expectations]. Available at: <http://government.ru/news/35675/>. (accessed 14.06.2021)
23. Polyanin A. V., Dokukina I. A. Napravleniya razvitiya informacionnogo obespečeniya publichnogo upravleniya v Rossijskoj Federacii [Directions of development of information support of public administration in the Russian Federation]. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski* = *State and municipal administration. Scholarly notes*, 2020, no. 2, pp. 39–47.
24. Vertakova Ju. V., Tolstyh T. O., Shkarupeta E. V., Dmitrieva V. V. Transformacija upravlencheskikh sistem pod vozdejstviem cifrovizacii ekonomiki [Transformation of management systems under the influence of digitalization of the economy]. Kursk, Southwest St. Univ. Publ., 2017. 156 p.
25. Eriksson K., Vogt H. On self-service democracy: configurations of individualizing governance and self-directed citizenship. *European Journal of Social Theory*, 2013, no. 16, pp. 153–173.
26. Chung Ch.-S. From electronic government to platform government. *Journal of Platform Technology*, 2017, no. 5, pp. 3–10.
27. Castelnovo W., Sorrentino M. The digital government imperative: a context aware perspective. *Public Management Review*, 2017, vol. 20, no. 5, pp. 709–725.
28. Gil-Garcia J. R., Dawes Sh. S., Pardo T. A. Digital government and public management research: finding the crossroads. *Public Management Review*, 2018, vol. 20, no. 5, pp. 633–646.
29. Zotov V. V., Zaharov V. M., Sapryka V. A. Cifrovizacija publichnogo upravlenija: jelektronnaja demokratija VS jelektronnoe pravitel'stvo [Digitalization of public administration: e-democracy VS e-government]. *NOMOTHETIKA: Filosofiya. Sociologiya. Pravo* = *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Right*, 2021, vol. 46, no. 2, pp. 250–262.
30. Epinina V. S. Razvitie mehanizma publichnogo upravlenija social'no-ekonomičeskimi procesami v usloviyah informacionnogo obščestva. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk. [Development of the mechanism of public management of socio-economic processes in the information society. Abstract diss. cand. econ. sci.]. Penza, 2014, 25 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Епинина Вероника Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация,
e-mail: v.epinina@rambler.ru,
ORCID: 0000-0002-8771-3198
Researcher ID: N-8708-2015

Veronika S. Epinina, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management, Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation,
e-mail: v.epinina@rambler.ru,
ORCID: 0000-0002-8771-3198
Researcher ID: N-8708-2015