
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

INSTITUTIONAL FACTORS OF ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-148-159>



Понятие, классификация и методология измерения социально-экономического неравенства: проблемы и решения

М. Л. Дорофеев¹ ✉

¹ Финансовый университет при Правительстве РФ
Ленинградский просп. 55, г. Москва 119333, Российская Федерация

✉ e-mail: dorofeevml@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Вызовы, вставшие перед мировой экономикой в связи с пандемией COVID-19, потребовали от регуляторов проведения неконвенциональной политики стимулирования экономического роста, и это определенным образом повлияло на динамику бедности и экономического неравенства. С этой точки зрения сегодня данная тема особенно актуальна и требует ответа на большое количество новых вопросов. В исследованиях проблематики социально-экономического неравенства задействовано большое количество различных терминов и показателей, которые иногда используются некорректно, создавая определенную терминологическую и методологическую путаницу в научной дискуссии. В этой связи представляется важным проработать эти теоретические проблемы и уточнить понятие, классификацию социально-экономического неравенства, а также вопросы, связанные с качеством данных и методов его оценки.

Целью работы является решение ряда теоретических и методологических проблем, связанных с сущностью, классификацией и методологией оценки социально-экономического неравенства домохозяйств.

Задачи: дать определение социально-экономического неравенства домохозяйств; предложить классификацию видов социально-экономического неравенства домохозяйств; обосновать проблему полноты, качества и сопоставимости данных в анализе и международных сопоставлениях уровня и динамики социально-экономического неравенства домохозяйств и предложить пути ее решения.

Методология. В исследовании использовались методы анализа и синтеза научных трудов и графического анализа статистических данных.

Результаты. Уточнено определение и предложена классификация видов социально-экономического неравенства; обоснованы проблема качества данных, затрудняющая формирование объективной оценки социально-экономического неравенства, а также проблема сложности проведения международных сравнений, следующая из различных методологий оценки объекта исследования в разных странах.

Вывод. Предложено развивать систему статистического учета и анализа социально-экономического неравенства домохозяйств на основе международных стандартов в более тесной международной кооперации и сотрудничестве между странами, т. к. это позволит глубже понять проблему экономического неравенства и формировать адекватную политику государственного финансового регулирования.

Ключевые слова: социально-экономическое неравенство; социально-экономическая политика; бедность; налоги; государственное регулирование экономики.

© Дорофеев М. Л., 2021

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2021; 11(5): 148–159

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Дорофеев М. Л. Понятие, классификация и методология измерения социально-экономического неравенства: проблемы и решения // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 5. С. 148–159. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-148-159>.

Поступила в редакцию 04.08.2021

Принята к публикации 07.09.2021

Опубликована 29.10.2021

Concept, Classification and Methodology for Measuring Socio-Economic Inequality: Problems and Solutions

Mikhail L. Dorofeev¹ ✉

¹ Financial University under the Government of the Russian Federation
55 Leningradsky Ave., Moscow 119333, Russian Federation

✉ e-mail: dorofeevml@yandex.ru

Abstract

Relevance. *The challenges standing against the world economy because of the COVID-19 pandemic have required regulators to use unconventional financial policies to stimulate economic growth. This has had a certain impact on the dynamics of poverty and economic inequality. From this perspective, the topic is particularly relevant today and requires a large number of new questions to be answered. Research on socio-economic inequality involves many different terms and indicators, which are sometimes used incorrectly, creating some terminological and methodological confusion in the scientific discussion. In this regard, it is important to study all these theoretical problems and clarify the concept, classification of socio-economic inequalities, as well as issues related to the quality of data and its methods of assessment.*

The purpose of the work is to solve a number of theoretical and methodological problems related to the essence, classification and methodology of assessing the socio-economic inequality of households.

Objectives: *define the socio-economic inequality of households; propose a classification of types of socio-economic household inequality; justify the problem of completeness, quality and comparability of data in analysis and international comparisons of the level and dynamics of socio-economic inequality of households and suggest ways to solve it.*

Methodology. *The study used methods of analysis, and synthesis of scientific papers and graphical analysis of statistical data.*

Results. *the definition and classification of types of socio-economic inequality have been clarified; the problem of data quality, which makes it difficult to form an objective assessment of socio-economic inequality was justified: the problem of the complexity of international comparisons, going from the usage of different methodologies for assessing the subject of the study in different countries, is also justified.*

Conclusions. *It is proposed to continue developing and enhancing the system of statistics and analysis of socio-economic inequality of households on the base of international standards and in closer international cooperation between countries, as this will allow to get a deeper understanding of economic inequality problem and the work out adequate policies of state financial regulation.*

Keywords: *socio-economic inequality; socio-economic policies; poverty; taxes; state regulation of the economy.*

Conflict of interest: *In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Dorofeev M. L. Concept, Classification and Methodology for Measuring Socio-Economic Inequality: Problems and Solutions. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2021; 11(5): 148–159. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-148-159>.

Received 04.08.2021

Accepted 07.09.2021

Published 29.10.2021

Введение

В настоящее время проблематика роста бедности и социально-экономического неравенства в мире является чрезвычайно актуальной и привлекает огромное внимание широкой публики и научного сообщества [1]. Рост социально-экономического неравенства рассматривается как один из актуальных вызовов современности, что подтверждают множество научных исследований [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7], активное обсуждение данной темы в СМИ [8; 9] и фигурирование различных аспектов этой проблематики в формулировках целеполагания ООН в обосновании траектории устойчивого развития мировой экономики до 2030 г. [10; 11]. Но проблема социально-экономического неравенства не так однозначна, как может показаться на первый взгляд, поскольку также существует точка зрения, что неравенство «естественным образом снижается или даже спонтанно приобретает гармоничные формы» [5, с. 21]. Такое яркое расхождение мнений и непрекращающиеся споры в исследовательских кругах усиливают актуальность выбранной темы и оправдывают развитие научной работы в данном направлении.

Вместе с тем в обсуждениях данной темы нередко используются недостаточно точные формулировки или слишком обобщенные термины, что является проблемой, создающей определенные разно-

чтения и недопонимания. К примеру, В. Яковенко [12] еще в 2009 г. в своей статье писал о данной проблеме, отмечая, что она встречается в работах экономистов, исследующих проблематику экономического неравенства на основе своей методологии. При составлении экономико-математических моделей авторы нередко могли очень формально подходить к определению неравенства как экономической категории, хотя оно имеет слишком много измерений и видов, чтобы использовать его в прикладном аспекте без каких-либо уточнений [13].

В работах экономистов и социологов эта проблема имеет гораздо менее выраженный характер, тем не менее при описании экономического неравенства в научной литературе используются огромное количество различных формулировок, среди которых «социальное неравенство», «экономическое неравенство», «социально-экономическое неравенство», «социально-экономическая дифференциация», «социальное расслоение», «социально-экономическое расслоение» и пр. [14]. А. И. Россошанский ярко показал проблему несоответствия экономического неравенства в своей статье [13], обозначив риски неаккуратного использования терминологического аппарата в научной дискуссии (табл. 1).

Таблица 1. Показатели социально-экономического неравенства и проблема их несоответствия [13]

1.1. Неравенство в рыночных доходах	≠	2.1. Неравенство в располагаемых доходах
1.2. Неравенство в доходах (различия в текущих поступлениях)	≠	2.2. Неравенство в расходах (различия в уровне жизни и потребления)
		2.3. Неравенство в богатстве (различия в прошлых накоплениях)
		2.4. Неравенство в пожизненных доходах
1.3. Неравенство в распределении доходов между индивидами	≠	2.5. Неравенство в распределении доходов между домохозяйствами
1.4. Проблема неравенства	≠	2.6. Проблема бедности
1.5. Неравенство доходов на душу населения	≠	2.7. Неравенство доходов домохозяйств
		2.8. Неравенство эквивалентного дохода в расчете на взрослого члена домохозяйства
		2.9. Неравенство доходов семей
		2.10. Неравенство эквивалентного дохода в расчете на взрослого члена семьи

Большое разнообразие используемых в научном обороте видов экономического неравенства, безусловно, создает заметный шлейф терминологической путаницы, тянущийся из одного исследования в другое, и с нашей точки зрения, требует уточнений и соответствующей классификации. Проведение межстрановых сравнений, определение пороговых значений уровней социально-экономического неравенства, бедности и богатства должны осуществляться максимально аккуратно и с учетом понимания того, о чем именно идет речь. В этой связи уточнение понятийного аппарата и анализ различных определений социально-экономического неравенства домохозяйств являются важными аспектами раскрытия сущности этого явления.

Материалы и методы

Исследование терминологических аспектов проводится на основе научных статей и материалов исследований международных организаций. С использованием этих же материалов была разработана авторская классификация видов социально-экономического неравенства домохозяйств.

Вопросы, связанные с качеством данных и методологией их анализа, были проработаны на основе открытых источников Росстата, Евростата, ОЭСР, Всемирного банка и международной базы о неравенстве.

Результаты и их обсуждение

Понятие и классификация экономического неравенства

Социально-экономическое неравенство тесно связано с понятием бедности, но является более широкой экономической категорией и оценивает не относительно черты бедности, а по всему распределению доходов/богатства внутри выборки домохозяйств. В теории социологии существует ряд концепций, объясняющих сущность социально-экономи-

ческого неравенства. Рассмотрим некоторые из них для более точной формулировки исследуемого явления.

1. Теория функционализма, предложенная Э. Дюркгеймом [15], рассматривает неравенство как важный аспект мотивации наиболее успешных и одаренных членов общества, позволяющий стимулировать его экономическое развитие и обеспечивать экономическое выживание человечества.

2. Теория конфликта иначе смотрит на истинную сущность социально-экономического неравенства. Ее сторонники связывают данное понятие со сложившейся в результате определенных причин структурой социального строя, при котором наиболее богатые люди контролируют власть и извлекают из своего привилегированного положения личные выгоды.

3. В теории Вебера [16] выделяется три основных составляющих социально-экономического неравенства: 1) имущественное неравенство (уровень доходов и богатства); 2) социальный статус (престиж и деловая репутация); 3) власть (политическое влияние в обществе).

Под социально-экономическим неравенством как обобщающей экономической категорией мы понимаем различия между отдельными лицами в группе, между группами населения или между странами по таким критериям, как: 1) уровень жизни (проявляется в объеме расходов, которые тратятся на поддержание конкретного уровня жизни); 2) уровень доходов (как правило, речь идет про трудовые доходы и доходы от использования собственности и финансовых активов); 3) уровень богатства (накопления и сбережения, находящиеся в собственности и распоряжении домохозяйства). Считается, что из перечисленных составляющих социально-экономического неравенства домохозяйств особая роль принадлежит дифференциации общества по уровню доходов, поскольку этот фактор связан с уровнем деловой активности в

обществе и может оказывать влияние на его политическую стабильность [17; 18].

На основе обзора научных источников и современных международных ис-

следований по рассматриваемой проблематике предлагается авторская классификация видов социально-экономического неравенства (табл. 2).

Таблица 2. Классификация видов социально-экономического неравенства

Вид экономического неравенства	Фактор, выделяющий специфическое определение экономического неравенства	
1. По источнику дохода (неравенство по ...)	1.1. Трудовые доходы	
	1.2. Рентные (пассивные) доходы	
	1.3. Прочие виды доходов, например, трансферты и социальные выплаты из бюджета (пособия, пенсии, стипендии и пр.)	
2. По виду дохода (неравенство по ...)	2.1. Рыночные (совокупные доналоговые) доходы	
	2.2. Промежуточные (рыночные доходы после вычета налогов)	
	2.3. Располагаемые доходы (доходы после уплаты налогов и получения трансфертов)	
	2.3. Реальные доходы	
	2.4. Реальные промежуточные доходы	
3. По расходам	2.5. Реальные располагаемые доходы	
	3.1. Неравенство по конечным расходам, определяющим текущий уровень жизни	
4. По горизонту получения денежных доходов	4.1. Неравенство по текущим доходам и поступлениям	
	4.2. Неравенство в пожизненных доходах и поступлениях	
5. По уровню накопленных / богатства.	5.1. Неравенство владения/распоряжения реальными активами (движимое и недвижимое имущество)	
	5.2. Неравенство владения/распоряжения финансовыми активами и долями в собственности	
	5.3. Неравенство владения/распоряжения нематериальными активами	
6. По субъекту	6.1. Индивидуальное неравенство	6.1.1. В расчете на душу населения
		6.1.2. В расчете на взрослого гражданина
		6.1.3. В расчете на работающего гражданина
		6.1.4. В расчете на налогоплательщика
		6.1.5. В расчете на численность мужского населения
		6.1.6. В расчете на численность женского населения
	6.2. Групповое неравенство	6.2.1. В расчете на домохозяйство
		6.2.2. В расчете на семью
	6.3. Территориальное неравенство	6.3.1. Неравенство муниципалитетов
6.3.2. Межрегиональное неравенство		
6.3.3. Межстрановое неравенство		
7. По деловой активности населения [14, с. 36–39]	7.1. Нормальное неравенство (распределение доходов и богатства среди экономически активных слоев населения)	
	7.2. Избыточное неравенство (неравенство, вызванное чрезмерно низким уровнем доходов и богатства экономически неактивных слоев населения, т. е. обусловленного бедностью)	
8. По степени оптимальности для роста экономики	8.1. Оптимальное неравенство, которое способствует экономическому росту. По версии Всемирного банка [17] существует критический уровень неравенства, определяющий характер его воздействия экономический рост (0,4 по индексу Джини)	
	8.2. Неоптимальное неравенство (чрезмерно низкое или высокое), которое негативно сказывается на темпах экономического роста	
9. По временному горизонту	9.1. Неравенство текущего поколения	
	9.2. Межпоколенческое неравенство	

В таблице 2 показано большое разнообразие видов экономического неравенства, подтверждающее идею о том, что следует более аккуратно формулировать предмет в исследовании проблемы экономического неравенства, особенно тогда когда речь идет про разработку и утверждение государственной финансовой политики регулирования данного процесса. Описанная проблема терминологического характера является далеко не самой сложной. Качество данных и методология их оценки – это один из сложнейших и дискуссионных аспектов оценки социально-экономического неравенства.

Проблемы данных и выбора методологии оценки социально-экономического неравенства

Формирование репрезентативной информационной базы экономического неравенства необходимо для корректной интерпретации исторической динамики исследуемого явления и выработки соответствующей политики финансового регулирования. Проблема релевантности и репрезентативности собираемой информации о доходах домохозяйств на сегодняшний день остается нерешенной [18]. Совершенно потрясающей является научная дискуссия, которую начал Р. И. Капелюшников в направлении исследования качества статистических данных для оценки уровня и динамики экономического неравенства [19]. В этой работе автор проводит критический анализ данных Всемирной базы о неравенстве, имеющих отношение к России [20], и подробно разбирает методологические артефакты, нестыковки и спорные вопросы, оставшиеся без ответов в исследованиях команды Т. Пиккети. В заключении к статье Р. И. Капелюшников пишет, что никакая оценка масштабов неравенства не может считаться «объективным фактом», поскольку этой оценке в подавляющем большинстве случаев предшествует большое число условностей, досчетов, допущений, экстраполяций и прочих ма-

нипуляций с данными. Разумеется, если изменить метод получения этого «объективного факта», то высока вероятность получения иных результатов оценки.

Кроме проблемы качества и сопоставимости данных существует и проблема методологии оценки социально-экономического неравенства. Сравнение методологий оценки бедности и неравенства по версии Росстата [21], Евростата [22], ОЭСР [23], Всемирного банка [24] и других статистических баз данных [25] также указывает на многообразие подходов к определению и оценке этих явлений. Для оценки уровня экономического неравенства используются не только разные базы данных, но и различные показатели и коэффициенты дифференциации. Это создает почву для возникновения таких противоречий, как: методологические нестыковки в учете данных о доходах и богатстве домохозяйств в разных странах; расхождения во временных периодах для проведения исследований трендов экономического неравенства, связанные с недостаточностью данных; различия в выборе измерительных показателей для оценки структуры и динамики экономического неравенства и пр.

Во многих зарубежных научных исследованиях можно встретить три основных метрики социально-экономического неравенства: доходы наиболее обеспеченных домохозяйств; масштабы неравенства и их динамика; неравенство, обусловленное бедностью [25]. Простым и популярным методом оценки социально-экономического неравенства является определение доли национального дохода, распределяемого в пользу наиболее богатых (10%, 5%, 1% и 0,1%) домохозяйств [26]. То же самое касается и оценки социально-экономического неравенства по уровню богатства.

Оценка уровня и структуры социально-экономического неравенства в статистическом учете проводится на основе построения вариационных рядов распределения доходов и богатства домохо-

зайств [27], позволяющих группировать и анализировать их по определенным признакам:

1. Группировка по интервалам с фиксированными границами проводится по разным типам домохозяйств с учетом их географических, демографических, структурных и прочих характеристик.

2. Использование квинтильных, децильных и процентильных распределений домохозяйств по доходам и богатству.

3. Использование относительных распределений домохозяйств по группам, где базой сравнения может выступать прожиточный минимум в стране.

Для характеристики относительного расслоения домохозяйств по доходам или богатству, как правило, применяются такие статистические показатели распределения и коэффициенты дифференциации населения по уровню доходов и богатству, как коэффициент фондов, децильный коэффициент, квинтильный коэффициент, коэффициент Пальма, индекс Джини и пр. Росстат в своих оценках уровня экономического неравенства использует распределение доходов по квинтильным группам в комбинации с коэффициентом фондов и индексом Джини [21]. Недостатком такого подхода является игнорирование информации о распределении доходов между верхней и нижней децильными группами домохозяйств, а также слепая зона в группе верхних 1%-ных домохозяйств, которая не охватывается выборочными обследованиями Росстата.

В иностранных источниках, в т. ч. в методике ОЭСР, практикуется оценка неравенства на основе показателей и коэффициентов, состав которых заметно отличается от методологии Росстата. Так, среди относительных показателей ОЭСР встречаются три децильных коэффициента, отличающихся от коэффициента фондов тем, что в их основе используется не средний доход по децильной группе, а пороговый доход, соответствующий определенному децилю. В базе данных Income Distribution Database [28] в разде-

ле «неравенство» можно встретить такие децильные коэффициенты, как P90/P10; P90/P50; P50/P10, а также квинтильный коэффициент S80/S20, показывающие соотношения пороговых значений располагаемого дохода для соответствующих децилей и квинтилей. Данная комбинация коэффициентов в отличие от подхода Росстата позволяет гораздо лучше и точнее оценить проблемы социального расслоения населения по доходам и богатству. В дополнение к этому в методологии ОЭСР применяются индекс Джини (GI) и коэффициент Пальма (P90/P40), представляющий собой соотношение доли доходов верхней децильной группы и нижних 40% распределения.

Международный исследовательский центр Люксембурга, на который в своих исследованиях ссылается Всемирный банк, по аналогии с ОЭСР использует соотношения различных видов дохода, большая часть которых являются эквивалентным доходом, рассчитанным на члена домохозяйства: Джини (GI), Индекс Аткинсона (AI) и коэффициенты соотношения перцентилей P90/P10; P90/P50; P50/P10 [29].

Евростат применяет другие комбинации расчетных коэффициентов, в основном делая упор на квинтильные доли распределения выборки. Так, используются такие соотношения, как S80/S20; S80/S50; S40/S100, отражающие соотношение соответствующих квинтильных долей распределения доходов. Например, коэффициент S80/S20 показывает, во сколько раз верхние 20%-ные выборки зарабатывают больше, чем нижние 20%-ные выборки. Данные коэффициенты используются в комбинации с коэффициентом Джини и рассчитываются на основе различных видов доходов населения [22].

Методологии ОЭСР, Всемирного банка, Евростата и других международных организаций выглядят более продвинутыми и комплексными, чем то, что в настоящее время применяется Росстатом, но как у Росстата, при таких подходах

остается без внимания 1% самых богатых домохозяйств. Тем не менее сравнение российской и зарубежных методологий оценки социально-экономического неравенства указывает на то, что в России проблематике расслоения населения по уровню доходов и богатства уделяется меньше внимания и значимости.

Из изложенного выше вытекает следующая проблема, связанная с решением задачи по проведению международных

сопоставлений социально-экономического неравенства. Сложность решения такой задачи заключается в различиях в используемых подходах к определению и классификации доходов, системах оценочных показателей и коэффициентов, а также прочих методологических аспектах. К примеру, динамика индекса Джини для России, полученного из различных источников, наглядно это показывает (рис. 1).

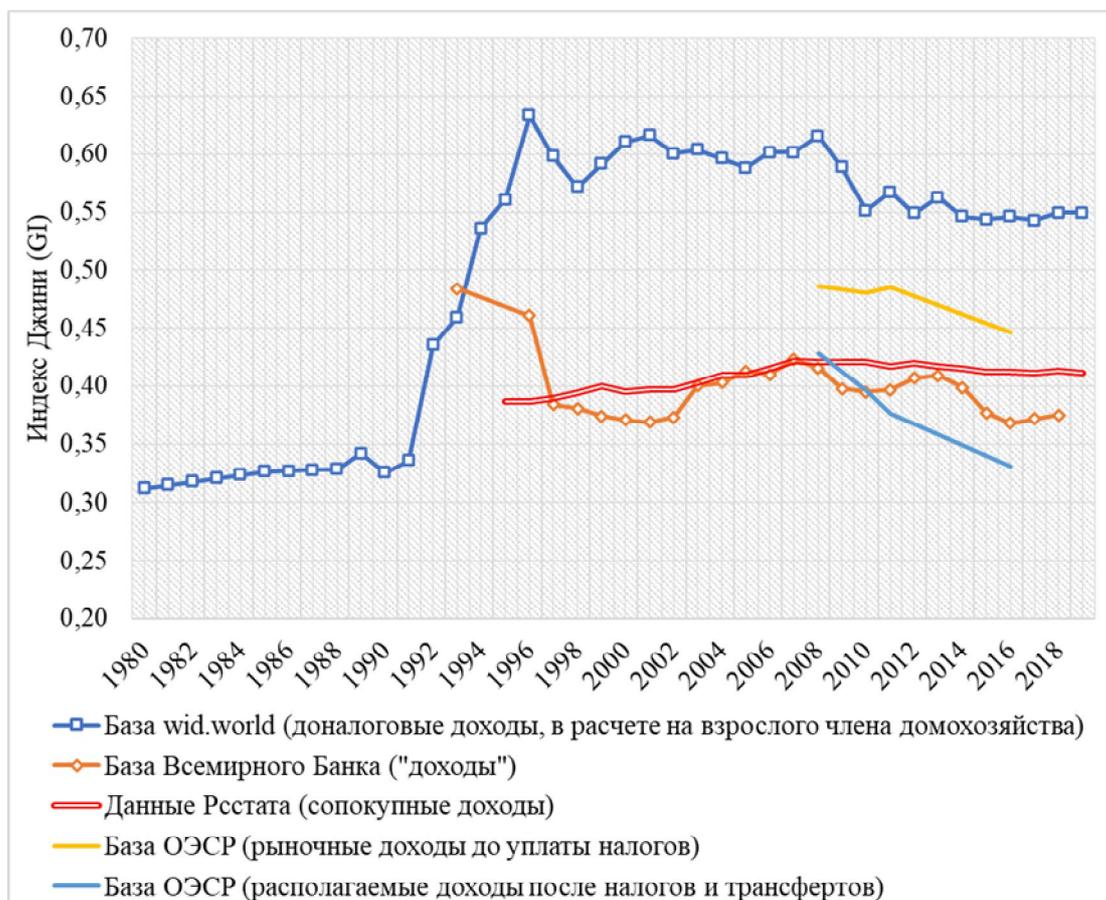


Рис. 1. Динамика индекса Джини по доходам для России по данным различных источников [20; 21; 22; 23; 24]

Все это также значительно затрудняет работу по выработке оптимальной политики финансового регулирования [18]. При проведении межстрановых аналогий и разработке предложений по совершенствованию государственной финансовой политики регулирования социально-экономического неравенства могут быть получены неверные выводы, чего, безусловно, не следует допускать.

Проблематика социально-экономического неравенства является очень сложной и дискуссионной, и получение объективной оценки о происходящих в этой области процессов едва ли возможно при действующей системе статистического учета и качества данных. Означает ли это, что не следует регулировать неравенство и лучше оставить данную проблему до лучших времен, когда хотя бы

половина описанных в данной статье проблем будет решена? На наш взгляд, ответ – нет. Регуляторам не следует полностью абстрагироваться от проблематики неравенства. Наоборот, рекомендуется продолжать развивать международные стандарты учета и оценки социально-экономического неравенства домохозяйств, повышать прозрачность данных и развивать международное сотрудничество в этой области. Эти шаги позволят нам больше понять об экономическом неравенстве в глобальном масштабе, точнее, проводить межстрановые сравнения, лучше оценить различные факторы, которые оказывают влияние на неравенство и, как результат, выработать более взвешенную и обоснованную политику государственного регулирования этой проблемы.

Выводы

Проблематика социально-экономического неравенства чрезвычайно актуальна в настоящее время. Об этой проблеме достаточно часто говорят в СМИ и обсуждают в научных исследованиях. В процессе дискуссии используются разные термины, методы оценки и базы данных

для расчетов. Все это важно иметь в виду при выдвижении научных гипотез и разработке государственной политики регулирования социально-экономического неравенства.

В статье рассмотрены три группы проблем: (1) несоразмерность видов экономического неравенства и вытекающие из нее требования соблюдать терминологическую точность в научной дискуссии; (2) проблема данных, проявляющаяся в разных методиках учета и обработки данных и больших различиях в российской и международных информационных базах для исследования проблематики экономического неравенства и (3) большим количестве методологий оценки экономического неравенства, что затрудняет проведение межстрановых сопоставлений и более глубокому пониманию исследуемой проблемы.

В качестве рекомендаций мы предлагаем развивать международное сотрудничество, разрабатывать и внедрять международные стандарты учета и оценки экономического неравенства в глобальном масштабе.

Список литературы

1. Дорофеев М. Л. Актуальные проблемы регулирования экономического неравенства и пути их решения // Банковское дело. 2021. № 8. С. 24–30.
2. Дорофеев М. Л. Влияние монетарной политики на уровень экономического неравенства в США // Вестник МГИМО – Университета. 2020. Т. 13, № 5. С. 97–114. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2020-5-74-97-114>.
3. Капелюшников Р. Экономическое неравенство – вселенское зло? // Вопросы экономики. 2019. № 4. С. 91–106.
4. Лившиц В. Н., Лившиц С. В. Бедность и неравенство доходов населения в России и за рубежом. Часть 1 // Экономическая наука современной России. 2017. № 3. С. 70–86.
5. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. 592 с.
6. Tridico P. Inequality in Financial Capitalism. 1st ed. Routledge frontiers of political economy. Routledge, 2017. 252 p. <https://doi.org/10.4324/9781315672083>.
7. Acemoglu D. Technical change, inequality, and the labor market // Journal of Economic Literature. 2002. Vol. 40, no. 7. P. 72.
8. Inequality in America was huge before the pandemic. The stock market is making it worse. URL: <https://edition.cnn.com/2020/06/17/investing/stock-market-inequality-coronavirus/index.html> (дата обращения: 11.06.2021).

9. Орешкин заявил о «недопустимо высоком уровне неравенства» в России. URL: <https://www.rbc.ru/economics/22/01/2020/5e28495a9a79470b4500642d?fromtg=1> (дата обращения: 11.06.2021).
10. Goals to Transform Our World. 2020. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/> (дата обращения: 20.06.2021).
11. Challenges and Opportunities in the Post-COVID-19 World. 2020. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Challenges_and_Opportunities_Post_COVID_19.pdf (дата обращения: 20.06.2021).
12. Yakovenko V. M. Econophysics, Statistical Mechanics Approach to, in Encyclopedia of Complexity and System Science / ed. by R. A. Meyers. London: Springer, 2009. P. 2800–2826.
13. Россошанский А. И. Социально-экономическое неравенство населения в контексте развития социального государства современной России // Вестник НГИЭИ. 2019. № 7 (98). С. 108–117.
14. Костылева Л. В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография / под ред. В. А. Ильина, Л. В. Костылева. Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2011. 223 с.
15. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1986. 430 с.
16. Смелзер Н. Социология. М.: Феникс, 1994. 687 с.
17. World Bank. Equity and Development: World Development Report 2006. New York: The World Bank and Oxford University Press, 2006.
18. World inequality report 2018 / F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez, G. Zucman. URL: <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-full-report-english.pdf> (дата обращения: 11.06.2021).
19. Капелюшников Р. И. Команда Т. Пикетти о неравенстве в России: коллекция статистических артефактов // Вопросы экономики. 2020. № 4. С. 67–106. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-4-67-106>.
20. Всемирная база данных о неравенстве. URL: <https://wid.world/data/> (дата обращения: 01.06.2021).
21. Неравенство и бедность. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения: 01.06.2021).
22. Income and living conditions. Methodology. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/methodology> (дата обращения: 11.06.2021).
23. OECD Income (IDD) and Wealth (WDD) Distribution Databases. URL: <https://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm> (accessed 10.06.2021).
24. Poverty and Inequality. URL: <https://www.worldbank.org/en/research/brief/poverty-inequality/> (дата обращения: 10.06.2021).
25. Малкина М. Ю. Институциональные основы неравенства доходов в современной экономике // Journal of Institutional Studies. 2016. Т. 8, № 1. С. 100–120.
26. Our world in data. URL: <https://ourworldindata.org/income-inequality> (дата обращения: 10.06.2021).
27. Бикеева М. В., Моисеева И. В. Измерение экономического неравенства: проблемы, факты и оценка // Статистика и экономика. 2019. Т. 16, № 6. С. 48–56.
28. Inequality. URL: <https://stats.oecd.org/#> (дата обращения: 10.06.2021).
29. Overview DART Aggregates, Indicators, and Decompositions. URL: <https://www.lisdatacenter.org/data-access/dart/indicators/> (дата обращения: 10.06.2021).

References

1. Dorofeev M. L. Aktual'nye problemy regulirovaniya ekonomicheskogo neravenstva i puti ih resheniya [Topical problems of regulating economic inequality and ways to solve them]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2021, no. 8, pp. 24–30.
2. Dorofeev M. L. Vliyanie monetarnoj politiki na uroven' ekonomicheskogo neravenstva v SSHA [The influence of monetary policy on the level of economic inequality in the United States]. *Vestnik*

MGIMO – Universiteta = Bulletin of MGIMO University, 2020, vol. 13, no. 5, pp. 97-114. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2020-5-74-97-114>

3. Kapelyushnikov R. Ekonomicheskoe neravenstvo – vselenskoe zlo? [Economic inequality – universal evil?]. *Voprosy ekonomiki = Economic Issues*, 2019, no. 4, pp. 91–106.

4. Livshic V. N., Livshic S. V. Bednost' i neravenstvo dohodov naseleniya v Rossii i za rubezhom. CHast' 1 [Poverty and income inequality of the population in Russia and abroad]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economic Science of Modern Russia*, 2017, no. 3, pp. 70-86.

5. Piketgi T. Kapital v XXI veke [Capital in the 21st century]. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2015. 592 p.

6. Tridico P. Inequality in Financial Capitalism. 1st ed. Routledge frontiers of political economy. Routledge, 2017. 252 p. <https://doi.org/10.4324/9781315672083>

7. Acemoglu D. Technical change, inequality, and the labor market. *Journal of Economic Literature*, 2002, vol. 40, no. 7, p. 72.

8. Inequality in America was huge before the pandemic. The stock market is making it worse. Available at: <https://edition.cnn.com/2020/06/17/investing/stock-market-inequality-coronavirus/index.html>. (accessed 11.06.2021)

9. Oreshkin zavavil o "nedopustimo vysokom urovne neravenstva" v Rossii [Oreshkin declared an "unacceptably high level of inequality" in Russia]. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/22/01/2020/5e28495a9a79470b4500642d?fromtg=1>. (accessed 11.06.2021)

10. Goals to Transform Our World. 2020. Available at: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/>. (accessed 20.06.2021)

11. Challenges and Opportunities in the Post-COVID-19 World. 2020. Available at: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Challenges_and_Opportunities_Post_COVID_19.pdf. (accessed 20.06.2021)

12. Yakovenko V. M. Econophysics, Statistical Mechanics Approach to, in *Encyclopedia of Complexity and System Science*; ed. by R. A. Meyers. London, Springer, 2009, pp. 2800–2826.

13. Rossoshanskij A. I. Social'no-ekonomicheskoe neravenstvo naseleniya v kontekste razvitiya social'nogo gosudarstva sovremennoj Rossii [Socio-economic inequality of the population in the context of the development of the social state of modern Russia]. *Vestnik NGIEI = Bulletin of the NGIEI*, 2019, no. 7 (98), pp. 108–117.

14. Kostyleva L. V. Neravenstvo naseleniya Rossii: tendencii, faktory, regulirovanie [Inequality of the population of Russia: trends, factors, regulation]; ed. by V. A. Il'ina, L. V. Kostyleva. Vologda, Institut social'no-ekonomicheskogo razvitiya territorij RAN Publ., 2011. 223 p.

15. Dyurkgejm E. O razdelenii obshchestvennogo truda [On the division of public labor]. Moscow, Canon Publ., 1986. 430 p.

16. Smelzer N. Sociologiya [Sociology]. Moscow, Phoenix Publ., 1994. 687 p.

17. World Bank. Equity and Development: World Development Report 2006. New York, The World Bank and Oxford University Press Publ., 2006.

18. Alvaredo F., Chancel L., Piketty T., Saez E., Zucman G. World inequality report 2018. Available at: <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-full-report-english.pdf>. (accessed 11.06.2021)

19. Kapelyushnikov R. I. Komanda T. Piketti o neravenstve v Rossii: kollekcija statisticheskikh artefaktov [T. Piketty's team on inequality in Russia: a collection of statistical artifacts]. *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics*, 2020, no. 4, pp. 67–106. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-4-67-106>

20. Vsemirnaya baza dannyh o neravenstve [World Inequality Database]. Available at: <https://wid.world/data/>. (accessed 01.06.2021)

21. Neravenstvo i bednost' [Inequality and poverty]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>. (accessed 01.06.2021)

22. Income and living conditions. Methodology. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/methodology>. (accessed 11.06.2021)

23. OECD Income (IDD) and Wealth (WDD) Distribution Databases. Available at: <https://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm>. (accessed 10.06.2021)

24. Poverty and Inequality. Available at: <https://www.worldbank.org/en/research/brief/poverty-inequality/>. (accessed 10.06.2021)

25. Malkina M. Yu. Institucional'nye osnovy neravenstva dohodov v sovremennoj ekonomike [Institutional foundations of income inequality in modern economics]. *Journal of Institutional Studies*, 2016, vol. 8, no. 1, pp. 100–120.

26. Our world in data. Available at: <https://ourworldindata.org/income-inequality>. (accessed 10.06.2021)

27. Bikeeva M. V., Moiseeva I. V. Izmerenie ekonomicheskogo neravenstva: problemy, fakty i oценка [Measurement of economic inequality: problems, facts and assessment]. *Statistika i ekonomika = Statistics and Economics*, 2019, vol. 16, no. 6, pp. 48–56.

28. Inequality. Available at: <https://stats.oecd.org/#>. (accessed 10.06.2021)

29. Overview DART Aggregates, Indicators, and Decompositions. Available at: <https://www.lisdatacenter.org/data-access/dart/indicators/>. (accessed 10.06.2021)

Информация об авторе / Information about the Author

Дорофеев Михаил Львович, кандидат экономических наук, доцент Департамента общественных финансов Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: dorofeevml@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-2829-9900

Mikhail L. Dorofeev, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Public Finance Department of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation,
e-mail: dorofeevml@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-2829-9900