

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-271-278>



Вызовы современности в ретроспекции долгосрочного тренда развития колониализма

А. И. Сироткина¹ ✉

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
Ленинградский пр-т 49, г. Москва 125167, Российская Федерация

✉ e-mail: sir_n@bk.ru

Резюме

Актуальность. Глобальный структурный кризис либеральной социально-экономической системы свидетельствует о необходимости разрешения накопившихся противоречий, что возможно исключительно при условии их комплексного анализа с поиском причин их порождения. В частности, в данных условиях реактуализируется политэкономический подход к анализу глобальной социально-экономической системы, ранее выявивший присущую ей иерархичность. Таким образом, исследование социально-экономической системы неокOLONиализма вновь приобретает актуальность.

Целью проведённого исследования является выявление черт социально-экономической системы неокOLONиализма как одной из главнейших причин возникшего глобального структурного кризиса.

Задачи. Указанная цель достигается путём решения следующих задач: выявление реально существующей в глобальном масштабе социально-экономической системы неокOLONиализма, продолжающей существовать и развиваться после номинального распада империй в 60-х годах XX века, а также репрезентации её деструктивного влияния на развитие глобальной социально-экономической системы.

Методология. Решение указанных задач осуществляется путём применения общенаучных методов исследования в рамках логического, статистического и сравнительного анализа.

Результатом проведённого исследования является подтверждение существования социально-экономической системы неокOLONиализма, оказывающей решающее влияние на глобальную социально-экономическую систему.

Выводы. Проведённое исследование применимо для структурного анализа глобальных социально-экономических процессов, а также формирования междисциплинарных теоретических моделей, раскрывающих деструктивные процессы, происходящие в современной рыночной мир-системе, и позволяющих в поиске способов выхода из сложившегося глобального всестороннего кризиса, что является в особенности актуальным для России, находящейся в колониальном положении и обладающей всей гаммой свойств, характерных для стран периферии мировой капиталистической системы, что влечёт за собой все свойственные данному положению вызовы.

Ключевые слова: колониализм; неокOLONиализм; глобальная империя.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Сироткина А. И. Вызовы современности в ретроспекции долгосрочного тренда развития колониализма // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 5. С. 271–278. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-271-278>.

Поступила в редакцию 07.08.2021

Принята к публикации 02.09.2021

Опубликована 29.10.2021

© Сироткина А. И., 2021

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Managment. 2021; 11(5): 271–278

The Modern Challenges in Retrospect of the Long-Term Trend in the Development of Colonialism

Anastasia I. Sirotkina¹ ✉

¹ Financial University under the Government of the Russian Federation
49 Leningradsky Prospekt, Moscow 125167, Russian Federation

✉ e-mail: sir_n@bk.ru

Abstract

Relevance. The global structural crisis of the liberal socio-economic system indicates the need to resolve the accumulated contradictions, which is possible only if they are comprehensively analyzed, and the reasons for their generation are found. In particular, under these conditions, the political economic approach to the analysis of the global socio-economic system, which previously revealed its inherent hierarchy, is being reactualized. Thus, the study of the socio-economic system of neocolonialism is becoming relevant again.

The purpose of the study is to identify the features of the socio-economic system of neocolonialism as one of the main causes of the global structural crisis that has arisen.

Objectives. This goal is achieved by solving the following objectives: identifying the socio-economic system of neocolonialism that really exists on a global scale, which continues to exist and develop after the nominal collapse of empires in the 60's of the 20th century, as well as representing its destructive impact on the development of the global socio-economic system.

Methodology. The solution of these tasks is carried out by applying general scientific research methods within the framework of logical, statistical and comparative analysis.

The result of the conducted research is the confirmation of the existence of the socio-economic system of neocolonialism, which has a decisive influence on the global socio-economic system.

Conclusions. The conducted research is applicable for the structural analysis of global socio-economic processes, as well as the formation of interdisciplinary theoretical models that reveal the destructive processes taking place in the modern market world system and allow in the search for ways out of the current global comprehensive crisis, which is especially relevant for Russia, which is in a colonial situation, and has the whole range of properties characteristic of the countries of the periphery of the world capitalist system, which entails all the challenges inherent in this situation.

Keywords: neo-colonialism; neo-imperialism; global empire.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Sirotkina A. I. The Modern Challenges in Retrospect of the Long-Term Trend in the Development of Colonialism. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(5): 271–278. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-5-271-278>.

Received 07.08.2021

Accepted 02.09.2021

Published 29.10.2021

Введение

Колониализм, продолжающий существовать после номинального освобождения стран-колоний, развивается и трансформируется в противостоянии разнонаправленных тенденций – разрешения возникающих противоречий в условиях открытого конфликта и их сглаживания [1, с. 214–216]. В связи с тем, что колониализм является неотъемлемой частью современной (постсоветской, посткризис-

ной и постпандемической) рыночной мир-системы [2, с. 87–100], исследование структуры социально-экономической системы неоколониализма вызывает особый интерес, что, в частности, обусловлено глобальным структурным кризисом, требующим принятия незамедлительных мер по его разрешению.

Процесс расширенного воспроизводства социально-экономической системы неоколониализма, развивающийся в глобализационных условиях, привёл к

трансформации структуры указанной системы, а также форм социально-экономических отношений, присущих ей.

Деградация института государства, сопровождающаяся упразднением всех демократических достижений рыночной цивилизации, вызванная возрастанием экономической мощи транснациональных коммерческих структур, а также наднациональных структур при помощи интернационализации производства, свидетельствует о ликвидации базовых институтов капиталистического общества, а также формировании классового общества в рамках глобальной Империи [3, с. 137–146], где богатства концентрируются на верхнем уровне социально-экономической пирамиды, что означает сокращение благосостояния на нижних уровнях [4].

Эрозия социальной защиты и гражданских свобод населения в глобальном масштабе, вызванная реализацией экономических интересов крупнейших субъектов социально-экономической деятельности, роль которых в международных экономических отношениях возрастает, выводит на первый план вопрос о поиске способов накопившихся противоречий, которые привели к глобальному структурному кризису.

Таким образом, проявляющиеся черты глобальной Империи реактуализируют необходимость исследования современной формы социально-экономической системы неокOLONиализма в сложившихся условиях.

Материалы и методы

Исследование современной формы неокOLONиализма невозможно без комплексного ретроспективного анализа как форм и сущностей противоречий колониализма, так и методов их разрешения.

Всю совокупность противоречий колониальной системы классическая политическая экономия разделяет на 2 крупные категории:

1) межимпериалистические противоречия;

2) внутриимпериалистические противоречия, возникающие между империалистическими державами и колониями (зависимыми странами).

Противоречия, возникающие между развитыми странами (группами стран) за стабильное и рентабельное присутствие в колониях, являются межимпериалистическими противоречиями. Указанные противоречия по своей сути являются конкурентным противостоянием за ресурсы и рынки сбыта, которое сводится к конкурентной борьбе великих держав за политический и экономический раздел мира [5, с. 136–137].

В свою очередь, внутриимпериалистические противоречия в общем виде представляют собой воплощение противоречий между колонизаторами и колонизируемыми. В подробном исследовании К. Аке «Политическая экономия Африки» [6] выделяет следующие виды противоречий колониализма: «между колониальным капиталом и зарождающейся мелкой буржуазией, между колониальным капиталом и наемным трудом, между колониальным капиталом и крестьянством» [6, с. 130].

Результатами разрешения межимпериалистических противоречий являлись две мировые войны: Первая мировая война (1914–1918 гг.) [7, с. 340–352], Вторая мировая война (1939–1945 гг.) [8, с. 480–491].

Внутриимпериалистические противоречия были разрешены борьбой за независимость, драйвером которой являлась мелкая буржуазия, являвшаяся порождением колониализма [6, с. 131]. Проникнутое культурой и ценностями колонизаторов местное население питало надежды по приобщению к привилегиям и образу жизни европейской буржуазии. Вместе с тем равноправные отношения между колонизаторами и колонизируемыми противостоят базовым законам колониальной идеологии. Таким образом, надеждам на

«справедливое» отношение не суждено было сбыться. В связи с этим монополизация колонизаторами власти привела к их «диалектическому отрицанию» [6, с. 141].

Результаты и их обсуждение

Историческое развитие глобальной рыночной системы, а также повышение её неустойчивости, сопровождающееся структурными изменениями мирового капиталистического хозяйства, способствует эскалации конфликтов в области сырьевых ресурсов, контроля рынков и геополитических регионов и, как следствие, обострению межимпериалистических противоречий [9].

Тектонические сдвиги мирового капиталистического хозяйства проявляют контуры межимпериалистических противоречий старого образца, которые дважды привели к войне за передел территории, рынков сбыта и сфер приложения капитала. Вместе с тем подобному разрешению межимпериалистических противоречий в настоящее время препятствует изменившаяся структура мира [10, с. 30], в которой широкое распространение приобретают гибридные войны, а также тенденция к объективизации субъектов глобальных социально-экономических отношений, из чего следует, что на смену открытому военному вмешательству пришла «мягкая сила» и инспирирование каскада так называемых революций («цветные революции» [11, с. 16–26], «арабская весна»), которые не привели к коренным изменениям в социально-экономической структуре государств, в которых они происходили.

Также не произошло и революционных изменений в структуре экономики формально деколонизированных стран, темпы экономического роста которых остались на низком уровне, что связано с заинтересованностью националистической верхушки в наследовании власти колонизаторов, а не в коренном изменении всей структуры хозяйствования и реализации прогрессивных требований масс

по достижению равенства, свободы, самоопределения, а также избавления от нищеты и угнетения.

Для нивелирования эффектов возникшего кризиса легитимности, подпитываемого революционным давлением снизу, правящий класс прибегнул к насильственному отстранению общества от политической жизни [12] и деградации публичной политики (что, в частности, характерно и для нынешней России [13]).

Отстранение подавляющего большинства населения от политической жизни также присуще гражданам стран ядра капиталистической системы [14, с. 427–434; 15, с. 152–164; 16, с. 162].

Данную тенденцию подтверждает общая абстрагируемость протестных манифестаций, не имеющих под собой подлинного содержания потребности в преобразованиях, необходимых для решения насущных человеческих нужд, что было присуще реальным политико-экономическим схваткам 1960-х и 1970-х годов. Иными словами, происходит замена истинных причин поводами для выплеска массами накопившегося в них негодования [17, с. 176–177].

Существующая закономерность между нарастающими кризисными явлениями и возникновением новых агентов влияния, а также проведением грандиозных массовых представлений, отмеченная в таких документальных фильмах, как «На прицеле ваш мозг» (1985 г.) Ф. М. Соболева и В. П. Олендера и «Пропаганда» (2012) С. Мартинова (по некоторым источникам фильм создан северокорейскими диссидентами), способствовала подмене подлинных протестов 60-х и 70-х годов XX века их иллюзиями.

Таким образом, политическая деятельность, являющая собой, в классическом определении В. И. Ленина, «концентрированным выражением экономики», теряет способность к трансформации не только экономической структуры общества, но и её надстроечной структуры – политической системы. Превращает-

мая в способ эмоциональной разрядки перестаёт быть областью осознанной и целенаправленной человеческой деятельности [18, с. 15–26], направленной на конструктивное разрешение возникший противоречий. Театрализация политических реалий свидетельствует об общей медиатизации социальной жизни вообще и гражданского сопротивления в частности. Возникают медиатизированные спекулятивные формы протеста, представляющие собой медиасобытия (с чертами игры, карнавала, спектакля), нежели социальный протест [19, с. 55–70], которому свойственно наличие оппозиционной программы (концепции) и определённых целей.

Виртуализация социальной жизни приводит к размытию границ между реальным событием и его репрезентацией в медиа. Приоритетное отношение к «реальному» как более важному, значительному и «истинному» в ущерб репрезентации уходит в небытие. Медиасобытие приобретает «собственную реальность, вбирающую внутрь себя реальность события, которое может ему предшествовать или не предшествовать» [20]. Подробное исследование феномена виртуализации приводится в работе М. Г. Делягина «Конец эпохи: осторожно двери открываются!» [21].

В свою очередь, подобные акции протеста потенциально теряют свою способность к изменению основ социально-экономических систем, порождающих возникающие в них кризисы. В качестве репрезентации можно привести «цветные революции», которые произвели замену экономических и политических персоналий власти, сохраняющих иллюзию перемен в обществе, но по сути реализую-

щих возврат к прежнему состоянию, попутно пытаясь поддержать рейтинг власти [22, с. 46–54].

Выводы

Достигнутая номинальная политическая независимость отнюдь не свидетельствует о том, что экономики деколонизированы. Развитие анклавного типа, заключающееся в том, что развитие и предоставление социальных благ сосредоточиваются в немногих городских центрах, усиление эксплуатации и зависимости, ведущие к консервации этих стран в условиях экономической отсталости, а также проявление грубейших форм сущности либеральной экономической системы – все это свидетельствует о сохранении колониальной системы в XXI в. В свою очередь, институциональное отчуждение индивидов в глобальном масштабе является индикатором контролируемого бессилия в решении глобального структурного кризиса.

Резюмируя, следует отметить, что неоколониализм в XXI в. продолжает своё существование и развитие в новых формах. В частности, в условиях снижения статуса института национального государства и общей объективизацией классических субъектов геополитической и геоэкономической деятельности империалистическая власть осуществляется новыми субъектами социально-экономических отношений, которые формируют сетевую иерархическую структуру глобальной империи (единый хозяйствующий субъект [23, с. 6–18]), объектами воздействия которой становятся и национальные государства ядра капиталистической системы.

Список литературы

1. Сироткина А. И. Природа и устройство неоколониализма как экономической системы // Междисциплинарные исследования в экономике: сборник материалов IV Российского экономического конгресса «РЭК-2020» / составители: В. Н. Бобков, М. Ю. Урнов, Д. В. Ушаков. М.: Новая экономическая ассоциация, 2020. С. 214–216.

2. Сироткина А. И., Альпидовская М. Л. Неоколониализм XXI века: глобализм и мир-системность // Теоретическая экономика. 2020. № 12(72). С. 87–100.
3. Сироткина А. И. Новые субъекты геоэкономической конкуренции и сетевые (виртуальные) империи как идентифицирующий фактор сохранения колониальных отношений в новой экономической реальности // Новая экономическая реальность: концептуальные контуры бытия и обновления: материалы конференции / под ред. Н. В. Цхададзе, Д. П. Соколова. Краснодар: Изд-во НИИ экономики ЮФО, 2021. С. 137–146.
4. Альпидовская М. Л. От интеллектообщества к обществу колониальной демократии (накануне более важных перемен). URL: <http://philh.ru/index.php/arkhiv-materialov/teksty/235-m-l-alpidovskaya-ot-intellektoobschestva-k-obschestvu-kolonialnoj-demokratii-nakanune-eshche-bolee-vazhnykh-peremen> (дата обращения: 17.06.2021).
5. Ацюковский В. А., Ермилов Б. Л. Краткий политэкономический толковый словарь. М.: УРСС, 1998. С. 136–137.
6. Аке К. Политическая экономия Африки. М.: Прогресс, 1985. 359 с.
7. Ростунов И. И. Первая мировая война 1914–1918 // Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. / под ред. А. М. Прохорова. Изд. 3-е. М.: Советская Энциклопедия, 1975. Т. 19. С. 340–352.
8. Проэктор Д. М. Вторая мировая война 1939–1945 // Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. / под ред. А. М. Прохорова. Изд. 3-е. М.: Советская Энциклопедия, 1971. Т. 19. С. 480–491.
9. Межимпериалистические противоречия и война. 1914–2014: 100 лет империалистической войны. URL: [https://www.iccr.gr/ru/news/--00113/#:~:text=1\)%20Рост%20внутриимпериалистических%20противоречий.%20В,важную%20роль%20в%20мировом%20господстве](https://www.iccr.gr/ru/news/--00113/#:~:text=1)%20Рост%20внутриимпериалистических%20противоречий.%20В,важную%20роль%20в%20мировом%20господстве) (дата обращения: 13.06.2021).
10. Политическая экономия современного монополистического капитализма: в 2 т. / под ред. Н. Н. Иноземцева. М.: Мысль, 1970. Т. 1. С. 30.
11. Тертеров Г. «Цветные революции» // 21-й век. 2016. № 3 (40). С. 16–26.
12. Авакьян С. А., Гуценко К. Ф., Ковлер А. И. Конституционное право. Энциклопедический словарь. М.: Норма, 2000. 688 с.
13. Замятин А. А. Деполитизация: как нас отучали от политики. URL: <https://www.colta.ru/articles/society/18498-depolitizatsiya-kak-nas-otluchali-ot-politiki> (дата обращения: 13.06.2021).
14. Alpidovskaya M., Stompeleva E. Digitalization of the Russian Economy: Institutional Strategies, Factors and Problems // Scientific and Technical Revolution: Yesterday, Today and Tomorrow, 2020. P. 427–434.
15. Альпидовская М. Л. Цифровой Левиафан // Вопросы политической экономии. 2021. № 1(25). С. 152–164.
16. Лашевская А. Д. Социальный протест и социальная критичность: новые времена // Вестник Пермского университета. 2013. Вып. 2 (14). С. 176–177.
17. Жижек С. Неприятности в раю: от конца истории к концу капитализма. Екатеринбург: Гонзо, 2021. С. 162.
18. Авцинова Г. И., Воронина Е. Ю. Инновационные формы протестной активности молодежи // PolitBook. 2014. № 3. С. 15–26.
19. Ним Е. Г. «Игрушко митингуэ»: в поисках теории медиатизации гражданского протеста // Журнал исследований социальной политики. 2016. Т. 14, № 1. С. 55–70.
20. Fiske J. Media matters: Everyday Culture and Political Change. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1994. 282 p.
21. Делягин М. Г. Конец эпохи: осторожно, двери открываются! Изд. 12-е. М.: ИПРОГ, Книжный мир, 2019. Т. 1. 832 с.
22. Шульц Э. Э. Технологии бунта: «цветные» революции и «арабская весна» // Угрозы и опасность. 2014. № 19 (256). С. 46–54.
23. Альпидовская М. Л., Соколов Д. П. Современные противоречия современной системы «хозяйствования» // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2019. Т. 21, № 2. С. 6–18.

References

1. Sirotkina A. I. [The nature and structure of neocolonialism as an economic system]. *Mezhdisciplinarnye issledovaniya v ekonomike: sbornik materialov IV Rossiiskogo ekonomicheskogo kongressa "REK-2020"* [Interdisciplinary studies in Economics. Proceedings of the IV Russian economic Congress "RACK-2020"]. Moscow, New Economic Association, 2020, pp. 214–216. (In Russ.)
2. Sirotkina A. I., Alpidovskaya M. L. Neokolonializm XXI veka: globalizm i mir-sistemnost' [Neocolonialism of the XXI century: globalism and the world-system]. *Teoreticheskaya ekonomika = Theoretical Economics*, 2020, no. 12(72), pp. 87–100.
3. Sirotkina A. I. [New subjects of geo-economic competition and network (virtual) empires as an identifying factor for the preservation of colonial relations in the new economic reality]. *Novaya ekonomicheskaya real'nost': kontseptual'nye kontury bytiya i obnoveniya. Materialy konferentsii* [New economic reality: conceptual contours of being and renewal. Conference materials]. Krasnodar, Izdatelstvo NII ekonomiki YUFO, 2021, pp. 137–146. (In Russ.)
4. Alpidovskaya M. L. Ot intellektoobshchestva k obshchestvu kolonial'noi demokratii (nakanune bolee vaznykh peremen) [From the intellectual community to the society of colonial democracy (on the eve of more important changes)]. Available at: <http://philh.ru/index.php/arkhiv-materialov/teksty/235-m-l-alpidovskaya-ot-intellektoobshchestva-k-obshchestvu-kolonialnoj-demokratii-nakanune-eshche-bolee-vaznykh-peremen>. (accessed 17.06.2021)
5. Atsyukhovskii V. A., Ermilov B. L. *Kratkii politekonomicheskii tolkovyi slovar'* [A short political economic explanatory dictionary]. Moscow, URSS Publ., 1998, pp. 136–137.
6. Ake K. *Politicheskaya ekonomiya Afriki* [The political economy of Africa]. Moscow, Progress Publ., 1985. 359 p.
7. Rostunov I. I. *Pervaya mirovaya voina 1914–1918* [World War I 1914–1918]. *Bolshaya Sovetskaya Entsiklopediya* [Great Soviet encyclopedia]; ed. by A. M. Prokhorov. 3rd ed. Moscow, Sovetskaya Entsiklopediya Publ., 1975, vol. 19, pp. 340–352.
8. Proektor D. M. *Vtoraya mirovaya Voina 1939–1945* [World War II 1939–1945]. *Bolshaya Sovetskaya Entsiklopediya* [Great Soviet encyclopedia]; ed. by A. M. Prokhorov. 3rd ed. Moscow, Sovetskaya Entsiklopediya Publ., 1971, vol. 19, pp. 480–491.
9. *Mezhimperialisticheskie protivorechiya i voina. 1914–2014: 100 let imperialisticheskoi voyny* [Inter-imperialist contradictions and war. 1914–2014: 100 years of the imperialist war]. Available at: [https://www.iccr.gr/ru/news/--00113/#:~:text=1\)%20Рост%20внутриимпериалистических%20противоречий.%20В,важную%20роль%20в%20мировом%20господстве](https://www.iccr.gr/ru/news/--00113/#:~:text=1)%20Рост%20внутриимпериалистических%20противоречий.%20В,важную%20роль%20в%20мировом%20господстве). (accessed 13.06.2021)
10. *Politicheskaya ekonomiya sovremennogo monopolisticheskogo kapitalizma* [The political economy of modern monopolistic capitalism]; ed. by N. N. Inozemtsev. Moscow, Mysl Publ., 1970, vol. 1, p. 30.
11. Terterov G. "Tsvetnye revolyutsii" ["Color revolutions"]. *21-i vek = 21st century*, 2016, no. 3 (40), pp. 16–26.
12. Avakyan S. A., Gutsenko K. F., Kovler A. I. *Konstitutsionnoe pravo. Entsiklopedicheskii slovar'* [Constitutional law. Encyclopedic dictionary]. Moscow, Norma Publ., 2000. 688 p.
13. Zamyatin A. A. *Depolitizatsiya: kak nas otuchali ot politiki* [Depolitization: how we were weaned from politics]. Available at: <https://www.colta.ru/articles/society/18498-depolitizatsiya-kak-nas-otluchali-ot-politiki>. (accessed 13.06.2021)
14. Alpidovskaya M., Stompeleva E. *Digitalization of the Russian Economy: Institutional Strategies, Factors and Problems. Scientific and Technical Revolution: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2020, pp. 427–434.
15. Alpidovskaya M. L. Tsifrovoy Levafan [Digital Levafan]. *Voprosy politicheskoi ekonomii = Questions of Political Economy*, 2021, no. 1(25), pp. 152–164.
16. Lashevskaya A. D. *Sotsial'nyi protest i sotsial'naya kritichnost': novye vremena* [Social protest and social criticism: new times]. *Vestnik Permskogo universiteta = Bulletin of Perm University*, 2013, vol. 2 (14), pp. 176–177.
17. Zhizhek S. *Nepriyatnosti v rayu: ot kontsa istorii k kontsu kapitalizma* [Trouble in Paradise: from the End of History to the end of capitalism]. Ekaterinburg, Gonzo Publ., 2021, p. 162.

18. Avtsinova G. I., Voronina E. Yu. Innovatsionnye formy protestnoi aktivnosti molodezhi [Information forms of protest activity of young people]. *PolitBook*, 2014, no. 3, pp. 15–26.
19. Nim E. G. "Igrushko mitingue": v poiskakh teorii mediatizatsii grazhdanskogo protesta ["Igrushko mitingue": in search of a theory of mediatization of civil protest]. *Zhurnal issledovaniy socialnoi politiki = Journal of Social Policy Research*, 2016, vol. 14, no. 1, pp. 55–70.
20. Fiske J. Media matters: Everyday Culture and Political Change. Minneapolis, University of Minnesota Press, 1994. 282 p.
21. Delyagin M. G. Konets epokhi: ostorozhno, dveri otkryvayutsya! [End of an era: watch out, the doors are opening!]. 12th ed. Moscow, IPROG, Knizhnyi mir Publ., 2019, vol. 1. 832 p.
22. Shults E. E. Tekhnologii bunta: "tsvetnye" revolyutsii i "arabskaya vesna" [Technologies of revolt: "color" revolutions and the "arab spring"]. *Ugrozy i bezopasnost = Threats and Security*, 2014, no. 19 (256), pp. 46–54.
23. Alpidovskaya M. L., Sokolov D. P. Sovremennye protivorechiya sovremennoi sistemy "khozyaistvovaniya" [The modern contradictions of the modern "teconomy" system]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Bulletin of the Volgograd State University. Series 3: Economics. Ecology*, 2019, vol. 21, no. 2. pp. 6–18.

Информация об авторе / Information about the Author

Анастасия Ильинична Сироткина, соискатель, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: sir_n@bk.ru

Anastasia I. Sirotkina, Applicant, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation,
e-mail: sir_n@bk.ru