

Вызовы для экономической безопасности регионов России в период пандемии

Е. К. Карпунина¹ ✉, Е. В. Конищев²

¹ Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина
ул. Интернациональная 33, г. Тамбов 392000, Российская Федерация

² Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
Ленинградский проспект 80Е, г. Москва 125190, Российская Федерация

✉ e-mail: egenkak@mail.ru

Резюме

Актуальность исследования определяется необходимостью разработки методики анализа регионального развития для выявления вызовов пандемии, а также поиском эффективного инструментария обеспечения экономической безопасности российских регионов с учетом реальных и ожидаемых угроз.

Цель статьи состоит в идентификации вызовов пандемии COVID-19 для экономической безопасности регионов России, а также в обосновании комплекса эффективных мер по преодолению возникающих проблем регионального развития.

Задачами исследования являются: определение особенностей пандемии COVID-19 и ее влияния на социально-экономическое развитие регионов; систематизация вызовов пандемии для экономической безопасности российских регионов; разработка механизма обеспечения экономической безопасности российских регионов в период пандемии.

Методология исследования базируется на использовании метода систематизации, метода экономико-статистического анализа, метода компаративного анализа, метода индукции и дедукции, графического метода, а также системного подхода для достижения поставленных целей и задач.

Результаты. В результате проведенного исследования определены особенности пандемии COVID-19 и ее влияния на социально-экономическое развитие регионов России. Авторами предложена система показателей, адаптированная для проведения анализа регионального развития и выявления вызовов пандемии для регионов, в частности, за счет введения индикаторов санитарно-эпидемиологической обстановки. Проведенный анализ состояния региональных хозяйственных систем в период пандемии позволил авторам выделить реальные и ожидаемые вызовы пандемии для экономической безопасности российских регионов.

Выводы. В статье предложены меры государственной политики по обеспечению экономической безопасности российских регионов с учетом реальных и ожидаемых вызовов пандемии. Полученные результаты развивают теоретические основы исследования проблем экономической безопасности регионов, а также могут быть использованы в практической деятельности региональных органов власти в качестве методической основы при формировании инструментария нивелирования угроз экономической безопасности.

Ключевые слова: регион; Россия; экономическая безопасность; пандемия; вызовы; инструменты обеспечения экономической безопасности.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Карпунина Е. К., Конищев Е. В. Вызовы для экономической безопасности регионов России в период пандемии // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 6. С. 105–120. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-105-120>.

Поступила в редакцию 05.10.2021

Принята к публикации 03.11.2021

Опубликована 29.12.2021

Challenges for the Economic Security of Russia's Regions During the Pandemic

Evgeniya K. Karpunina¹ ✉, Egor V. Konishchev²

¹ Tambov State University named after G. R. Derzhavin
33 Internatsionalnaya str., Tambov 392000, Russian Federation

² Moscow Financial and Industrial University "Synergy"
80E Leningradsky Prospekt, Moscow 125190, Russian Federation

✉ e-mail: egenkak@mail.ru

Abstract

The relevance of the study is determined by the need to develop a methodology for analyzing regional development to identify the challenges of the pandemic, as well as the search for effective tools to ensure the economic security of Russian regions, taking into account real and expected threats.

The purpose of the article is to identify the challenges of the COVID-19 pandemic for the economic security of Russian regions, as well as to substantiate a set of effective measures to overcome emerging problems of regional development.

The objectives of the study are: to determine the features of the COVID-19 pandemic and its impact on the socio-economic development of regions; systematization of the pandemic's challenges for the economic security of Russian regions; development of a mechanism to ensure the economic security of Russian regions during the pandemic.

The methodology of the research is based on the use of the method of systematization, the method of economic and statistical analysis, the method of comparative analysis, the method of induction and deduction, the graphical method, as well as a systematic approach to achieve the goals and objectives.

Results. As a result of the conducted research, the features of the COVID-19 pandemic and its impact on the socio-economic development of the regions of Russia are determined. The authors propose a system of indicators adapted to analyze regional development and identify pandemic challenges for regions, in particular, by introducing indicators of the sanitary and epidemiological situation. The analysis of the state of regional economic systems during the pandemic allowed the authors to identify the real and expected challenges of the pandemic for the economic security of Russian regions.

Conclusions. The article proposes measures of state policy to ensure the economic security of Russian regions, taking into account the real and expected challenges of the pandemic. The obtained results develop the theoretical foundations of the study of the problems of economic security of regions, and can also be used in the practical activities of regional authorities as a methodological basis for the formation of tools for leveling threats to economic security.

Keywords: region; Russia; economic security; pandemic; challenges; tools for ensuring economic security.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Karpunina E. K., Konishchev E. V. Challenges for the EconomicS of Russia's Regions During the Pandemic. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(6): 105–120. (In Russ.) <https://doi.org/10/21869/2223-1552-2021-11-6-105-120>.

Received 05.10.2021

Accepted 03.11.2021

Published 29.12.2021

Введение

Развитие экономики региона происходит под влиянием целого спектра факторов, которые могут оказывать как позитивное, так и негативное влияние. Регион считается успешным, если он самостоятельно поддерживает определенный уровень устойчивого развития и реализует страте-

гически важные проекты для обеспечения благополучия населения при любых обстоятельствах. Такое состояние региона является экономически безопасным [1].

Однако в 2020 г., когда в мире разразилась пандемия COVID-19, российские регионы столкнулись с новыми вызовами. Их отличает, прежде всего, высокий уро-

вень неопределенности и непредсказуемости. Пандемия представляет собой не только высокий уровень эпидемиологической опасности для населения, но и несет колоссальную нагрузку на экономику региона и его социальное благополучие [2].

Для предотвращения негативного влияния пандемии правительства стран и региональные органы власти прибегли к введению режима самоизоляции и социального дистанцирования, приостановке деятельности предприятий, ограничению передвижений и транспортных перевозок. Естественно, это привело к обострению проблем экономической безопасности во всех субъектах Российской Федерации [2; 3]. Вынужденные меры вызвали снижение потребительского спроса, рост безработицы, способствовали увеличению бюджетных расходов, снижению инвестиционной активности, сокращению налоговых поступлений в бюджеты различного уровня, а также привели к росту задолженности субъектов Федерации и замедлению темпов роста валового регионального продукта [4].

В привычных условиях подобного рода вызовы для экономической безопасности регионов нивелируются рядом стандартных мер региональных органов власти. Однако в условиях неопределенности и отсутствия опыта преодоления таких ситуаций не все регионы способны преодолеть новые вызовы. Сегодня как никогда требуются новые действенные инструменты преодоления вызовов экономической безопасности и возвращения жизни регионов к стабильности.

Материалы и методы

Теоретико-методологическую основу проводимого исследования составляют труды В. Сенчагова [5], Е. Матвеевой [6], Р. Хасанова и А. Кораблевой [7]. Авторы не только раскрывают специфику экономической безопасности российских регионов, но и систематизируют инструменты ее обеспечения. В частности, исследователи отмечают, что целевыми ориенти-

рами безопасного состояния экономики региона являются расширенное воспроизводство, способность региона обеспечивать себя товарами первой необходимости, а также возможность удовлетворения жизненно важных потребностей населения. Для обеспечения экономической безопасности региона органы государственной власти могут целый спектр инструментов регионального управления инфраструктурного, денежно-кредитного, социального, инвестиционного характера.

Современный этап социально-экономического развития имеет ярко выраженные особенности, обусловленные распространением коронавирусной инфекции и воздействием пандемии на жизненно важные процессы в странах и их регионах. В публикациях Е. Карпуниной и др. [2], Е. Лисовой и др. [8], З. Межох и др. [9], Е. Королук и др. [3], Л. Овешниковой и Е. Сибирской [10] представлены промежуточные результаты влияния пандемии через введение локдаунов и санитарных ограничений на региональную экономику. Авторы предпринимают попытки обоснования путей преодоления кризисных явлений, вызванных пандемией, в регионах России.

Однако пролонгирование сроков пандемии и существующая неопределенность относительно эффективности принимаемых мер требуют продолжения научных исследований для выявления условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба интересам субъектов социально-экономической системы регионов России.

Цель исследования – определение вызовов пандемии COVID-19 для экономической безопасности регионов России, а также обоснование комплекса эффективных мер по преодолению возникающих проблем регионального развития.

Задачи исследования:

1. Определить особенности пандемии COVID-19 и ее влияния на социально-экономическое развитие регионов.

2. Систематизировать вызовы пандемии для экономической безопасности российских регионов.

3. Сформировать механизм обеспечения экономической безопасности регионов России в период пандемии.

Методы исследования: метод систематизации, метод экономико-статистического анализа, метод компаративного анализа, метод индукции и дедукции, графический метод, системный подход.

Результаты и их обсуждение

Для объективного отражения состояния экономической безопасности регионов РФ обычно используют систему показате-

лей, отражающих экономическую безопасность реального сектора экономики региона, финансовой и социальной сферы.

В период пандемии важно оперативно отслеживать дестабилизирующие факторы и прогнозировать их влияние на состояние экономической безопасности регионов. Однако часть показателей региональной статистики формируется с задержкой, поэтому будут исключены из нашего перечня. Кроме того, в связи с нарастанием эпидемиологической угрозы считаем необходимым дополнить перечень показателей для анализа индикаторами санитарно-эпидемиологической обстановки в регионах страны (табл. 1).

Таблица 1. Показатели для оценки экономической безопасности региона в период пандемии [7; 10]

Структурная составляющая экономической безопасности региона	Индикатор
1. Экономическая безопасность реального сектора экономики региона	Индекс промышленного производства
	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.
	Внутренние затраты на исследования и разработки
	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций
2. Экономическая безопасность финансового сектора экономики региона	Государственный долг региона
	Инвестиции в основной капитал на душу населения
3. Экономическая безопасность социальной сферы региона	Уровень безработицы населения
	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума
	Летальность населения от COVID-19

Проанализируем состояние экономической безопасности регионов России в разрезе приведенной системы показателей.

Так, пандемия COVID-19 и вызванные ей карантинные ограничения сказались на промышленном производстве. В 2020 г. его снижение в среднем по России составило 5,5% относительно 2019 г. В большинстве регионов России в пандемийном 2020 г. наблюдалась негативная динамика (рис. 1).

Наибольшее снижение индекса промышленного производства (на 10,6%) произошло в Дальневосточном федеральном округе. Только в Центральном и

Северо-Кавказском федеральных округах достигнут рост данного показателя – на 1,6% и 6,1% соответственно. Такое отклонение в Центральном федеральном округе от общероссийской динамики объясняется ростом промышленного выпуска за счет наращивания темпов прироста добывающей промышленности в Московской области на 31,2% вследствие расширения полномочий регионального министерства экологии и природопользования в области лицензирования и контрольно-надзорной деятельности в сфере разведки и добычи полезных ископаемых [12]. Рост промышленного производства

в Северо-Кавказском федеральном округе в 2020 г. обеспечила Ингушетию (на 34,6%), Кабардино-Балкарию (на 8,1%),

Чеченскую Республику (на 4,2%), Дагестан (на 14%), Северную Осетию (на 2,2%) и в Ставропольский край (на 3,8%) [13].

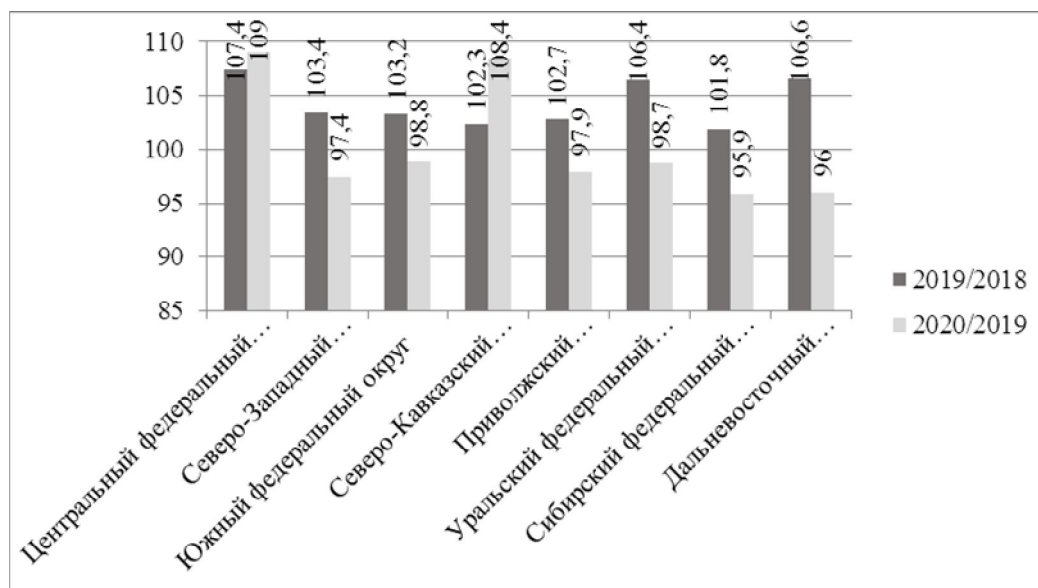


Рис. 1. Индекс промышленного производства в 2018-2020 гг. [11]

Негативное влияние пандемии проявилось в форме сокращения в 2020 г. оборота розничной торговли. Розничный товарооборот продовольственных товаров в целом по России сократился на 2,6% и составил в 2020 г. 16,403 трлн руб. Еще большее снижение произошло в части непродовольственных товаров – на 5,2%, его объем в 2020 г. зафиксирован на уровне 17,151 трлн руб. [14]. Негативная динамика сокращения оборота розничной торговли характерна для всех регионов страны (рис. 2).

Произошедший спад (в целом по России на 4,1% по сравнению с 2019 г.) стал следствием введенных региональными органами власти карантинных ограничений и режима самоизоляции, закрытием многих торговых центров, а также банкротством малых торговых предприятий. Северо-Западный федеральный округ продемонстрировал наибольшую устойчивость предприятий розничной торговли к условиям пандемийного кризиса, здесь снижение оборота розничной торговли составило только 2,9%. Напротив, максимальное

сокращение сегмента розничных продаж произошло в Южном федеральном округе (- 8%).

Фундаментальной основой, обеспечивающей стратегическое развитие реального сектора экономики региона, являются научные исследования и разработки. Именно поэтому объем финансирования затрат на исследования и разработки за счет внутренних ресурсов региона является показателем достигнутого уровня экономической безопасности. Сравнительный анализ динамики данного показателя в регионах России за 2019 и 2020 гг. представлен ниже (рис. 3).

Заметим, что в большинстве регионов России в 2020 г. объемы финансирования исследований и разработок остались без существенных изменений. Снижение показателя наблюдается в Северо-Западном (на 5,7%) и Приволжском (на 2,9 %) федеральных округах. В других регионах страны заметна позитивная динамика, что свидетельствует об устойчивости сектора к пандемийным воздействиям.

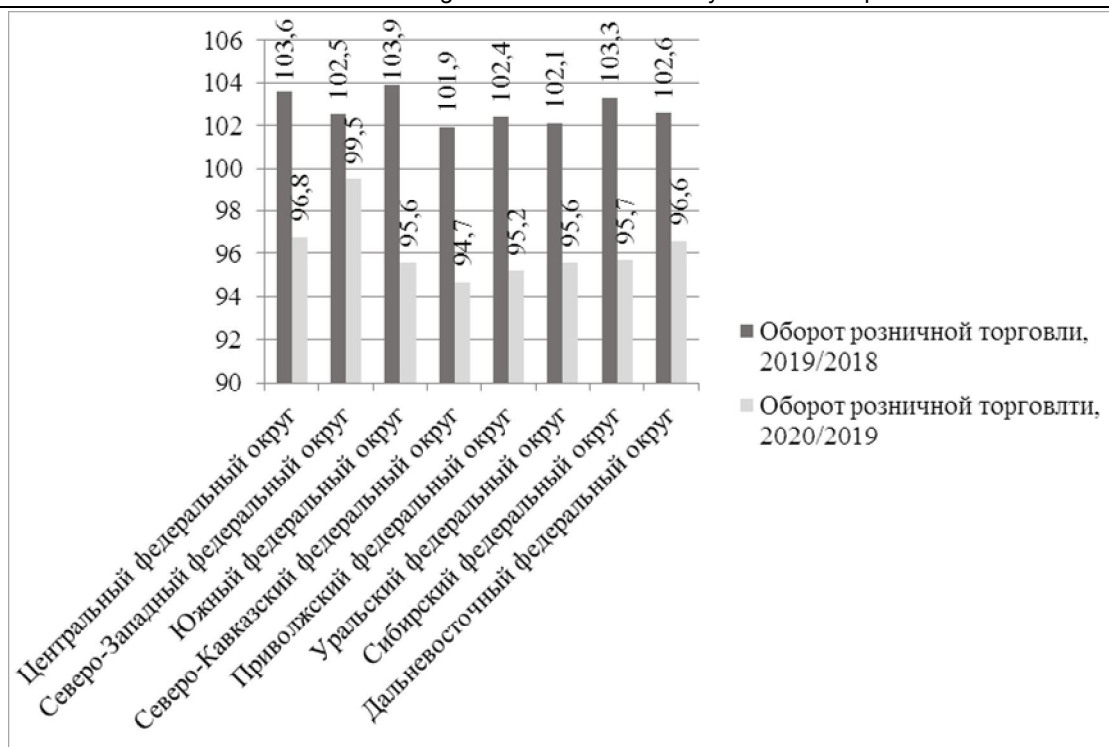


Рис. 2. Оборóт розничной торговли в регионах РФ в 2018-2020 гг. [15]

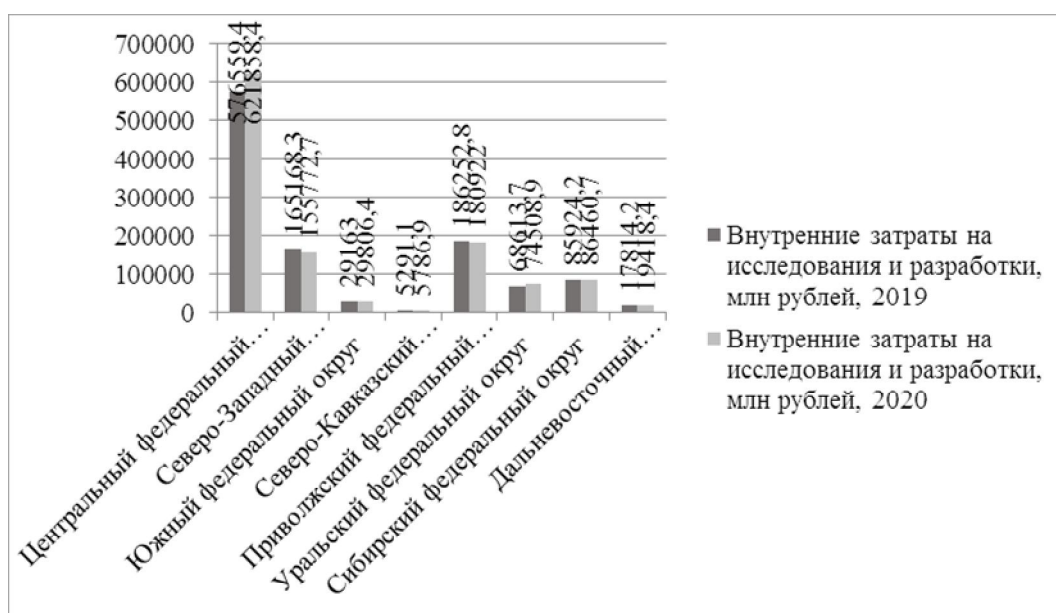


Рис. 3. Внутренние затраты на исследования и разработки в регионах России в 2019-2020 гг., млн руб. [15]

Негативное воздействие кризисных проявлений в экономике, как правило, отражается на ухудшении условий доступа к финансовым ресурсам, сокращении спроса и инвестиций, оттоке кадров, ухудшении экономического состояния в компаниях-партнерах и т. д. [16]. Ожидаемой реакцией хозяйствующих субъектов

на пандемию является сокращение удельного веса организаций, осуществляющих инновации [17]. Однако данные российской статистики за 2020 г. позволяют сделать вывод об отсутствии ярко выраженного негативного влияния пандемии на инновационную активность российских организаций (рис. 4).

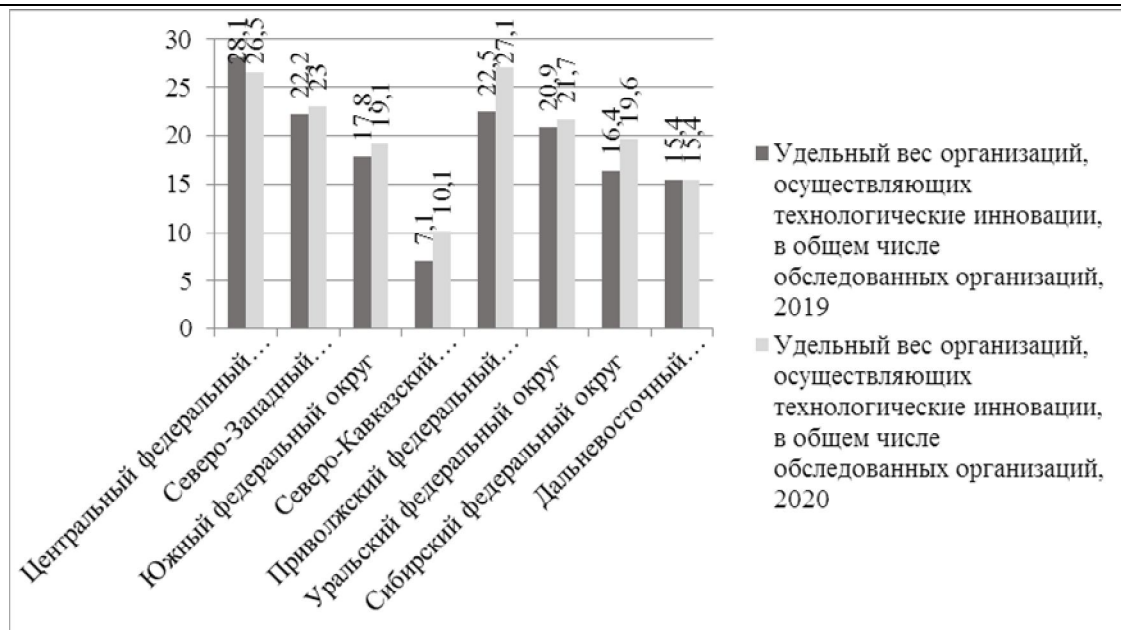


Рис. 4. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций в регионах России в 2019-2020 гг., % [15]

Как видно из рисунка 4, в 2020 г. в Центральном федеральном округе произошло снижение на 5,7% удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации. В остальных регионах ситуация остается стабильной.

Экономическая безопасность финансового сектора экономики региона может быть оценена с помощью показателя государственного долга субъекта РФ.

Минфин РФ рассчитал величину совокупного государственного долга регионов страны: на 1 января 2020 г. он составил 2,1 трлн руб. (что меньше показателя 2019 г. на 100 млрд руб.) [18]; на 1 января 2021 г. его величина достигла 2,496 трлн руб. [19]. Таким образом, в абсолютном выражении государственный долг в 33 регионах страны вырос на 383 млрд руб. (рис. 5).

Наибольший рост объема государственного долга произошел в Северо-Западном и Центральном федеральных округах – в 4,8 и 1,2 раза соответственно. Безусловно, причиной осложнения ситуации является пандемия COVID-19, которая привела к недополучению доходов региональных бюджетов на фоне сокра-

щения на 2,5% налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов РФ [22].

Сжатие внутреннего рынка, падение курса рубля и финансирование экстренных мер в сфере здравоохранения и сопряженных видах экономической деятельности не могли не отразиться на характере инвестиционной деятельности регионов. Кроме того, в 2020 г. произошло изменение показателей финансово-кредитного регулирования. В частности, в два раза была снижена ключевая ставка – с 7,5 до 5,5% (19.06.2020 г.) и 4,25% (03.09.2020 г.). Однако рост расходов бюджетных средств на инвестиционные программы в размере 2,7% ВВП и повышение активности корпоративного сектора и домашних хозяйств на денежно-кредитном рынке (рост вкладов и депозитов корпоративного сектора и физических лиц в 2020 г. (+9,0 п.п. относительно показателя 2019 г.) и корпоративных кредитов и кредитов, предоставленных физическим лицам, включая просроченную задолженность, – (+8,9 п.п.)) частично компенсировали неблагоприятное воздействие пандемии. В итоге в 2020 г. объем инвестиций в основной капитал в реальном выражении снизился только на 1,4% (рис. 6).

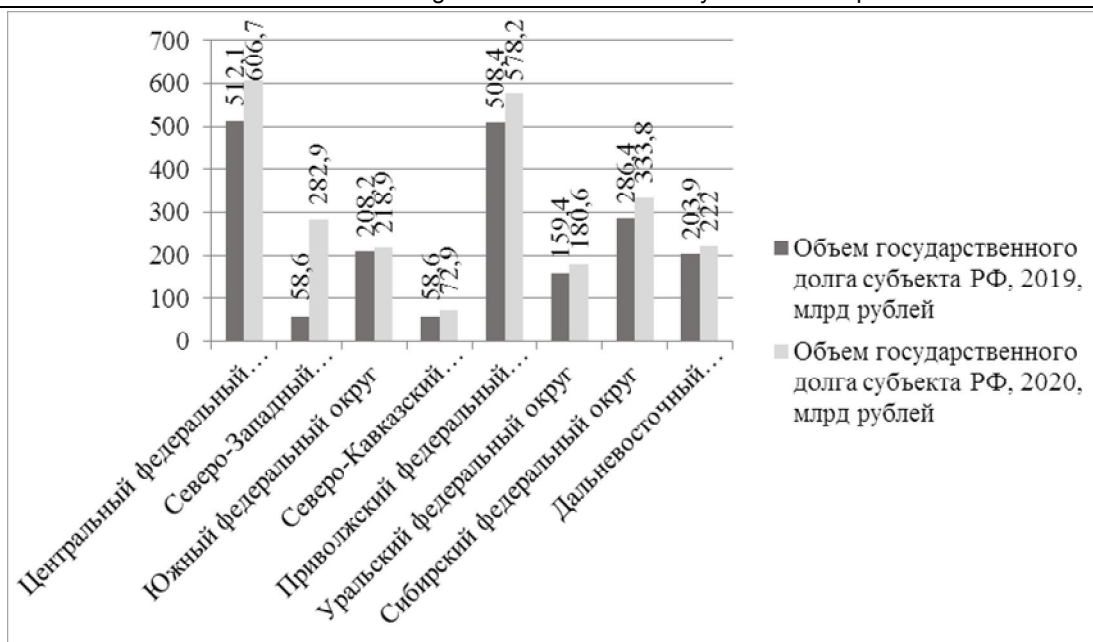


Рис. 5. Объем государственного долга субъектов РФ в 2019- гг., млрд руб. [20; 21]

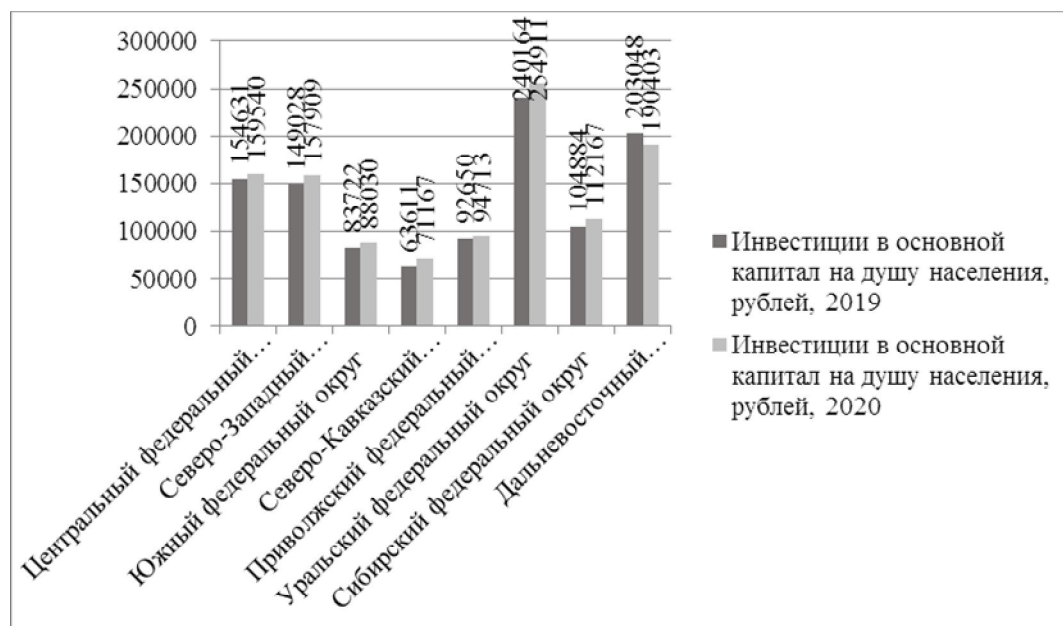


Рис. 6. Инвестиции в основной капитал на душу населения в регионах РФ в 2019-2020 гг. [23; 24]

В Дальневосточном федеральном округе по итогам 2020 г. объем инвестиций в основной капитал на душу населения сократился на 6,2% относительно уровня 2019 г. Во всех остальных регионах страны ситуация по итогам года осталась стабильной [25].

Среди показателей экономической безопасности социальной сферы регио-

нов проиллюстрировать негативное влияние пандемии может «уровень зарегистрированной безработицы». Отметим, что в 2020 г. число безработных в России выросло на 24,7% [26]. При этом такая же негативная динамика характерна для всех регионов страны без исключения (рис. 7).

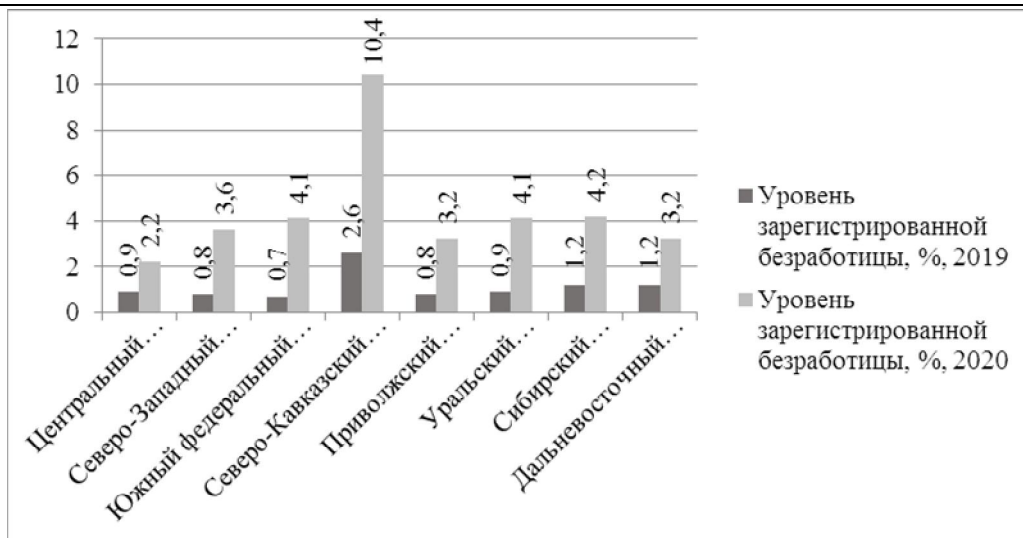


Рис. 7. Уровень зарегистрированной безработицы в регионах России в 2019-2020 гг., % [15]

Ситуация на рынке труда в регионах России обострилась из-за приостановления производственной деятельности в период локдауна, вынужденных увольнений трудящихся, сокращения или задержки заработной платы. Распространенными в российской практике инструментами, направленными на сдерживание безработицы, стали сокращение рабочего дня и отправка сотрудников в неоплачиваемый отпуск [27]. Наибольший всплеск безработицы произошел в Северо-Кавказском федеральном округе, а наименьший – в Центральном федеральном округе.

В 2020 г. произошел резкий рост числа россиян, живущих за чертой бедности, значение данного показателя в России достигло 1,8 млн человек. Снижение деловой активности из-за пандемии во втором квартале 2020 г. привело к тому, что 20 млн россиян стали получать доходы ниже прожиточного минимума [28]. Однако данные Федеральной службы государственной статистики РФ указывают, что численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума практически во всех регионах России в 2020 г. сократилась (рис. 8).

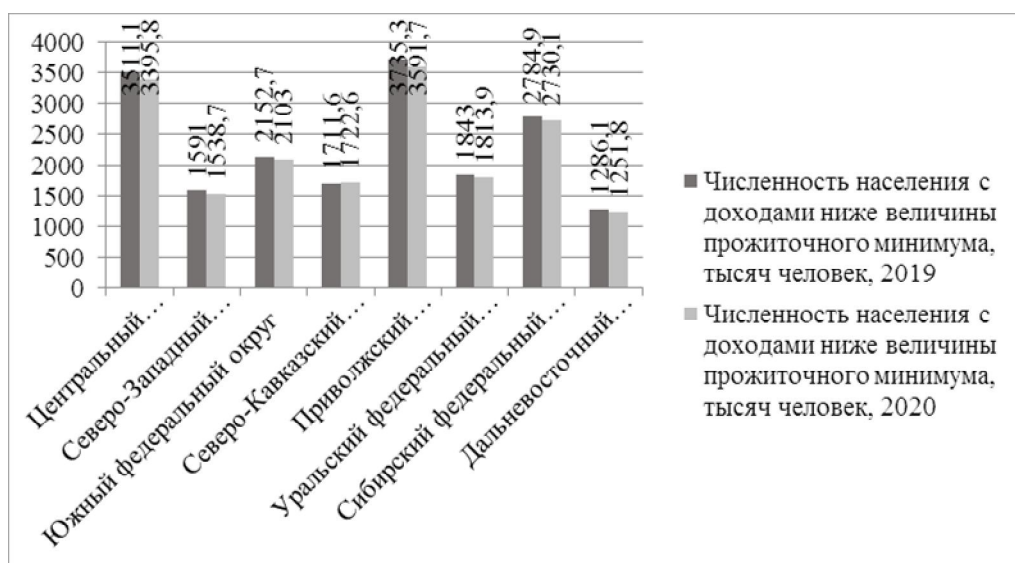


Рис. 8. Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в 2019-2020 гг., тыс. чел. [15]

Исключение составляет Северо-Кавказский федеральный округ, где численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в 2020 г. увеличилась на 0,6%. Вероятно, ситуация может быть объяснена ростом инфляции в исследуемом периоде на 3,1%, а также так называемым «отложенным эффектом пандемии» [29].

Для анализа экономической безопасности регионов в период пандемии требуется учет показателей эпидемиологической обстановки. Предлагаем для этих целей использовать показатель летальности населения от COVID-19 (про-

центное соотношение умерших к выздоровевшим) (рис. 9).

Высокие показатели летальности населения свидетельствуют о неспособности региона защитить свое население от эпидемиологической угрозы, о несоответствии уровня медицинского обслуживания стандартам, а также о неэффективности регионального управления [2]. Самая тяжелая эпидемиологическая ситуация наблюдается в Южном федеральном округе, здесь летальность населения составляет 3,68%. Наиболее оптимистично выглядит Дальневосточный федеральный округ, где летальность населения составляет 1,77%.

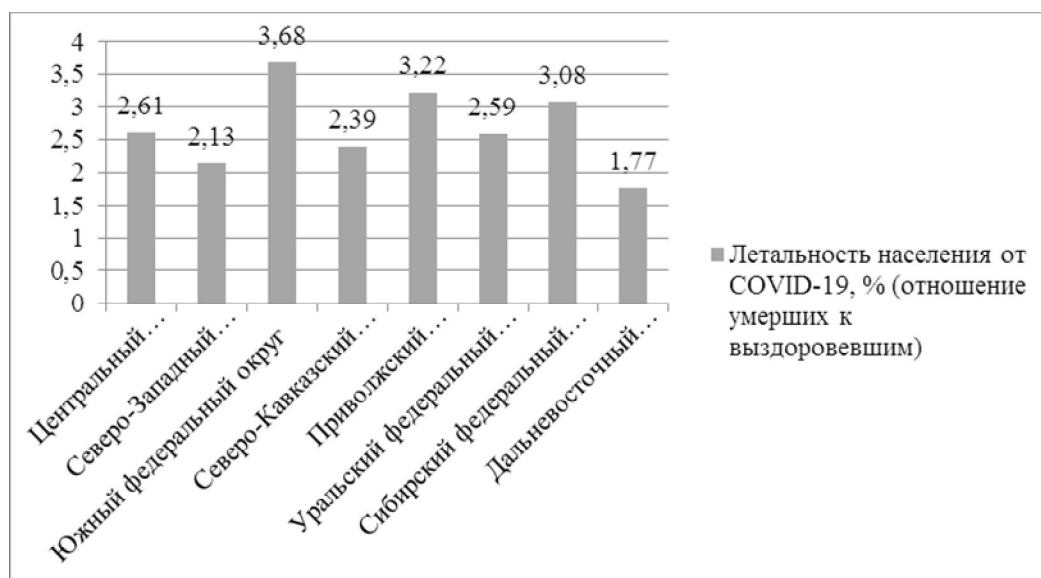


Рис. 9. Летальность населения регионов РФ от COVID-19 в 2020 г. [30]

Таким образом, можно систематизировать вызовы пандемии для экономической безопасности российских регионов:

- реальные (снижение объемов промышленного производства; сокращение оборота розничной торговли; увеличение государственного долга региона; рост безработицы среди населения; рост летальности населения от COVID-19);

- ожидаемые (сокращение внутренних затрат регионов на исследования и разработки; снижение удельного веса ор-

ганизаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций; снижение инвестиций в основной капитал на душу населения; увеличение численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума).

Исходя из идентифицированных вызовов целесообразна реализация следующего комплекса мер государственной политики по обеспечению экономической безопасности регионов (табл. 2).

Таблица 2. Комплекс мер государственной политики по обеспечению экономической безопасности региона

Идентификатор вызова	Меры
<i>Реальные вызовы для экономической безопасности региона</i>	
Снижение уровня промышленного производства	1. Предоставление льгот по местным налогам промышленным предприятиям региона. 2. Введение льготных режимов по аренде региональной и муниципальной собственности. 3. Льготное кредитование промышленных предприятий региона. 4. Реализация программ субсидирования промышленных предприятий региона. 5. Временное приостановление проведения выездных проверок промышленных предприятий региона контрольно-надзорными органами [31]
Сокращение оборота розничной торговли	1. Отмена ограничений, введенных из-за пандемии коронавируса, либо введение масочного доступа в организации розничной торговли. 2. Обеспечение предсказуемости и согласованности действий федеральных и региональных органов власти, а также инструментов их постоянного диалога с организациями торговли для решения оперативных проблем и задач. 3. Исключение применения избыточных и заведомо невыполнимых предписаний в отношении торговли, например, по использованию в торговых и логистических объектах рециркуляторов. 4. Компенсация государством затрат предприятий розничной торговли на противоэпидемиологические меры (закупку средств индивидуальной защиты, средств дезинфекции и оплату услуг организаций по дезинфекции, затрат на тестирование сотрудников на COVID-19 и др.) [32]
Увеличение государственного долга региона	1. Мобилизация внутренних ресурсов, в т. ч. путем переориентации текущих бюджетных расходов и проявления гибкости в использовании имеющихся бюджетных ресурсов. 2. Поддержка федерального центра в форме льготного финансирования для содействия борьбе с распространением вируса (материально-техническое обеспечение и инфраструктура в области здравоохранения и чрезвычайной помощи). 3. Обеспечение дополнительных ресурсов для стимулирования спроса и восстановления рабочих мест и производственно-сбытового потенциала до предкризисного уровня [33]
Рост безработицы среди населения	1. Субсидирование расходов на оплату труда штатного персонала. 2. Внедрение региональной системы профессиональной переподготовки кадров для поддержания граждан, потерявших работу во время пандемии. 3. Модернизация региональных бирж труда и укрепление связей с крупными предприятиями региона
Рост летальности населения от COVID-19	1. Реализация неотложных мер в области здравоохранения по минимизации вероятности новых эпидемических угроз. 2. Развитие сети медицинских учреждений и диагностики вирусных заболеваний в регионе. 3. Использование цифровых технологий, мобильных данных и дистанционных сервисов в борьбе с пандемией, в частности контроль за распространением вируса COVID-19 [10]
<i>Ожидаемые вызовы для экономической безопасности региона</i>	
Сокращение внутренних затрат регионов на исследования и разработки	Поддержка федерального центра в области науки, технологий и инноваций посредством предоставления грантов, кредитных и налоговых льгот

Идентификатор вызова	Меры
Снижение удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций	1. Реализация мер государственного стимулирования предпринимательской активности предприятий, осуществляющих технологические инновации. 2. Временное введение специальных налоговых режимов для предприятий, осуществляющих технологические инновации
Снижение инвестиций в основной капитал на душу населения	1. Реализация мер государственного стимулирования предпринимательской активности, в т. ч. по разработке новых бизнес-моделей и способов организации производства. 2. Совершенствование стратегий антикризисного управления предприятий
Увеличение численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1. Реализация мер социальной политики государства по защите социально уязвимых слоев населения. 2. Поддержка населения, потерявшего работу в период пандемии

Выводы

В статье предложен авторский подход к анализу экономической безопасности регионов в период пандемии. Обоснована целесообразность применения системы показателей для проведения анализа регионального развития и выявления вызовов пандемии для регионов.

Традиционно используемая система показателей экономической безопасности регионов дополнена индикаторами санитарно-эпидемиологической обстановки.

Проведенный анализ состояния региональных хозяйственных систем в период пандемии позволил авторам систематизировать реальные и ожидаемые вызовы пандемии для экономической безопасности российских регионов.

Авторы сформировали инструментарий обеспечения экономической безопасности регионов в период пандемии в соответствии с идентифицированными вызовами современного этапа развития.

Список литературы

1. Карпунина Е. К., Соболевская Т. Г. Экономическая безопасность регионов и новые цифровые горизонты // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 4 (52). С. 136-148.
2. Epidemic Threats and their Impact on the Economic Security of the State / E. Karpunina, O. Zabelina, G. Galieva, E. Melyakova, Y. Melnikova // Proceeding of the 35th IBIMA Conference, 1-2 April 2020. Seville, 2020. P. 7671-7682.
3. Diagnostics of Regional Economic Security Problems during the 2020 Crisis / E. Korolyuk, I. Rustamova, N. Kuzmenko, B. Khashir, E. Karpunina // Proceeding of the 37th IBIMA Conference, 1-2 April 2021. Cordoba, 2021. P. 5248-5257.
4. Lomovtseva O. A., Soboleva S. Yu., Sobolev A. V. Comparative characteristics of models of state support for national economies of the world in the context of the COVID-19 pandemic // Vestnik Universiteta. 2021. N 1. P. 91-98.
5. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России: монография. М.: Дело, 2015. 896 с.
6. Матвеева Е. Е. Механизм обеспечения экономической безопасности региона // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 282-288.

7. Хасанов Р., Кораблева А. Индекс экономической безопасности как инструмент оценки развития агропромышленных регионов // Экономическая политика. 2019. Т. 14, № 6. С. 82–101.
8. The Well-Being of Russian Regions under Threat: Economic and Social Impact Assessment of COVID-19 / E. Lisova, I. Petrov, T. Koryakina, V. Kalombo Mulamba, K. Karpunina // Proceeding of the 36th IBIMA conference, 4-5 November 2020. Granada, 2020. P. 7603-7616.
9. Economic Security of Russian Regions: Risk Factors and Consequences of the Covid-19 Pandemic / Z. Mejokh, E. Korolyuk, D. Sozaeva, N. Pilipchuk, E. Karpunina // Proceeding of the 36th IBIMA Conference, 4-5 November 2020. Granada, 2020. P. 8197-8205.
10. Овешникова Л. В., Сибирская Е. В. Covid-19 и его деструктивное влияние на экономическую безопасность регионов России // Россия: тенденции и перспективы развития: материалы XX национальной научной конференции с международным участием / Институт научной информации по общественным наукам РАН. М., 2020. С. 1052–1055.
11. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109> (дата обращения: 10.09.2021).
12. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. Май 2020. Динамика промышленного производства в России. URL: [https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/_май_печать_\(1\).pdf](https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/_май_печать_(1).pdf) (дата обращения: 10.09.2021).
13. В СКФО в январе-феврале 2020 года промпроизводство выросло на 5%. URL: <https://kavkaz.rbc.ru/kavkaz/freenews/5e9561649a79470ed4650a80> (дата обращения: 10.09.2021).
14. Оборот розничной торговли в России в 2020 году упал на 4,1%. URL: <https://tass.ru/ekonomika/10572773> (дата обращения: 10.09.2021).
15. Социально-экономическое положение России. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801> (дата обращения: 10.09.2021).
16. Грасмик К. И. Инновационная активность предприятий российской промышленности в условиях экономического кризиса // Проблемы прогнозирования. 2018. № 5(170). С. 156–165.
17. Карпунина Е. К., Молчан А. С., Листопад М. Е. Вызовы и угрозы экономической безопасности в условиях цифрового развития. Краснодар: Принттерра, 2020. 214 с.
18. Аналитики предсказали рост долгов регионов в 2020 году. URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/02/2020/5e452d389a79473fed9c76e6> (дата обращения: 10.09.2021).
19. Государственный долг российских регионов возобновил рост. URL: https://finance.rambler.ru/realty/44591906/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 10.09.2021).
20. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований на 1 февраля 2020 г. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129691-obem_i_struktura_gosudarstvennogo_dolga_subektov_rossiiskoi_federatsii_i_dolga_munitsipalnykh_obrazovaniy_na_1_fevralya_2020_g (дата обращения: 10.09.2021).
21. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований на 1 февраля 2021 г. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=132612-obem_i_struktura_gosudarstvennogo_dolga_subektov_rossiiskoi_federatsii_i_dolga_munitsipalnykh_obrazovaniy_na_1_fevralya_2021_g (дата обращения: 10.09.2021).
22. Долговая нагрузка на региональные бюджеты возобновила свой рост. URL: <https://riarating.ru/regions/20210218/630194870.html> (дата обращения: 10.09.2021).
23. Российская экономика в 2020 году: тенденции и перспективы. URL: <https://www.iep.ru/files/text/trends/2020/04.pdf> (дата обращения: 10.09.2021).
24. Инвестиции в нефинансовые активы. URL: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (дата обращения: 10.09.2021).
25. Изряднова О., Воловик Н., Лаврищева А. Структурные особенности инвестиционной деятельности в условиях пандемии // Российское экономическое развитие. 2020. Т. 27, № 9. С. 13-21.
26. Росстат: число безработных в России в 2020 году выросло на 24,7%. URL: <https://tass.ru/ekonomika/10572707> (дата обращения: 10.09.2021).
27. Максимова Е. В., Мухина Д. Ю. Изменения на рынке труда в современных кризисных условиях // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2020. № 6. С. 38-42.

28. Росстат зафиксировал рост бедности на пике пандемии. URL: <https://www.rbc.ru/economics/18/09/2020/5f64ba649a794707f1dd59d1> (дата обращения: 10.09.2021).
29. Ведомости. Аналитики зафиксировали рост доходов жителей почти четверти регионов России. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/09/03/838728-analitiki-zafiksirovali-rost-dohodov-zhitelei> (дата обращения: 10.09.2021).
30. Коронавирус в России. Данные на 13.09.2021. URL: <https://coronavirus-in.ru/> (дата обращения: 10.09.2021).
31. Высшая школа экономики. Региональные инициативы обеспечения социально-экономической стабильности в условиях пандемии COVID-19: меры поддержки бизнеса и обеспечения занятости населения. URL: <https://region.hse.ru/anti-crisis> (дата обращения: 10.09.2021).
32. Белов В. Торговля в условиях пандемии: business view. URL: <https://www.law.ru/blog/22678-torgovlya-v-usloviyah-pandemii-business-view> (дата обращения: 10.09.2021).
33. Задолженность и COVID-19: глобальные меры реагирования в духе солидарности. URL: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/russian_debt_and_covid.pdf (дата обращения: 10.09.2021).

References

1. Karpunina E. K., Sobolevskaya T. G. Ekonomicheskaya bezopasnost' regionov i novye cifrovye gorizonty [Economic security of regions and new digital horizons]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Tver State University. Series: Economics and Management*, 2020, no. 4 (52), pp. 136-148.
2. Karpunina E., Zabelina O., Galieva G., Melyakova E., Melnikova Y. Epidemic Threats and their Impact on the Economic Security of the State. Proceeding of the 35th IBIMA Conference, 1-2 April 2020. Seville, 2020, pp. 7671-7682.
3. Korolyuk E., Rustamova I., Kuzmenko N., Khashir B., Karpunina E. Diagnostics of Regional Economic Security Problems during the 2020 Crisis. Proceeding of the 37th IBIMA Conference, 1-2 April 2021. Cordoba, 2021, pp. 5248-5257.
4. Lomovtseva O. A., Soboleva S. Yu., Sobolev A. V. Comparative characteristics of models of state support for national economies of the world in the context of the COVID-19 pandemic. *Vestnik Universiteta*, 2021, no. 1, pp. 91-98.
5. Senchagov V. K. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii [Economic security of Russia]. Moscow, Delo Publ., 2015. 896 p.
6. Matveeva E. E. Mekhanizm obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Mechanism of ensuring economic security of the region]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 6, pp. 282-288.
7. Hasanov R., Korableva A. Indeks ekonomicheskoy bezopasnosti kak instrument ocenki razvitiya agropromyshlennykh regionov [Economic security index as a tool for assessing the development of agro-industrial regions]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2019, vol. 14, no. 6, pp. 82-101.
8. Lisova E., Petrov I., Koryakina T., Kalombo Mulamba V., Karpunina K. The Well-Being of Russian Regions under Threat: Economic and Social Impact Assessment of COVID-19. Proceeding of the 36th IBIMA conference, 4-5 November 2020. Granada, 2020, pp. 7603-7616.
9. Mejokh Z., Korolyuk E., Sozaeva D., Pilipchuk N., Karpunina E. Economic Security of Russian Regions: Risk Factors and Consequences of the Covid-19 Pandemic. Proceeding of the 36th IBIMA Conference, 4-5 November 2020. Granada, 2020, pp. 8197-8205.
10. Oveshnikova L. V., Sibirskaya E. V. [Covid-19 and its destructive impact on the economic security of Russian regions]. *Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya. Materialy XX nacional'noj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem [Russia: trends and prospects of development. Materials of the XX National Scientific Conference with international participation]*. Moscow, Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, 2021, pp. 1052-1055.
11. Informaciya dlya vedeniya monitoringa social'no-ekonomicheskogo polozheniya sub"ektov Rossijskoj Federacii [Information for monitoring the socio-economic situation of the subjects of the Russian Federation]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109>. (accessed 10.09.2021)

12. Byulleten' o tekushchih tendentsiyah rossijskoj ekonomiki. Maj 2020. Dinamika promyshlennogo proizvodstva v Rossii [Bulletin on the current trends of the Russian economy. May 2020. Dynamics of industrial production in Russia]. Available at: [https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/_mai_pechat'_ \(1\).pdf](https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/_mai_pechat'_ (1).pdf). (accessed 10.09.2021)
13. V SKFO v yanvare-fevrale 2020 goda promproizvodstvo vyroslo na 5% [In the North Caucasus Federal district in January-February 2020, the industrial production increased by 5%]. Available at: <https://kavkaz.rbc.ru/kavkaz/freenews/5e9561649a79470ed4650a80>. (accessed 10.09.2021)
14. Oborot roznicnoj trgovli v Rossii v 2020 godu upal na 4,1% [Retail trade turnover in Russia in 2020, fell 4.1%]. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/10572773>. (accessed 10.09.2021)
15. Social'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii [Socio-economic situation of Russia]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801>. (accessed 10.09.2021)
16. Grasmik K. I. Innovacionnaya aktivnost' predpriyatij rossijskoj promyshlennosti v usloviyah ekonomicheskogo krizisa [Innovative activity of Russian industry enterprises in the conditions of economic crisis]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2018, no. 5(170), pp. 156-165.
17. Karpunina E. K., Molchan A. S., Listopad M. E. Vyzovy i ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti v usloviyah cifrovogo razvitiya [Challenges and threats to economic security in the context of digital development]. Krasnodar, Printterra Publ., 2020. 214 p.
18. Analitiki predskazali rost dolgov regionov v 2020 godu [Analysts predicted an increase in regional debts in 2020]. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/14/02/2020/5e452d389a79473fed9c76e6>. (accessed 10.09.2021)
19. Gosudarstvennyj dolg rossijskih regionov vozobnovil rost [The public debt of Russian regions has resumed growth]. Available at: https://finance.rambler.ru/realty/44591906/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink. (accessed 10.09.2021)
20. Ob'em i struktura gosudarstvennogo dolga sub'ektov Rossijskoj Federacii i dolga municipal'nyh obrazovanij na 1 fevralya 2020 g. [Volume and structure of public debt of the subjects of the Russian Federation and municipal debt as of February 1, 2020]. Available at: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129691-obem_i_struktura_gosudarstvennogo_dolga_subektov_rossiiskoi_federatsii_i_dolga_munitsipalnykh_obrazovaniy_na_1_fevralya_2020_g. (accessed 10.09.2021)
21. Ob'em i struktura gosudarstvennogo dolga sub'ektov Rossijskoj Federacii i dolga municipal'nyh obrazovanij na 1 fevralya 2021 g. [The volume and structure of the state debt of the subjects of the Russian Federation and the debt of municipalities as of February 1, 2021]. Available at: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=132612-obem_i_struktura_gosudarstvennogo_dolga_subektov_rossiiskoi_federatsii_i_dolga_munitsipalnykh_obrazovaniy_na_1_fevralya_2021_g. (accessed 10.09.2021)
22. Dolgovaya nagruzka na regional'nye byudzhety vozobnovila svoj rost [The debt burden on regional budgets has resumed its growth]. Available at: <https://riarating.ru/regions/20210218/630194870.html>. (accessed 10.09.2021)
23. Rossijskaya ekonomika v 2020 godu: tendencii i perspektivy [The Russian economy in 2020: trends and prospects]. Available at: <https://www.iep.ru/files/text/trends/2020/04.pdf>. (accessed 10.09.2021)
24. Investicii v nefinansovye aktivy [Investments in non-financial assets]. Available at: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial. (accessed 10.09.2021)
25. Izryadnova O., Volovik N., Lavrishcheva A. Strukturnye osobennosti investicionnoj deyatel'nosti v usloviyah pandemii [Structural features of investment activity in the conditions of a pandemic]. *Rossiyskoe ekonomicheskoe razvitie = Russian Economic Development*, 2020, vol. 27, no. 9, pp. 13-21.
26. Rosstat: chislo bezrabotnyh v Rossii v 2020 godu vyroslo na 24,7% [Rosstat: the number of unemployed in Russia in 2020 grew by 24.7%]. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/10572707>. (accessed 10.09.2021)
27. Maksimova E. V., Muhina D. Yu. Izmeneniya na rynke truda v sovremennykh krizisnykh usloviyah [Changes in the labour market in the current crisis]. *Normirovanie i oplata truda v promyshlennosti = Rationing and Remuneration in the Industry*, 2020, no. 6, pp. 38-42.
28. Rosstat zafiksiroval rost bednosti na pike pandemii [Rosstat recorded an increase in poverty at the peak of the pandemic]. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/18/09/2020/5f64ba649a794707f1dd59d1>. (accessed 10.09.2021)

29. Analitiki zafiksirovali rost dohodov zhitelej pochti chetverti regionov Rossii [Vedomosti. Analysts have recorded an increase in the incomes of residents of almost a quarter of Russia's regions]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/09/03/838728-analitiki-zafiksirovali-rost-dohodov-zhitelei>. (accessed 10.09.2021)

30. Koronavirus v Rossii. Dannye na 13.09.2021 [Coronavirus in Russia. Data as of 13.09.2021]. Available at: <https://coronavirus-in.ru/>. (accessed 10.09.2021)

31. Vysshaya shkola ekonomiki. Regional'nye iniciativy obespecheniya social'no-ekonomicheskoy stabil'nosti v usloviyah pandemii COVID-19: mery podderzhki biznesa i obespecheniya zanyatosti naseleeniya [Higher School of Economics. Regional initiatives to ensure socio-economic stability in the context of the COVID-19 pandemic: measures to support business and ensure employment]. Available at: <https://region.hse.ru/anti-crisis>. (accessed 10.09.2021)

32. Belov V. Torgovlya v usloviyah pandemii: business view [Trade in a pandemic: business view]. Available at: <https://www.law.ru/blog/22678-torgovlya-v-usloviyah-pandemii-business-view>. (accessed 10.09.2021)

33. Zadolzhennost' i COVID-19: global'nye mery reagirovaniya v duhe solidarnosti [Debt and COVID-19: a global response in a spirit of solidarity]. Available at: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/russian_debt_and_covid.pdf. (accessed 10.09.2021)

Информация об авторах / Information about the Authors

Карпунина Евгения Константиновна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры стратегического развития и экономической безопасности, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, Тамбов, Российская Федерация, e-mail: egenkak@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4042-7343, Researcher ID: R-1635-2019, Author ID: 339176

Evgeniya K. Karpunina, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Strategic Development and Economic Security, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, e-mail: egenkak@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4042-7343, Researcher ID: R-1635-2019, Author ID: 339176

Конищев Егор Валерьевич, старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета и налогообложения, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация, e-mail: ipkonishchev@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4290-1045, AuthorID: 858488

Egor V. Konishchev, Senior Lecturer of the Department of Accounting and Taxation, Moscow Financial and Industrial University "Synergy", Moscow, Russian Federation, e-mail: ipkonishchev@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4290-1045, AuthorID: 858488