

Проблемы формирования инновационной среды региона: социокультурный подход

С. А. Никитин¹, И. А. Тренина¹ ✉, Г. И. Татенко¹, А. Е. Грекова¹

¹ Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева
ул. Комсомольская 95, г. Орёл 302026, Российская Федерация

✉ e-mail: irina-tronina@yandex.ru

Резюме

Актуальность. В современных условиях инновационное развитие региона во многом определяется средой, способствующей активизации инновационной деятельности региональных стейкхолдеров. Формирование инновационной среды становится важной задачей, обусловленной объективным процессом перехода от экономики, основанной на факторах производства, к экономике, основанной на знаниях. Причем социально-экономические факторы (качество инфраструктурной среды, состояние экономики и инновационной системы) влияют на инновационное развитие в большей мере, чем научно-технологический прогресс. Экономическое поведение общества формируется на базе сложившихся поведенческих установок и моральных ценностей как социокультурного вектора его развития. В связи с этим возникает объективная необходимость изучения вопросов формирования инновационной среды региона с позиции социокультурного подхода.

Цель исследования заключается в теоретическом обосновании использования социокультурного подхода в изучении проблемы формирования инновационной среды региона, а также в проведении анализа социокультурных факторов с точки зрения их влияния на инновационную активность региональных стейкхолдеров.

Задачи исследования заключаются в изучении теоретических основ и методических аспектов, раскрывающих вопросы формирования инновационной среды региона, а также в обосновании использования социокультурного подхода для изучения взаимодействия стейкхолдеров инновационного процесса и их отношения к инновациям.

Методология. Методологическую базу исследования составляют общенаучные методы познания, статистические методы, а также принципы и методы системного подхода. Информационная составляющая исследования включает данные российской государственной статистики, справочные данные из отечественной и зарубежной научной литературы, материалы научно-практических конференций, научных журналов и интернет-среды.

Результаты. В результате исследования установлено, что инновационное развитие региона предполагает совершенствование системы общественного воспроизводства на основе внедрения технологических, институциональных и социальных инноваций. Современная парадигма регионального развития опирается на совокупность подходов, среди которых, по мнению авторов, актуальным становится социокультурный подход, предполагающий изучение и оценку таких факторов, как социокультурный профиль региона, отношение населения к новым технологиям и к технологическому предпринимательству. В ходе исследования сформулированы основные принципы формирования инновационной среды региона с учетом концепции «умной специализации» и модели «четырёхзвенной спирали инноваций».

Выводы. Инновационная среда региона является источником, как создающим «окна возможностей» для стейкхолдеров инновационного процесса, так и вызывающим стагнацию региональной инновационной деятельности. Восприятие инноваций всеми участниками инновационного процесса, определяющееся индивидуальными особенностями и групповыми социально-экономическими характеристиками, является фактором открытости к новым технологическим достижениям. Данный факт должен учитываться в инновационной политике региона с акцентом на формирование инновационной среды, обеспечивающей инновационную активность стейкхолдеров.

Ключевые слова: инновационная среда региона; инновационное развитие; социокультурные факторы; инновационная активность стейкхолдеров.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Никитин С. А., Тренина И. А., Татенко Г. И., Грекова А. Е. Проблемы формирования инновационной среды региона: социокультурный подход // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 6. С. 131–145. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-131-145>.

Поступила в редакцию 02.10.2021

Принята к публикации 01.11.2021

Опубликована 29.12.2021

Problems of Formation of the Innovative Environment of the Region: Socio-Cultural Approach

Svyatoslav A. Nikitin¹, Irina A. Tronina¹ ✉, Galina I. Tatenko¹, Alina E. Grekova¹

¹ Orel State University named after I. S. Turgenev,
95 Komsomolskaya str., Orel 302026, Russian Federation

✉ e-mail: irina-tronina@yandex.ru

Abstract

Relevance. In modern conditions, the innovative development of the region is largely determined by the environment that promotes the activation of innovative activities of regional stakeholders. The formation of an innovative environment becomes an important task due to the objective process of transition from an economy based on production factors to an economy based on knowledge. Moreover, socio-economic factors (the quality of the infrastructure environment, the state of the economy and the innovation system) affect innovative development to a greater extent than scientific and technological progress. The economic behavior of a society is formed on the basis of established behavioral attitudes and moral values as a socio-cultural vector of its development. In this regard, there is an objective need to study the formation of the innovative environment of the region from the standpoint of the socio-cultural approach.

The purpose of the study is to provide a theoretical justification for the use of the socio-cultural approach in the study of the problem of the formation of the innovation environment in the region, as well as to analyze the socio-cultural factors in terms of their impact on the innovation activity of regional stakeholders.

The objectives of the research are to study the theoretical foundations and methodological aspects that reveal the issues of the formation of the innovation environment of the region, as well as to justify the use of a socio-cultural approach to study the interaction of stakeholders of the innovation process and their attitude to innovation.

Methodology. The methodological basis of the research consists of general scientific methods of cognition, statistical methods, as well as the principles and methods of the systematic approach. The information component of the study includes data from Russian state statistics, reference data from domestic and foreign scientific literature, materials of scientific and practical conferences, scientific journals and the Internet environment.

Results. As a result of the study, it is established that the innovative development of the region involves the improvement of the system of social reproduction on the basis of the introduction of technological, institutional and social innovations. The modern paradigm of regional development is based on a set of approaches, among which, according to the authors, the socio-cultural approach is becoming relevant, involving the study and assessment of such factors as the socio-cultural profile of the region, the attitude of the population to new technologies and to technological entrepreneurship. In the course of the study, the main principles of the formation of the innovation environment of the region are formulated, taking into account the concept of «smart specialization» and the model of "four-link spiral of innovation".

Conclusions. The innovation environment of the region is a source that creates "windows of opportunity" for stakeholders of the innovation process, and causes stagnation of regional innovation activity. The perception of innovations by all participants of the innovation process, determined by individual characteristics and group socio-economic characteristics, is a factor of openness to new technological achievements. This fact should be taken into account in the innovation policy of the region with an emphasis on the formation of an innovative environment that ensures the innovative activity of stakeholders.

Keywords: innovative environment of the region; innovative development; socio-cultural factors; innovative activity of stakeholders.

Conflict of interest: *In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Nikitin S. A., Tronina I. A., Tatenko G. I., Grekova A. E. Problems of Formation of the Innovative Environment of the Region: Socio-Cultural Approach. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(6): 131–145. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-131-145>.

Received 02.10.2021

Accepted 01.11.2021

Published 29.12.2021

Введение

Вопросы инновационного развития региона рассматриваются с точки зрения оценки его инновационной среды, которая по своей сути является предпосылкой для развития социально-экономического потенциала территории. Именно инновационная среда в последнее время становится императивом, определяющим достижение целей инновационного развития и влияющим на выбор для региона его стратегических приоритетов. Данный факт подтверждает актуальность научного исследования и обосновывает необходимость уделять серьезное внимание разработке теоретических аспектов и методических подходов к формированию инновационной среды, способствующих решению задач активизации инновационной деятельности в регионе. При этом следует акцентировать внимание на том факте, что главное предназначение инновационной среды заключается в поддержке процессов создания новых знаний и технологий в формате ключевых технологических компетенций региона, что должно способствовать обеспечению следующих важных «проблемных» региональных аспектов:

- общее повышение качества жизни населения в показателях социально-экономического развития региона;
- инновационное развитие региона в соответствии с трендами научно-технологического развития государства и мировыми тенденциями;
- повышение конкурентоспособности региона за счет выделения и усиления его уникальных особенностей на основе базовых принципов европейской концепции «умной специализации» [1; 2];

– эффективное взаимодействие стейкхолдеров инновационного процесса в регионе согласно модели «четырёхзвенной спирали инноваций», обеспечивая тем самым процесс «предпринимательского поиска» [2; 3];

– развитие межрегионального сотрудничества и партнерства в формате реализации совместных инновационных проектов, а также создании кластерных комплексов [4].

Материалы и методы

Для достижения поставленной цели в ходе подготовки данной статьи использовался современный теоретический материал и методический научный задел, позволяющий изучать проблемы инновационного развития территории, научные труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам исследования. В процессе исследования использовались методы логико-структурного изучения проблемы, системного, компаративного, критического анализа и синтеза, общенаучные и экспертно-аналитические методы, а также методы графического описания и интерпретации информации.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время в научной литературе сформировано мнение о важности регионального развития через доминирование нематериального подхода с ориентацией на знания и инновации. Регионы, являясь частью социально-экономической пространственной системы с доминантой конкуренции и развития конкурентных преимуществ, становятся центрами инноваций и предприниматель-

ства. В этой связи хочется отметить работы по проблеме инновационного развития территорий следующих ученых: Н. И. Ивановой, В. А. Барина, Ю. В. Вертаковой, Л. М. Гохберга, С. П. Земцова, Н. В. Зубаревич, Е. А. Исланкиной, А. Киндрася, П. А. Кузнецова, Е. С. Куценко, Б. З. Мильнера, О. С. Прокопенко, Ю. В. Яковца и других [1; 5; 6; 7]. Категория «инновационная среда» активно обсуждается в современной теории и практике, что отражено в работах Д. С. Вахрушева, И. З. Гарафиева, Ю. А. Кармышева, М. Г. Клевцовой, А. А. Нестерова, Ю. С. Положенцевой,

В. В. Ромашина, В. М. Трофимова, Н. О. Чистяковой, Т. Е. Шишковой и других ученых [8; 9; 10; 11; 12; 13].

2 сентября 2020 г. был обнародован глобальный инновационный индекс (ГИИ, Global Innovation Index), который представляет собой итог глубокого сопоставительного анализа инновационных систем 131 страны (табл. 1). Данный индекс рассчитывается посредством вычисления средней величины ресурсов (человеческий капитал, инфраструктура, уровень развития рынка и бизнеса) и результатов инновационной деятельности [14].

Таблица 1. Динамика позиций России в глобальном инновационном индексе в 2015–2020 гг.

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Количество стран в ГИИ	141	128	127	126	129	131
Позиция России в рейтинге	48	43	45	46	46	47
Ресурсы инноваций	52	44	43	43	41	42
Результаты инноваций	49	47	51	56	59	58

Отметим, что на протяжении последних лет Россия занимала место «уверенного середнячка». В период с 2013 по 2016 гг. произошло перемещение с 62 строчки рейтинга на 43, с 2017 по 2019 гг. наблюдалась стабилизация на 45–46 позициях. В 2020 г. Россия переместилась на строку ниже и заняла 47 место. Любопытно, что субиндекс ресурсов инноваций в России превышает субиндекс результатов инноваций (42-е место против 58-го). По мнению составителей рейтинга, если обратить внимание на общий фон глобальной конкуренции и специфику развития конкурентоспособности национальных экономик, то позиция РФ отражается среднеуровневыми значениями, при этом результативность инноваций для нашего государства все же отстает от ожиданий.

Пальма первенства рейтинга несколько лет принадлежит Швейцарии. В 2020 г. в десятку инновационных государств вошли Великобритания, Германия, Дания, Нидерланды, Республика Корея, Сингапур, Финляндия и Швеция.

Отличительный показатель стран-лидеров – высокий субиндекс результативности инноваций. Наряду с вышеперечисленными странами в рейтинге укрепились позиции за Вьетнамом, Индией, Китаем и Филиппинами.

Повестка инновационного развития занимает первоочередное значение для РФ, несмотря на то, что при значительных многолетних расходах инновационная политика не принесла желаемых результатов. Стагнация уровня инновационной активности не гарантирует стабильности, а лишь удручает положение. Поэтому в современных условиях важно осознать необходимость смещения акцента в сторону концептуальной схемы инновационного развития регионов и их приоритетов [7].

Современная парадигма регионального развития говорит нам о наличии разных ролей / функций региона, а также концепций формирования его инновационной среды (рис. 1). Представленные концепции образуют институциональный подход в методологии формирования инновационной среды.



Рис. 1. Современная парадигма регионального развития

Вторым популярным подходом на сегодняшний день является теория «открытых» инноваций, а значит, подход, основанный на принципе открытости инновационных систем. Многократные научные исследования подчеркивают важность осуществления перехода процессов управления НИОКР и инновационными потоками к траектории их открытости за счет диффузии технологий на основе объединения усилий региональных стейкхолдеров с

возможностью создавать и поддерживать открытую инновационную среду.

Следующий системный подход традиционно рассматривает дефиницию «инновационная среда» в концепции национальной инновационной системы (НИС) и региональной инновационной системы (РИС) как комплекс взаимодействующих подсистем: экономической, правовой, социальной, производственной, технологической, информационной,

кадровой, инфраструктурной. При этом считается, что основой развития такой системы является технологический успех региональных компаний, а значит, степень и уровень инновационного развития региона определяются его отраслевой специализацией.

С позиции четвертого подхода для осуществления инновационной деятельности в регионе необходимы составляющие инновационной среды, формирующиеся на ресурсной основе: административный ресурс, интеллектуальный ресурс, человеческий ресурс, производственно-технологический ресурс, инфраструктурный ресурс, информационный ресурс.

Объем и качество имеющихся региональных ресурсов обуславливают формирование инновационного потенциала как базиса трансформации результатов научно-исследовательских разработок в совершенно новый или усовершенствованный продукт. Более корректно данный подход укрепить результатной составляющей, что подчеркивает необходимость использования не просто ресурсного, а ресурсно-результатного подхода.

Другой актуальный подход формирования инновационной среды связан с углубленным изучением вопросов культуры как движущей силы, благодаря которой многие современные организации добиваются успеха и высокой эффективности деятельности. Причем речь идет о специфической группе факторов, отражающих сложную для изучения, по нашему мнению, сторону ценностных и поведенческих аспектов гражданского сообщества при формировании собственной инновационной культуры. Это социокультурные факторы, которые находят отражение в соотношении спроса и предложения инноваций на региональном уровне. Такой фактор поведения в совокупности с фактором труда (трудовые ресурсы региона), фактором капитала (состояние экономической и инновационной систем региона), фактором среды (условия проживания населения региона) ока-

зывает комплексное влияние на развитие инновационной среды в регионе [15].

В инновационной политике региона в контексте его инновационного развития необходимо отражать не только количественные социально-экономические параметры, но и социокультурные особенности как доминирующие ценности и установки гражданского сообщества (населения региона). Такой социокультурный подход, по нашему мнению, представляет большой научный интерес и имеет прикладное значение, поскольку позволяет подойти к проблеме инновационного развития региона «снизу вверх» с позиции гражданского сообщества как одного из стейкхолдеров инновационного процесса и одновременно потребителя инноваций. С другой стороны, важное значение в активизации инновационной деятельности, безусловно, имеет такая дефиниция, как инновационная культура.

Инновационная культура региона – это его сформированная готовность к целенаправленному поиску и получению знаний, комплексному внедрению и всестороннему освоению новшеств на основе взаимодействия, сотрудничества и вовлечения стейкхолдеров в процесс разработки и реализации стратегии инновационного развития региона. Соответственно высокий уровень инновационной культуры должен способствовать росту заинтересованности стейкхолдеров в инновационной деятельности, а низкий будет приводить к стагнации региональной инновационной системы [16]. Опыт показывает, что в региональном развитии должны быть сбалансированы следующие тенденции:

– тенденции децентрализации, когда регионы стремятся к самоуправлению и самостоятельности;

– тенденции централизации, при которой сохраняется и укрепляется центр и его ключевые позиции в государственном регулировании.

Как показывают результаты проведенного исследования, в российской

национальной инновационной системе нет эффективной коммутирующей среды как особых высокоразвитых инновационных общественных отношений. Инновационная политика государства и регионов выстраивается «сверху», а инновационная культура, как показывает практический опыт, – «снизу». Здесь очень важно сотрудничество и диалог между всеми стейкхолдерами инновационного процесса. И роль объединяющей инновационной культуры здесь является определяющей.

В рамках исследования акцент сделан на методический прием, позволяющий изучать инновационную культуру в формате социокультурных факторов через три группы параметров, позволяющих оценивать регион:

– характеристики, формирующие социокультурный профиль региона по методике Г. Хофстеде (дистанция власти, избегание неопределенности, индивидуализм-коллективизм, мужественность-женственность, долгосрочная ориентация) [16];

– отношение гражданского общества (населения) к новым технологиям (детерминанты открытости к технологическим инновациям, «технологический оптимизм», доверие к технологиям, доверие к институтам, готовность к использованию, восприимчивость технологий –

«новаторы», «сомневающиеся», «консерваторы») [17];

– отношение гражданского общества (населения) к технологическому предпринимательству (социокультурные нормы, доступ финансовых ресурсов, поддержка стартапов, наличие специализированных программ развития технологического предпринимательства, наличие и возможности развития предпринимательских компетенций, уровень развития НИОКР и их доступность, уровень развития коммерческой и профессиональной инфраструктуры, уровень и доступность инновационной инфраструктуры, барьеры входа на рынок, поддержка малого и среднего бизнеса) [18].

В процессе инновационного развития территорий до сих пор главенствует бюрократия со стороны органов власти, порожаемая консерватизмом мышления по решению экономических, социальных и политических проблем, что провоцирует стагнацию инновационной культуры и отрицательно влияет на формирование инновационного климата в регионе. Портрет потенциального потребителя инноваций, сформированный в исследовательском отчете «Социокультурные факторы инновационной активности населения», представлен в таблице 2 [15].

Таблица 2. Портрет потенциального потребителя инноваций

Характеристика	Категория лиц, относящихся к потенциальным потребителям инноваций
Возраст	От 18 до 30 лет
Отношение к неоднозначным ситуациям	Воспринимающие такие ситуации с позиции новых возможностей, а не опасностей
Религиозность	Религиозные взгляды индифферентны
Уровень образования	Высшее образование
Род занятий	Предприниматели, руководители, специалисты и студенты
Размер населенного пункта проживания	Жители крупных городов
Доверие научно-образовательным организациям	Высокий уровень доверия к научно-образовательным организациям
Горизонт принятия решений	Длинный горизонт планирования
Уровень доверия	Высокий уровень доверия в целом
Уровень индивидуализма	Высокий уровень индивидуализма

Результаты научных исследований позволяют выделить и описать отдельный сегмент потенциальных потребителей инноваций, который включает в себя студенческую молодежь, людей с высшим образованием, жителей крупных городов, предпринимателей, руководителей, специалистов. Это группы населения, использующие новые технологии в повседневной и профессиональной жизни, ценностные и поведенческие установки которых побуждают пробовать новое. Причем именно группа социокультурных факторов инновационной активности оказывает большее влияние на формирование инновационной культуры, чем группа социально-демографических факторов.

Восприимчивость человека к новым технологиям обусловлена высоким уровнем доверия к научно-образовательным организациям. Завышенный уровень индивидуализма указывает на то, что человек готов к апробации новых технологий, не принимая во внимание мнения близкого окружения. Аналогичным показателем является высокий уровень межличностного доверия – у человека отсутствует страх оппортунистического поведения окружающих. Длинный горизонт планирования и позитивное отношение к неоднозначным ситуациям говорят о том, что потенциальный потребитель новых технологий, прежде всего, ждет от них варианты улучшения качественного уровня жизнедеятельности для себя и своего ближнего окружения.

Совокупность вышеописанных факторов говорит о том, что демографическая структура населения и его платежеспособность – второстепенные факторы, на которые стоит обращать внимание при выведении на рынок новых технологий. Гораздо важнее оценка социокультурных особенностей потенциальной аудитории и характеристика окружающей их среды, а именно их отношение к новому, доверие к людям и др. Это свидетельствует о том, что готовность к внедрению инновационных технологий в отдельных регионах может быть оценена неверно [19].

Проанализируем коэффициенты изобретательской активности в России с 2010 по 2019 гг. (рис. 2). Рисунок 2 отражает цикличность коэффициента и просадку каждые 2-3 года. Более информативным является показатель доли инновационных разработок в общем объеме выполненных работ (рис. 3-5).

На диаграмме (см. рис. 3) прослеживается тенденция снижения доли инновационных продуктов в общем объеме экспорта. К сожалению, из-за пандемии COVID-19 данная тенденция актуальна и по сей день за счет снижения экспортных поставок в целом.

На диаграмме (см. рис. 4) прослеживаются последствия кризиса 2014 г., который значительно ударил по рынку инновационной продукции. В настоящее время не удастся достичь показателей семилетней давности, не говоря уже об их опережении.

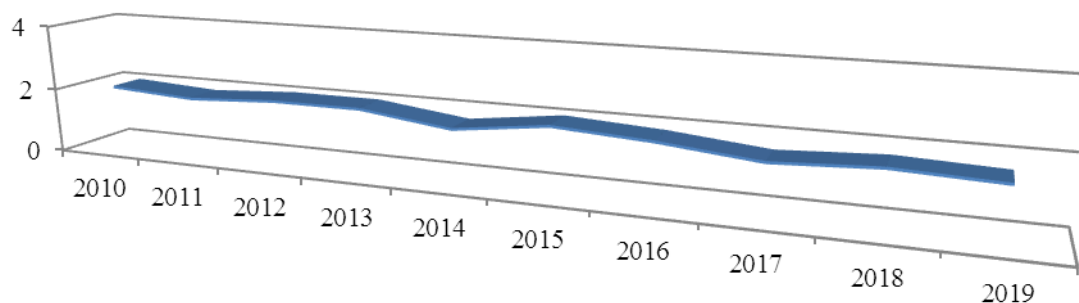


Рис. 2. Коэффициент изобретательской активности с 2010 по 2019 гг. (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения)

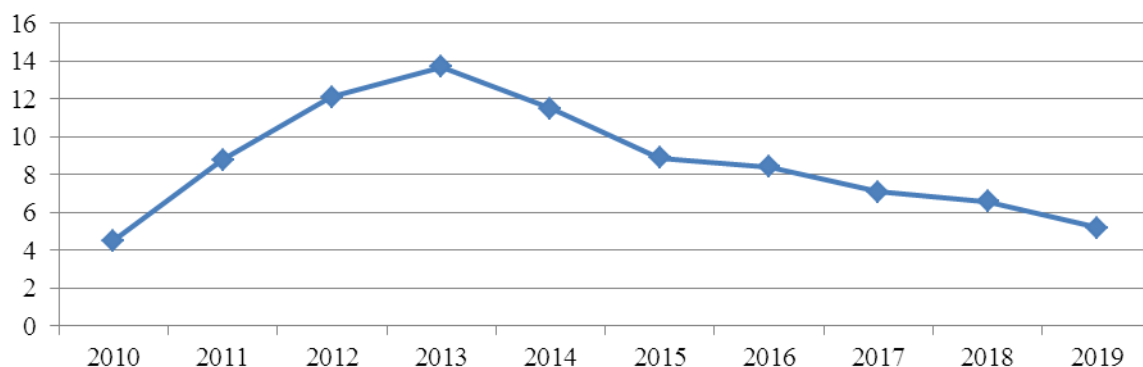


Рис. 3. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства в России с 2010 по 2019 гг.

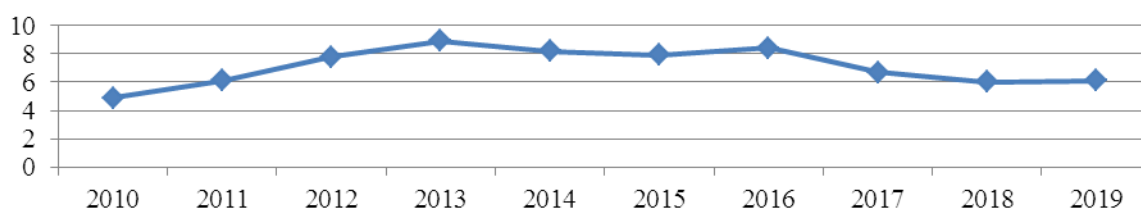


Рис. 4. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства в России с 2010 по 2019 гг.

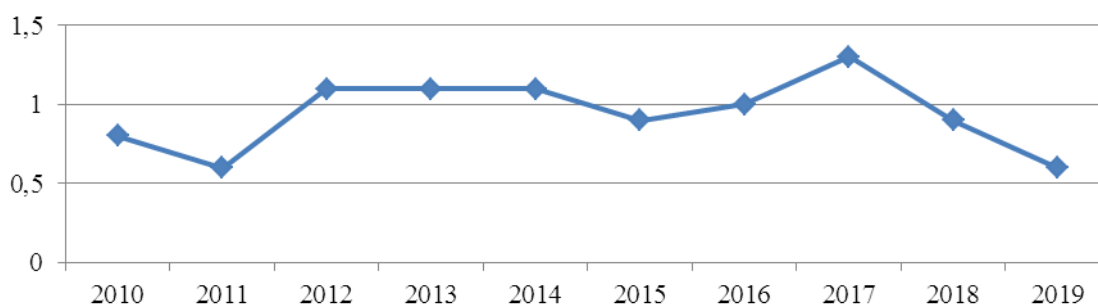


Рис. 5. Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства в России с 2010 по 2019 гг.

Диаграмма (см. рис. 5) показывает, что рынок сбыта инноваций в России в настоящее время далек от показателей зарубежных стран, высокий уровень конкурентных разработок ведущих мировых производителей является главным сдерживающим фактором.

Проведем более детальный анализ и сравним показатели доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей ВРП и доли населения с крайне низким доходом по федеральным округам Российской Федерации (табл. 3).

Наиболее выигрышное положение у ЦФО, хотя у СЗФО выше уровень доли высокотехнологичных продуктов в ВРП, чему благоприятствует географическое положение, в частности близость границ с высокоразвитыми государствами (Финляндия). Отстающее положение у ДФО, поскольку каждый пятый проживающий в округе имеет крайне низкий доход, что неблагоприятно сказывается на социокультурных факторах инновационной активности округа.

Таблица 3. Срез показателей экономического профиля округов РФ

Федеральный округ (ФО)	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП (в среднем по ФО), %	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (в среднем по ФО), %
Центральный федеральный округ (ЦФО)	24,5	8,9
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	28,3	14,8
Южный федеральный округ (ЮФО)	20,9	13,9
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	18,9	14,5
Уральский федеральный округ (УФО)	20,6	14,2
Приволжский федеральный округ (ПФО)	19,8	7,7
Сибирский федеральный округ (СФО)	18,7	14,4
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	11,7	20

Как уже отмечалось выше, уровень инновационной культуры большинства регионов остается низким, что больше соответствует термину «антиинновационная культура». Это в большинстве случаев связано с существующим разрывом интересов между стейкхолдерами, а также научно-технической и промышленной деятельностью, значительным отставанием от лидеров мирового инновационного развития. Причем эта тенденция характерна как для страны в целом, так и для российских регионов.

Главной движущей силой инновационного процесса в регионе должен выступать человеческий потенциал, т. е. люди, способные создавать, внедрять и использовать инновационные технологии. И здесь важным аспектом является процесс обучения и переподготовки кадров, выступающих одним из основных элементов механизма формирования эффективной инновационной культуры [20].

Рассмотрим структуру рабочей силы по округам РФ (табл. 4).

Таблица 4. Структура рабочей силы по округам РФ

Федеральный округ	Организации, не относящиеся к СМП, %	Малые и микро-предприятия, %	Неформальный сектор, %	Безработные, %	Прочие, %
ЦФО	43	23	3	1	30
СЗФО	47	13	18	5	17
ЮФО	37	16	26	6	15
СКФО	30	7	33	12	18
УФО	43	14	15	7	22
ПФО	46	18	14	4	18
СФО	50	13	18	6	13
ДФО	54	9	13	7	17

Опираясь на результаты анализа социокультурных факторов инновационной активности российских регионов, можно сделать следующие ключевые выводы:

- открытость гражданского общества (населения региона) к новому должна рассматриваться исследователями и практиками как одна из «точек опоры» инновационной политики регионального уровня;

- важно уделять серьезное внимание (в методическом и практическом плане) разработке мероприятий по популяризации инноваций;

- необходимо разрабатывать программы устранения основных социокультурных препятствий;

- социокультурные факторы в своей совокупности влияния на инновационное развитие региона могут выступать как драйверами, так и барьерами в силу задаваемой модели поведения и ценностных установок.

Анализ научной литературы и практические кейсы по исследуемой проблеме позволяют сделать вывод о важности формирования инновационной среды региона как питательной субстанции, в которой смогут беспрепятственно создаваться предпосылки и развиваться возможности для «произрастания» инноваций как достижений научно-технического прогресса. Опираясь на методологию социокультурного подхода, подкрепленную концепцией «умной специализации» и моделью «четырёхзвенной спирали инноваций», авторами выделены основные принципы формирования инновационной среды региона:

- структурность (базовыми структурными элементами инновационной среды выступают четыре группы стейкхолдеров инновационного процесса в регионе: государственные органы; бизнес-сообщество; гражданское сообщество; наука и образование);

- системная целеориентированность (общей целью для всех стейкхолдеров ин-

новационного процесса как элементов региональной инновационной системы является формирование, поддержание и развитие инновационной среды; цели участников и цели системы балансируются);

- функциональность (каждый региональный стейкхолдер, играя свою роль в инновационном процессе, выполняет необходимый набор функций в соответствии с согласованными задачами, закреплёнными за этой ролью: эксперты, консультанты, аналитики, организаторы, разработчики, исполнители, спонсоры, контролеры и т. д.);

- «паттерность» поведения (в силу дифференцированности интересов участников инновационного процесса модель их поведения как субъектов инновационной деятельности укладывается в методологию паттернов для общего понимания природы возможных в процессе взаимодействия конфликтов);

- открытость позиций (в процессе взаимодействия региональных стейкхолдеров в формате «предпринимательского поиска» участники представляют интересы и согласовывают решения согласно принадлежности к своей группе: государственные органы; бизнес-сообщество; гражданское сообщество; наука и образование);

- сбалансированность решений (стратегические решения, касающиеся выбора приоритетов инновационного развития региона принимаются на основе проведенных форсайт-сессий и организации процесса «предпринимательского поиска» с учетом баланса интересов стейкхолдеров и влияния факторов макро- и мезосреды);

- гражданская вовлеченность (гражданское сообщество является движущей силой инновационного процесса в регионе, поскольку выполняет одновременно несколько функций: потребители, со-разработчики, со-создатели инновационных продуктов, услуг и решений);

- архитектурность потенциала (каждая группа стейкхолдеров, являясь подсисте-

мой региональной инновационной системы, формирует свой вид капитала / потенциала в общем процессе сотрудничества и партнерства для создания инноваций, при котором определяется общая архитектура инновационного стратегического предпринимательского потенциала региона);

– интероперабельность (механизм функционального взаимодействия стейкхолдеров должен строиться с учетом обеспечения возможности поддержки работы разных систем в едином протоколе / шаблоне);

– межрегиональное взаимодействие (стратегические аспекты развития региона необходимо прорабатывать в проекции межрегионального сотрудничества и партнерства);

– управляемость (процессом формирования и развития инновационной среды необходимо управлять, для чего стоит определить актуальную и оптимальную для региона модель управления на институциональном уровне через изучение социального поведения субъектов инновационной деятельности в рамках четырех групп стейкхолдеров).

Выводы

Использование данных принципов позволит, по нашему мнению, делать практические шаги по выстраиванию тесного и гармоничного взаимодействия между государственными органами власти, гражданским сообществом, бизнес-сообществом, наукой и образованием как стейкхолдерами инновационного процесса в регионе, что является ключевым условием формирования региональной инновационной среды с учетом местной специфики. Следовательно, наличие инновационной среды в прикладном контексте можно проследить по установлению эффективных взаимосвязей стейкхолдеров как базовых элементов модели «четырёхзвенной спирали инноваций». В свою очередь, признаком продуктивности инновационной среды можно считать инновационную активность, которую демонстрируют участники инновационного процесса в регионе в контексте «умной специализации».

Список литературы

1. Земцов С. П., Барина В. А. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 65-81.
2. «Умная специализация» – стратегии в области устойчивого развития. URL: <http://www.unepse.org> (дата обращения: 13.09.2021).
3. Караяннис Э., Григорудис Э. Четырёхзвенная спираль инноваций и «умная специализация»: производство знаний и национальная конкурентоспособность // Форсайт. 2016. Т.10, № 1. С. 31-42.
4. Павлова А. В. Управление процессами формирования кластерных структур в регионе // Менеджмент в России и за рубежом. 2017. № 1. С. 39-46.
5. Зубаревич Н. В. Региональная проекция нового российского кризиса // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 37-52.
6. Вертакова Ю. В., Прокопенко О. С. Моделирование регионального развития с использованием структурного подхода: принципы, инструменты и опыт их применения // Управленческое консультирование. 2019. № 8. С. 28-46.
7. Куценко Е. С., Исланкина Е. А., Киндрас А. Можно ли быть умным в одиночестве? Исследование инновационных стратегий российских регионов в контексте умной специализации // Форсайт. 2018. Т. 12, № 1. С. 25-45.
8. Вахрушев Д. С. Инновационная среда как значимый фактор формирования инновационной экономики: институциональный подход // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 1. С. 5-8.

9. Гарафиев И. З. Институциональные основы развития инновационной среды региона (социологический подход) // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 1. С. 74-78.
10. Положенцева Ю. С., Клевцова М. Г., Вертакова Ю. В. Макроэкономические условия формирования инновационной среды региона // Управленческое консультирование. 2014. № 10. С. 60-67.
11. Ромашин В. В. Проблемы формирования инновационной среды в регионах РФ // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4. С. 250-255.
12. Чистякова Н. О. Анализ основных теоретических подходов к исследованию инновационной среды региона // Вестник науки Сибири. 2011. № 1. С. 447-456.
13. Шишкова Т. Е. Сущностная основа понятия «инновационная среда»: ее основные составляющие и направления развития // ИнноЦентр. 2014. № 2(3). С. 83-88.
14. Глобальный инновационный индекс 2020. URL: <https://www.globalinnovationindex.org> (дата обращения: 13.09.2021).
15. Социокультурные факторы инновационной активности населения (исследовательский отчет) / Е. В. Антонов, А. А. Аузан, В. А. Брызгалин, В. А. Вороненко, А. В. Золотов, Е. Н. Никишина, Н. А. Припузова, С. А. Трухачев. М.: Институт национальных проектов; Российская венчурная компания, 2019. 124 с.
16. Модель формирования инновационной культуры как фактора инновационного развития региона / И. А. Тренина, Г. И. Татенко, С. С. Бахтина, В. А. Князева, И. В. Мусатова // Достижения в области экономики, бизнеса и управленческих исследований: материалы Всероссийской конференции по цифровой экономике и управлению знаниями. 2020. Т. 148. С. 682-689.
17. Пишняк А., Халина Н. Восприятие новых технологий населением как показатель открытости к инновациям // Форсайт. 2021. Т. 15, № 1. С. 39-54.
18. Трабская Ю., Мэтс Т. Экосистема как источник предпринимательских возможностей // Форсайт. 2019. Т. 13, № 4. С. 10-22.
19. Ключева Н. И. Социально-инновационное развитие организации // Вестник Поволжского института управления. 2017. Т. 17, № 1. С. 79-84.
20. Колосова Н. В. Социокультурные факторы инновационного развития экономических систем // Организатор производства. 2020. Т. 28, № 1. С. 99-104.

References

1. Zemtsov S. P., Barinova V. A. Smena paradigmy regional'noi innovatsionnoi politiki v Rossii: ot vyравnivaniya k "umnoi spetsializatsii" [Changing the paradigm of regional innovation policy in Russia: from alignment to "smart specialization"]. *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics*, 2016, no. 10, pp. 65-81.
2. "Umnaya spetsializatsiya" – strategii v oblasti ustoichivogo razvitiya ["Smart specialization" – strategies in the field of sustainable development]. Available at: <http://www.unec.org>. (accessed 13.06.2021)
3. Carayannis E., Grigoroudis E. Chetyrekhzvennaya spiral' innovatsii i «umnaya spetsializatsiya»: proizvodstvo znaniy i natsional'naya konkurentosposobnost' [Quadruple Innovation Helix and Smart Specialization: Knowledge Production and National Competitiveness]. *Forsait = Foresight*, 2016, vol. 10, no. 1, pp. 31-42.
4. Pavlova A. V. Upravlenie protsessami formirovaniya klasternykh struktur v regione [Managing the processes of formation of cluster structures in the region]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2017, no. 1, pp. 39-46.
5. Zubarevich N. V. Regional'naya proektsiya novogo rossiiskogo krizisa [Regional projection of the new Russian crisis]. *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics*, 2015. no. 4, pp. 37-52.
6. Vertakova Yu. V., Prokopenko O. S. Modelirovanie regional'nogo razvitiya s ispol'zovaniem strukturnogo podkhoda: printsipy, instrumenty i opyt ikh primeneniya [Modeling of regional development using a structural approach: principles, tools and experience of their application]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management Consulting*, 2019, no. 8, pp. 28-46.

7. Kutsenko E. S., Islankina E. A., Kindras A. *Mozhno li byt' umnym v odinochestve? Issledovanie innovatsionnykh strategii rossiiskikh regionov v kontekste umnoi spetsializatsii* [Smart by Oneself? An Analysis of Russian Regional Innovation Strategies within the RIS3 Framework]. *Forsait = Foresight and STI Governance*, 2018, vol. 12, no. 1, pp. 25-45.
8. Vakhrushev D. S. *Innovatsionnaya sreda kak znachimyi faktor formirovaniya innova-tsionnoi ekonomiki: institutsional'nyi podkhod* [Innovation environment as a significant factor in the formation of an innovative economy: an institutional approach]. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment = Scientific Journal of the National Research University ITMO. Series: Economics and Environmental Management*, 2015, no. 1, pp. 5-8.
9. Garafiev I. Z. *Institutsional'nye osnovy razvitiya innovatsionnoi sredy regiona (sotsiologicheskii podkhod)* [Institutional foundations for the development of the innovative environment of the region (a sociological approach)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*, 2013, no. 1, pp. 74-78.
10. Polozhentseva Yu. S., Klevtsova M. G., Vertakova Yu. V. *Makroekonomicheskie usloviya formirovaniya innovatsionnoi sredy regiona* [Macroeconomic conditions for the formation of the innovative environment of the region]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management Consulting*, 2014, no. 10, pp. 60-67.
11. Romashin V. V. *Problemy formirovaniya innovatsionnoi sredy v regionakh RF* [Problems of formation of the innovation environment in the regions of the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*, 2017, no. 4, pp. 250-255.
12. Chistyakova N. O. *Analiz osnovnykh teoreticheskikh podkhodov k issledovaniyu innovatsionnoi sredy regiona* [Analysis of the main theoretical approaches to the study of the innovative environment of the region]. *Vestnik nauki Sibiri = Bulletin of Science of Siberia*, 2011, no. 1, pp. 447-456.
13. Shishkova T. E. *Sushchnostnaya osnova ponyatiya "innovatsionnaya sreda": ee osnovnye sostavlyayushchie i napravleniya razvitiya* [The essential basis of the concept of "innovation environment": its main components and directions of development]. *InnoTsentr = Innocenter*, 2014, no. 2(3), pp. 83-88.
14. *Global'nyi innovatsionnyi indeks 2020* [Global Innovation Index 2020]. Available at: <https://www.globalinnovationindex.org>. (accessed 13.06.2021)
15. Antonov E. V., Auzan A. A., Bryzgalin V. A., Voronenko V. A., Zolotov A. V., Nikishina E. N., Pripuzova N. A., Trukhachev S. A. *Sotsiokul'turnye faktory innovatsionnoi aktivnosti naseleniya (issledovatel'skii otchet)* [Sociocultural factors of innovative activity of the population (research report)]. Moscow, Institute of National Projects, Russian Venture Company Publ., 2019. 124 p.
16. Tronina I. A., Tatenko G. I., Bakhtina S. S., Knyazeva V. A., Musatova I. V. [Model of formation of innovative culture as a factor of innovative development of the region]. *Dostizheniya v oblasti ekonomiki, biznesa i upravlencheskikh issledovaniy. Materialy Vserossiiskoi konferentsii po tsifrovoi ekonomike i upravleniyu znaniyami* [Achievements in the field of economics, business and management research. Materials of the Russian Conference on Digital Economy and Knowledge Management (RuDEcK 2020)]. 2020, vol. 148, pp. 682-689. (In Russ.).
17. Pishnyak A., Khalina N. *Vospriyatie novykh tekhnologii naseleniem kak pokazatel' otkrytosti k innovatsiyam* [Perception of New Technologies: Constructing an Innovation Openness Index]. *Forsait = Foresight*, 2021, vol. 15, no. 1, pp. 39-54.
18. Trabskaja J., Mets T. *Ekosistema kak istochnik predprinimatel'skikh vozmozhnostei* [Ecosystem as the Source of Entrepreneurial Opportunities]. *Forsait = Foresight and STI Governance*, 2019, vol. 13, no. 4, pp. 10-22.
19. Klyueva N. I. *Sotsial'no-innovatsionnoe razvitie organizatsii* [Socio-innovative development of the organization]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of the Volga Institute of Management*, 2017, vol. 17, no. 1, pp. 79-84.
20. Kolosova N. V. *Sotsiokul'turnye faktory innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskikh sistem* [Sociocultural factors of innovative development of economic systems]. *Organizator proizvodstva = Organizer of Production*, 2020, vol. 28, no. 1, pp. 99-104.

Информация об авторах / Information about the Authors

Никитин Святослав Аркадьевич, доктор экономических наук, профессор, Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, г. Орёл, Российская Федерация,
e-mail: kozlova_1943@inbox.ru,
ORCID: 0000-0001-6262-188X,
ResearcherID: E-6796-2018

Svyatoslav A. Nikitin, Doctor of Economic Sciences, Professor, Orel State University named after I. S. Turgenev, Orel, Russian Federation,
e-mail: kozlova_1943@inbox.ru,
ORCID: 0000-0001-6262-188X,
ResearcherID: E-6796-2018

Тренина Ирина Алексеевна, доктор экономических наук, доцент, Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, г. Орёл, Российская Федерация,
e-mail: irina-tronina@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9593-5129,
ResearcherID: Я-8039-2016

Irina A. Tronina, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Orel State University named after I. S. Turgenev, Orel, Russian Federation,
e-mail: irina-tronina@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9593-5129,
ResearcherID: Я-8039-2016

Татенко Галина Ивановна, кандидат экономических наук, доцент, Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, г. Орёл, Российская Федерация,
e-mail: galinatatenko@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-6491-2370,
ResearcherID: M-1293-2016

Galina I. Tatenko, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Orel State University named after I. S. Turgenev, Orel, Russian Federation,
e-mail: galinatatenko@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-6491-2370,
ResearcherID: M-1293-2016

Грекова Алина Евгеньевна, аспирант, Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, Орёл, Российская Федерация,
e-mail: 79208025103@yandex.ru,
ORCID: 0000-0001-8075-4803

Alina E. Grekova, Post-Graduate Student, Orel State University named after I. S. Turgenev, Orel, Russian Federation,
e-mail: 79208025103@yandex.ru,
ORCID: 0000-0001-8075-4803