
ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОТРАСЛЕЙ, КОМПЛЕКСОВ

ECONOMICS AND ORGANIZATION OF ENTERPRISES, INDUSTRIES, COMPLEXES

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-146-160>



Типология социальной ответственности крупного российского бизнеса в контексте ориентации на внутреннюю и внешнюю среду

Л. М. Никитина¹ ✉, Д. А. Тюрина¹

¹ Воронежский государственный университет
Университетская пл. 1, г. Воронеж 394018, Российская Федерация

✉ e-mail: nikitina@econ.vsu.ru

Резюме

Актуальность. Развитие корпоративной социальной ответственности в России во многом сдерживается из-за отсутствия явно выраженных рыночных и финансово-экономических преимуществ компаний, реализующих проекты и программы социальной и экологической направленности. Определение устойчивой взаимосвязи социальной ответственности компаний и финансовой результативности их деятельности ограничено не только сложностью измерения и различиями в инструментах оценки корпоративной социальной ответственности, но и составом исследуемых компаний, большой вариативностью их влияния на внутреннюю и внешнюю среду в зависимости от масштаба и вида экономической деятельности.

Цель – разработать эмпирическую типологию крупных российских компаний, основанную на оценке динамики финансовой результативности деятельности и ориентации корпоративной социальной ответственности на внутреннюю или внешнюю среду.

Задачи: обосновать выбор и проанализировать показатели, характеризующие финансово-экономическую результативность крупных российских компаний и их социальную ответственность в контексте ориентации на внутреннюю и внешнюю среду; провести сопоставления динамики финансово-экономического показателя компаний и их ориентации на внутреннюю и внешнюю сферу корпоративной социальной ответственности; выделить упорядоченные группы компаний и описать их признаки, позволяющие идентифицировать тип компании.

Методология. При проведении исследования использованы общенаучные методы и приемы: анализ, синтез, аналогия, обобщение, сравнение и методы экономической науки: графический, статистический. Эмпирическую базу исследования составили годовые и нефинансовые отчеты крупных российских компаний нефтегазового, энергетического, горно-металлургического и телекоммуникационного секторов за период 2015-2018 гг.

Результаты. В результате сопоставления финансово-экономических показателей и ориентации корпоративной социальной ответственности на внутреннюю или внешнюю среду проанализированы схожие по ряду признаков группы компаний. Определены четыре типа компаний крупного российского бизнеса, характеризующихся преобладанием внешней, внутренней или сбалансированной направленности корпоративной социальной ответственности при высокой или умеренной скорости роста финансовой результативности.

Выводы. Наличие устойчивой взаимосвязи финансовых результатов и социальной ответственности компаний остается дискуссионным вопросом. Проведенный анализ и сопоставление ряда показателей финансово-экономической и социально-экологической сферы показало, что быстрорастущие компании в большей степени ориентированы на внешнюю среду, тогда как для умеренно растущих компаний характерна внутренняя направленность социальных программ и проектов или равнозначность внутренней и внешней среды. Значимым фактором ориентации на внутреннюю или внешнюю среду является принадлежность компании к определенному сектору.

© Никитина Л. М., Тюрина Д. А., 2021

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2021; 11(6): 146–160

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность; типология компаний; внешняя и внутренняя среда; финансовая результативность.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Никитина Л. М., Тюрина Д. А. Типология социальной ответственности крупного российского бизнеса в контексте ориентации на внутреннюю и внешнюю среду // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 6. С. 146–160. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-146-160>.

Поступила в редакцию 16.10.2021

Принята к публикации 10.11.2021

Опубликована 29.12.2021

Typology of Social Responsibility of Large Russian Business in the Context of Orientation to the Internal and External Environment

Larisa M. Nikitina¹ ✉, Daria A. Tyurina¹

¹ Voronezh State University

1 Universitetskaya Sq., Voronezh 394018, Russian Federation

✉ e-mail: nikitina@econ.vsu.ru

Abstract

Relevance. The development of corporate social responsibility in Russia is largely hindered due to the lack of pronounced market and financial advantages of companies implementing social and environmental projects and programs. The identification of a stable relationship between the social responsibility of companies and the financial performance of their activities is limited not only by the complexity of measurement and differences in the tools for assessing corporate social responsibility. The composition of the companies under study is of great importance, as well as the great variability of their influence on the internal and external environment, depending on the scale and type of economic activity.

The purpose is to develop an empirical typology of large Russian companies based on the assessment of the dynamics of financial performance and orientation of corporate social responsibility to the internal or external environment.

Objectives: to justify the choice and analyze the indicators characterizing the financial and economic performance of large Russian companies and their social responsibility in the context of orientation to the internal and external environment; to compare the dynamics of the financial and economic indicators of companies and their orientation to the internal and external sphere of corporate social responsibility; to identify ordered groups of companies and describe their characteristics, allowing to identify the type of company.

Methodology. The research uses general scientific methods and techniques: analysis, synthesis, analogy, generalization, comparison, and methods of economic science: graphic, statistical. The empirical basis of the study was the annual and non-financial reports of large Russian companies in the oil and gas, energy, mining and metallurgical and telecommunications sectors for the period 2015-2018.

Results. As a result of comparison of financial indicators and orientation of corporate social responsibility to the internal or external environment, groups of companies similar in a number of features are analyzed. Four types of large Russian business companies have been identified, characterized by the predominance of external, internal or balanced orientation of corporate social responsibility with a high or moderate growth rate of financial performance.

Conclusions. The existence of a stable relationship between financial performance and corporate social responsibility remains a debatable issue. The analysis and comparison of a number of indicators of the financial, economic and socio-environmental spheres showed that fast-growing companies are more oriented to the external environment, whereas moderately growing companies are characterized by the internal orientation of social programs and projects or the equivalence of the internal and external environment. A significant factor in orientation to the internal and external environment is the company's belonging to a certain sector.

Keywords: corporate social responsibility; typology of companies; external and internal environment; financial performance.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication,

personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Nikitina L. M., Tyurina D. A. Typology of Social Responsibility of Large Russian Business in the Context of Orientation to the Internal and External Environment. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(6): 146–160. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-146-160>.

Received 16.10.2021

Accepted 10.11.2021

Published 29.12.2021

Введение

В настоящее время значимость корпоративной социальной ответственности (КСО) непрерывно растет, что обусловлено обострением социальных и экологических проблем в мире. В условиях ограниченных возможностей государства деятельность крупнейших корпораций, влияющих на экологию и общество, становится зависимой от потребностей и ожиданий стейкхолдеров: инвесторы в процессе принятия решений проводят оценку как финансовых показателей компании, так и ее социального и экологического воздействия, потребители предпочитают продукцию социально ответственных компаний, а сотрудники заинтересованы в работе, обеспечивающей позитивный вклад в развитие общества. Тем не менее развитие КСО в России во многом сдерживается из-за отсутствия явно выраженных преимуществ компаний, проводящих социально ответственную политику.

Современное состояние КСО в России было сформировано большим количеством факторов. Ю. И. Трещевский, Л. М. Никитина и др. [1] указывают, что ценности бизнеса становятся многогранными и конкретизируются в зависимости от среды, с которой он вступает в непосредственный контакт.

Основываясь на работах [2; 3; 4; 5; 6; 7; 8], отметим некоторые условия, которые препятствуют развитию КСО в России. Во-первых, финансово-экономический потенциал для реализации программ социальной ответственности имеют лишь крупные транснациональные компании. Средний и малый бизнес не имеет достаточных средств для инициации и участия

в значимых социальных проектах и чаще ограничивается только благотворительностью местного масштаба. Во-вторых, в стране сложился принудительный характер КСО, что вступает в противоречие ее основному принципу – добровольности. Общий скепсис в отношении к независимому мышлению компаний приводит к так называемому «благотворительному рэкету» (давление, оказываемое властью на компанию с целью заставить ее жертвовать на конкретные сферы), а также к «государственному образу мышления» у компаний, который заключается в трате средств на направления, необходимые государству, а не компании. В-третьих, нестабильность социально-экономической ситуации в стране, вызванная высоким уровнем бедности в регионах, большой региональной дифференциацией возможностей и диапазона социальных проблем, коррупцией во всех общественных подсистемах и др. В-четвертых, с географической точки зрения в России остается много неосвоенных и климатически сложных регионов, населенных малочисленными народностями, существенно отличающихся своим менталитетом и традициями. В-пятых, общая социальная пассивность граждан, которая наблюдается во всех сферах общественной жизни. В таких условиях, например, работники активно критикуют своих работодателей, однако сами не готовы к самостоятельным действиям, перекладывая социальную ответственность на вышестоящее руководство.

Указанные обстоятельства создают почву для формирования национальной модели КСО со следующими характеристиками:

– высокая роль государства. Во многих российских корпорациях государство является единственным или мажоритарным акционером, тем самым имея доступ к стратегическим решениям компании и влияя на ее деятельность в русле своих интересов. Однако национальная государственная политика КСО в настоящее время находится на начальном этапе, пока формируются отдельные программы, способствующие ее развитию. Примером может служить Концепция развития публичной нефинансовой отчетности, призванная стимулировать бизнес к повышению прозрачности результатов воздействия их деятельности, расширить возможности ее оценки и систематизировать процесс внедрения публичной нефинансовой отчетности в практику российских корпораций;

– транснациональные корпорации являются драйверами развития КСО, так как имеют для этого финансовые возможности и контролируются государством. Роль некоммерческих организаций (НКО) в этом процессе достаточно низкая, особенно при сопоставлении с зарубежными странами, в которых КСО развивалось под влиянием гражданского общества. В целом ограниченная влияние НКО на продвижение идей КСО в России обусловлена их немногочисленностью и низкой авторитетностью в обществе;

– российские компании, как правило, не рассматривают социальную ответственность как непрерывный процесс взаимовыгодного взаимодействия бизнес-структуры со всеми заинтересованными сторонами и чаще концентрируются на разовых социальных проектах. У большинства предприятий не существует четко сформулированной долгосрочной стратегии КСО и устоявшихся передовых практик ее реализации. Кроме того, важно отметить недостаток структурированной и достоверной информации о социально ответственной деятельности российских компаний. По оценкам экспертов [9; 10; 11], социальная отчетность в России относится к вопросам с низким уровнем раскрытия.

Тем не менее, несмотря на особенности реализации КСО в России и имеющиеся трудности в этом процессе, по оценкам исследователей [12; 13; 14], в настоящее время сформировался пул лидеров КСО, состоящий примерно из 50 ведущих компаний, представляющих наиболее значимые сектора российской экономики: нефтегазовый, энергетический, металлургический, горнодобывающий, телекоммуникационный и др. Среди причин того, что количество лидеров КСО в России не растет, А. Костин [15] указывает следующие: КСО не рассматривается большинством компаний в качестве конкурентного преимущества; международные санкции ограничили доступ к займам западных финансовых организаций, которые учитывали при выделении кредитов КСО заявителя; низкий уровень государственной мотивации и стимулирования КСО в России.

Согласно Национальному регистру и Библиотеке корпоративных нефинансовых отчетов [16], 178 компаний выпускают нефинансовую отчетность, зарегистрировано 972 отчета, которые выпущены в период, начиная с 2000 г. В их числе: экологические отчеты (ЭО) – 85; социальные отчеты (СО) – 328; отчеты в области устойчивого развития (ОУР) – 330; интегрированные отчеты (ИО) – 202; отраслевые отчеты – 27. Динамика распределения отчетов по отраслевой принадлежности по 2017 и 2019 гг. представлена ниже (табл. 1).

Как и в 2017 г., в 2019 г. по предоставлению отчетности лидируют компании энергетического (21% отчетов), нефтегазового (19% отчетов), металлургического и горнодобывающего секторов (14% отчетов), а также сектор финансов и страхования (10,5% отчетов). Это обусловлено в первую очередь тем, что в совокупности на указанные виды деятельности приходится почти 60% компаний из общего количества компаний, предоставляющих нефинансовую отчетность. Стоит отметить, что в 2019 г. нефинансовую отчетность стали публиковать компании-ритейлеры.

Таблица 1. Динамика распределения нефинансовых отчетов по отраслевой принадлежности

Отраслевая принадлежность компаний	Число компаний		Количество отчетов	
	2017	2019	2017	2019
Нефтегазовая	19	21	139	179
Энергетика	41	42	162	199
Металлургическая и горнодобывающая	18	20	91	134
Производство машин и оборудования	2	2	8	12
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	12	12	64	83
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	4	5	22	24
Производство пищевых продуктов	9	10	42	52
Телекоммуникационная	10	11	30	42
Финансы и страхование	18	19	82	99
Жилищно-коммунальное хозяйство	5	5	15	17
Цементное производство и строительство	2	3	2	3
Образование, здравоохранение	5	6	12	13
Транспорт	5	5	19	24
Ритейл	0	2	0	4
Прочие виды услуг	5	4	13	18
Некоммерческие организации	5	7	26	38
ИТОГО	160	174	727	945
Отраслевые отчеты	4	4	25	27
ВСЕГО	164	178	752	972

Важное значение имеет не только количество предоставляемой отчетности и ее видов, но и степень раскрытия качественных и количественных показателей по всем существенным аспектам КСО. В ранее проведенных исследованиях [17; 18; 19] было выявлено, что существуют значительные различия в уровне раскрытия и качестве предоставления информации по существенным аспектам деятельности компании, что осложняет анализ и оценку КСО.

Материалы и методы

Эмпирическую базу исследования составили годовые и нефинансовые отчеты крупных российских компаний нефтегазового, энергетического, горно-металлургического и телекоммуникационного секторов, а также банковского сектора (в основную выборку не вошел) за период 2015-2018 гг. Выборка компаний, исследуемых на раскрытие количественных показателей в нефинансовой отчетности, была отобрана в соответствии с критериями, используемыми нами в ранних исследованиях [20]:

- отчетность компании носит регулярный характер, компания имеет в открытом доступе отчетность не менее чем за 3 года;
- не рассматривается нефинансовая отчетность некоммерческих организаций и отраслевые отчеты;
- не рассматриваются исключительно экологические отчеты.

Первоначальную выборку составили 17 российских компаний, отвечающих указанным критериям. На втором этапе был осуществлен поиск количественных показателей, характеризующих внешнюю и внутреннюю формы КСО и отраженных в нефинансовой отчетности за 4 года (2015-2018 гг.). Среди них: затраты на обучение, социальные расходы, средняя заработная плата, благотворительность, охрана окружающей среды, производственная безопасность и охрана труда. В результате из первоначальной выборки были исключены 5 компаний, в отчетности которых указанные показатели количественно в исследуемый период не представлены.

Таким образом, в основную выборку попали 12 российских компаний, пред-

ставляющих ведущие секторы экономики: нефтегазовый сектор (ПАО «Газпром», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «НК «Роснефть»); энергетический сектор (ПАО «РусГидро», ПАО «ИНТЕР ПАО ЕЭС»); металлургический и горнодобывающий сектор (ПАО «ГМК «Норильский никель», ПАО «Северсталь», ПАО «НЛМК», ПАО АК «АЛРОСА», АО «ХК «Металлоинвест»); телекоммуникационный сектор (ПАО «МТС», ПАО «Ростелеком»).

Для компаний основной выборки была проанализирована и оценена динамика за период 2015-2018 гг.:

- основных финансово-экономических показателей, характеризующих результаты их деятельности: выручка, чистая прибыль, стоимость активов, дивиденды на 1 акцию;

- количественных показателей, характеризующих внутреннюю сферу КСО: затраты на обучение, включающие обязательное и дистанционное обучение, повышение квалификации, адаптацию новых специалистов и иные виды; социальные расходы, включающие медицинское обслуживание, различные виды страхования, негосударственное пенсионное обеспечение, развитие дополнительных социальных программ для работников и иные виды затрат; затраты на производственную безопасность и охрану труда (ПБиОТ), включающие создание безопасных условий труда, обеспечение не-

обходимой спецодежды и иных средств индивидуальной защиты, обучение в данной области и иные виды затрат;

- количественных показателей, характеризующих внешнюю сферу КСО: затраты на благотворительность, включающую затраты на развитие регионов присутствия, помощь коренному населению, спонсорство некоммерческих мероприятий и проектов в области здравоохранения, образования, спорта, культуры и искусства и иные виды затрат; затраты на охрану окружающей среды, включающие экологическое обучение персонала, производственный экологический мониторинг, модернизацию производства в контексте экологии, направленные на снижение выбросов, сохранение биоразнообразия и иные виды затрат.

Выбор указанных показателей обусловлен частотой их раскрытия в динамике, а также тем, что они являются наиболее ассоциируемыми с конкретной сферой КСО и специфичными по отношению ко всем затратам компании в целом.

В таблице 2 приведены расчетные значения изменения долей затрат на внешнюю и внутреннюю сферы КСО в соответствии с выбранными показателями за 2018 г. Выполненные аналогичные расчеты за 2015, 2016, 2017 гг. не показали существенных изменений в ориентации компаний на внешнюю или внутреннюю сферу КСО.

Таблица 2. Агрегированные затраты на внешнюю и внутреннюю сферу КСО в 2018 г.

Компания	Затраты на внутреннюю сферу КСО		Затраты на внешнюю сферу КСО	
	млн руб.	%	млн руб.	%
«ЛУКОЙЛ»	18066	23	62071	77
«Норильский никель»	27278,2	30	63361,99	70
«Металлоинвест»	4667,411	30	11154	70
«Газпром»	43065,1	31	98116,706	69
«НЛМК»	2822	31	6225	69
«НК «Роснефть»	64845	34	128082	66
«РусГидро»	2439,03	43	3250,2	57
«Северсталь»	5624,3	51	5300	49
«АЛРОСА»	10511,2	51	10105,8	49
«Ростелеком»	1194	56	927	44
«МТС»	913,7	59	630,497	41
«Интер РАО»	12490	74	4379	26

В результате можно выделить три группы компаний в зависимости от ориентации на определенную сферу КСО:

1. Компании, ориентированные на внешнюю сферу КСО: «ЛУКОЙЛ», «Норильский никель», «Металлоинвест», «Газпром», «НЛМК», «Роснефть».

2. Компании, ориентированные на внутреннюю сферу КСО: «Ростелеком», «МТС», «Интер РАО».

3. Компании без ярко выраженной ориентации на определенную сферу КСО: «РусГидро», «Северсталь», «АЛРОСА».

Результаты и их обсуждение

На основе выполненного анализа и оценки динамики финансово-экономических показателей исследуемых компаний и количественных показателей их социальной ответственности нами проведена типология крупных российских компаний, иллюстрирующая их направленность на внутреннюю или внешнюю сферу КСО.

Для лучшей визуализации результатов исследования были построены графики,

разделяющие компании на типы с учетом скорости изменения конкретного финансово-экономического показателя и выявленной ориентации на определенную сферу КСО. Так, компания отображалась на графике в соответствии с той сферой КСО, в которой ее доля затрат превышает 50%. Определением границы скорости изменения финансово-экономического показателя является ее среднее значение, которая отделяет быстрорастущие компании и умеренно растущие компании относительно всей выборки. Для определения интервалов по оси X, характеризующей направленность на сферу КСО – внутреннюю или внешнюю, использовались их минимальные и максимальные процентные значения, полученные в таблице 2. В результате каждая сфера КСО имеет значение от 50% до 80% для обеих сфер социальной ответственности.

На рисунке 1 отражен результат сопоставления скорости изменения выручки компаний и их ориентации на внутреннюю и внешнюю сферу КСО.

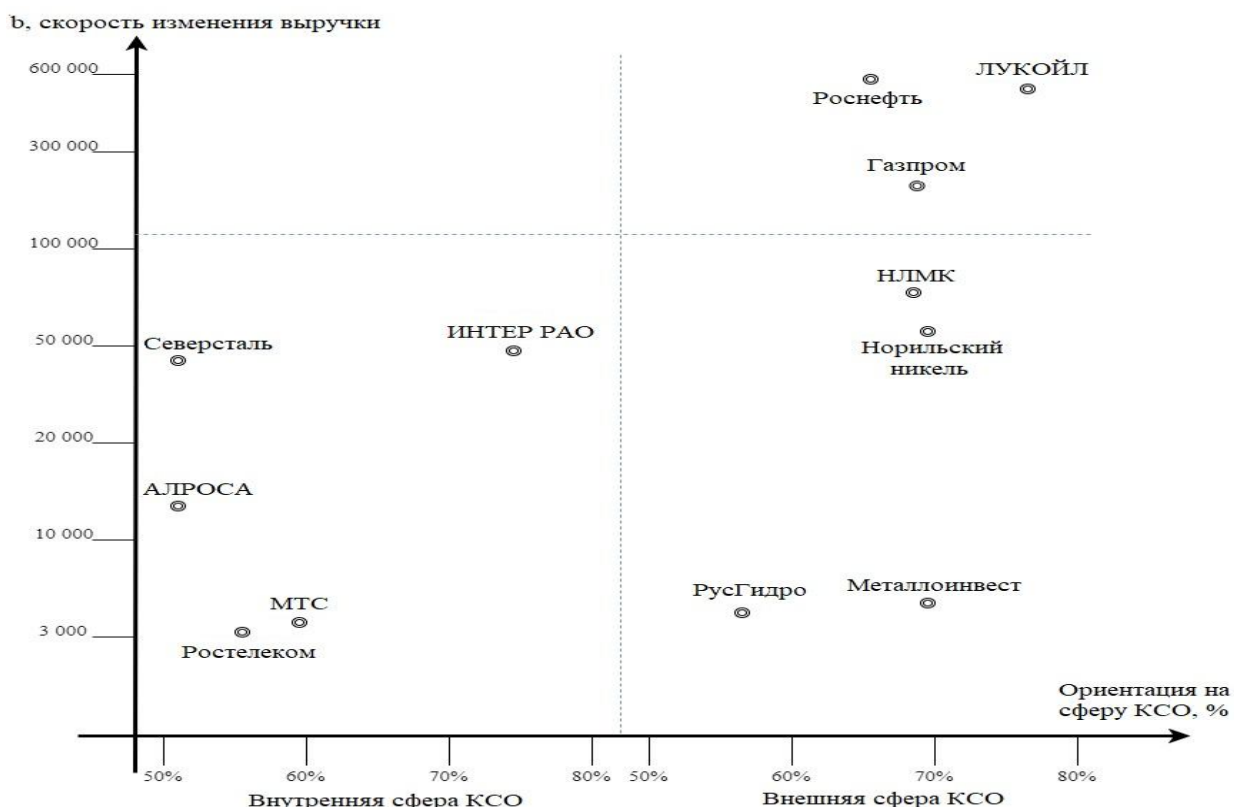


Рис. 1. Ориентация компаний на сферу КСО в соответствии со скоростью изменения выручки

Отметим, что компании, имеющие быстрый рост выручки, большое влияние на регионы присутствия и сильное воздействие на окружающую среду, призваны направлять большое количество финансовых ресурсов во внешнюю сферу КСО, как и подобные компании с более медленным ростом выручки. В основном ориентация на внутреннюю сферу КСО выявлена у тех компаний, деятельность которых в меньшей степени связана с выбросами в окружающую среду и которые имеют слабое влияние на местные сообщества. Такая ярко выраженная ориентация компаний телекоммуникационной и энергетической отрасли объясняется повышенной необходимостью в квалифицированном и обученном кадровом составе.

На рисунке 2 отражен результат сопоставления скорости изменения чистой выручки компаний и их ориентации на внутреннюю и внешнюю сферу КСО.

Вариант расположения компаний (см. рис. 2) практически совпадает с вариантом сопоставления сфер КСО и скорости изменения выручки (см. рис. 1). Так, «Ростелеком», «МТС», «Интер РАО», несмотря на небольшую скорость изменения чистой прибыли или даже снижение чистой прибыли, продолжают ориентироваться на внутреннюю сферу КСО, направленную на сотрудников. Следует выделить единственную компанию с быстрой скоростью роста чистой прибыли и ориентацией на внутреннюю сферу КСО – «Северсталь». Однако внутренняя направленность КСО «Северсталь» выражена слабо (51% затрат на внутреннюю сферу КСО) и имеет за период 2015-2018 гг. переходящее значение (47% в 2015 г.).

На рисунке 3 отражен результат сопоставления скорости изменения стоимости активов компаний и их ориентации на внутреннюю и внешнюю сферу КСО.

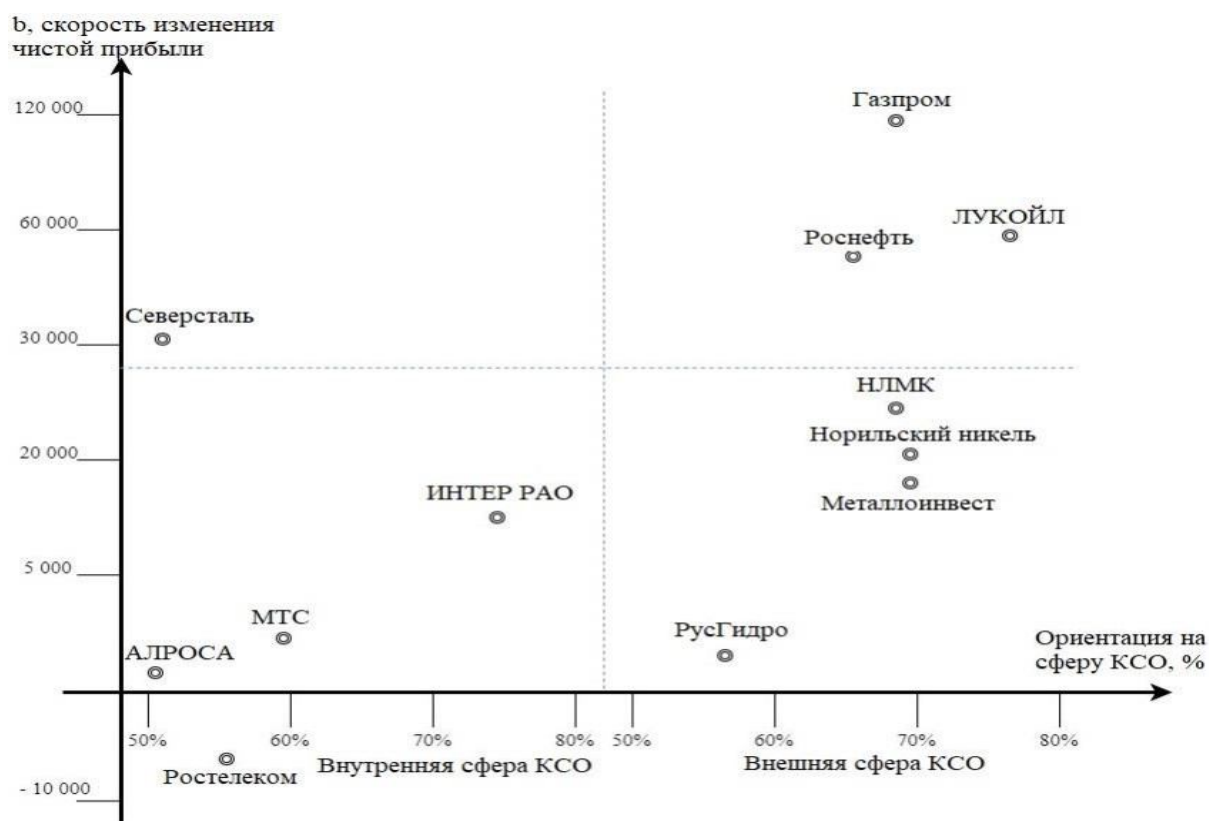


Рис. 2. Ориентация компаний на сферу КСО в соответствии со скоростью изменения чистой прибыли

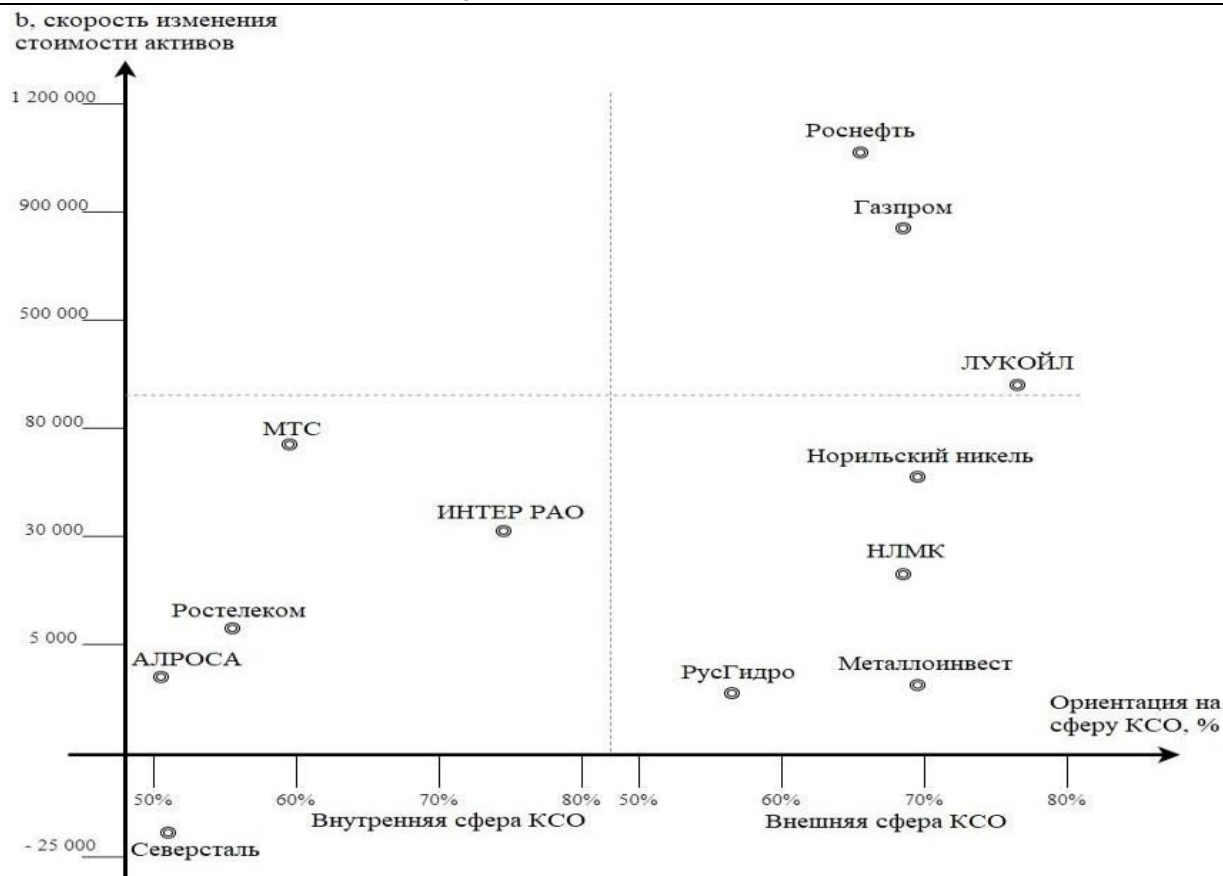


Рис. 3. Ориентация компаний на сферу КСО в соответствии со скоростью изменения стоимости активов

Обратим внимание на быстрорастущие компании с ориентацией на внешнюю сферу КСО: «ЛУКОЙЛ», «Газпром» и «Роснефть». Данные компании активно расширяют свою производственную деятельность, что повышает значимость направления финансовых ресурсов во внешнюю сферу КСО. У компаний, быстро или медленно увеличивающих свои активы, соответственно увеличивается необходимость повышения внешней социальной ответственности или же сохранения своего уровня ответственности во внутренней сфере КСО.

На рисунке 4 отражен результат сопоставления скорости изменения дивидендов на 1 акцию компаний и их ориентации на внутреннюю и внешнюю сферу КСО.

В четвертом варианте произошли значительные изменения в составе компаний с высокой динамикой роста показателей по сравнению с предыдущими тремя вариантами. Высокую скорость

изменения стоимости дивидендов на 1 акцию продемонстрировали компании, которые ориентированы на внешнюю сферу КСО. Отметим, что эту группу покинули ПАО «НК «Роснефть» и ПАО «Газпром», и впервые в ней появился ПАО «ГМК «Норильский никель», показывавший до этого умеренную скорость изменений выручки, чистой прибыли и стоимости активов.

В результате исследования взаимосвязи различных финансово-экономических показателей крупных российских компаний с их ориентацией на конкретную сферу КСО можно сделать вывод о том, что наиболее устойчивая взаимосвязь выявлена у тех компаний, которые во всех четырех проанализированных вариантах находятся на одной позиции и имеют ярко выраженную ориентацию.

На рисунке 5 проиллюстрированы итоговые результаты проведенной типологии.

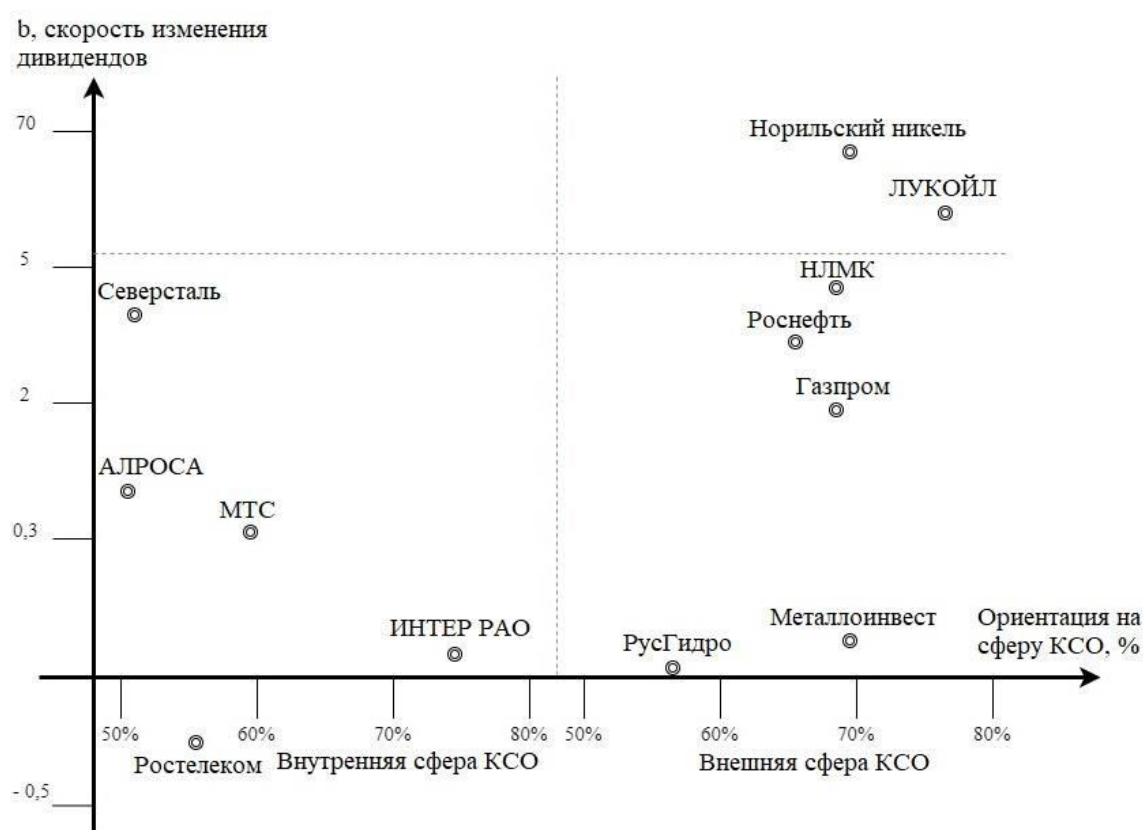


Рис. 4. Ориентация компаний на сферу КСО в соответствии со скоростью изменения дивидендов на 1 акцию

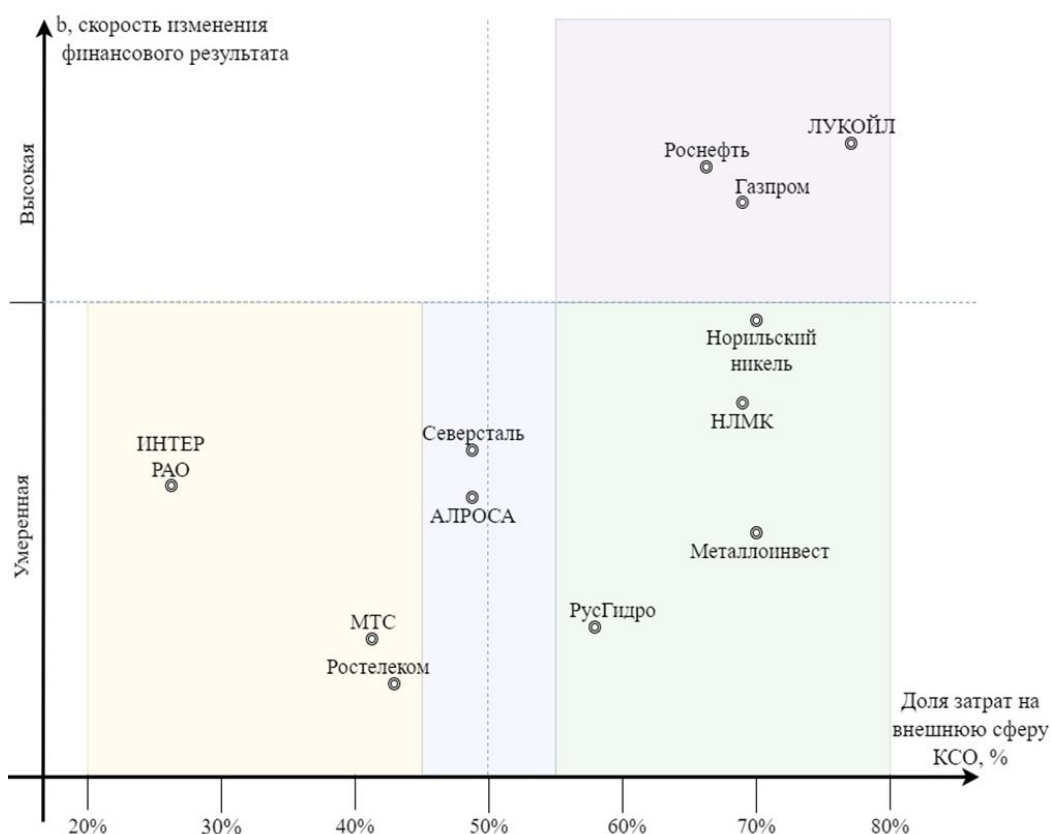


Рис. 5. Типология крупных российских компаний

Выделены четыре упорядоченные по установленным признакам группы компаний, позволяющие идентифицировать их тип:

1. *Тип 1* – компании с умеренной скоростью изменения финансовых результатов, ориентированные на внутреннюю сферу КСО: «Ростелеком», «МТС», «ИНТЕР РАО ЕЭС». Эти компании относятся к телекоммуникационному и энергетическому сектору и оказывают небольшое воздействие на окружающую среду и территорию их присутствия по сравнению с другими компаниями выборки. Их деятельность основана на предоставлении услуг, для которой большое значение имеет персонал компании, что во многом обуславливает их ориентацию на внутреннюю сферу КСО.

2. *Тип 2* – компании с умеренной скоростью изменения финансовых результатов, ориентированные на внешнюю сферу КСО: «Металлоинвест», «НЛМК», «Норильский никель», «РусГидро». Среди компаний данного типа отметим компании с наиболее выраженной ориентацией на внешнюю сферу КСО – это «Металлоинвест» и «НЛМК», которые функционируют в металлургической и горнодобывающей отрасли и оказывают сильное влияние на окружающую среду и местные сообщества, что обуславливает их высокие затраты на соответствующие области КСО во внешней сфере.

В выявленном типе компаний необходимо отметить ПАО «ГМК «Норильский никель», который имеет меньшую взаимосвязь финансовой результативности и КСО из-за быстрой скорости изменения стоимости дивидендов при одновременной неизменной ориентации компании на внешнюю сферу КСО, но тем не менее в целом остается компанией с умеренной скоростью изменения выручки/прибыли/активов.

3. *Тип 3* – быстрорастущие компании с ориентацией на внешнюю сферу КСО, которые представлены компаниями «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «Газпром». Дан-

ные компании относятся к нефтегазовому сектору, имея высокую скорость изменения финансовых показателей, не только оказывают большое влияние на экологию и территории присутствия, но и имеют возможность направить имеющиеся финансовые ресурсы за пределы своей компании, что объясняет их ориентированность на внешнюю сферу КСО.

Компании «Роснефть» и «Газпром» имеют высокую скорость изменения по трем показателям: выручке, чистой прибыли и стоимости активов – и умеренную скорость изменения дивидендов на 1 акцию. Несмотря на то, что ориентация «Роснефти» и «Газпрома» на внешнюю сферу КСО остается неизменной в течение исследуемого периода, можно сделать вывод о наличии в них меньшей взаимосвязи финансовой результативности и КСО, что обусловлено их значимым влиянием на окружающую среду и территории их присутствия и, как следствие, их повышенной ответственностью во внешней сфере КСО независимо от их финансовых результативности в целом.

4. *Тип 4* – умеренно растущие компании со сбалансированной ориентацией по сферам КСО. К этому типу отнесены «Северсталь» и «АЛРОСА», представляющие металлургический и горнодобывающий сектор. Компании АК «АЛРОСА» и «Северсталь» имеют слабо выраженную ориентацию на какую-либо из сфер КСО из-за их высоких затрат, связанных с персоналом, и одновременно сильного воздействия на окружающую среду, что и обусловило практически равный вклад компаний в реализацию внутренней и внешней КСО при умеренной скорости изменения их основных финансово-экономических показателей.

Выводы

Наличие устойчивой взаимосвязи финансовых результатов и социальной ответственности компаний остается дискуссионным вопросом. Различные исследования указывают на наличие отрица-

тельной, нейтральной или положительной взаимосвязи, а также на различный характер данной взаимосвязи – реализация активной социально ответственной политики компании приводит к улучшению ее финансово-экономических показателей, или хорошая финансовая результативность дает возможность компании быть социально ответственной.

Наиболее очевидным выводом исследования является тот факт, что быстрорастущие крупные российские компании в большей степени ориентированы на внешнюю среду, тогда как для умеренно растущих компаний характерна внутренняя направленность социальных программ и проектов или равнозначность внутренней и внешней среды. Значимым фактором ориентации на внутреннюю и внешнюю среду является принадлежность компании к определенному сектору. Как следствие, разную значимость (и объем финансирования) имеют программы защиты окружающей среды, благотворительность на территориях присутствия и др.

Разработанный в исследовании подход к выявлению однородных групп компаний в контексте их ориентации на внешнюю или внутреннюю сферу КСО и типология исследуемых крупных российских компаний позволяют всем заинтересованным сторонам на основе публичной информации проанализировать финансовую результативность компаний во взаимосвязи с показателями КСО и оценить, какая из сфер КСО является приоритетной

и стратегически значимой. Предложенная типология имеет практическое значение для тех компаний, которые только начинают выстраивать стратегию развития социальной ответственности. В условиях стагнации КСО в России компании крупного бизнеса могут опираться на уже существующий опыт реализации КСО компаний-лидеров и принимать стратегически важные управленческие решения по поводу направленности своей социальной ответственности с учетом динамики финансово-экономических показателей и вида экономической деятельности.

В целом сформированная типология компаний вносит вклад в исследование проблем оценки взаимосвязи финансовых показателей компаний с их социальной ответственностью. Проведенное исследование обладает рядом ограничений, которые определяются типом выборки, особенностями метода сбора данных. В частности, анализ нефинансовых отчетов исследуемых компаний выявил особенности предоставления данных, среди которых: чрезмерная визуальная наполненность нефинансовых отчетов, отсутствие у многих компаний информации о динамике показателей, описание мероприятий в области КСО без указания финансовых затрат. Большие перспективы в продолжении исследования связаны с принятием Концепции развития публичной нефинансовой отчетности, которая предусматривает разработку законодательных требований в этой области.

Список литературы

1. Трещевский Ю. И., Никитина Л. М., Свиридов А. С. Социализация бизнеса: историко-генетический и теоретический анализ // Регион: системы, экономика, управление. 2014. № 1(24). С. 35-42.
2. Белоусов К. Ю. Социальная ответственность и экономика: давление общественности и драйверы корпоративной социальной деятельности // Проблемы современной экономики. 2012. № 3. С. 90–92.
3. Бадыкова И. Р. Текущие проблемы, прогнозы и перспективы развития корпоративной социальной ответственности в России // Казанский экономический вестник. 2020. № 2 (46). С. 5-12.
4. Демушина О. Н., Коваленко Н. В. Корпоративная социальная ответственность в России: особенности российской модели // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 4(29). С. 80-83.

5. Иванова А. А. Корпоративная социальная ответственность: отношения бизнеса и общества в современной России // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 2(38). С. 34-38.
6. Паштова Л. Г., Комельков М. В. Социальная ответственность бизнеса: мировые тенденции и отечественные особенности // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 8, № 8. С. 895-911.
7. Чудинов О. О. Современное состояние корпоративной социальной ответственности в России // Успехи современной науки. 2017. № 2. С. 53-55.
8. Чеглакова Л. М., Батаева Б. С., Мелитонян О. А. Характерные черты социальной ответственности и этики в организациях малого бизнеса в России // Российский журнал менеджмента. 2018. № 16. С. 63–94. <https://doi.org/10.21638/10.21638/11701/spbu18.2018.103>.
9. Нефинансовая отчетность в России и мире: цели устойчивого развития – в фокусе внимания. Аналитический обзор за период 2017–2018 гг. / Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева [и др.]. М.: РСПП, 2019. 104 с.
10. Ответственная деловая практика в зеркале отчетности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2012–2014 гг. / Л. В. Аленичева, Е. Н. Феоктистова, Н. В. Хонякова [и др.]. М.: РСПП, 2015. 136 с.
11. Ответственная деловая практика в зеркале отчетности: настоящее и будущее. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2015–2016 годы выпуска / Е. Н. Феоктистова [и др.]. М.: РСПП, 2017. 136 с.
12. Пантелеева Т. А. Специфика и закономерности влияния института корпоративного гражданства на экономический рост крупных промышленных структур // Экономика и социум: современные модели развития. 2018. Т. 8, № 2(20). С. 13-21.
13. Шлихтер А. Идеиные основы и практики социально ориентированной деятельности корпораций и благотворительных фондов на Западе и в России // Общество и экономика. 2017. № 12. С. 76-91.
14. Абдуганиев Н. Н., Федоров М. В. Нефинансовая отчетность и подход к ее разработке как важнейшему элементу социальной политики российских компаний // Известия Уральского государственного экономического университета. 2014. № 2. С. 42-52.
15. Костин А. Современные тенденции развития КСО: новые вызовы и трансформации. URL: <https://soc-otvet.ru/sovremennye-tendentsii-razvitiya-kso-novye-vyzovy-i-transformatsii/> (дата обращения: 11.09.2021).
16. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов. URL: <http://www.rspp.ru/simplepage/157> (дата обращения: 11.09.2021).
17. Никитина Л. М., Борзаков Д. В. Экспресс-оценка прогресса российских компаний в области корпоративной социальной ответственности: методические и прикладные аспекты // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. 2018. № 4 (29). С. 155-164.
18. Борзаков Д. В., Никитина Л. М. Управленческий контроль корпоративной социальной ответственности: нормативное, информационное и методическое обеспечение: монография. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2019. 270 с.
19. Endovitsky D. A., Nikitina L. M., Borzakov D. V. Corporate social responsibility: comprehensive analysis // Laplage in Journal. 2021. Vol. 7, N 3A. P. 212-225. <https://doi.org/10.24115/S2446-6220202173A1394p.212-225>.
20. Ендовицкий Д. А. Никитина Л. М., Борзаков Д. В. Оценка корпоративной социальной ответственности российских компаний на основе комплексного анализа нефинансовой отчетности // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 8(359). С. 2-10.

References

1. Treshchevski Yu. I., Nikitina L. M., Sviridov A. S. Socializaciya biznesa: istoriko-geneticheskij i teoreticheskij analiz [Socialization of business: historical, genetic and theoretical analysis]. *Region: sistema, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economics, Management*, 2014, no. 1(24), pp. 35-42.
2. Belousov K. Yu. Social'naya otvetstvennost' i ekonomika: davlenie obshchestvennosti i drajvery korporativnoj social'noj deyatel'nosti [Social responsibility and economics: public pressure and drivers of

corporate social activity]. *Problemy sovremennoj ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 3, pp. 90–92.

3. Badykova I. R. Tekushchie problemy, prognozy i perspektivy razvitiya korporativnoj social'noj otvetstvennosti v Rossii [Current problems, forecasts and prospects for the development of corporate social responsibility in Russia]. *Kazanskij ekonomicheskij vestnik = Kazan Economic Bulletin*, 2020, no. 2 (46), pp. 5–12.

4. Demushina O. N., Kovalenko N. V. Korporativnaya social'naya otvetstvennost' v Rossii: osobennosti rossijskoj modeli [Corporate social responsibility in Russia: features of the Russian model]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Right*, 2014, no. 4(29), pp. 80–83.

5. Ivanova A. A. Korporativnaya social'naya otvetstvennost': otnosheniya biznesa i obshchestva v sovremennoj Rossii [Corporate social responsibility: relations of business and society in modern Russia]. *Srednerusskij vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Bulletin of Social Sciences*, 2015, no. 2(38), pp. 34–38.

6. Pashtova L. G., Komel'kov M. V. Social'naya otvetstvennost' biznesa: mirovyie tendencii i otechestvennye osobennosti [Social responsibility of business: global trends and domestic features]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Problems and Solutions*, 2017, vol. 8, no. 8, pp. 895–911.

7. Chudinov O. O. Sovremennoe sostoyanie korporativnoj social'noj otvetstvennosti v Rossii [The current state of corporate social responsibility in Russia]. *Uspekhi sovremennoj nauki = Successes of Modern Science*, 2017, no. 2, pp. 53–55.

8. Cheglakova L. M., Bataeva B. S., Melitonyan O. A. Harakternye cherty social'noj otvetstvennosti i etiki v organizatsiyah malogo biznesa v Rossii [Characteristic features of social responsibility and ethics in small business organizations in Russia]. *Rossiiskij zhurnal menedzhmenta = Russian Journal of Management*, 2018, no. 16, pp. 63–94. <https://doi.org/10.21638/10.21638/11701/spbu18.2018.103>

9. Feoktistova E. N., Alenicheva L. V., eds. Nefinansovaya otchetnost' v Rossii i mire: celi ustojchivogo razvitiya – v fokuse vnimaniya. Analiticheskij obzor za period 2017–2018 gg. [Non-financial reporting in Russia and the world: Sustainable Development Goals are in focus. Analytical review for the period 2017–2018]. Moscow, RSPP Publ., 2019. 104 p.

10. Alenicheva L. V., Feoktistova E. N., Honyakova N. V., eds. Otvetstvennaya delovaya praktika v zerkale otchetnosti. Analiticheskij obzor korporativnykh nefinansovykh otchetov: 2012–2014 gody [Responsible business practices in the reporting mirror. Analytical review of corporate non-financial reports: 2012–2014 years]. Moscow, RSPP Publ., 2015. 136 p.

11. Feoktistova E. N., eds. Otvetstvennaya delovaya praktika v zerkale otchetnosti: nastoyashchee i budushchee. Analiticheskij obzor korporativnykh nefinansovykh otchetov: 2015–2016 gody vypuska [Responsible business practice in the reporting mirror: present and future. Analytical review of corporate non-financial reports: 2015–2016 years of issue]. Moscow, RSPP Publ., 2017. 136 p.

12. Panteleeva T. A. Specifika i zakonomernosti vliyaniya instituta korporativnogo grazhdanstva na ekonomicheskij rost krupnykh promyshlennykh struktur [Specifics and regularities of the influence of the institution of corporate citizenship on the economic growth of large industrial structures]. *Ekonomika i socium: sovremennye modeli razvitiya = Economy and Society: Modern Models of Development*, 2018, vol. 8, no. 2(20), pp. 13–21.

13. Shlihter A. Idejnye osnovy i praktiki social'no orientirovannoj deyatel'nosti korporacij i blagotvoritel'nykh fondov na Zapade i v Rossii [Ideological foundations and practices of socially oriented activity of corporations and charitable foundations in the West and in Russia]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economics*, 2017, no. 12, pp. 76–91.

14. Abduganiev N. N., Fedorov M. V. Nefinansovaya otchetnost' i podhod k ee razrabotke kak vazhnejshemu elementu social'noj politiki rossijskikh kompanij [Non-financial reporting and approach to its development as an essential element of the social policy of Russian companies]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Proceedings of the Ural State University of Economics*, 2014, no. 2, pp. 42–52.

15. Kostin A. Sovremennye tendencii razvitiya KSO: novye vyzovy i transformacii [Modern trends in CSR development: new challenges and transformations]. Available at: <https://soc-otvet.ru/sovremennye-tendentsii-razvitiya-kso-novye-vyzovy-i-transformatsii/>. (accessed 11.09.2021)

16. Nacional'nyj Registr i Biblioteka korporativnyh nefinansovyh otchetov [National Register and Library of Corporate Non-financial Reports]. Available at: <http://www.rspp.ru/simplepage/157>. (accessed 11.09.2021)
17. Nikitina L. M., Borzakov D. V. Ekspress-ocenka progressa rossijskikh kompanij v oblasti korporativnoj social'noj otvetstvennosti: metodicheskie i prikladnye aspekty [Express assessment of the progress of Russian companies in the field of corporate social responsibility: methodological and applied aspects]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2018, no. 4 (29), pp. 155-164.
18. Borzakov D. V., Nikitina L. M. Upravlencheskij kontrol' korporativnoj social'noj otvetstvennosti: normativnoe, informacionnoe i metodicheskoe obespechenie [Managerial control of corporate social responsibility: normative, informational and methodological support]. Voronezh, Izdatel'skij dom VGU Publ., 2019. 270 p.
19. Endovitsky D. A., Nikitina L. M., Borzakov D. V. Corporate social responsibility: comprehensive analysis. *Laplace in Journal*, 2021, vol. 7, no. 3A, pp. 212-225. <https://doi.org/10.24115/S2446-6220202173A1394p.212-225>
20. Endovickij D. A. Nikitina L. M., Borzakov D. V. Ocenka korporativnoj social'noj otvetstvennosti rossijskikh kompanij na osnove kompleksnogo analiza nefinansovoj otchetnosti [Assessment of corporate social responsibility of Russian companies based on a comprehensive analysis of non-financial accountability]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no. 8(359), pp. 2-10.

Информация об авторах / Information about the Authors

Никитина Лариса Михайловна, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: nikitina@econ.vsu.ru, ORCID: 0000-0002-7375-2225

Larisa M. Nikitina, Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of the Economics and Organization Management, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation, e-mail: nikitina@econ.vsu.ru, ORCID: 0000-0002-7375-2225

Тюрина Дарья Александровна, магистрант, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: dar.turina2011@yandex.ru

Darya A. Tyurina, Undergraduate, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation, e-mail: dar.turina2011@yandex.ru