

Исследование отдельных аспектов формирования человеческого капитала в Дальневосточном федеральном округе (оценка динамики системы высшего образования)

Е. Н. Ванчикова¹, И. О. Нагаслаева² ✉, Н. А. Золотарева²

¹ Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В. Р. Филиппова
ул. Пушкина 8, г. Улан-Удэ 670024, Российская Федерация

² Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
ул. Смолина 24а, г. Улан-Удэ 670000, Российская Федерация

✉ e-mail: nio_irina@list.ru

Резюме

Актуальность. Изучение человеческого капитала в настоящее время является одним из актуальных направлений исследований в области социально-экономического развития территорий и субъектов хозяйствования на ней. При этом в нашем исследовании особое внимание было уделено рассмотрению сферы образования как фактора, влияющего на уровень развития и конкурентоспособности современной организации, муниципального образования, региона, государства.

Целью данного исследования является анализ основных трендов развития системы высшего образования посредством оценки динамики движения контингента студентов.

Задачи: исследовать основные факторы формирования и развития человеческого капитала; провести аналитическое исследование показателей мониторинга организаций высшего образования Дальневосточного федерального округа по приведенному контингенту студентов, на основе которого выделить основной фактор формирования человеческого капитала, определенного системообразующей ролью вуза в региональном и национальном развитии.

Методология. Информационно-эмпирическую базу исследования составили аналитические материалы мониторинга вузов по Дальневосточному федеральному округу. Методы исследования включают синтез, динамический анализ и статистический метод.

Результаты. На основе мониторинга вузов Дальневосточного федерального округа проведена оценка распределения приведенного контингента студентов в разрезе округов и вузов. Выявлено, что приведенный контингент везде имеет тенденцию к снижению, за исключением медицинских профильных вузов в Дальневосточном федеральном университете и в Чурапчинском государственном институте физической культуры и спорта.

Вывод. Аналитическое исследование основного фактора формирования человеческого капитала на основе мониторинга вузов Дальневосточного федерального округа определило основную проблему – снижение приведенного контингента студентов, что по сравнению с среднероссийскими показателями происходит быстрее. Кроме того, среди основных проблем снижения человеческого капитала по-прежнему остаются: низкий уровень инновационной активности организаций, недостаточное финансирование научных исследований, разработок. Подобная динамика, с одной стороны, говорит о концентрации контингента студентов в ведущих вузах, с другой – о высокой степени миграции.

Ключевые слова: человеческий капитал; компетенции; высшее образование; динамика; контингент.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Ванчикова Е. Н., Негаслаева И. О., Золотарева Н. А. Исследование отдельных аспектов формирования человеческого капитала в Дальневосточном федеральном округе (оценка динамики системы высшего образования) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 6. С. 187–198. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-187-198>.

Поступила в редакцию 09.10.2021

Принята к публикации 04.11.2021

Опубликована 29.12.2021

Study of Certain Aspects of Human Capital Formation in the Far Eastern Federal District (Assessment of the Dynamics of the Higher Education System)

Elena N. Vanchikova¹, Irina O. Nagaslaeva² ✉, Nina A. Zolotareva²

¹ The Buryat State Academy of Agriculture
8 Pushkina st., Ulan-Ude 670024, Russian Federation

² Dorzhi Banzarov Buryat State University
24a Smolina str., Ulan-Ude 670000, Russian Federation

✉ e-mail: nio_irina@list.ru

Abstract

Relevance. The study of human capital is currently one of the topical areas of research in the field of socio-economic development of territories and business entities on it. At the same time, in our study, special attention was paid to the consideration of the education sector as a factor influencing the level of development and competitiveness of a modern organization, a municipality, a region, or a state.

The purpose of this study is to analyze the main trends in the development of higher education system by assessing the dynamics of the student population.

Objectives: to study the main factors of human capital formation and development; to conduct an analytical study of indicators of monitoring of higher education organizations of the Far Eastern Federal District by the given contingent of students, on the basis of which to highlight the main factor of human capital formation, determined by the systemic role of the university in the regional and national development.

Methodology. The information-empirical base of the study was formed by the analytical materials of the monitoring of higher education institutions in the Far Eastern Federal District. The research methods include synthesis, dynamic analysis and statistical method.

Results. Based on the monitoring of universities in the Far Eastern Federal District, we assessed the distribution of the reduced student contingent in terms of districts and universities. It was found that the reduced contingent tends to decrease everywhere, except for medical specialized universities in the Far Eastern Federal University and the Churapchi State Institute of Physical Culture and Sports.

Conclusion. In general, the analytical study of the main factor of human capital formation on the basis of monitoring of universities in the Far Eastern Federal District, identified as the main problem – the reduction of the reduced number of students, which in comparison with the Russian average indicators is faster. In addition, among the main problems of human capital decrease are still: the low level of innovative activity of organizations, insufficient funding of research and development. Such dynamics on the one hand indicates the concentration of the contingent of students in the leading universities, on the other hand a high degree of migration.

Keywords: human capital; competences; higher education; dynamics; contingent.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Vanchikova E. N., Nagaslaeva I. O., Zolotareva N. A. Study of Certain Aspects of Human Capital Formation in the Far Eastern Federal District (Assessment of the Dynamics of the Higher Education System). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2021; 11(6): 187–198. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2021-11-6-187-198>.

Received 09.10.2021

Accepted 04.11.2021

Published 29.12.2021

Введение

Вопросы формирования и развития человеческого капитала всегда волнуют исследователей и ученых, которые в своих трудах отмечают, что благосостояние общества, удовлетворение общественных и индивидуальных потребностей зависят от такого ключевого ресурса и фактора роста любой экономической системы, как «человеческий капитал» [1; 2]. В большинстве современных источников выделяют внутренние и внешние факторы человеческого капитала, которые требуют соответствующих инвестиций в развитие и совершенствование профессиональных умений и навыков [3]. Человеческий капитал является одной из основных составляющих успеха в социально-экономическом развитии территорий и организаций, неразрывно связан с интеллектом, навыками и компетенциями человека, мотивирует к достижению поставленных целей [4]. Особое внимание в данном направлении уделяется образованию как одному из ключевых факторов, способствующих формированию и развитию компетенций, определяющих уровень развития и конкурентоспособность современной организации, муниципального образования, региона, государства [5].

Материалы и методы

На наш взгляд, наиболее интересным для исследования основных факторов формирования и развития человеческого капитала является образование, которое определяет формирование и рост компетенций, необходимых социально-эконо-

мической системе страны, региона и муниципального образования [6]. Так, например, развитие цифровой экономики требует соответствующих навыков цифровой трансформации общества, что в свою очередь задает запрос по освоению и обучению соответствующим цифровым знаниям и компетенциям [7; 8; 9]. Из всего многообразия составляющих системы образования в рамках проведения аналитического исследования нами был выделен основной фактор формирования человеческого капитала в Дальневосточном федеральном регионе – контингент обучающихся в системе высшего образования. Выбор данного фактора определен системообразующей ролью вуза в региональном и национальном развитии, а также напрямую может отразить состояние дел по ключевым проблемам формирования человеческого капитала – это отток молодежи из региона и нехватка квалифицированных кадров [10].

Результаты и их обсуждение

По данным мониторинга организаций высшего образования за 2020 г. (данные 2019 г.) в РФ, 1218 организаций – высшего образования [11], из них 529 – филиалы. В Дальневосточном федеральном округе (ДФО) – 74 организации высшего образования (6% от общего количества организаций высшего образования в РФ), из них 35 – филиалы (7% от общего количества филиалов в РФ) [12]. Общее количество приведенного контингента составляет 184669,0 чел., что составляет 4,52% от общего количества студентов в РФ (табл. 1).

Таблица 1. Распределение приведенного контингента по федеральным округам в 2019 г. (данные мониторинга 2020 г.)

Показатель	Всего	Доля, %	В том числе очная форма обучения	Доля, %	В том числе за счет за счет бюджета	Доля, %
Всего	4 090 058	100,00	2 415 796	100,00	1 920 575	100,00
ДФО	1 283 099	31,37	783 954	32,45	562 777	29,30
СЗФО	421 597	10,31	290 080	12,01	217 598	11,33
ПФО	808 552	19,77	455 076	18,84	359 738	18,73

Показатель	Всего	Доля, %	В том числе очная форма обучения	Доля, %	В том числе за счет за счет бюджета	Доля, %
ЮФО	406 636	9,94	223 119	9,24	187 976	9,79
СКФО	208 776	5,10	108 845	4,51	103 584	5,39
УФО	299 786	7,33	163 607	6,77	136 924	7,13
СФО	476 943	11,66	282 940	11,71	250 888	13,06
ДВФО	184 669	4,52	108 175	4,48	101 090	5,26

По очной форме обучения в ДВФО обучается 108175 чел., или 4,48% студентов от общего количества студентов в РФ, или 58,58% от общего количества студентов в ДВФО. В целом по стране по очной форме обучения обучается 59,07% от приведенного контингента студентов, выше данного значения – параметры в ЦФО, СЗФО и почти на этом же уровне в СФО. Ниже данного значения параметра – в 5 оставшихся федеральных округах, в ДВФО значение параметра близко к общероссийскому [13].

На бюджетной основе обучается 101090 приведенного контингента студентов, или 5,26% от общего количества приведенного контингента студентов в РФ, или 54,74% от общего количества приведенного контингента студентов в ДВФО. При этом нужно отметить, что только в трех федеральных округах доля студентов, обучающихся на бюджетной основе, больше 50% – это СЗФО, СФО и ДВФО.

Провести прямое сопоставление 2014 г. с 2019 г. по распределению студентов по округам и вузам по данным мониторинга нами не представляется возможным, так как в разные периоды времени в обследовании участвовало разное количество вузов. Так, в 2014 г. в мониторинге приняли участие 901 вуз и 1232 филиала, а в 2019 г. уже 1218 организаций высшего образования, в т. ч. 529 филиалов, при этом в некоторые периоды времени образовательные организации заполняли данные, в другие периоды – нет (в основном это касается частных вузов) [14].

Если же во внимание взять имеющуюся в мониторинге таблицу распределения приведенного контингента по отраслям наук, то можно получить данные, представленные в таблице 2. При этом нужно иметь в виду то, что расхождение 2019 г. с общими данными составляет 1489,8 тыс. студентов, т. е. по данным в таблице 2 приведенный контингент – это 63,82% от контингента, указанного в таблице 1. Кроме того, проведенный расчет напрямую по вузам ДВФО (с учетом имеющихся ликвидаций и объединений) показал наличие расхождений уже с таблицей 2 на 25 тыс. студентов.

В целом анализ данных по таблице 2 позволяет сделать вывод о сокращении приведенного контингента в разрезе округов и вузов на 10%, при этом доля студентов во всех округах уменьшилась, за исключением ЦФО и СЗФО, самое значительное снижение контингента произошло в ДВФО на 22,5% в 2019 г. по отношению к 2014 г.

С целью сопоставления данных по рождаемости в разрезе округов и наличию студентов нами были проанализированы данные по количеству 17-летних на 01.01.2014 г. и на 01.01.2019 г. (т. е. это дети, которые еще не уехали поступать в другие регионы) [15]. В целом по стране произошло сокращение количества 17-летних на 1%, значительно сократилось количество 17-летних в СКФО на 10%, выросло только в СЗФО и УФО. Выше среднероссийского показателя – в ЦФО и СФО. В ДВФО значение параметра близко к общероссийскому [16].

Таблица 2. Распределение приведенного контингента по федеральным округам в 2014, 2019 гг. (данные мониторинга 2015 г., 2020 г.)

Показатель	Всего	Доля	Всего	Доля	Темп роста в 2019 по отношению к 2014	Темп роста доли в 2019 по отношению к 2014
	2014		2019			
Всего	2 879 755,30	100,00	2 610 250,80	100,00	90,64	100,00
ЦФО	885 499,20	30,75	845 641,20	32,40	95,50	105,36
СЗФО	308 640,80	10,72	305 289,30	11,70	98,91	109,13
ПФО	553 277,70	19,21	495 168,50	18,97	89,50	98,74
ЮФО	247 001,70	8,58	—	—	—	—
КФО	30 471,50	1,06	—	—	—	—
ЮФО	277 473,20	9,64	243 886,00	9,34	87,90	96,97
СКФО	147 303,10	5,12	120 181,40	4,60	81,59	90,01
УФО	206 719,60	7,18	178 613,30	6,84	86,40	95,32
СФО	383 626,20	13,32	—	—	—	—
СФО	350 459,90	12,17	304 969,10	11,68	87,02	96,00
ДВФО	117 215,50	4,07	—	—	—	—
ДВФО	150 381,80	5,22	116 502,00	4,46	77,47	85,47

Примечание. При использовании системы прямого счета по данным вузов, представленным в разрезе, изменение по ДВФО составляет около 25 тыс. студентов.

Таблица 3. Сопоставление темпов роста рождаемости и приведенного контингента студентов в разрезе федеральных округов в 2014 и 2019 гг.

Показатель	Темп роста приведенного контингента студентов в 2019 по отношению к 2014	Темп роста количества 17-летних в 2019 по отношению к 2014	Разница между столбцами 3 и 2
Всего	90,64	98,91	8,27
ЦФО	95,50	99,61	4,11
СЗФО	98,91	102,91	4,00
ПФО	89,50	93,71	4,21
ЮФО	87,90	Нет валидных данных	
СКФО	81,59	90,42	8,83
УФО	86,40	103,00	16,60
СФО	87,02	99,02	12,00
ДВФО	77,47	98,13	20,66

Как видно из таблицы 3, приведенный контингент студентов за последние пять лет больше всего из всех федеральных округов упал в ДВФО, при этом рождаемость сопоставимы с среднероссийскими данными, что свидетельствует о высокой образовательной миграции в ДВФО.

Общее количество приведенного контингента за 5 последних лет в 10 ведущих вузах ДВФО уменьшилось на 11793,7 студентов (потери составляют 14% от приведенного контингента). Доля приведенного контингента в 10 ведущих вузах увеличилась на 1,9%. Подобная ди-

намика, с одной стороны, говорит о концентрации контингента студентов в ведущих вузах, с другой – о высокой степени миграции [17].

С 2014 по 2019 гг. положение первых пяти вузов не изменилось, вместе с тем приращение контингента произошло только в ДВФУ, в остальных вузах произошло снижение контингента (табл. 5). В двух федеральных университетах и Тихоокеанском государственном университете, входящих в первую пятерку вузов в ДВФО, темп снижения приведенного контингента ниже, чем в среднем среди 10 вузов.

Таблица 4. Динамика приведенного контингента в 2019 г. по отношению к 2014 г.

Показатель	Темп роста контингента	Темп роста доли
1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»	102,38	125,10
2. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова»	94,70	115,83
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»	95,50	116,77
4. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет»	78,59	96,12
5. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения»	77,18	94,29
6. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»	90,06	110,29
7. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»	74,71	91,35
8. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»	59,44	72,69
9. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации	126,09	154,19
10. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурский государственный университет»	84,73	103,64
Средний темп роста	88,34	108,03

Самый значительный рост приведенного контингента среди вузов (входящих в 10 самых крупных) произошел в Тихоокеанском государственном медицинском университете (на 26% увеличился контингент, что дало 54% приращения доли). Самое значительное падение контингента практически в два раза произошло в Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления.

В остальных университетах падение контингента варьируется в диапазоне от 16% до 26% [18; 19; 20; 21]. В среднем среди 10 ведущих вузов ДВФО падение приведенного контингента составило 11,7%, среди всех вузов ДВФО – 20,4%. Если смотреть в разрезе регионов, то самые значительные падения контингента студентов произошли среди вузов Республики Бурятия и Забайкальского края (табл. 5).

Таблица 5. Динамика приведенного контингента в 2019 г. по отношению к 2014 г. по регионам ДВФО (без филиалов)

Показатель	Темп роста контингента	Темп роста доли
Амурская область	82,89	101,34
1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Благовещенский государственный педагогический университет»	78,85	96,4

Показатель	Темп роста контингента	Темп ро- ста доли
2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный аграрный университет»	64,53	78,9
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации	103,45	126,48
4. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурский государственный университет»	84,73	103,59
Еврейская автономная область	75,59	92,42
5. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема»	75,59	92,42
Забайкальский край	90,4	110,52
6. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет»	78,59	96,08
7. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Читинская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации	102,21	124,96
Камчатский край	77,97	95,32
8. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Камчатский государственный технический университет»	70,73	86,47
9. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга»	85,2	104,16
Магаданская область	84,08	102,79
10. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный государственный университет»	84,08	102,79
Приморский край	89,80	109,79
11. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»	102,38	125,16
12. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приморская государственная сельскохозяйственная академия»	56,21	68,72
13. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»	90,06	110,11
14. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный институт искусств»	99,06	121,11
15. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет»	67,65	82,71
16. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Морской государственный университет имени адмирала Г. И. Невельского»	85,09	104,03
17. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации	126,09	154,16

Показатель	Темп роста контингента	Темп роста доли
18. Частное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный институт коммуникаций»	91,87	112,31
Республика Бурятия	61,5	75,2
19. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»	74,71	91,34
20. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»	59,44	72,67
21. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В. Р. Филиппова»	53,5	65,4
22. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры»	58,34	71,32
Республика Саха (Якутия)	82,90	101,35
23. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова»	94,7	115,78
24. Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Высшая школа музыки Республики Саха (Якутия) (институт) имени В. А. Босикова»	128	156,49
25. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чурапчинский государственный институт физической культуры и спорта»	108,53	132,69
26. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Арктический государственный институт культуры и искусств»	70,49	86,18
27. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Якутская государственная сельскохозяйственная академия»	62,33	76,21
28. Восточно-Сибирский институт экономики и менеджмента	112,9	138,02
29. Якутский гуманитарный институт	3,35	4,09
Сахалинская область	61,72	75,45
30. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сахалинский государственный университет»	61,72	75,45
Хабаровский край	78,76	96,29
31. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет»	95,03	116,17
32. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточная государственная академия физической культуры»	94,68	115,75
33. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права»	52,6	64,31
34. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации	124,39	152,07

Показатель	Темп роста контингента	Темп роста доли
35. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения»	77,18	94,36
36. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»	85,34	104,34
37. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»	95,5	116,75
38. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры»	80,82	98,81
39. Частное образовательное учреждение высшего образования «Приамурский институт агроэкономики и бизнеса»	3,28	4,01
Средний темп роста	80,59	

Приведенный контингент сократился в среднем на 19,5% по ДВФО. Самые высокие темпы падения контингента в Республике Бурятия – на 38,5%, что больше средних показателей по округу на 19,09%. Также темп падения контингента ниже средних значений по округу в 4-х регионах из 10 – это в Еврейской автономной области (на 4%), в Камчатском крае (на 2,5%), в Хабаровском крае (на 1,83%), в Сахалинской области (на 18,87%).

Ситуация в частном образовательном учреждении высшего образования «Приамурский институт агроэкономики и бизнеса» нами не рассматривалась.

По Республике Бурятия из четырех вузов только в Бурятском государственном университете значения показателей падения контингента наиболее близки к общему тренду в целом по округу, разница составляет 5,88% от средних показателей по округу.

В целом по округу положительная динамика присутствует только в медицинских профильных вузах, в Дальневосточном федеральном университете и в Чурапчинском государственном институте физической культуры и спорта. Почти

половину приведенного контингента потеряли 5 вузов из 39 – это три вуза из Бурятии, Приморская государственная сельскохозяйственная академия, а также Хабаровский государственный университет экономики и права.

Выводы

В целом аналитическое исследование основного фактора формирования человеческого капитала на основе мониторинга вузов Дальневосточного федерального округа определило как основную проблему снижение приведенного контингента студентов, что по сравнению с среднероссийскими показателями происходит быстрее. Кроме того, среди основных проблем снижения человеческого капитала по-прежнему остаются: низкий уровень инновационной активности организаций, недостаточное финансирование научных исследований, разработок. Подобная динамика, с одной стороны, говорит о концентрации контингента студентов в ведущих вузах, с другой – о высокой степени миграции.

Список литературы

1. Локтионова Ю. Э., Некрасова Н. А. Высшие учебные заведения как механизм формирования человеческого капитала // Актуальные проблемы региональной социологии: сборник научных статей преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов. Курск: Университетская книга, 2016. С. 26-35.
2. Пришляк Е. А., Радько С. Г. Исследование факторов, влияющих на формирование человеческого капитала в Российской Федерации // Управленческие науки. 2018. № 8(2). С. 94-105.

3. Зборовский Г. Е., Мельниченко С. В. Понятие человеческого капитала образовательных общностей в вузе // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы III Международной научно-практической конференции / Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург, 2017. С. 215-219.
4. Чучулина Е. В., Базеян А. А. Разработка модели формирования человеческого капитала в условиях интеграции высшего образования России в мировое образовательное пространство // Финансовая экономика. 2019. № 4. С. 236-241.
5. Грицова О. А., Тиссен Е. В. Управление конкурентоспособностью образовательных программ высшего образования // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XIV Международной конференции. Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2020. С. 399-402.
6. Васильева Т. В. Научные подходы к исследованию проблемы профессионально-проектной деятельности в высшей школе (на примере бакалавриата) // Мир образования – образование в мире. 2020. № 1 (77). С. 156-164.
7. Вертакова Ю. В. Развитие системы индикативного и стратегического планирования при реализации государственной экономической политики на всех уровнях управления // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 4 (25). С. 30-56.
8. Вертакова Ю. В., Плахотникова М. А., Бабкин А. В. Тенденции развития цифровой экономики в России // Инновационные кластеры цифровой экономики: теория и практика / Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. СПб., 2018. С. 290-315.
9. Золотухина Ю. В. Драйверы информационного взаимодействия организаций в условиях цифровой экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. № 11(4). С. 245–252.
10. Дегтева О. А. Инвестирование в высшее образование-фактор роста человеческого капитала и развития социально-экономических систем // Вестник КИГИТ. 2009. № 1 (8). С. 24-36.
11. Мониторинг эффективности деятельности организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/> (дата обращения: 11.09.2021).
12. Министерство науки и высшего образования РФ. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/> (дата обращения: 11.09.2021).
13. Котов С. В., Блохин А.Л. Человеческий капитал как фактор непрерывного образования в системе «школа-вуз» // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития: материалы XVII Международной конференции / под редакцией В. П. Галенко, Н. А. Лобанова. СПб., 2019. С. 80-82.
14. Мамонтова С. В., Скрипова Л. П. Современные проблемы и перспективы развития российского рынка труда // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 3. С. 195-200.
15. Единая информационная система обеспечения деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации. URL: <http://eis.mon.gov.ru> (дата обращения: 07.09.2021).
16. Оникійчук Ю. А. Система управления конкурентоспособностью регионов с особым статусом // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2019. № 4. С. 156-165.
17. Имидеева И. В., Бадараева Р. В. Миграционные процессы в Дальневосточном федеральном округе: ожидание и реальность // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2019. № 6. С. 32-40.
18. Иродов М. И., Коречков Ю. В. Высшее образование в цифровой экономике // Вестник Евразийской науки. 2018. № 1. С. 13.
19. Каравай А. В. Состояние человеческого капитала российских профессионалов // Tetra Economicus. 2021. Т. 19, № 1. С. 124-137.
20. Иохин В. Я. Влияние цифровизации на экономику, общество и государство // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. № 3. С. 62-67.
21. Таможников И. А. Трансформация образовательного процесса в контексте внедрения стандартов worldskills // Современные тенденции развития общества: образование, коммуникация, психология: сборник по итогам научно-практической конференции с международным участием / Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Ростов н/Д, 2020. С. 80-82.

References

1. Loktionova U. E., Nekrasova N. A. [Higher education institutions as a mechanism for the formation of human capital]. Aktual'nye problemy regional'noi sotsiologii. Sbornik nauchnykh statei prepodavatelei, aspirantov, magistrantov, studentov [Actual problems of regional sociology. Collection of scientific articles of teachers, graduate students, undergraduates and students]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2016, pp. 26-35. (In Russ.)
2. Prishlyak E. A., Radko S. G. Issledovanie faktorov, vliyayushchikh na formirovanie chelovecheskogo kapitala v Rossiiskoi Federatsii [The study of factors influencing the formation of human capital in the Russian Federation]. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*, 2018, no. 8(2), pp. 94-105.
3. Zborovsky G. E., Melnichenko S. V. [The Concept of Human Capital of Educational Communities in Higher Education]. Strategii razvitiya sotsial'nykh obshchestv, institutov i territorii. Materialy III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Strategies of Development of Social Communities, Institutions and Territories. Materials of the III International scientific and practical conference]. Ekaterinburg, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin Publ., 2017, pp. 215-219. (In Russ.)
4. Chuchulina E. V., Bazeyan A. A. Razrabotka modeli formirovaniya chelovecheskogo kapitala v usloviyakh integratsii vysshego obrazovaniya Rossii v mirovye obrazovatel'noye prostranstvo [Development of human capital formation model in the conditions of integration of Russian higher education into the world educational space]. *Finansovaya ekonomika = Financial Economics*, 2019, no. 4, pp. 236-241.
5. Gritsova O. A., Tissen E. V. [Managing the competitiveness of educational programs in higher education]. Rossiiskie regiony v fokuse peremenn. Sbornik dokladov XIV Mezhdunarodnoi konferentsii [Russian regions in the focus of change. A collection of reports of the XIV International Conference]. Yekaterinburg, Publishing House UMTS UPI, 2020, pp. 399-402. (In Russ.)
6. Vasilieva T. V. Nauchnye podkhody k issledovaniyu problemy professional'no-proektnoi deyatel'nosti v vysshei shkole (na primere bakalavriata) [Scientific approaches to the study of the problem of professional-project activity in higher school (on the example of baccalaureate)]. *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire = Education World – Education in the World*, 2020, no. 1 (77), pp. 156-164.
7. Vertakova Y. V. Razvitiye sistemy indikativnogo i strategicheskogo planirovaniya pri realizatsii gosudarstvennoi ekonomicheskoi politiki na vseh urovnyakh upravleniya [Development of indicative and strategic planning system in the implementation of state economic policy at all levels of government]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2017, vol. 7, no. 4 (25), pp. 30-56.
8. Vertakova Yu. V., Plakhotnikova M. A., Babkin A. V. Tendentsii razvitiya tsifrovoi ekonomiki v Rossii [Trends of development of digital economy in Russia]. Innovatsionnye klasteri tsifrovoi ekonomiki: teoriya i praktika [Innovative clusters of digital economy: theory and practice]. St. Petersburg, St. Petersburg Polytechnic University of Peter the Great Publ., 2018, pp. 290-315.
9. Zolotukhin Y. V. Drivers informatsionnogo vzaimodeistviya organizatsii v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki [Drivers of information interaction of organizations in the conditions of digital economy]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2021, no. 11(4), pp. 245-252.
10. Degteva O. A. Investirovanie v vysshee obrazovanie-faktor rosta chelovecheskogo kapitala i razvitiya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Investing in Higher Education as a Factor in Human Capital Growth and Development of Socio-Economic Systems]. *Vestnik KIGIT = Vestnik KIGIT*, 2009, no. 1 (8), pp. 24-36.
11. Monitoring effektivnosti deyatel'nosti organizatsii vysshego obrazovaniya [Monitoring of the effectiveness of organizations of higher education]. Available at: <https://monitoring.miccedu.ru/>. (accessed 11.09.2021)
12. Ministerstvo nauki i vysshego obrazovaniya RF [Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation]. Available at: <https://minobrnauki.gov.ru/>. (accessed 11.09.2021)
13. Kotov S. V., Blokhin A. L. [Human capital as a factor of lifelong learning in the system "School-Higher Education"]. Obrazovanie cherez vsyu zhizn': nepreryvnoe obrazovanie v interesakh ustoychivogo razvitiya. Materialy XVII Mezhdunarodnoi konferentsii [Education Through Life: Lifelong Learning for

Sustainable Development. Materials of the XVII International Conference]; ed. by V. P. Galenko, N. A. Lobanova. St. Petersburg, 2019, pp. 80-82. (In Russ.)

14. Mamontova S. V., Skripova L. P. Sovremennye problemy i perspektivy razvitiya rossiiskogo rynka truda [Modern problems and prospects for the development of the Russian labor market]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*, 2019, no. 3, pp. 195-200.

15. Edinaya informatsionnaya sistema obespecheniya deyatel'nosti Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii [Unified information system to support the activities of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation]. Available at: <http://eis.mon.gov.ru>. (accessed 07.09.2021)

16. Onikichuk Y. A. Sistema upravleniya konkurentosposobnost'yu regionov s osobym statusom [The system of competitiveness management of regions with a special status]. *Vestnik Donetskogo natsional'nogo universiteta. Seriya V. Ekonomika i pravo = Bulletin of Donetsk National University. Series B. Economics and law*, 2019, no. 4, pp. 156-165.

17. Imideeva I. V., Badaraeva R. V. Migratsionnye protsessy v Dal'nevostochnom Federal'nom okruge: ozhidanie i real'nost' [Migration processes in the Far Eastern Federal District: expectation and reality]. *Nauchnoe obozrenie. Seriya 1: Ekonomika i pravo = Scientific Review. Series 1: Economics and law*, 2019, no. 6, pp. 32-40.

18. Irodov M. I., Korechkov Y. B. Vysshee obrazovanie v tsifrovoi ekonomike [Higher education in the digital economy]. *Vestnik Evraziiskoi nauki = Bulletin of Eurasian Science*, 2018, no. 1, p. 13.

19. Karavay A. V. Sostoyanie chelovecheskogo kapitala rossiiskikh professionalov [State of human capital of Russian professionals]. *Terra Economicus*, 2021, vol. 19, no. 1, pp. 124-137.

20. Iohin V. Ya. Vliyanie tsifrovizatsii na ekonomiku, obshchestvo i gosudarstvo [Influence of digitalization on economy, society and state]. *Nauchno-analiticheskii vestnik IE RAN = IE RAS Scientific and Analytical Bulletin*, 2020, no. 3, pp. 62-67.

21. Tamozhnikov I. A. [Transformation of the educational process in the context of the introduction of worldskills standards]. Sovremennye tendentsii razvitiya obshchestva: obrazovanie, kommunikatsiya, psikhologiya. Sbornik po itogam nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem [Modern trends in the development of society: education, communication, psychology. Collection of scientific-practical conference with international participation]. Rostov-on-Don, The South Russian Institute of Management is a Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration Publ., 2020, pp. 80-82. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Ванчикова Елена Николаевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента, Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В. Р. Филиппова, г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
e-mail: evanch@mail.ru

Нагаслаева Ирина Олеговна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
e-mail: nio_irina@list.ru

Золотарева Нина Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
e-mail: malinka_nk@bk.ru

Elena N. Vanchikova, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Management Department, Buryat State Academy of Agriculture, Ulan-Ude, Russian Federation,
e-mail: evanch@mail.ru

Irina O. Nagaslaeva, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Management Department, Dorzhi Banzarov Buryat State University, Ulan-Ude, Russian Federation,
e-mail: nio_irina@list.ru

Nina A. Zolotareva, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Management Department, Dorzhi Banzarov Buryat State University, Ulan-Ude, Russian Federation,
e-mail: malinka_nk@bk.ru