
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

INSTITUTIONAL FACTORS OF ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-3-157-164>



Концепции Карла Поппера, Томаса Куна, Имре Лакатоша в контексте экономической парадигмы

В. М. Огороков¹, А. В. Шлеенко² ✉, Н. Д. Кликунов¹, Д. Г. Олейникова¹

¹ Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса
ул. Радищева, д. 35, г. Курск 305000 Российская Федерация

² Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: shleenko77@mail.ru

Резюме

Актуальность. В связи с упадком неоконсервативной идеологии обострились методологические споры в отношении как методов, используемых экономистами, так и самой научной парадигмы, лежащей в основе экономической науки. Если в XIX в. экономический анализ соответствовал критическому научному подходу, то со второй половины XX в. экономистам пришлось пересматривать требования к качеству исследований с позиций фальсификационизма. В статье рассмотрены проблемы приложения концепций К. Поппера, И. Лакатоша и Т. Куна к теоретическим постулатам современного экономического мейнстрима, марксизму и институционализму.

Цель – рассмотрение проблемы критического приложения концепций К. Поппера, И. Лакатоша и Т. Куна к современному научному знанию и задачам текущих экономических исследований.

Задачи. Рассматриваются следующие задачи: конкретизация принципа верификационизма применительно к экономическому анализу; конкретизация принципа фальсификационизма применительно к экономическим исследованиям; определение направлений прогрессивных научно-исследовательских экономических программ.

Методология. Статья подготовлена в рамках позитивистской парадигмы и аддуктивного подхода, сочетающего в себе дедуктивно-индуктивную логику.

Результаты. Экономика является наукой с точки зрения парадигмы Имре Лакатоша и Томаса Куна, но не является сферой чистого научного знания с позиций фальсификационизма Карла Поппера.

Выводы. Принцип верификационизма доминирует в современных научных экономических исследованиях. Большинство экономических парадигм являются деградирующими. В экономических исследованиях нужно не только стремиться статистически подтвердить выдвигаемую гипотезу, но и сопоставлять ее с конкурирующими научными объяснениями.

Ключевые слова: парадигма; Карл Поппер; Томас Кун; Имре Лакатош; экономика как научная дисциплина.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Огороков В. М., Шлеенко А. В., Кликунов Н. Д., Олейникова Д. Г., 2023

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2023; 13(3): 157–164

Для цитирования: Концепции Карла Поппера, Томаса Куна, Имре Лакатоша в контексте экономической парадигмы / В. М. Окорокров, А. В. Шлеенко, Н. Д. Кликунов, Д. Г. Олейникова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13, № 3. С. 157–164. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-3-157-164>.

Поступила в редакцию 10.04.2023

Принята к публикации 05.05.2023

Опубликована 30.06.2023

Concepts of Karl Popper, Thomas Kuhn, Imre Lakatos in the Context of the Economic Paradigm

Vladimir M. Okorokov¹, Aleksey V. Shleenko² ✉, Nikolai D. Klikunov¹,
Daria G. Oleinikova¹

¹ Kursk Institute of Management, Economy and Business
35 Radischev Str., Kursk 305000, Russian Federation

² Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: shleenko77@mail.ru

Abstract

Relevance. In connection with the decline of neoconservative ideology, methodological disputes have escalated regarding both the methods used by economists and the scientific paradigm underlying economic science itself. If in the XIX century economic analysis corresponded to a critical scientific approach, then in the second half of the XX century economists had to revise the requirements for the quality of research from the standpoint of falsificationism. The article deals with the problems of applying the concepts of K. Popper, I. Lakatos, etc. Kuhn's approach to the theoretical postulates of the modern economic mainstream, Marxism and institutionalism.

The purpose is to consider the problem of critical application of the concepts of K. Popper, I. Lakatos and T. Kuhn to modern scientific knowledge and the tasks of current economic research.

Objectives. The following tasks are considered: concretization of the principle of verificationism in relation to economic analysis; concretization of the principle of falsificationism in relation to economic research; determination of the directions of progressive research economic programs.

Methodology. The article is prepared within the framework of the positivist paradigm and an adductive approach combining deductive-inductive logic

Results. Economics is a science from the point of view of the paradigm of Imre Lakatos and Thomas Kuhn, but it is not a sphere of pure scientific knowledge from the standpoint of Karl Popper's falsificationism.

Conclusions. The principle of verificationism dominates modern scientific economic research. Most economic paradigms are degrading. In economic research, it is necessary not only to strive to statistically confirm the hypothesis put forward, but also to compare it with competing scientific explanations.

Keywords: paradigm; Karl Popper; Thomas Kuhn; Imre Lakatos; economics as a scientific discipline.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Okorokov V. M., Shleenko A. V., Klikunov N. D., Oleinikova D. G. Concepts of Karl Popper, Thomas Kuhn, Imre Lakatos in the Context of the Economic Paradigm. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2023; 13(3): 157–165. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-3-157-165>.

Received 10.04.2023

Accepted 05.05.2023

Published 30.06.2023

Введение

Парадигма – концептуальная схема, в рамках которой происходит прираще-

ние научного знания. Изначально в греческом языке слово «парадигма» означало представление или самопорождение.

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент / *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2023; 13(3): 157–164

В рамках исследовательской парадигмы исследователь стремится прояснить для себя на два базовых вопроса:

1. Откуда я это знаю?
2. Откуда я знаю, что я это знаю?

По мнению исследователя науки Карла Поппера, «хорошее определение позволяет исследователю находить инструмент, дающий возможность его измерить» [1]. Его позиция состоит в следующем. Чтобы все время не произносить развёрнутую фразу, люди договариваются о том, чтобы ту или иную развёрнутую фразу заменять одним или двумя словами.

Создание и совершенствование понятийного аппарата есть определенный научный прогресс, так как одно из ключевых условий развития общества и науки «придать истинный смысл словам» [2].

Поэтому важным является четко определить содержание понятия, связанного с формированием классической экономической парадигмы, и проанализировать, насколько она соответствует современным требованиям научного анализа.

В XIX в. сформировались довольно четкие требования к научному анализу: внутренняя последовательность или согласованность изложения, простота теории и ее законченность, универсальность объяснения, т. е. возможность распространить теорию на аналогичные явления, плодотворность и практическая ценность выводов.

Например, классическая трехтомная работа Альфреда Маршала «Принципы экономической теории» [3] в целом соответствовала предъявляемым в XIX в. научным требованиям. Возьмем концепцию рыночного спроса. В основе ее лежал принцип индивидуального спроса. Оговорка «при прочих равных условиях», простота заключались в наличии взаимосвязи только между двумя операциональными критериями – цены и объемов продаж. Теорию спроса распространяли и на экономические категории, например теорию Гэрри Беккера об оптимальном ко-

личестве детей в семье [4]. Практическая ценность выводов заключалась в определении эластичности спроса по цене на конкретных отраслевых и/или региональных рынках.

В основе требований к научному исследованию в XIX в. лежал принцип верификационизма, предложенный Джоном Стюартом Миллем [5]. Упрощая его рассуждения об индукции и математической логике, смысл можно свести к следующему: истиной является то, что многократно подтверждено на практике.

Материалы и методы

Начиная с 30-х годов XX века философы науки стали активно критиковать «наивный» подход исследователей. Если принцип математической индукции можно распространить на бесконечное число случаев, то в практических реалиях индукция работает не всегда хорошо. Был поставлен резонный вопрос: сколько раз истина должна быть подтверждена, чтобы она была признана истиной? Например, если изобретено и апробируется новое лекарственное средство, то какое количество клинических испытаний должно быть проведено, чтобы «научно» подтвердить его эффективность и безопасность? Ответ был парадоксален: так бесконечное количество экспериментов невозможно, но «научно», т. е. со 100%-ной гарантией подтвердить истину невозможно.

Обосновал это утверждение философ Карл Поппер, убежденный в том, что в основе научного анализа всегда лежит реальная или потенциальная возможность опровержимости прогноза.

Карл Раймунд Поппер родился в 1902 г. и умер 1994 г. Родился в Австро-Венгрии, которая потом превратилась в Австрию, во времена нацизма эмигрировал в Новую Зеландию, в конце жизни переехал в Великобританию и преподавал в Лондонской школе экономики. Яркий философ, диссертацию защитил по методологии когнитивной психологии, но потом несколько разочаровался как в

психологии в целом, так и в психоанализе в частности. Во всех его работах красной линией проходит необходимость демаркации научного знания от ненаучных фантазий. По его мнению, научное знание принципиально фальсифицируемо. Истинных гипотез нет, есть только те гипотезы, которые еще не опровергнуты. Развитие науки состоит в том, что некогда первичные незыблемые аксиомы переходят разряд гипотез или теорем, которые могут быть опровергнуты. Например, если для экономистов марксистского толка второй половины XIX в. и почти всего XX в. тезис об эксплуатации капиталистами рабочего класса был аксиомой, то развитие научного направления «Теория игр» перевело этот тезис из разряда аксиом в разряд гипотезы. Эта гипотеза при одних условиях может быть верна, а при других – нет. Развитие научного анализа состояло в том, что в экономический обиход вошло аксиоматическое понятие переговорной позиции.

Карлом Поппером выдвинута гипотеза трех миров. Наибольший научный интерес представляет мир физических объектов и состояний, исследуемый научно-естественными дисциплинами: физикой, биологией, медициной, химией и т. д. Два оставшихся мира – мир психических и ментальных состояний сознания и мир объективного знания – больше связаны с субъективными восприятиями действительности, и в строгом смысле научному осмыслению не поддаются. Экономическая наука для Поппера лежала на пересечении всех трех миров, т. е. присутствует и объективная реальность, и психологизм, субъективизм. Поэтому в строгом попперианском смысле экономика наукой не являлась.

Концепция фальсификационизма К. Поппера [6] стала основой для отделения жесткого научного ядра (*hard skills*) от этических, эстетических и прочих направлений анализа (*soft skills*).

Развитие попперианских идей произошло в работах Т. Куна и И. Лакатоша.

Томас Сэмюэл Кун родился в 1922 г., умер в 1996 г., базовое образование получил в области физики, защитил кандидатскую диссертацию по философии, большую часть жизни преподавал в Гарвардском университете (США). Наиболее известной является его работа «Структура научных революций» [7]. В ней Кун обосновывает и популяризирует понятие парадигмы как некоего изначального верования и утверждает о наличии скачкообразной смены парадигм. По мнению Томаса Куна, наука в основе своей сродни религиозному восприятию, научные аксиомы принимаются на веру, поэтому переход к новому знанию сопровождается процедурой отречения от знания старого, а обращение к новому подходу обретает природу религиозного переживания. Исследователь считает, что старое и новое поколение ученых живут в разных мирах [8], не слышат друг друга и не взаимодействуют между собой.

Применительно к экономическому анализу в качестве примера можно привести парадигму об изначальной рациональности экономических агентов. В российской экономической парадигме до сих пор утверждается, что люди как экономические агенты нерациональны и манипулируемы [9]. В этом российские экономисты расходятся с западным мейнстримом, где в качестве аксиомы исходят из продуманности экономических агентов и их нацеленности на собственную выгоду [10]. Если Кун прав, то смена западной парадигмы на российскую (или наоборот) будет происходить довольно резко и сопровождаться неким публичным дискурсом. В науке между представителями различных парадигм постоянно идет борьба за первенство (или, используя современный сленг, мейнстрим).

Исследователь Имре Лакатош родился в 1922 г., умер в 1974 г. Прожил довольно насыщенную жизнь, будучи венгерским евреем. Несколько раз менял имя и фамилию, слово «лакатош» (*lakatos*, ударение на первый слог) по-венгерски

означает «слесарь». Учился в Московском государственном университете, потом еще в нескольких вузах, в конце жизни преподавал в Лондонской школе экономики.

С именем Имре Лакатоша связана идея научно-исследовательской программы (НИП). В принципе НИП является конкретизацией куновской исследовательской парадигмы. Лакатош отбрасывает религиозные аллюзии [11], указывая на то, что в любой содержательной НИП есть жесткое ядро или фундаментальные допущения, лежащие в ее основе. У научно-исследовательских программ есть предохранительный пояс или набор вспомогательных гипотез, которые позволяют сторонникам той или иной НИП отражать защиту от конкурирующих НИП. Для примера приведем научно-исследовательскую программу «Марксизм» [12]. В ее основе или жестком ядре лежит положение об эксплуатации капиталистами рабочих, приводящих к абсолютному и/или относительному обнищанию рабочего класса. В XX и XXI вв. произошла атака на это положение, т. к. ни абсолютного, ни относительного обнищания не наблюдалось. Тогда сторонники НИП «Марксизм» включили «предохранительный пояс», сославшись на изменившиеся условия и переключив идею эксплуатации с межклассового на межстрановой уровень. По их идее, суть эксплуатации в XX в. состояла в том, что экономически развитые страны усилили эксплуатацию развивающихся стран, а сама идея эксплуатации стала носить глобальный характер.

Все научно-исследовательские программы Имре Лакатош делил на прогрессивные и деградирующие [13]. Прогрессивные НИП постоянно производят новые идеи и способствуют приращению научного знания. Сторонники деградирующих НИП занимаются защитой фундаментальных положений или «ядра» от атаки конкурирующих НИП.

В рамках научной дискуссии представляет интерес вопрос: какие экономические научно-исследовательские программы являются прогрессивными, а какие – деградирующими?

Результаты и их обсуждение

Обсуждение экономической парадигмы и подведение итогов представленным методологическим спорам было предпринято Марком Блаугом в его классическом труде по экономической методологии [14]. С точки зрения Блауга, почти все экономические НИПы являются деградирующими. К ним относятся и марксизм, и концепция *homoeconomicus* в трактовках Милтона Фридмана [15], Фридриха Хайека [16; 17], Людвига Мизеса [18], и даже идея человеческого капитала.

К прогрессивным научно-исследовательским программам М. Блауг относит теорию общественного выбора [19; 20], психологическую экономику и неокейнсианство, в котором важное место занимают психологические аспекты, связанные с экономической деятельностью.

Следует отменить определенное расхождение в оценках перспективных направлений экономических исследований между Блаугом и представителями Нобелевского экономического комитета. Несмотря на дискуссионность этой темы, отметим, что сама по себе Нобелевская премия по экономике дает ежегодный сигнал в отношении перспективности тех или иных научных исследований. Интересно отметить, что сам Марк Блауг, умерший в 2014 г., так и не удостоился признания со стороны Нобелевского комитета.

В рамках развития темы отметим определенное несогласие с базовыми концепциями Поппера, Куна и Лакатоша.

Они заключаются в следующем:

1. Полемизируя с идеей Имре Лакатоша о прогрессивных и деградирующих

научно-исследовательских программах, отметим, что деградирующая программа может переродиться в прогрессивную, заменив или уточнив положения, лежащие в основе ядра. Так историческая концепция Томаса Пикетти [21] является перерождением деградирующей марксистской концепции, а идеи Аджемоглу [22] вдохнули «вторую жизнь» в институциональную экономику

2. Полемизуя с Карлом Поппером о значимости прогнозов как единственном критерии значимости научного анализа отметим, что в экономике важную роль играет само понимание сути событий или объяснения. Если прогноз – это предсказание вперед, то объяснение – это предсказание назад, и оно не менее важно для понимания научных смыслов

3. Если Поппер, Кун и Лакатош выступают за некую комбинацию между дедуктивными и индуктивными подходами, то с точки зрения авторов статьи будущее развитие научного анализа связано с синтезом методологических объяснений и операциональных прогнозов, построенных на дедуктивных, нормативных, статистических (индуктивных), исторических и даже телеологических и эсхатологических подходах.

Выводы

Авторы статьи выражают надежду, что изложенные мысли и концепции активизируют научную дискуссию по следующим ключевым вопросам:

1. Бывают ли «хорошие» теории и «плохие» теории?

2. Значим ли path dependence (историческая колея)?

3. Что является демаркационным критерием между наукой и ненаукой?

4. Как человек может понять, что нужно делать и чего делать не нужно?

5. Должны ли быть в науке эмпирические неопровержимые верования, т. е. метафизика?

6. Должна ли иметь место «доктрина единства наук», т. е. методологический монизм?

7. Насколько значимы внутренние ощущения исследователя?

8. Можно ли использовать принцип озарения в качестве критерия научной истины?

Очевидно, что обращение к методологическим принципам позволит лучше осознать место экономического анализа и экономики как науки в дискурсе современного научного знания.

Список литературы

1. Поппер К. Открытое общество и его враги: в 2 т. / под общ. ред. В. Н. Садовского. М.: Культурная инициатива: Феникс, 1992. 528 с.
2. Плутарх. Сравнительные жизнеописания: в 2 т. М.: Наука, 1994. Т. 1. 702 с.
3. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. М.: Прогресс, 1993. 414 с.
4. Беккер Гэрри С. Человеческое поведение: экономический подход. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.
5. Милль Дж. Стюарт Принципы политической экономии. М.: Прогресс, 1980. Т. 3. 446 с.
6. Поппер К. Логика научного исследования. М.: АТС: Астрель, 2010. 565 с.
7. Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2009. 310 с.
8. Философия науки / под редакцией М. А. Розова; Российская академия наук. М., 2004. Вып. 10. 249 с.
9. Глазьев С. Ю. О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 56. С. 5–39.
10. Nicholson Walter. Microeconomic theory. Basic principles and extensions. Amherst Center, MA, United States, 2015.
11. Лакатош И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М.: Медиум, 1995. 475 с.

12. Маркс К. Капитал. URL: https://msrabota.ru/content/book-docs/Marks_k_kapital_Tom_Perviy.a6 (дата обращения: 20.03.2023).
13. Лакатос Имре. История философии. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/ (дата обращения: 14.03.2023).
14. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. М.: Журнал Вопросы экономики, 2004. 611 с.
15. Friedman Milton. Capitalism and Freedom. Chicago, USA: University of Chicago, 1982. 202 p.
16. Хайек Фридрих Август. Пагубная самонадеянность. М.: Новости, 1992. 304 с.
17. Хайек Ф. Право, законодательство и свобода. Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М.: Челябинск: Социум, 2020. 645 с.
18. Мизес Людвиг фон. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. М.: Дело, 1993. 234 с.
19. Jean Hindriks, Gareth D. Myles. Intermediate Public Economics. Massachusetts, USA: MIT Press, 2006. 720 p.
20. Mueller Denis C. Public Choice III. Cambridge, VK: Cambridge University Press, 2003. 747 p.
21. Steindel C. Thomas Piketty: Capital and Ideology // Business Economics. 2020. N 55. P. 172–175.
22. Аджемоглу Дарон, Робинсон Джеймс А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2015. 692 с.

References

1. Popper K. Otkrytoe obshchestvo i ego vragi [Open society and its enemies]; ed. by V. N. Sadovskogo. Moscow, Kul'turnaya iniciativa, Feniks Publ., 1992. 528 p.
2. Plutarh. Sravnitel'nye zhizneopisaniya [Comparative biographies]. Moscow, Nauka Publ., 1994, vol. 1. 702 p.
3. Marshall A. Principy ekonomicheskoy nauki [Principles of economic science]. Moscow, Progress Publ., 1993. 414 p.
4. Bekker Garri S. Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskij podhod [Human behavior: an economic approach]. Moscow, Higher School of Economics Publ., 2003. 672 p.
5. Mill' Dzh. Styuart. Principy politicheskoy ekonomii [Principles of Political Economy]. Moscow, Progress Publ., 1980, vol. 3. 446 p.
6. Popper K. Logika nauchnogo issledovaniya [Logic of scientific research]. Moscow, ATS, Astrel' Publ., 2010. 565 p.
7. Kun T. Struktura nauchnyh revolyucij [The structure of scientific revolutions]. Moscow, AST Publ., 2009. 310 p.
8. Filosofiya nauki [Philosophy of Science]; ed. by M. A. Rozova. Moscow, Russian Academy of Sciences Publ., 2004, is. 10. 249 p.
9. Glaz'ev S. Yu. O novoy paradigme v ekonomicheskoy nauke [On a new paradigm in economic science]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik = Public Administration. Electronic Bulletin*, 2016, no. 56, pp. 5–39.
10. Nicholson Walter. Microeconomic theory. Basic principles and extensions. Amherst Center, MA, United States, 2015.
11. Lakatos I. Fal'sifikatsiya i metodologiya nauchno-issledovatel'skih program [Falsification and methodology of research programs]. Moscow, Medium Publ., 1995. 475 p.
12. Marks K. Kapital [Capital]. Available at: https://msrabota.ru/content/book-docs/Marks_k_kapital_Tom_Perviy.a6. (accessed 20.03.2023)
13. Lakatos Imre. Istoriya filosofii [Lakatos Imre History of Philosophy]. Available at: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/. (accessed 14.03.2023)
14. Blaug M. Metodologiya ekonomicheskoy nauki, ili Kak ekonomisty ob"yasnyayut [Methodology of economic science, or How economists explain]. Moscow, Zhurnal Voprosy ekonomiki Publ., 2004. 611 p.
15. Friedman Milton. Capitalism and Freedom. Chicago, USA, University of Chicago Publ., 1982. 202 p.

16. Hajek Fridrih Avgust. Pagubnaya samonadeyannost' [Pernicious arrogance]. Moscow, Novosti Publ., 1992. 304 p.
17. Hajek F. Pravo, zakonodatel'stvo i svoboda. Sovremennoe ponimanie liberal'nyh principov spravedlivosti i politiki [Law, legislation and freedom. Modern understanding of liberal principles of justice and politics]. Moscow, Chelyabinsk, Socium Publ., 2020. 645 p.
18. Mizes Lyudvig fon. Byurokratiya. Zaplanirovannyj haos. Antikapitalisticheskaya mental'nost' [Planned chaos. Anti-capitalist mentality]. Moscow, Delo Publ., 1993. 234 p.
19. Jean Hindriks, Gareth D. Myles. Intermediate Public Economics. Massachusetts, USA, MIT Press Publ., 2006. 720 p.
20. Mueller Denis C. Public Choice III. Cambridge, VK, Cambridge University Press Publ., 2003. 747 p.
21. Steindel C. Thomas Piketty: Capital and Ideology. *Business Economics*, 2020, no. 55, pp. 172–175.
22. Adzhemoglu Daron, Robinson Dzhejms A. Pochemu odni strany bogatye, a drugie bednye. Proiskhozhdenie vlasti, procvetaniya i nishchety [Why some countries are rich and others are poor. The Origin of power, prosperity and poverty]. Moscow, AST Publ., 2015. 692 p.

Информация об авторах / Information about the Authors

Окороков Владимир Михайлович, кандидат экономических наук, доцент, ректор, Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: vmo@mebik.ru, ORCID: 0009-0001-9842-3568, Author ID: 878080

Vladimir M. Okorokov, Cand. of Sci. (Economics), Associate Professor, Rector, Kursk Institute of Management, Economics and Business, Kursk, Russian Federation, e-mail: vmo@mebik.ru, ORCID: 0009-0001-9842-3568, Author ID: 878080

Шлеенко Алексей Васильевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры промышленного и гражданского строительства, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: shleenko77@mail.ru, ORCID: 0000-0002-0455-5324, Author ID: 539459

Alexey V. Shleenko, Cand. of Sci. (Economics), Associate Professor of the Department of Industrial and Civil Engineering, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: shleenko77@mail.ru, ORCID: 0000-0002-0455-5324, Author ID: 539459

Кликунов Николай Дмитриевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: nklikunov@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-7769-9804, Author ID: 343732

Nikolay D. Klikunov, Cand. of Sci. (Economics), Associate Professor of the Department Economics, Kursk Institute of Management, Economics and Business, Kursk, Russian Federation, e-mail: nklikunov@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-7769-9804, Author ID: 343732

Олейникова Дарья Григорьевна, старший преподаватель кафедры экономики, Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: oleinikova@mebik.ru, ORCID: 0009-0001-9842-3567, Author ID: 1021174

Daria G. Oleinikova, Senior Lecturer of the Department Economics, Kursk Institute of Management, Economics and Business, Kursk, Russian Federation, e-mail: oleinikova@mebik.ru, ORCID: 0009-0001-9842-3567, Author ID: 1021174