
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

SOCIOLOGICAL ASPECTS OF SOCIAL DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

УДК 316.334.2

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-4-198-210>



Кредитование как критерий благополучия населения

О. А. Ветрова¹ ✉, О. О. Нишнианидзе¹, В. А. Афанасьева¹

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: oksana7vet@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Благополучие нередко используется в современных социально-экономических исследованиях как одна из основных категорий. Один из критериев благополучия – это кредитование, являющееся важной частью жизни населения и оказывающее большое влияние на развитие общества в целом и личности в частности. Исследование кредитования и его влияния на благополучие человека способствует созданию целостного образа социально-экономического положения населения.

Цель – определить влияние кредитования на благополучие населения, а также его субъективную оценку населением, выражающуюся в отношении к кредитным продуктам.

Задачи: оценить место кредитования в категории благополучия населения; рассмотреть кредит с социальной точки зрения; определить соотношение респондентов, использующих / не использующих кредит; изучить представления респондентов о сущности кредитов; оценить отношение населения к кредитам; определить влияние кредитов на эмоциональное состояние человека; определить влияние кредитов на ситуацию в стране.

Методология. В качестве методологической основы исследования был использован структурно-функциональный подход в рамках системной картины мира. Авторами также были применены общенаучные методы: анализ, сравнение, обобщение. Кроме того, были применены методы корреляционного и дисперсионного анализа.

Результаты. Основные результаты определяются следующим образом: в рамках данной статьи было проведено эмпирическое исследование, на основе которого определилось значение кредитования для благополучия личности и региона; была дана оценка отношения респондентов к кредитным продуктам и частота их обращения к ним.

Выводы. В работе была охарактеризована важность кредитования как для личности, так и для экономической системы. Полученные результаты исследования позволили сделать вывод о том, что более половины респондентов нейтрально относятся к кредитам; также около половины опрошенных к ним обращаются. Субъективная оценка влияния кредитов на благополучие личности высокая, на благополучие региона – низкая. Кроме того, большая часть опрошенных связывает кредиты с чем-то положительным.

Ключевые слова: кредит; кредитование; благополучие; доверие, доходы.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Ветрова О. А., Нишнианидзе О. О., Афанасьева В. А. Кредитование как критерий благополучия населения // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13, № 4. С. 198–210. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-4-198-210>.

Поступила в редакцию 14.06.2023

Принята к публикации 10.07.2023

Опубликована 30.08.2023

© Ветрова О. А., Нишнианидзе О. О., Афанасьева В. А., 2023

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2023; 13(4): 198–210

Lending as a Criterion for the Well-Being of the Population

Oksana A. Vetrova¹ ✉, Ol'ga O. Nishnianidze¹, Valeriya A. Afanas'eva¹

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: oksana7vet@yandex.ru

Abstract

Relevance. Well-being is often used in modern socio-economic research as one of the main categories. One of the criteria of well-being is lending, which is an important part of the life of the population and has a great impact on the development of society in general and the individual in particular. The study of lending and its impact on human well-being contributes to the creation of a holistic image of the socio-economic situation of the population.

The purpose is to determine the impact of lending on the well-being of the population, as well as the subjective assessment of loans by the population, expressed in relation to credit products.

Objectives: assess the place of lending in the category of well-being of the population; consider the loan from a social point of view; to determine the ratio of respondents using / not using credit; to study respondents' ideas about the essence of loans; to assess the attitude of the population to loans; to determine the impact of loans on the emotional state of a person; to determine the impact of loans on the situation in the country.

Methodology. The structural and functional approach within the framework of the systemic picture of the world was used as the methodological basis of the study. The authors also applied general scientific methods: analysis, comparison, generalization. In addition, methods of correlation and variance analysis were applied.

Results. The main results are defined as follows: within the framework of this article, an empirical study was conducted, on the basis of which the importance of lending for the well-being of the individual and the region was determined; the respondents' attitude to credit products and the frequency of their access to them were assessed.

Conclusions. The paper characterizes the importance of lending for both the individual and the economic system. The results of the study allowed us to conclude that more than half of the respondents are neutral about loans; also, about half of the respondents turn to them. The subjective assessment of the impact of loans on the well-being of the individual is high, on the well-being of the region is low. In addition, most of the respondents associate loans with something positive.

Keywords: credit; lending; well-being; trust, income.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Vetrova O. A., Nishnianidze O. O., Afanas'eva V. A. Lending as a Criterion for the Well-Being of the Population. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2023; 13(4): 198–210. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-4-198-210>.

Received 14.06.2023

Accepted 10.07.2023

Published 30.08.2023

Введение

Одним из критериев благополучия населения является социально-экономическое развитие, иначе называемое благосостоянием [1]. Благосостояние достижимо лишь при наличии достаточного уровня дохода. Одним из основных понятий этой сферы является кредитование [2].

В России сегодня наблюдаются значительные различия в уровне обеспеченности населения. Эти проблемы тормозят экономическое развитие страны и ведут за собой серьезные последствия; решение

этих проблем способствует экономическому росту страны и снятию экономической напряженности, которая возникает из-за серьезной разности доходов различных категорий населения [3]. «В экономической литературе многими авторами отмечается, что повышение качества жизни находит отражение и в возможности приобретения собственного жилья, и в росте потребления товаров длительного пользования, экономии времени и затрат домашнего труда, расширении свободного времени, увеличении расходов на услуги, от-

дых, культурный досуг» [4, с. 12]. Однако приобретения подобного рода требуют столь же высоких доходов населения.

Выходом в данном случае становятся кредиты в коммерческих банках, в связи с чем возрастает значимость банковской сферы и кредитной политики в ее числе. «Неотъемлемой составляющей рыночной экономики является развитие кредита, проникновение кредита во все сферы экономики, рост числа участников кредитных отношений, разнообразие форм и масштабов кредита» [5, с. 62].

Кредит с социальной точки зрения рассматривал Д. О. Стребков: «В последнее время практически во всем мире прослеживается тенденция перехода от кредита как средства достижения определенной цели (покупки автомобиля, оплаты обучения и т. п.) к кредиту как средству формирования особого стиля жизни, который определяет, формирует наши потребительские нужды» [6, с. 83]. Кредит сегодня выступает как один из определяющих факторов благополучия жизни людей.

Материалы и методы

С целью анализа кредитования как критерия благополучия населения был проведен социологический опрос посредством анкетирования населения с помощью сервиса Google.Forms. Объектом исследования стало благополучие населения, являющееся многомерной характеристикой социально-экономического состояния населения [7]; предметом – кредитование как один из аспектов социально-экономического критерия благополучия населения. Кредитование в контексте настоящего исследования было использовано как родовое понятие для различных его видов: потребительское кредитование, ипотечное кредитование, кредитные карты, что было конкретизировано в вопросах анкеты социологического исследования.

Выборка исследования – невероятная, сформированная методом снежного кома, составляет 100 человек, по-

скольку проведенное исследование носило разведывательный характер.

Для обработки полученных социологических данных был использован метод корреляционного, дисперсионного анализа, а также метод сравнения с применением компьютерной программы для статистической обработки данных IBM SPSS Statistics 23.0.

Результаты и их обсуждение

Анкета социологического исследования включала 22 вопроса, из которых 6 вопросов представляли блок социально-демографических данных, 16 вопросов – основную часть анкеты.

В онлайн-опросе приняли участие жители города Курска в возрасте от 18 до 44 лет. При анализе для удобства респонденты были разбиты на три группы: 18-26 лет, 27-35 лет, 36-44 года. К первой категории относится большая часть опрошенных – 65%, ко второй категории относится 26% респондентов; и только 9% опрошенных имеют возраст от 36 до 44 лет. Так, больше половины участвовавших в опросе людей в возрасте от 18 до 26 лет, при этом средний возраст респондентов составляет 26 лет. Модальное значение составляет 19 лет. Все эти данные позволяют судить о том, что в ходе опроса был сделан срез достаточно молодого населения.

Респондентам также был задан вопрос об их семейном положении. Ответы распределились практически поровну, однако преобладает ответ «женат/замужем», на который приходится 32% респондентов. Следующий по популярности ответ подразумевает наличие партнера без совместного с ним проживания (24%); практически равный ему ответ «проживаю совместно с партнером» выбрали 23% опрошенных. Наименее популярный ответ «не имею партнера, холост / не замужем». Так, в выборку попало практически равное количество людей, имеющих и не имеющих партнера, проживающих с ним совместно или раздельно.

Основная часть анкеты включает три смысловых блока: 1) использование оценки кредитов населением; 2) оценка респондентами влияния кредитования на благополучие личности (ее эмоционального состояния); 3) оценка респондентами влияния кредитования на экономику страны и благополучие населения.

Первый и второй вопросы основной части анкеты были направлены на получение информации об использовании кредитов самими респондентами и их близкими (друзьями, родственниками). На вопрос о личном обращении к различного рода кредитным продуктам утвердительно ответили 54% респондентов, отрицательно – 46% респондентов. При этом более половины людей в возрасте от 18 до 26 и от 27 до 35 лет отвечали на этот вопрос «да», однако опрошенные в

возрасте от 36 до 44 лет чаще выбирали вариант «нет». Иными словами, более молодые люди чаще и охотнее используют кредитные продукты, нежели более старшее поколение.

На вопрос об обращении к кредитам родственников или друзей ответ «да» выбрали 60% респондентов, ответ «нет» – 40% респондентов; распределение ответов представлено на диаграмме (рис. 1). Стоит отметить, что 69,2% людей в возрасте от 18 до 26 лет выбрали утвердительный вариант ответа, при этом среди двух других возрастных категорий менее половины опрошенных имеют знакомых, использующих кредиты. Здесь также наблюдается закономерность: чем моложе человек, тем лояльнее он и, соответственно, его окружение относится к кредитам.

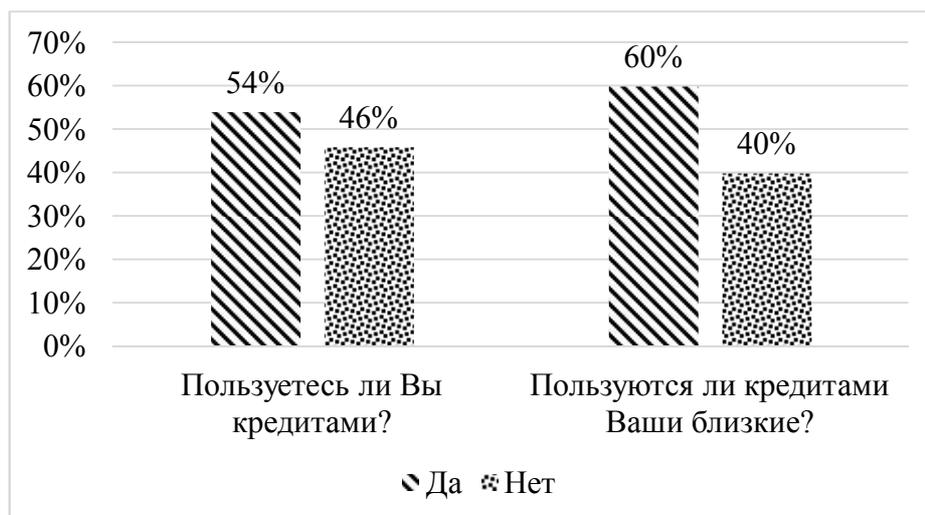


Рис. 1. Распределение ответов на вопросы об использовании кредитов

Использование кредитов приводит к вопросу о доверии банкам, где наблюдается прямая связь: если человек доверяет банку, то он возьмет в нем кредит (воспользуется теми или иными кредитными продуктами). «Доверие играет важную роль во взаимодействии населения с банками. Именно от его уровня зависят степень сотрудничества населения с банками, масштабы использования населением банков как институтов сохранения и приумножения своих накоплений, актив-

ность граждан при заимствовании ими денежных средств банков для решения различных проблем: основания бизнеса, покупки жилья с помощью ипотеки, получения потребительских кредитов и т. д.» [8, с. 69].

Таким образом, одной из причин того, что практически половина респондентов не использует кредиты в принципе, – это недоверие к банкам; в другом случае – это отсутствие необходимости брать кредиты [9]. Помимо того, что око-

ло половины респондентов не использует кредитные продукты, их родственники и друзья также в 40% случаев не используют кредиты.

Согласно проведенному дисперсионному анализу ($F = 3,184$), на решение об использовании кредитных продуктов оказывает влияние семейное положение человека; так, можно предположить, что женатые / замужние респонденты и респонденты, проживающие совместно с партнером, будут чаще обращаться к кредитам, нежели респонденты, не имеющие партнера. Это связано с необходимостью обеспечивать семью и улучшать условия жизни, в т. ч. жилищные, что часто подразумевает ипотечное кредитование.

Необходимо было также изучить отношение респондентов к кредитам в целом. Более половины опрошенных (59%) выразили свое нейтральное отношение к кредитам, 21% – положительное отношение и 17% – отрицательное отношение. Затруднились ответить 3% респондентов. Здесь возможно наблюдать ту же тенденцию, что и при анализе предыдущих вопросов: более половины опрошенных (62,9%) в возрасте от 18 до 26 лет и также более половины (65,4%) в возрасте от 27 до 35 лет оценивают кредит нейтрально, при этом среди более старшей возрастной группы 36-44 лет свое нейтральное отношение к кредитам выразила только треть опрошенных; чаще респонденты данной группы выбирали вариант «отрицательно» (44,4%). Анализ трех вопросов позволяет сказать, что от возраста зависит отношение человека к кредитным продуктам; наблюдается тенденция: чем старше человек, тем хуже его отношение к кредитам и тем реже он будет к ним прибегать.

Отрицательное отношение к кредитам может быть также связано с недоверием к банкам и кредитам как таковым, а также с имеющимся у респондента негативным опытом. Однако респондентов, относящихся к кредиту отрицательно, меньше всего, что позволяет сказать о

высоком уровне готовности населения обратиться к кредитам.

Следующий вопрос был направлен на получение информации о том, в чем, по мнению респондентов, заключается сущность кредитов. Им было предложено 8 вариантов ответа, из которых можно выбрать не более двух, именно поэтому общий процент наблюдений составляет 186% (табл. 1). Самый популярный ответ в данном вопросе – «дополнительные финансовые возможности», его выбрали 37% человек. 31% респондентов отметили, что это помощь в экстренных ситуациях, еще 25% опрошенных выбрали вариант «возможность совершения желаемых покупок», 21% – вариант «вынужденная мера существования» и 14% – вариант «долгосрочная инвестиция». Так, более половины респондентов так или иначе выбирали один или несколько из пяти перечисленных выше вариантов ответа, т. е. они считают, что кредит – это либо некая возможность, либо помощь в жизненных ситуациях. Следующие два варианта ответа представляют собой субъективное восприятие эмоционального компонента кредита: вариант «бремя, тягота, кабала» выбрали 23% людей и 26% выбрали вариант «стресс, тревожность». Иными словами, около четверти респондентов считают кредит эмоционально тяжелой жизненной ситуацией, вызывающей стресс и тревожные расстройства, а также подавляющей положительные эмоции [10]. Таким образом, у большей части респондентов скорее положительные ассоциации, нежели отрицательные.

Далее респондентам было предложено оценить пользу кредитов по 5-балльной шкале, где 1 – не несут никакой пользы, вредны, а 5 – очень полезны. Оценку «4» выставили 40% респондентов, что сделало данный ответ самым популярным; это значение является модальным. 24% опрошенных оценили пользу кредитов на «3». Меньше всего опрошенных (8%) оценили кредиты как вредные. Медиана приходится на значе-

ние 3,5; это значит, что 50% респондентов оценили кредиты от «1» до «3» и 50% респондентов – на «4» и «5». Среднее значение данного распределения равно 3,26. Все эти факты позволяют сказать, что однозначного мнения насчет пользы

кредитов нет, что подтверждает и среднеарифметическое значение. Кроме того, в вопросе 3, где нужно было выразить свое отношение к кредитам, большинство респондентов отметили свое нейтральное отношение к ним.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос о сущности кредита

		Ответы		Наблюдение, %
		N	%	
Сущность кредита	Возможность совершения желаемых покупок	25	13,4	25,0
	Помощь в экстренных ситуациях	31	16,7	31,0
	Дополнительные финансовые возможности	37	19,9	37,0
	Вынужденная мера существования	21	11,3	21,0
	Бремя, тягота, кабала	23	12,4	23,0
	Стресс, тревожность	26	14,0	26,0
	Долгосрочная инвестиция	14	7,5	14,0
	Средство для обогащения банков, рекламируемое населению	9	4,8	9,0
<i>Всего</i>		186	100,0	186,0

Однако существуют значительные различия в оценке кредитов среди разных возрастных групп. Так, например, опрошенные от 18 до 26 лет и от 27 до 35 лет редко выставляли оценку «1» (4,6% и 7,7% соответственно), а респонденты от 36 до 44 лет выбирали «1» чаще – 33,3% от общего числа опрошенных. Кроме того, более старшие респонденты реже выбирали оценку «4», означающую, что кредиты скорее полезны, чем нет.

В данном вопросе подтверждается, что кредиты не вызывают у людей исключительно положительные или исключительно отрицательные эмоции, а, скорее всего, вызывают смешанные чувства [11].

Теперь обратимся к вопросу 8, где было предложено оценить степень своего согласия / не согласия с 6 утверждениями. В первом утверждении («Благодаря кредитам люди покупают больше товаров, а это, в свою очередь, способствует росту производства») практически поровну распределились ответы между пятью оценками. Среднее значение данного утверждения составляет 3,04. Это говорит о том, что утверждение вызвало у респондентов сомнения и даже некоторые

разногласия, т. е. половина респондентов считает, что кредиты способствуют росту производства, а другая половина – что нет (об этом свидетельствует медианное значение и, как следствие, накопленный процент). Во втором утверждении («Возможность купить необходимую вещь в кредит позволяет человеку планировать свою жизнь на несколько лет вперед» [12]) чаще всего выбирали оценку «4», медиана данного утверждения равна 4, а среднее значение 3,27. По сравнению с прошлым утверждением, в данном наблюдается более высокая степень согласованности респондентов, однако все равно данное утверждение вызвало у опрошенных сомнения, т. е. больше половины респондентов считает, что заем в банке все-таки способствует планированию жизни, при этом все еще большая часть с этим не согласна. Точно так же можно оценить и 3 суждение («Все в нашей жизни зависит от денег. Если есть деньги, то все остальное приложится»), где среднее значение составляет 3,22: большая часть респондентов (51%) согласна с этим утверждением и с тем, что все в жизни зависит от денег, но в то же

время практически треть респондентов с таким утверждением не согласилась.

Результаты оценки 4-го утверждения («Сбережения необходимы любой семье, чтобы получить уверенность в завтрашнем дне» [13]) отличаются от других результатов. Здесь среднее значение составляет 4,15, что выше предыдущих значений, а медиана – 5. Это значит, что более половины респондентов (56%) полностью согласились с этим утверждением. Таким образом, сбережения, по мнению большинства респондентов, действительно необходимы любой семье, чтобы иметь уверенность в завтрашнем дне.

Утверждения 5 («Человек, взявший кредит, будет стараться более активно работать, чтобы скорее погасить его») и 6 («Счастье за деньги не купить») так же, как и утверждения 1-3, вызвали у респондентов неоднозначную оценку. Примерно поровну распределились респонденты, согласные и не согласные с тем, что человек, использующий кредит, более активно работает, чтобы его погасить, т. е. с тем, что кредиты мотивируют человека на работу. Большая часть респондентов согласна с утверждением, что счастье не зависит от денег, и более трети с этим не согласны. Таким образом, согласованность респондентов была достигнута только в 4 утверждении. Это позволяет сделать вывод, что сбережения играют большую роль в жизни респондентов и они предпочли бы воспользоваться ими вместо того, чтобы брать кредит [14]. Остальные утверждения вызвали у респондентов разногласия, т. е. к деньгам и кредитам в нашем обществе сохраняется неоднозначное отношение.

Следующий вопрос относился непосредственно к цели исследования: в нем респондентам было предложено оценить влияние кредитования на благополучие 1) человека; 2) населения; 3) региона. В первом случае больше половины респондентов (75%) выбрали варианты 4 и 5, а среднее арифметическое значение составляет 4,16, т. е. большинство опро-

шенных считают, что кредитование оказывает сильное влияние на благополучие человека, которое иначе называется субъективное благополучие, или социальное самочувствие. Влияние на население также большинство респондентов (70%) оценили как сильное. Среднее значение здесь ниже – 3,86, т. е. больше респондентов, по сравнению с предыдущим вопросом, сочли влияние как слабое или среднее. Еще ниже респонденты оценили влияние благополучия на регион страны: среднее значение составляет 3,44, а медиана, в отличие от предыдущих вопросов, где она была равна 5 и 4 соответственно, в этом вопросе составляет 3. Различий между мнением более молодых респондентов и более старших не наблюдается: в среднем ответы распределены между возрастными категориями практически равномерно.

Итак, по мнению респондентов, сильнее всего кредитование влияет на благополучие отдельно взятого человека, чуть слабее – на население и менее всего – на регион. Иными словами, опрошенные считают, что именно благополучие человека нарушается из-за кредитов, при этом благополучие регионов от процесса кредитования не страдает сильно.

Далее в основной части анкеты следует блок вопросов, направленных на характеристику эмоционального состояния человека, берущего кредит. В вопросе 10 респондентам было предложено оценить, как кредит может повлиять на эмоциональное состояние человека в двух разных ситуациях – в момент получения кредитной суммы и в момент периодических выплат по кредиту [15]. В момент получения суммы, как можно увидеть из диаграммы ниже (рис. 2), по мнению большинства респондентов (58%), человек испытывает эмоциональный подъем и радость. Четверть респондентов считают, что человек испытывает мотивацию и воодушевление, и только 2% опрошенных считают, что человек испытывает стресс и тревожность. При этом вариант «стресс,

тревожность» среди старшей возрастной категории 36-44 лет выбрали 11,1% респондентов против 1,5% и 0% среди категорий более молодых опрошенных, что может свидетельствовать о том, что более старшие люди также и более серьезно оценивают кредиты, воспринимая их как опасность. По мнению большого числа психологов, люди руководствуются желанием «жить здесь и сейчас», ими движет

жажда новых эмоций и желание почувствовать себя лучше, чем есть на самом деле. Кроме того, в данном случае имеет место конкуренция, когда человек пытается быть или, по крайней мере, казаться лучше других. Удовлетворение вышеназванных потребностей приводит к тем эмоциям, которые респонденты сочли наиболее вероятными при получении человеком кредитной суммы денег.

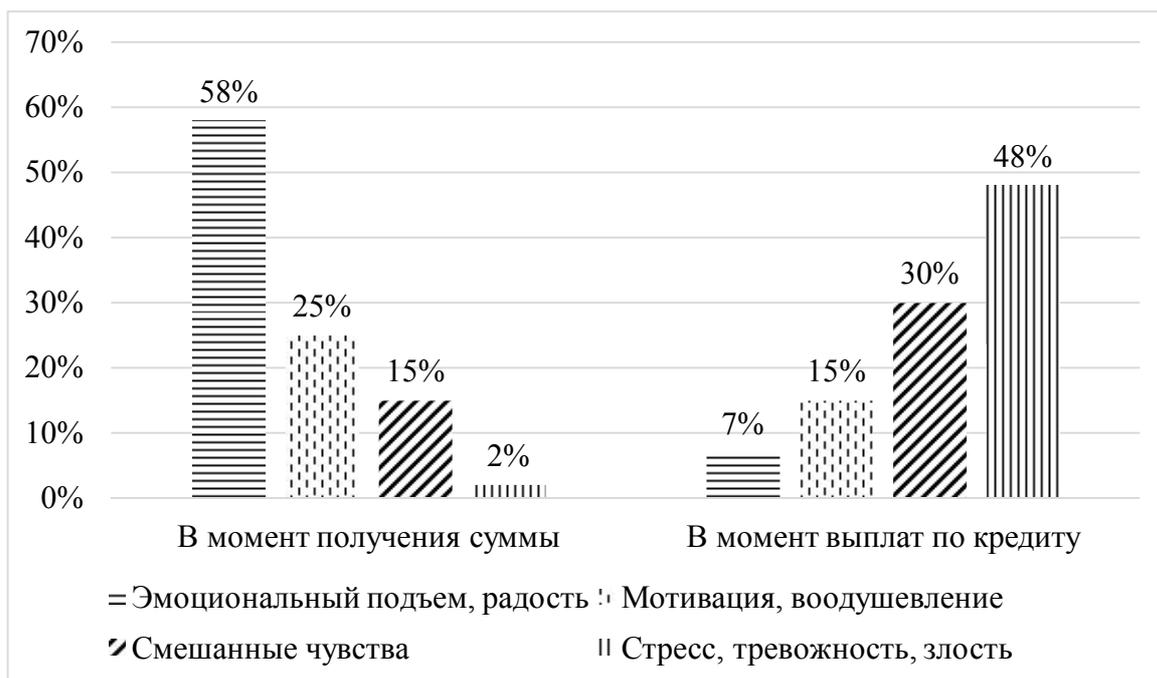


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Как кредит может повлиять на эмоциональное состояние человека?»

В момент выплат по кредиту определяющими эмоциями, по мнению респондентов, стали стресс, тревожность и злость (48%). Еще 30% респондентов отметили вариант «смешанные чувства». Обращая внимание на распределение ответов по возрастным категориям респондентов, можно отметить, что различий практически нет, однако опрошенные в возрасте от 18 до 26 лет реже других выбрали вариант «стресс, тревожность» (44,6% против 50% и 66,7% среди возрастных категорий 27-35 лет и 36-44 лет соответственно). По мнению психологов, человек, которому приходится выплачивать кредит, находится в постоянном напряжении и часто испытывает раздра-

жение и страх – страх не суметь расплатиться с кредитором, страх потерять работу. Также человек, имеющий кредит, часто ощущает на себе давление, что может привести к депрессивному состоянию [16].

В следующем вопросе респондентам было предложено согласиться или не согласиться с утверждением о том, что человек, выплачивающий кредит, получает минимальное количество положительных эмоций. В большей или меньшей степени с данным утверждением согласились 60% человек, не согласились – 40% человек. Среди опрошенных 36-44 лет около половины опрошенных полностью согласились с этим утверждением (44,4% против 24,6% и 26,9% в других возрастных кате-

гориях). При анализе ответов на вопросы в зависимости от фактора возраста прослеживается определенная тенденция: более старшие люди хуже оценивают кредиты, воспринимая их как угрозу.

Чтобы определить, влияет ли на мнение респондента фактор использования им кредита, был проведен однофакторный дисперсионный анализ ($F=16,73$), который позволил сделать вывод, что на мнение респондентов о положительных эмоциях, получаемых человеком, имеющим кредит, оказывает сильное влияние факт использования ими кредитных продуктов. Как уже было сказано при анализе ответов на предыдущий вопрос, человек, который выплачивает кредит, более других подвержен тревожности и страхам, поскольку находится в зависимом и уязвимом положении, и большая часть респондентов согласна с этим.

В вопросе 12 респондентам было предложено оценить, влияют ли задолженности по кредитам на эмоциональное благополучие человека. Более половины (59%) опрошенных отметили, что задолженности по кредитам оказывают существенное влияние на благополучие человека. 35% респондентов посчитали, что задолженности по кредитам влияют на человека, но незначительно. Таким образом, 94 % опрошенных посчитали, что задолженности способны повлиять на благополучие человека. Показательно в этом вопросе то, что наиболее старшая возрастная группа от 36 до 44 лет в 100% случаев выбирала вариант существенного влияния на благополучие человека. Этим вопросом закончен блок основной части анкеты, направленный на характеристику эмоционального состояния человека, взявшего кредит.

Следующий блок вопросов направлен на связь кредитов и экономики. В вопросе 13 респонденты должны были выразить свое согласие / несогласие с утверждением о том, что кредиты играют значительную роль в экономике страны. 54% опрошенных ответили, что полно-

стью согласны с этим утверждением, еще 27% – скорее согласны. Таким образом, 81% отметили свое согласие, полное или частичное, с этим утверждением. Экономическая наука говорит нам о том, что благодаря кредитным отношениям обеспечивается бесперебойный оборот капитала, ускоряется процесс производства и реализации, увеличивается платежеспособный спрос населения страны, удовлетворяются потребности в потреблении, т. е. кредит все же имеет большое значение для экономики страны [17].

Далее респондентам был задан вопрос, повышают ли, по их мнению, кредиты уровень бедности в стране. Ответы на этот вопрос разделились практически поровну: 52% респондентов отметили свое полное или частичное согласие, остальные 48% не согласились с этим мнением. Наиболее старшие респонденты в возрасте от 36 до 44 лет чаще всего полностью соглашались с тем, что кредиты действительно повышают уровень бедности в стране: этот вариант ответа выбрали 77,8% опрошенных, притом что среди других возрастных групп аналогичный ответ дали 20% и 15,4% респондентов в возрастных группах 18-26 лет и 27-35 лет соответственно. По мнению доктора экономических наук, профессора Л. И. Ниворожкиной, «социально-экономический феномен потребительского кредитования, представляющий механизм преодоления разрыва между желаемым уровнем жизни людей и их действительными доходами, оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на все сферы жизнедеятельности российских домохозяйств» [18, с. 77]. Так, положительным влиянием на экономику является то, что благодаря кредитам снижается уровень отложенного спроса и осуществляется удовлетворение ряда потребностей населения. При этом отрицательное влияние заключается в том, что задолженности по кредитам растут гораздо быстрее, чем доходы домохозяйств, поэтому большая часть этих доходов

уходит на оплату кредитов, что, несомненно, повышает уровень бедности. Это позволяет сказать, что такое разделение мнений респондентов обоснованно.

В вопросе 15 респондентам было предложено оценить материальное благополучие: 1) в России; 2) в регионе; 3) в семье; 4) свое личное. Самую низкую оценку получило материальное благополучие России: среднее арифметическое значение составляет 2,21, а мода – 2. Обстановку в регионе респонденты оценили несколько выше: здесь среднее значение составило 2,71, а самым популярным стало значение 3. Материальное благополучие в семье и свое личное респонденты оценили практически одинаково: средние арифметические значения составляют 3,71 и 3,96 соответственно. Таким образом, респонденты сочли благополучие в стране и в регионы достаточно низким. При этом стоит заметить, что материальное благополучие семьи и свое личное респонденты оценили значительно выше; это может быть объяснено фактором некоего стеснения и нежелания признавать действительную финансовую ситуацию семьи, а также делиться ею при прохождении опроса [19].

В последнем вопросе основной части анкеты респондентам было предложено решить, благоприятно ли повлияет на общее благополучие (человека, населения, региона) отказ от кредитов [20]. Сначала стоит заметить, что вариант «затрудняюсь ответить» в данном вопросе выбрали 17% респондентов, что говорит о его неоднозначности. Действительно, такой вопрос требует от респондента понимания экономических процессов. 43% ответили на вопрос «да», еще 40% ответили «нет», т. е. большая часть опрошенных все же склоняется к отмене кредитов и считает, что это благоприятно повлияет на общее благополучие. Утвердительный вариант ответа наиболее часто выбирали опрошенные 36-44 лет: 66,7% против 41,5% и 38,5% в возрастных категориях 18-26 лет и 27-35 лет.

Выводы

Таким образом, в ходе проведенного исследования было выяснено, что кредитование самое большое влияние оказывает на благополучие личности, которое, по мнению респондентов, остается высоким. Благополучие страны и региона, по мнению опрошенных, остается на довольно низком уровне, что, вероятно, связано с политической ситуацией в стране, а также с санкциями и экономическим кризисом 2022 г. Более половины респондентов используют кредиты и считают их дополнительными финансовыми возможностями и помощью в экстренных ситуациях. При этом было замечено, что среди женатых / замужних людей и проживающих совместно с партнером сохраняется более лояльное отношение к кредитам, что объясняется их семейным положением и необходимостью содержать семью.

Отдельно следует сказать о том, что в ходе исследования была замечена следующая тенденция: люди более старшего поколения, а именно в возрасте от 36 до 44 лет, склонны считать кредиты некой опасностью и не обращаться к ним. Данная возрастная когорта в большей степени выступает за отмену кредитов и гораздо негативнее оценивает влияние кредитования на экономику страны и благополучие личности. Также опрошенные данного возраста крайне негативно оценивают воздействие кредитов на эмоциональное благополучие личности.

Было определено, что, по мнению большинства, кредитование и задолженности по кредитам оказывают сильное влияние на человека, вызывая у него тревожность и стресс и снижая количество получаемых им положительных эмоций. Исследование продемонстрировало нейтральную направленность отношения к кредитам, что является показателем лояльности населения и подтверждается также большинством положительных оценок респондентами сущности кредита. Рассмотрение кредита не только как

критерия благосостояния, но и как критерия благополучия населения представляет расширить представление о категории

благополучия и возможности ее применения в современных социально-экономических исследованиях.

Список литературы

1. Нишнианидзе О. О., Афанасьева В. А. Медико-демографические показатели как критерии благополучия региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 2. С. 245-256.

2. Рудакова А. В. Банковское кредитование: финансовое благополучие или тяжкое бремя? // Сборник научных трудов по итогам конкурсов научных работ: материалы конкурсов научных работ, проведенных Кузбасским институтом ФСИН России в 2020-2021 учебном году. Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. С. 165-166.

3. Лаврентьева И. В., Капкаев Ю. Ш., Руденко Д. С. Перспективные методы оценки благополучия и качества жизни населения регионов мира // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 12(458). С. 118-124.

4. Зайнуллин Т. И. Роль потребительского, ипотечного кредитования в повышении качества жизни населения России // Russian Journal of Economics and Law. 2008. № 4 (8). С. 12-16.

5. К вопросу о значении кредита: история и современность / Л. И. Макарова, П. Я. Тишин, В. Н. Тишина, А. П. Щавлева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2018. № 4. С. 62-69.

6. Стребков Д. О. Социальные аспекты кредитного поведения населения // Социологический журнал. 2007. № 1. С. 83-102.

7. Ветрова О. А., Красильникова Т. Д. Экономический аспект образа благополучия Курской области: сравнительный анализ статистических показателей регионов Черноземья // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 2. С. 232-244.

8. Виттенберг Е. Я. Проблемы повышения доверия населения к российским банкам в социологическом измерении (Часть 1) // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8, № 2. С. 69-85.

9. Ярашева А. В. Кредитные стратегии россиян как отражение модели финансового поведения // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21, № 6(102). С. 138-153.

10. Рогачев Д. Ю. Типология финансового поведения в контексте социологического исследования // Вестник экономики, права и социологии. 2021. № 2. С. 127-130.

11. Захарова О. В., Карпов А. М. Влияние финансовых трудностей на психическое здоровье заемщиков и суицидальный риск // Практическая медицина. 2019. № 2. С. 136-140.

12. Кредитная культура студентов как объект социологического анализа / Н. В. Дулина, Д. В. Моисеева, Е. В. Ануфриева, В. А. Парамонова // Logos et Praxis. 2019. № 1. С. 75-90.

13. Шишкина Н. В., Сабетова Т. В. Сберегательное поведение как интегральный элемент экономического поведения индивида // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2022. № 2 (92). С. 413-420.

14. Зубец А. Н. Уверенность россиян в завтрашнем дне как показатель экономического роста // Инновации и инвестиции. 2020. № 10. С. 211-214.

15. Картамышева Е. А., Барсуков М. В. Оценка уровня и динамики долговой нагрузки физических лиц в России // Политика, экономика и инновации. 2021. № 4 (39). С. 1-6.

16. Парма Р. В., Козлов Н. А. Построение модели воздействия кредитной нагрузки на политическое поведение российских граждан // Власть. 2021. № 3. С. 76-85.

17. Боровский В. Н., Викторова А. А. Роль кредитной системы в развитии экономики РФ // Science Time. 2016. № 10 (34). С. 28-31.

18. Ниворожкина Л. И. Воздействие потребительского кредитования на уровень неравенства и бедности домохозяйств // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2014. № 4. С. 76-83.

19. Новичков П. С. Тенденции развития банковской системы на современном этапе // Форум молодых ученых. 2023. № 1. С. 150-155.
20. Плюснина О. В. Влияние потребительского кредитования на благосостояние населения // Инновации и инвестиции. 2019. №3. С. 155-157.

References

1. Nishnianidze O. O., Afanas'eva V. A. Mediko-demograficheskie pokazateli kak kriterii blagopoluchiya regiona [Medical and demographic indicators as a criterion for the well-being of the region]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2022, no. 2, pp. 245-256.
2. Rudakova A. V. [Bank lending: financial well-being or a heavy burden?]. *Sbornik nauchnykh trudov po itogam konkursov nauchnykh robot. Materialy konkursov nauchnykh robot, provedennykh Kuzbasskim institutom FSIN Rossii v 2020-2021 uchebnom godu* [Collection of scientific papers based on the results of scientific work competitions. Materials of scientific work competitions held by the Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia in the 2020-2021 academic year]. Novokuzneck, Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service Publ., 2021, pp. 165-166. (In Russ.)
3. Lavrent'eva I. V., Kapkaev Yu. Sh., Rudenko D. S. Perspektivnye metody otsenki blagopoluchiya i kachestva zhizni naseleniya regionov mira [Promising methods for assessing the well-being and quality of life of the population of the regions of the world]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2021, no. 12(458), pp. 118-124.
4. Zainullin T. I. Rol' potrebitel'skogo, ipotechnogo kreditovaniya v povyshenii kachestva zhizni naseleniya Rossii [The role of consumer, mortgage lending in improving the quality of life of the Russian population]. *Russian Journal of Economics and Law*, 2008, no. 4 (8), pp. 12-16.
5. Makarova L. I., Tishin P. Ya., Tishina V. N., Shchavleva A. P. K voprosu o znachenii kredita: istoriya i sovremennost' [On the question of the meaning of credit: History and modernity]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ehkonomika i menedzhment = Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2018, no. 4, pp. 62-69.
6. Strebkov D. O. Sotsial'nye aspekty kreditnogo povedeniya naseleniya [Social aspects of credit behavior of the population]. *Sotsiologicheskii zhurnal = Sociological Journal*, 2007, no. 1, pp. 83-102.
7. Vetrova O. A., Krasil'nikova T. D. Ehkonomicheskii aspekt obraza blagopoluchiya Kurskoi oblasti: sravnitel'nyi analiz statisticheskikh pokazatelei regionov Chernozem'ya [The economic aspect of the image of well-being of the Kursk region: comparative analysis of statistical indicators of the Chernozem regions]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2022, no. 2, pp. 232-244.
8. Vittenberg E. Ya. Problemy povysheniya doveriya naseleniya k rossiiskim bankam v sotsiologicheskom izmerenii (Chast' 1) [Problems of increasing public confidence in Russian banks in the sociological dimension (Part 1)]. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika = Sociological Science and Social Practice*, 2020, vol. 8, no. 2, pp. 69-85.
9. Yarasheva A. V. Kreditnyye strategii rossiyan kak otrazhenie modeli finansovogo povedeniya [Credit strategies of Russians as a reflection of the model of financial behavior]. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21, no. 6(102), pp. 138-153.
10. Rogachev D. Yu. Tipologiya finansovogo povedeniya v kontekste sotsiologicheskogo issledovaniya [Typology of financial behavior in the context of sociological research]. *Vestnik ehkonomiki, prava i sotsiologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2021, no. 2, pp. 127-130.
11. Zakharova O.V., Karpov A.M. Vliyanie finansovykh trudnostei na psikhicheskoe zdorov'e zaemshchikov i suitsidal'nyi risk [The impact of financial difficulties on borrowers' mental health and suicide risk]. *Prakticheskaya meditsina = Practical Medicine*, 2019, no. 2, pp. 136-140.
12. Dulina N. V., Moiseeva D. V., Anufrieva E. V., Paramonova V. A. Kreditnaya kul'tura studentov kak ob'ekt sotsiologicheskogo analiza [Students' Credit culture as an object of sociological analysis]. *Logos et Praxis*, 2019, no. 1, pp. 75-90.

13. Shishkina N. V., Sabetova T. V. Sberegatel'noe povedenie kak integral'nyi ehlement ehkonomicheskogo povedeniya individa [Saving behavior as an integral element of an individual's economic Behavior]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii = Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2022, no. 2 (92), pp. 413-420.

14. Zubets A. N. Uverenost' rossiyan v zavtrashnem dne kak pokazatel' ehkonomicheskogo rosta [Russians' confidence in the future as an indicator of economic growth]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2020, no. 10, pp. 211-214.

15. Kartamysheva E. A., Barsukov M. V. Otsenka urovnya i dinamiki dolgovoii nagruzki fizicheskikh lits v Rossii [Assessment of the level and dynamics of the debt burden of individuals in Russia]. *Politika, ehkonomika i innovatsii = Politics, Economics and Innovations*, 2021, no. 4 (39), pp. 1-6.

16. Parma R. V., Kozlov N. A. Postroenie modeli vozdeistviya kreditnoi nagruzki na politicheskoe povedenie rossiiskikh grazhdan [Constructing a model of the impact of the credit burden on the political behavior of Russian citizens]. *Vlast' = Power*, 2021, no. 3, pp. 76-85.

17. Borovskii V. N., Viktorova A. A. Rol' kreditnoi sistemy v razvitii ehkonomiki RF [The role of the credit system in the development of the economy of the Russian Federation]. *Science Time*, 2016, no. 10 (34), pp. 28-31.

18. Nivorozhkina L. I. Vozdeistvie potrebitel'skogo kreditovaniya na uroven' neravenstva i bednosti domokhozyaistv [The impact of consumer lending on the level of inequality and poverty of households]. *Izvestiya vuzov. Severo-Kavkazskii region. Seriya: Obshchestvennye nauki = Proceedings of Universities. The North Caucasus Region. Series: Social Sciences*, 2014, no. 4, pp. 76-83.

19. Novichkov P. S. Tendentsii razvitiya bankovskoi sistemy na sovremennom ehtape [Trends in the development of the banking system at the present stage]. *Forum molodykh uchenykh = Forum of Young Scientists*, 2023, no. 1, pp. 150-155.

20. Plyusnina O. V. Vliyanie potrebitel'skogo kreditovaniya na blagosostoyanie naseleniya [The impact of consumer lending on the welfare of the population]. *Innovatsii i investitsii = Innovations and Investments*, 2019, no. 3, pp. 155-157.

Информация об авторах / Information about the Authors

Ветрова Оксана Александровна, кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: oksana7vet@yandex.ru

Oksana A. Vetrova, Cand. of Sci. (Sociology), Associate Professor of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: oksana7vet@yandex.ru

Нишнианидзе Ольга Олеговна, кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: olgan73@yandex.ru

Ol'ga O. Nishnianidze, Cand. of Sci. (Sociology), Associate Professor of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: olgan73@yandex.ru

Афанасьева Валерия Александровна, студент кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: afanasyeva.val.2002@yandex.ru

Valeriya A. Afanas'eva, Student of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: afanasyeva.val.2002@yandex.ru