
РЕЦЕНЗИИ

REVIEWS

Оригинальная статья / Original article

УДК 141.319.8

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-5-288-299>



**Парадоксальная антропология в цифровую эпоху.
Рецензия на книгу: Человек как открытая целостность:
монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова.
Новосибирск: Академиздат, 2022. 420 с.**

И. А. Асеева¹ ✉, А. Г. Хмелевская¹

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Проблема понимания сущности человека как сложной целостной системы с устойчивыми характеристиками и неисчерпаемым адаптационным потенциалом, помогающим человеку не только подстраиваться под изменяющийся мир, но и конструировать, творить его, неизменно интересует философов нескольких поколений. При значительном количестве работ по этой теме феномен человека открывается все новыми гранями.

Целью статьи является рецензирование коллективной монографии «Человек как открытая целостность».

Задачи: привлечь внимание философской общественности к актуальным проблемам философии человека в цифровую эпоху; показать полифоничность точек зрения авторов, складывающихся в целостную концепцию прокреации как определяющей характеристики человека.

Методология. В статье применяется трансдисциплинарный подход, как нельзя лучше подходящий для изучения такого полиаспектного объекта, как человек, позволяет расширить привычные ракурсы, выйти за границы известных дисциплинарных теоретических конструктов. Авторы используют метод критического анализа для осмысления основных идей книги.

Результаты. В ряду публикаций последних лет по антропологии сборник научных статей «Человек как открытая целостность» выделяется дискуссионным характером, свободным живым диалогом авторов, размышляющих о прокреации как сущностной характеристике и спасительной способности человечества в нынешний критический период. Понятие прокреации в сборнике разворачивается как бы на двух уровнях, как творческое порождение, моделирование в широком толковании и как процесс деторождения в естественном и искусственном мирах – в узком.

Выводы. Рассуждения авторов выстраиваются в различных онтологических парадигмах, но в итоге создается представление о парадоксальной природе человека, постигаемой противоречивыми, но взаимодополнительными конфигураторами внешнего и внутреннего миров человека как сложного объекта, о процессах формирования и снятия рисков, адаптации и преадаптации человека к новой цифровой реальности, о необходимости кросс-парадигмального коммуникативного подхода в понимании человека как открытой целостности и о многих других философско-антропологических проблемах.

Ключевые слова: философская антропология; трансдисциплинарный подход; человек; сложность; целое; прокреация; адаптация; преадаптация.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Асеева И. А., Хмелевская А. Г., 2023

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2023; 13(5): 288–299

Для цитирования: Асеева И. А., Хмелевская А. Г. Парадоксальная антропология в цифровую эпоху. Рецензия на книгу: Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. 420 с. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13, № 5. С. 288–299. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-5-288-299>.

Поступила в редакцию 20.08.2023

Принята к публикации 16.09.2023

Опубликована 30.10.2023

Paradoxical Anthropology in Digital Age. Book Review: Human as an Open Integrity: Monograph / Ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk: Akademizdat, 2022. 420 p.

Irina A. Aseeva¹ ✉, Alina G. Khmelevskaya¹

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru

Abstract

Relevance. The problem of understanding the essence of man as a complex integral system with stable characteristics and inexhaustible adaptive potential, which helps a person not only to adapt to a changing world, but also to design and create it, has always interested philosophers of several generations. With a significant number of works on this topic, the human phenomenon opens up with new facets.

The purpose of the article is to review the collective monograph "Human as an open integrity".

Objectives: to draw the attention of the philosophical community to the current problems of human philosophy in the digital age; to show the polyphony of the authors' points of view, forming a holistic concept of procreation as a defining characteristic of a person.

Methodology. The article uses a transdisciplinary approach, which is the best suited for studying such a multidimensional object as a person, allows you to expand the usual angles, go beyond the boundaries of well-known disciplinary theoretical constructs. The authors use the method of critical analysis to comprehend the main ideas of the book.

Results. Among the publications of recent years on anthropology, the collection of scientific articles "Human as an open integrity" stands out for its debatable nature, a free lively dialogue of authors reflecting on procreation as an essential characteristic and saving ability of humanity in the current critical period. The concept of procreation in the collection unfolds on two levels, as a creative generation, modeling in a broad interpretation and as a process of procreation in the natural and artificial worlds – in a narrow one.

Conclusions. The authors' arguments are built in various ontological paradigms, but as a result, an idea is created about the paradoxical nature of man, comprehended by contradictory but complementary configurators of the external and internal worlds of man as a complex object, about the processes of risk formation and removal, adaptation and preadaptation of man to a new digital reality, about the need for a cross-paradigm communicative approach in understanding man as an open integrity and many other philosophical and anthropological problems.

Keywords: philosophical anthropology, transdisciplinary approach, person, complexity, whole, procreation, adaptation, preadaptation.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Aseeva I. A., Khmelevskaya A. G. Paradoxical Anthropology in Digital Age. Book Review: Human as an Open Integrity: Monograph / Ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk: Akademizdat, 2022. 420 p. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2023; 13(5): 288–299. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-5-288-299>.

Received 20.08.2023

Accepted 16.09.2023

Published 30.10.2023

Будущее человека и человечества в период тотальной экспансии новых технологий, несущих не только беспрецедентные возможности, но и уже очевидный разрушительный потенциал, становится одной из самых обсуждаемых проблем в философии и инициирующей множество философско-антропологических исследований, часто представляющих противоположные мировоззренческие позиции, от адептов технологической сингулярности до антропоцентризма [1; 2]. В этом ряду сборник научных статей «Человек как открытая целостность» [3] выделяется трансдисциплинарным подходом к описанию концепта прокреации как сущностной характеристики и спасительной способности, которая, по мысли авторов, позволит выжить и сохраниться человечеству в условиях современной экзистенциальной ломки и выстроить адекватную социотехническую реальность.

Монография является результатом работы двух международных круглых столов: «Проблематизация человека: незавершенный проект» и «Человек: открытая целостность» – в рамках выполнения проекта РФФИ «Прокреация: фундаментальные и прикладные аспекты социокультурных норм – язык междисциплинарного дискурса», который интересен именно полифонией разных фокусов социогуманитарного осмысления положения человека в современном мире. Вместе с тем, несмотря на некоторую удаленность точек зрения авторов, а может быть, именно благодаря ей, основной пафос монографии точно отражен в ее названии: человек – это открытая целостность, допускающая равноценность противоречивых парадигм, реализующаяся через «оптимопессимистичную» стратегию выживания, нуждающаяся в смыслопорождающей гармонии внешнего и внутреннего миров.

Понятие прокреации в книге развивается многослойно и разноуровнево как творческое порождение, моделирование в широком толковании и как процесс деторождения в естественном и искусственном мирах – в узком. Уже во введе-

нии редакторы монографии Л. П. Киященко и А. В. Голофаст отмечают как нелинейно «самоорганизовывался» концепт «прокреация», от начального использования его для описания процессов человеческого воспроизводства и семейных отношений, трансформирующихся под воздействием новых репродуктивных технологий, до осознания необходимости глубокого философского анализа сущностных оснований человеческого бытия, немыслимого без творчества, рефлексии, самопознания и поиска болевых точек и рисков расчеловечивания, невнимание к которым может вообще закрыть тему человечества как вида. Размышляя над этой книгой, мы тем не менее сфокусируем свое внимание на главах, созвучных нашим научным поискам, направленным на определение сложной идентичности человека в физической и виртуальной реальностях, плавающий характер границ субъектности, антропологических рисков цифровой эпохи и поддержим, таким образом, научный диалог, к которому нас, собственно говоря, и призвала монография «Человек как открытая целостность».

Статьи книги собраны в три логически выдержанных раздела: от наметки онтологических, методологических, гносеологических контуров общей проблемы книги – граней человеческой целостности, через трансдисциплинарный дискурс прокреативных ориентаций, подходов, практик к осознанию принципиальной открытости и парадоксальной незавершенности человека в его прокреативной сущности. Проблемы, обсуждаемые авторами, перетекают из одной статьи в другую, каждый раз вскрывая новые аспекты и уточняя вопросы, намеченные коллегами.

Первый раздел монографии называется «Проблема человеческой целостности: вызовы, вопрошания, концептуализация» и сразу направляет читателя на понимание человека во всей его полиаспектности и многоуровневости. Уже в первой концептуальной статье «Парадокс целостности человека: критика способности быть» Л. П. Киященко, используя по-

тенциал и эвристику трансдисциплинарного подхода, через осмысление понятия парадоксальности, рефлексивности и способности к творчеству открывает фактически бесконечные возможные ракурсы в попытках осмыслить собственно человеческое бытие рационально-логически, символически, интуитивно, через язык и действие, как включенного субъекта и отстраненного наблюдателя, но главное — понимая концепт человека как некую открытую сложную парадоксальную целостность. В. И. Моисеев в статье «Человеко-бытие как обратномироподобная система», углубляя концептуальность и добиваясь универсальности образов, рассматривает человека в единстве средового тела, тела жизни и внутреннего мира. Человек, укорененный морфологически в животном мире и природе в целом, обладающий разумом с бесконечными возможностями, способный «строить во внутреннем мире бесконечные изображения и оперировать с ними, делая бесконечное конечным (рефлексия) и конечное бесконечным (эмпатия)» [4, с. 106], является уникальным сложным целостным феноменом.

Именно сложность как ресурс изменяющегося человека в изменяющемся мире может, по идее авторов статьи «Антропологический поворот: восхождение к сложности» А. Г. Асмолова, Е. Д. Шехтер, А. М. Черноризова, стать источником саморазвития человека как сложной системы, в которой переплетаются закономерность и непредсказуемость, избыточность и рациональность, разнообразие и целеполагание.

Опираясь на историко-эволюционный подход, авторы статьи условиями адекватного встраивания человека в процесс постоянных изменений и успешности антропологического поворота считают принципиальную незавершенность человека как «проекта эволюции» и «сочетание упорядоченности и хаоса», позволяющие человеку как живой системе бесконечно трансформироваться, подстраиваясь под вариации среды. Именно при отсутствии догматических гносеоло-

гических рамок, в пересмотре устоявшихся связей, выходе за пределы узкой дисциплинарности человек получает несомненное, по убеждению авторов, эволюционное преимущество и способен к постоянному перерождению, иногда рискованному, в изменяющемся мире.

Тему осмысления опасных онтологий и экзистенций человека как реакции на техногенные вызовы продолжает статья С. А. Смирнова «Место человека в антропологии будущего. Концептуальный контур». Автор утверждает, что «ситуация онтологического самоопределения и вопрошания» в настоящее время обостряется как никогда ранее именно потому, что сейчас человек-ребенок получает в руки умную игрушку (гаджет, технологию), освобождающую его от скучных рутинных занятий. А на самом деле возникает ситуация экзистенциального выбора, в которой человек, готовый делегировать свои когнитивные возможности машине, выбирает упрощенный путь, «редуцируя себя до набора функций» [5, с. 58]. И как только жизнь и бытие человека будут сведены к набору исчислимых функций, допускающих смену носителя, то дальше замена человека на постчеловека — дело техники и финансирования. Проблема, по мысли автора, заключается в том, что сама идея человека, норма и патология, связанные со здоровьем, моральная норма, описывающая, каким следует быть человеку, становятся все более зыбкими. С. А. Смирнов считает, что именно гуманитарная экспертиза как социальная инженерия способна вернуть человека к норме в новой гибридной реальности. Не вызывает сомнения мысль автора, что в новой человеко-машинной реальности не следует подчиняться «онтологическому соблазну» заменить книгу на гаджет. Однако, думается, принятие технологического апгрейда для нашей цивилизации — не новая задача, она регулярно возникает в связи с очередной волной технологического уклада [6]. Концептуальные и принципиальные вопросы по-прежнему ждут обсуждения и решения:

что составляет сущность человека, которая формировалась тысячелетиями? Влияет ли техническое обеспечение на изменение, упрощение, редукцию этой сущности? И готовы ли люди в силу подверженности соблазнам и слабостям, лени и праздности отказаться от своей видовой сути и просто уступить место на планете машинам потому, что они быстрее считают?

Далее несколько статей монографии посвящены крайне сложной в условиях экспансии цифровизации проблеме определения субъектности человека в метафизическом, психологическом, онтологическом, методологическом, культурологическом и праксеологическом измерениях. Авторы солидарны в том, что субъектность – чрезвычайно важная, определяющая черта актора. Хочется сказать, что человека, но из рассуждений в статьях эта мысль однозначно не следует, и возникают различные коннотации. Г. В. Тульчинский определяет субъектность как «ответственную реализацию свободы (свободное проявление ответственности)» [7, с. 73]. Размышляя о вызовах человеку и гуманитарности вообще в цифровую эпоху, он видит главную опасность в «тотальном растворении самости в цифровой идентичности как идентификации, фиксирующей некую категориальную принадлежность, инвентаризацию» [7, с. 71]. А С. В. Борисов в статье «Ценностно-смысловое измерение субъектности» акцентирует внимание не на рисках пребывания в цифровой среде, а на ее перспективности в том, что она, скорее всего, «рождение нового, выход из кризиса, в котором пребывает классическая, “живая” культура в эпоху глобализации» [8, с. 93]. Из его определения субъекта вообще не следует, что это человек. С. В. Борисов пишет: «Субъект оценивает ситуацию и принимает решение ее изменить, формирует намерение и действует, постепенно соотнося происходящее с собственным замыслом, удерживая собственное движение в напряженном конфликте наличной ситуации и идеального плана и в конечном счете достигая желаемого результата» [8, с. 92], т. е., если это робот,

действующий по заложенной в него программе, способный к самообучению, корректирующий свои действия и достигающий результата, то это – субъект? В. Н. Порус отмечает разницу между человеком и техническим устройством, и мы солидарны с этим мнением, что «человек – особый “девайс”, равнодушный к действиям, направленным на его устройство или переустройство. Он обладает способностью содействовать или противодействовать изменениям, которые в нем вызывают внешние силы и обстоятельства. Можно сказать, это система с рефлексией» [9, с. 79]. Проблема, на наш взгляд, как раз и возникает в связи с расширением функций технических устройств и дискуссиями вокруг наделения их субъектностью, т. е. понимания их до уровня «систем с рефлексией». Система, наделенная самосознанием, эмоциональным интеллектом, критическим мышлением и свободным доступом к инфосфере, рано или поздно сформулирует для себя вопрос о моральном выборе между собой и человеком, и люди вряд ли, выпустив этого джинна, сумеют загнать его обратно без больших потерь.

Актуальность тем, рассматриваемых в третьей главе «Парадоксы целостности: открытые границы», обусловлена необходимостью осмысления современных вызовов и изменений, связанных с быстро прогрессирующим развитием технологий, требующих не только понимания и осознания причин, но и анализа и описания самих процессов и явлений. Авторами затронуты вопросы бытия и становления личности, которая не только трансформируется в новых условиях, но и выходит за привычные границы, при этом активно исследуя способы сохранения своей целостности.

Наступление нового постнеклассического этапа развития науки предлагает не только интеграцию различных дисциплин, но и углубленное исследование взаимодействия науки с технологиями, открывая новые перспективы для осмысления и преобразования нашего мира [10]. При этом различные позиции иссле-

дователей придают дискуссионный характер данной монографии, что, в свою очередь, позволяет стимулировать критическое мышление, а читатель приходит к осознанию более широкой картины и уточнению своих собственных взглядов. В работах авторов сборника мы можем наблюдать как точки соприкосновения идей, так и дуальность, противостояние «инженерных» взглядов (линейного, структурированного мышления, с опорой на практическую значимость и решение задач) и творческого подхода (с образным, ассоциативным и интуитивным мышлением), что подчеркивает ту самую открытость и неопределенность границ целостности. Авторы отстаивают противоположные позиции. К примеру, в первом параграфе М. Н. Эпштейн пишет: «Мыслящая машина, которая начинает усваивать одну из основных функций мозга, вычислительную, уже достойна называться человекообразной, даже если внешне она не похожа на человека» [11, с. 284], в статье же «Целостность человека в цифровых имитациях и лингвопроекциях» Е. И. Ярославцева подчеркивает, что происходит «преодоление важной когнитивной границы: живое путают с неживым» [12, с. 354].

Первая статья 3 раздела «Гуманология: наука о человеке, переступающем границы своего вида» знакомит нас с основными взглядами о человеке «переступающем границы своего вида» в результате активной технологизации. Рассматриваются трансгуманизм, антитехницизм и техногуманизм, позиций которого придерживается сам автор. Взаимодействие с новой, непрерывно создаваемой технологической средой, безусловно, требует и создания новых подходов, поэтому в параграфе подчеркиваются различия между антропологией, гуманитарными науками и гуманитарной наукой – наукой, изучающей людей, как частью техносферы, постепенно поглощающей людей. Идея кенозиса, интегрированная из теологии в техногуманизм, подчеркивает стремление ее сторонников вести личность к «самоистоще-

нию», по мнению автора М. Н. Эпштейна, в «более совершенных и автономных творениях своего разума, передавая им свои человеческие свойства (вычисления, коммуникации, моделирования, конструирования, накопления и обмена информации и т. д.)» [11, с. 278]. Возникает вопрос: по каким критериям возможно называть ИИ более совершенным? Автор ставит на первый план в перечислении некие «технические» характеристики, опуская психические качества, например эмпатию, способность к рефлексии.

Влияние технологий и цифровизации на телесность человека как явление, обладающее социальными и культурными свойствами и характеристиками, чаще всего рассматривается с точки зрения расширения границ посредством тела «виртуального» или модифицированного, например через киборгизацию. Поэтому интересным видится взгляд М. Н. Эпштейна на обретение личности уже присущей ей телесности заново, которая происходит в результате передачи части функций технике. В качестве примера автор приводит рукописное письмо: «рука вдруг заново ощущает свою человечность, вода пером по бумаге» [11, с. 282]. Однако, продолжая двигаться в этом направлении, мы можем прийти к полному отказу от телесности, что влечет в дальнейшем и возможность переосмысления статуса человека как некоего охраняемого и редкого вида, «как замкнутый биоценоз, встроенный в более могущественную техническую среду» [11, с. 282]. При этом автор говорит о том, что мы на пути к самодействующей и самомыслящей природе. Убеждения техногуманистов являются предметом дискуссий, поскольку важно понимать и контролировать степень использования технологий для достижения целей, не позволяя разработчикам прибегать к манипуляциям с их помощью и не романтизировать образы технобудущего.

Предположим, будущее, которое описывают представители трансгуманизма, возможно, но их идеалы могут вво-

доть в заблуждение и подталкивать ученых нашего времени на поспешные, рискованные и неэтичные действия. Взгляды трансгуманистов напоминают нам эпоху модерна, когда после создания теории эволюции Ч. Дарвина в моду в качестве аксессуаров вошли чучела животных (чаще птиц и насекомых, украшающих шляпки дам). Люди, «восхваляя» природу (и свободу от законов божественных), уничтожали их в огромном количестве, пока не истребили немалое число видов. А теперь, после создания компьютера, мы в готовы истребить и самого человека? Мы сталкиваемся с необходимостью поиска баланса, сохранения традиционных компонентов личности (телесности, субъективности, идентичности), и как подчеркивает Л. Н. Соловьева, успешные сценарии взаимодействия человека с технологиями возможны лишь «с опорой на вечные человеческие идеалы и ценности – гуманистические» [13, с. 54].

С проблемой специфической взаимосвязи части и целого в ходе изучения человека нас знакомит статья «Человек как открытая целостность: the whole is a hole» П. Д. Тищенко, акцентируется внимание на том, что целостность не может быть результатом системного обобщения позитивных знаний. Целое – не просто совокупность отдельных элементов, но сложная сеть взаимосвязей и взаимозависимостей, которая создает особую гармонию. Автор, интегрируя идеи различных исследователей, в т. ч. концепции Э. Морена и А. Коржибски, анализирует причины разрыва между реально сущим человеческим существом и его научной репрезентацией, которые кроются в раздробленности дисциплин, каждая, имея свой особый методологический подход, моделирует обособленную часть реальности (региона на карте). Автор подчёркивает, что изучение человека и природы – многоуровневые синергетические процессы, и при всём богатстве накопленных знаний ещё имеют свои «дыры».

Продолжение идеи сложности всех аспектов изучения человека, а также

важности междисциплинарного подхода мы видим и в следующем параграфе Я. И. Свирского, который рассматривает особенности философской концепции индивидуации Ж. Симондона, применимой как в анализе природных, так и социальных, культурных процессов. Философ уделяет большое внимание способности современной науки предоставлять аналогии, дающие благодаря новым открытиям возможность переосмысления старых гипотез. Так открытия квантовых состояний и вероятностных полей помогли исследователю найти новый подход к процессу индивидуации личности, в результате чего Ж. Симондон вводит новое понятие «доиндивидуальное бытие». Такое бытие существует как некое пространство потенциальных возможностей, однако важных здесь является важным то, что доиндивидуальное не исчерпывается и не трансформируется безвозвратно, когда происходит процесс индивидуации. Также важна аналогия «метастабильности» внутри бытия, которая выходит за рамки классического различия между стабильностью и нестабильностью, покоем и движением. Опираясь на концепцию Симондона, Я. И. Свирский замечает, что «подобная метастабильность способна к длительному самосохранению, удерживая при этом собственную специфическую форму – форму, обеспечиваемую относительным и предварительным разрешением в принципе всегда присутствующей диспаратности» [14, с. 299]. Человек, таким образом, не может быть отделен от познаваемого объекта, а в духе постнеклассики становится вплетенным в сложные «отношения между отношениями», его нельзя познать как отделенный от мира объект, он не только результат связей этого мира, но и сам актор, конституирующий бытие.

Четвертый параграф главы знакомит читателя с теориями и концепциями В. фон Гумбольдта, А. А. Потемни, Н. Хомского и Ф. де Соссюра, которые занимают важное место в изучении природы творчества в константе лингвокреа-

тивности. Они включают в себя множество наблюдений за внутренними процессами и механизмами создания и функционирования языка, а также за ролью человеческого фактора в формировании языковой системы. Выводы, сделанные И. В. Зыковой, представляют собой ценный материал для анализа при изучении различных аспектов лингвокреативности, таких как игры слов, метафоры, и других лингвистических структур. Изучение этих теорий и концепций помогает нам лучше понимать не только языковые явления, но и их роль в обществе и культуре. Показывая вклад исследований лингвистики в систему знаний о человеке, автор подчеркивает познавательный потенциал трансдисциплинарности, позволяющей рассмотреть изучаемый объект с разных ракурсов и масштабов. Интересно, что такое взаимодействие между многообразными научными суждениями может привести к неожиданным открытиям и новому пониманию научных проблем. В итоге разнообразие научных взглядов дают новые импульсы для дальнейшего развития различных научных областей и расширения нашего знания о мире и явлениях, которые его описывают. Однако при всей важности поднятых автором проблем для науки в целом статья стоит несколько в удалении от основной идеи данной главы, не затрагивая мыслью «открытой целостности» или же техносвременности. Возможно, если бы в качестве примеров фразеологизмов были приведены современные выражения, сформированные именно под влиянием цифровизации, которыми пестрят молодежные чаты в сети, было бы ближе к теме.

Ввиду стремительного развития информационных процессов и коммуникативных технологий под пристальным вниманием современных исследователей также находятся изменения, происходящие в культурном пространстве и ведущие к кризису идентичности личности. Автор параграфа «Цифровая идентичность: свобода фрагментированности и дискретности или опасная целостность»

[15] подчеркивает, что складывается ситуация, когда технологии и техника опережают ее осмысление, и анализирует, какие трансформации происходят с традиционной монокультурной идентичностью в цифровой среде. Информация, распространяемая путем одновременной трансляции сообщений по различным каналам связи, формирует некий калейдоскоп, который возникает в виде гипертекстовых потоков. Личность оказывается перед необходимостью постоянной реконструкции, поиска выхода из состояния неустойчивости, будучи при этом скованной в «цифровом коконе» [16].

А. В. Конева также подчеркивает, что субъект оказывается «человеком без свойств», поскольку становится полифоничен, интерактивен, изменчив в зависимости от входящих данных [17, с. 56]. Выводы предыдущих авторов, как нам представляется, перекликаются с идеей множественной репрезентации в статье П. Д. Тищенко в данном сборнике. С другой стороны, цифровая среда создает своеобразные критерии отбора и идентификации своих и чужих, замыкая виртуальное пространство в непроницаемую «эхо-камеру» [18], выстраивая ограниченную межличностную и социальную, межкультурную коммуникацию.

Из-за безграничных информационных потоков и их скорости человек получает поверхностные знания о культурах, не взаимодействуя с ними, выбирает для себя понравившийся «фрагмент», не имеющий для него культурной ценности. К аналогичному выводу приходит и О. Б. Панова, автор статьи «Человек эпохи smart-technologies: рефлексия над антропологической проблематикой современности (философия – наука – искусство)»: «...посредством манипулятивного воздействия на массовое сознание происходят подмена национального культурного кода и ценностного измерения, разрушение основ культурной памяти, формирование и навязывание человеческому обществу так называемой культуры потребления и т. п.» [19, с. 336]. Также под

влиянием цифровизации понятие искусства, его форма и содержание постоянно пересматриваются. По мнению М. М. Трофимовой и М. Л. Стратоновой, оно становится «становится продуктом массового потребления», а ценностные характеристики определяются лишь рыночными механизмами [20, с. 311].

В настоящее время наблюдается тотальная цифровая трансформация общества, инициируемая самим человеком и происходящая благодаря NBICS-технологиям и так называемым высоким технологиям (Hi-Tech). Статья особенно актуальна своим критическим анализом антропологической проблематики современности, где автор формулирует новый глобальный вопрос нашего времени «Быть ли человеку?». Помимо рассмотрения различных философских взглядов М. Фуко, Д. Хоффмана, Ж. Липовецки, Ж. Бодрийяра, прогнозирующих глобальные риски, интересным видится и обращение автора к творческим произведениям писателей, художников и режиссеров, ярко «предвидящих» грядущую антиутопию. Автор справедливо отмечает, что «глобализированной информации внутри виртуальных реальностей принадлежит такая власть, которая может привести к тому, что киберпространство сделают предметом культа, некоего «технокульта» [19, с. 334], что неизбежно влечет за собой догматизм и регрессию общества. Поэтому возникает необходимость не только сохранения человека как биологического вида, но и поиска путей поддержки его человечности, которая связана с духовностью, разумностью, нравственностью, культурой. Общую стройность и ясность рассуждений автора нарушает довольно большой непереведенный фрагмент из Н. Бострома. Понятно, что многие ученые знают английский, но несколько предложений без перевода в русскоязычном сборнике выглядят странно, как будто автор призывает читателя догадаться, что именно в этом тексте он хотел подчеркнуть.

С развитием науки и техники человек все больше стремится к созданию

машин, которые могут имитировать его интеллектуальные и физические способности, выполнять часть его функций [21]. Однако в процессе этого развития происходит неосознанное восприятие сложных технологий как разумных, самоорганизующихся, человекообразных существ. Е. И. Ярославцева, автор статьи «Целостность человека в цифровых имитациях и лингвопроекциях», выдвигает оригинальную идею о возможной причине одушевления изобретений и делает предположение, что «восстанавливая через Hi-Tech свою целостность, человек возвращает себе точку опоры и создает эмоциональные лингвопроекции, компенсируя потери» [12, с. 342]. Слова, традиционно относящиеся к живому миру, такие как «память», «обучение», «интеллект», «саморазвитие» и др., активно используются и для описания действий-имитаций, выполняемых техникой, вводят пользователей в заблуждение, создавая иллюзию жизни. Формирование терминологии, подходящей для описания алгоритмических процессов и действий, по мнению автора, помогло бы снизить риски подобных заблуждений.

В конце июля этого года на форуме, который назывался «IT-искусство», во время одной из лекций возникла бурная дискуссия, когда лектор (художник, работающий и в традиционных техниках, и в диджитал) объяснял, почему, по его мнению, работы нейросети (изображения, книги, музыка) не могут быть приравнены к искусству. Слушатели-программисты (ребята, которые знают, как все устроено) утверждали: «она (нейросеть) учится!», «вы, художники, так же как и она, просто комбинируете уже существующие образы», «вы, художники, боитесь, что вас заменят машины, как в свое время станки заменили ручной труд», «ваше эго не дает вам согласиться с тем, что нейросеть творит!». Страстность и непримиримость гуманитариев и технарей в этом спонтанном обсуждении вскрывает актуальность проблемы осмысления субъектности, стоящей за

этим спором, сути творчества и специфики человеческой прокреации. Эта ситуация показывает своевременность публикации рецензируемого сборника и не оставляет сомнений, что он будет хорошим подспорьем для размышлений о бу-

дущем человека и нашей техногенной цивилизации не только для профессиональных философов, но и для специалистов других научных направлений и всех, интересующихся современными философскими проблемами.

Список литературы

1. Антропомерность как вызов и ответ современности: монография / В. И. Аршинов, И. Н. Белоногов, В. Г. Буданов [и др.]; отв. ред. В. Г. Буданов. Курск: Университетская книга, 2022. 309 с.
2. Современные проблемы социо-техно-антропосферы: коллективная монография / В. Г. Буданов, В. И. Аршинов, А. В. Баева [и др.]; отв. ред. В. Г. Буданов. Курск: Университетская книга, 2022. 255 с.
3. Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. 420 с.
4. Моисеев В. И. Человеко-бытие как обратномироподобная система // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 99–110.
5. Смирнов С. А. Место человека в антропологии будущего. Концептуальный контур // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 54–62.
6. Асеева И. А. Аксиологические приоритеты VI технологического уклада // Эпистемология и философия науки. 2017. Т. 51, № 1. С. 124–137.
7. Тульчинский Г. В. Субъектность как ответственное сознание самости: распределенная идентификация и прокреативность автопроекции // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 63–75.
8. Борисов С.В. Ценностно-смысловое измерение субъектности // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 83–98.
9. Порус В. Н. *Contra spem spero* – на пути к «оптимопессимизму» // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 76–82.
10. Первые Степинские чтения. Современный этап развития науки и кризис техногенной цивилизации: материалы конференции с международным участием. Москва 5-6 ноября 2019 года / отв. редакторы: В. Г. Буданов, В. А. Лекторский. Курск: Университетская книга, 2019. 351 с.
11. Эпштейн М. Н. Гуманология: наука о человеке, переступающем границы своего вида // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 274–285.
12. Ярославцева Е. И. Целостность человека в цифровых имитациях и лингвопроекциях» // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 342–362.
13. Соловьева Л. Н. Модусы цифрового бытия человека информационной эпохи // Общество: философия, история, культура. 2022. № 4(96). С. 51–55.
14. Свирский Я. И. Индивидуация Ж. Симондона как проект принципиальной незавершенности индивида // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 295–305.
15. Лисенкова А. А. Цифровая идентичность: свобода фрагментированности и дискретности или опасная целостность // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 319–327.
16. Труфанова Е. О. Человек в плену цифрового кокона: социокультурная идентичность в эпоху цифровизации // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2022. № 2 (22). С. 69–78.

17. Конева А. В. «Цифровая идентичность»: процессы идентификации и репрезентации в сетевой коммуникации // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2018. № 1. С. 50–61.
18. Nguyen C. Thi. Echo Chambers and Epistemic Bubbles // *Episteme*. 2022. Vol. 17, N 2. P. 141–161.
19. Панова О. Б. Человек эпохи smart-technologies: рефлексия над антропологической проблематикой современности (философия – наука – искусство) // Человек как открытая целостность: монография / отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск: Академиздат, 2022. С. 328–341.
20. Трофимова М. М., Стратонова Л. М. Искусство. Дизайн. Экономика впечатлений // Актуальные проблемы дизайна и дизайн-образования: материалы VII Международной научно-практической конференции, Минск, 20–21 апреля 2023 года / научный редактор Х. С. Гафаров. Минск: Белорусский государственный университет, 2023. С. 310–314.
21. Буданов В. Г., Аршинов В. И. Большой антропологический переход: методология сложностно-сетевого мышления. Курск: Университетская книга, 2022. 120 с.

References

1. Arshinov V. I., Belonogov I. N., Budanov V. G., eds. *Antropomernost' kak vyzov i otvet sovremennosti* [Anthropomernicity as a challenge and response of modernity]; ed. by V. G. Budanov. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2022. 309 p.
2. Budanov V. G., Arshinov V. I., Baeva A. V., eds. *Sovremennyye problemy socio-tekhnno-antroposfery* [Modern problems of the socio-techno-anthroposphere]; ed. by V. G. Budanov. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2022. 255 p.
3. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022. 420 p.
4. Moiseev V. I. *Cheloveko-bytie kak obratnomiropodobnaya sistema* [Human-being as a reverse-world-like system]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 99–110.
5. Smirnov S. A. *Mesto cheloveka v antropologii budushchego. Konceptual'nyĭ kontur* [The place of man in the anthropology of the future. Conceptual outline]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 54–62.
6. Aseeva I. A. *Aksiologicheskie priority VI tekhnologicheskogo uklada* [Axiological priorities of the VI technological way]. *Epistemologiya i filosofiya nauki = Epistemology and Philosophy of Science*, 2017, vol. 51, no. 1, pp. 124–137.
7. Tul'chinskij G. V. *Sub'ektnost' kak otvetstvennoe soznanie samosti: raspredeleonnaya identifikaciya i prokreativnost' avtoproekcii* [Subjectivity as a responsible consciousness of self: distributed identification and procreativity of autoprojection]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 63–75.
8. Borisov S. V. *Cennostno-smyslovoe izmerenie sub'ektnosti* [Value-semantic dimension of subjectivity]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 83–98.
9. Porus V. N. *Contra spem spero – na puti k "optimopessimizmu"* [Contra spem spero – on the way to "optimopessimism"]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 76–82.
10. *Pervyye Stepinskie chteniya. Sovremennyy etap razvitiya nauki i krizis tekhnogennoj civilizatsii. Materialy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. Moskva 5-6 noyabrya 2019 goda* [The First Stepin Readings. The modern stage of the development of science and the crisis of technogenic civilization. Materials of the conference with international participation. Moscow, November 5-6, 2019]; ed. by V. G. Budanov, V. A. Lektorskiy. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2019. 351 p.
11. Epshtejn M. N. *Gumanologiya: nauka o cheloveke, perestupayushchem granicy svoego vida* [Humanology: the science of a person crossing the boundaries of his species]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 274–285.

12. Yaroslavceva E. I. Celostnost' cheloveka v cifrovyyh imitatsiyah i lingvoproektsiyah [Human integrity in digital imitations and linguistic projections]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 342–362.
13. Solov'eva L. N. Modusy cifrovogo bytiya cheloveka informacionnoj epohi [The modes of digital existence of a person of the information age]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura* = *Society: Philosophy, History, Culture*, 2022, no. 4(96), pp. 51–55.
14. Svirskij Ya. I. Individuaciya Zh. Simondona kak proekt principial'noj nezavershennosti individa [Simondon's Individuation as a project of fundamental incompleteness of the individual]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 295–305.
15. Lisenkova A. A. Cifrovaya identichnost': svoboda fragmentirovannosti i diskretnosti ili opasnaya celostnost' [Digital identity: Freedom of fragmentation and discreteness or Dangerous integrity]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 319–327.
16. Trufanova E. O. Chelovek v plenu cifrovogo kokona: sociokul'turnaya identichnost' v epohu cifrovizatsii [A man in captivity of a digital cocoon: socio-cultural identity in the era of digitalization]. *Filosofskie problemy informacionnyh tekhnologij i kiberprostranstva* = *Philosophical Problems of Information Technologies and Cyberspace*, 2022, no. 2 (22), pp. 69–78.
17. Koneva A. V. "Cifrovaya identichnost'": processy identifikatsii i reprezentatsii v setevoy kommunikatsii ["Digital identity": identification and representation processes in network communication]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina* = *Bulletin of the A. S. Pushkin Leningrad State University*, 2018, no. 1, pp. 50–61.
18. Nguyen C. Thi. Echo Chambers and Epistemic Bubbles. *Episteme*, 2022, vol. 17, no. 2, pp. 141–161.
19. Panova O. B. Chelovek epohi smart-technologies: refleksiya nad antropologicheskoy problematikoj sovremennosti (filosofiya – nauka – iskusstvo) [Human of the era of smart-technologies: reflection on the anthropological problems of modernity (philosophy – science – art)]. *Chelovek kak otkrytaya celostnost'* [Human as an open integrity]; ed. by L. P. Kiyashchenko, T. A. Sidorova. Novosibirsk, Akademizdat Publ., 2022, pp. 328–341.
20. Trofimova M. M., Stratonova L. M. [Art. Design. Economics of impressions]. *Aktual'nye problemy dizajna i dizajn-obrazovaniya. Materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Minsk, 20–21 aprelya 2023 goda* [Actual problems of design and design education: materials of the VII International Scientific and Practical Conference, Minsk, April 20–21, 2023]; ed. by H. S. Gafarov. Minsk, Belarusian State University Publ., 2023, pp. 310–314. (In Russ.)
21. Budanov V. G., Arshinov V. I. Bol'shoj antropologicheskij perekhod: metodologiya slozhnostno-setevogo myshleniya [The Great anthropological transition: methodology of complexity-network thinking]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2022. 120 p.

Информация об авторах / Information about the Authors

Асеева Ирина Александровна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социологии Юго-Западного государственного университета, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-4172-7762

Irina A. Aseeva, Dr. of Sci. (Philosophy), Professor, Professor of Philosophy and Sociology Department, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-4172-7762

Хмелевская Алина Григорьевна, преподаватель кафедры дизайна и индустрии моды, аспирант кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: alina.xm@yandex.ru

Alina G. Khmelevskaya, Lecturer of the Design and Fashion Industry Department, Post-Graduate Student of Philosophy and Sociology Department, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: alina.xm@yandex.ru