
ФИЛОСОФСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИРОДЫ, ОБЩЕСТВА, ЧЕЛОВЕКА

PHILOSOPHICAL STUDY OF NATURE, SOCIETY AND HUMAN

Оригинальная статья / Original article

УДК 168.5; 316.42

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-1-246-257>



Социальное управление качеством в объективе философии и методологии науки

А. В. Маякова¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: i@amajakova.ru

Резюме

Актуальность. Проблемы качества являются актуальными на протяжении многих столетий. При этом качество рассматривается в ракурсе различных наук и отраслей опосредованно: как категория, отождествленная с какой-либо сферой. Управление качеством также интересует многих ученых и специалистов, однако чаще всего технической или экономической сферы. При этом его социальный аспект очевиден. Более того, в контексте социального управления (социальное) управление качеством представляет собой эффективный инструмент, направленный на обеспечение и улучшение качества жизни. Однако, несмотря на широкое применение и адаптацию (социального) управления качеством в различных областях науки и практики, философское осмысление представлено достаточно выборочно. В связи с этим в данном исследовании целесообразно представление социального управления качеством в ракурсе философии и методологии науки.

Цель. В работе автор ставит перед собой цель – проведение комплексного анализа социального управления качеством в философско-методологическом ракурсе.

Задачи. Для реализации поставленной цели релевантно решить следующие задачи: анализ социального управления качеством как постнеклассического концепта философии сложностности; оценка и интерпретация социального управления качеством в широкой плоскости гуманитаристики; предпринять попытку дать определение философскому пониманию социального управления качеством.

Методология. Для реализации цели применяются в работе такие методы и методологии, как теория сложности (сложностность), семиотико-цифровое измерение, методология построения социотехнических ландшафтов цифровой реальности.

Результаты. В работе представлены результаты комплексного анализа социального управления качеством в философско-методологическом ракурсе.

Выводы. По итогам исследования обосновано авторское понимание социального управления качеством в философско-методологическом контексте; социальное управление качеством представлено как концепт парадигмы сложностности; установлены взаимосвязи социального управления качеством и социотехнического ландшафта цифровой реальности в едином поле современной гуманитаристики.

Ключевые слова: социальное управление качеством; философия; сложностность; наблюдатель сложностности; новое качество; качество жизни; познание; социотехнический ландшафт цифровой реальности.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Маякова А. В., 2024

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2024; 14(1): 246–257

Для цитирования: Маякова А. В. Социальное управление качеством в объективе философии и методологии науки // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 1. С. 246–257. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-1-246-257>.

Поступила в редакцию 22.12.2023

Принята к публикации 20.01.2024

Опубликована 29.02.2024

Social Quality Management in the Lens of Philosophy and Methodology of Science

Anna V. Mayakova¹ ✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: i@amajakova.ru

Abstract

Relevance. Quality problems have been relevant for many centuries. At the same time, quality is viewed from the perspective of various sciences and industries indirectly: as a category identified with any sphere. Quality management is also of interest to many scientists and specialists, but most often in the technical or economic sphere. At the same time, its social aspect is obvious. Moreover, in the context of social management (social) quality management is an effective tool aimed at ensuring and improving the quality of life. However, despite the widespread application and adaptation of (social) quality management in various fields of science and practice, philosophical understanding is presented quite selectively. In this regard, in this study, it is advisable to present social quality management from the perspective of philosophy and methodology of science.

Purpose. In the work, the author sets himself the purpose of conducting a comprehensive analysis of social quality management from a philosophical and methodological perspective.

Objectives. To achieve this goal, it is relevant to solve the following tasks: analysis of social quality management as a post-non-classical concept of the philosophy of complexity; assessment and interpretation of social quality management in a broad plane of humanitarianism; attempt to define the philosophical understanding of social quality management.

Methodology. To achieve this goal, the author uses in his work such methods and methodologies as the theory of complexity (complexity), the semiotic-digital dimension, and the methodology for constructing sociotechnical landscapes of digital reality.

Results. The paper presents the results of a comprehensive analysis of social quality management from a philosophical and methodological perspective.

Conclusions. Based on the results of the study, the author's understanding of social quality management in a philosophical and methodological context is substantiated; social quality management is presented as a concept of the complexity paradigm; the interrelationships of social quality management and the sociotechnical landscape of digital reality in a single field of modern humanities are established.

Keywords: social quality management; philosophy; complexity; observer of complexity; new quality; quality of life; cognition; sociotechnical landscape of digital reality.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Mayakova A. V. Social Quality Management in the Lens of Philosophy and Methodology of Science. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024; 14(1): 246–257. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-1-246-257>.

Received 22.12.2023

Accepted 20.01.2024

Published 29.02.2024

Введение

В настоящее время нет четкого определения термину «социальное управление качеством», поскольку это не столько понятие, сколько направление научно-практической деятельности. Однако огромное количество схожих понятий транслируют, по сути, одну и ту же мысль, разрозненно представляя современный процесс социального управления. Управление качеством жизни, социальная философия управления качеством, социальное управление на основе качества – это лишь малая часть понятийного аппарата, представляющая общий смысл социального управления качеством.

Социальное управление качеством – это процесс, направленный на удовлетворение потребностей и ожиданий всех заинтересованных сторон – государства и общества. Смена ориентиров в сторону качества жизни преобразует все сферы жизнедеятельности общества в лучшую сторону. Учитывая тот факт, что процесс улучшения качества обладает таким принципом, как непрерывность, который достигается путем постоянных совместных усилий для реализации общей цели, можно говорить, что улучшению качества нет предела. Значит ли это, что идеальный параметр качества жизни недостижим? Ответ философский: и да, и нет. При этом именно философского осмысления социального управления качеством не достает постнеклассической науке.

Целью данной работы является комплексный анализ социального управления качеством в философско-методологическом ракурсе, поскольку данному направлению явно недостаточно только прикладных характеристик социального управления. Социальное управление качеством представляется нам гораздо шире, нежели набор социально-экономических установок и индикаторов роста социального качества жизни. В связи с этим рассмотрение социального управления качеством как постнеклассического концепта философии сложности

предоставит возможность оценить и интерпретировать его в широкой плоскости гуманитаристики, преобразуя из статического формата наукообразности.

Основным объектом исследования является социальное управление качеством как научно-практическое направление исследований и разработок. Несмотря на недостаточную философско-методологическую проработанность тематики социального управления качеством, научно-прикладная сторона данного направления представлена на очень высоком уровне, в т. ч. международном: диссертационные исследования Е. В. Ворониной, К. С. Фоминых, Л. А. Фиглина, В. А. Качалова, В. А. Романтеевой [1; 2; 3; 4; 5], научные монографии А. И. Субетто, М. А. Дреминой, В. А. Копнова [6; 7], статьи и доклады Ya. Li, Ya. Liu и др. [8; 9].

Анализируя «сопутствующие» понятия, направления и концепты, нельзя оставить без внимания труды по управлению качеством жизни, поскольку именно в них отражены праксеологические установки социального управления качеством. Так, в работе А. В. Жалниной и Б. И. Герасимова «Экономический анализ качества жизни» охарактеризованы теоретические и методологические основы процесса формирования системы управления качеством жизни, а также представлены рекомендации по составлению программ развития регионального уровня, основывающиеся именно на управлении качеством жизни [10].

Особого внимания заслуживает монография коллектива авторов под общей редакцией С. Г. Захаровой «Управление качеством жизни населения», в которой подробнейшим образом изложены не только особенности формирования и оценки уровня жизни общества, но и условия институционального управления в реалиях меняющихся идеологием начала XXI века в России [11].

Зарубежные исследователи также не обходят стороной тематику социального управления качеством, генерируя в ее

пределах авторские направления и концепты. Так, Muhammad Adnan Khurshid, Muslim Amin, Wan Khairuzzaman Wan Ismail разработали интегрированную концептуальную основу всеобщего управления качеством и корпоративной социальной ответственности [12]. Первоочередная задача повышения эффективности работы и самоотдачи работников трансформировалась в предложение интегрированной концептуальной основы всеобщего управления качеством в социальном ракурсе путем выявления критических факторов, которые являются параллельными между управлением качеством и социальной ответственностью для удовлетворения требований ключевых заинтересованных сторон (общество и бизнес).

Таким образом, изучение социального управления качеством вне прикладной сферы не представляется целесообразным, однако нивелировать в этой связи философско-методологическое осмысление также не рационально, поэтому изучение именно в комплексе философии и методологии науки и социально-экономических установок является наиболее релевантным подходом в данной работе.

Материалы и методы

Сложностный подход [13;14], являющийся одним из базовых методологических оснований данной работы, формируется в рамках синергетически (конвергентно) ориентированных междисциплинарных и трансдисциплинарных исследований и проектов, являющихся, в свою очередь, одной из главных отличительных характеристик современной постнеклассической науки в целом.

Поскольку методологическое обеспечение работы базируется как на философско-гуманитарных, так и на актуальных праксеологических идеях постнеклассической науки, предполагающей конвергенцию естественно-научных и точных наук с методологией социогуманитарного знания, то в центре внимания оказались субъекты познания, исследова-

ние которых основано на концепции социотехнического ландшафта цифровой реальности [15; 16], представляющей собой структурированный комплекс таксонов и акторов, находящихся в едином поле цифровой реальности (метареальности). Учитывая специфические особенности географического ландшафта, к которым отсылают нас главные разработчики концепции социотехнического ландшафта цифровой реальности В. И. Аршинов, В. Г. Буданов, И. А. Асеева и Н. А. Корневский, а именно координатную сеть, мы имеем дело с матричной структурой (социальная практика \times множество цифровых технологий), иерархично представленной на основании факторного анализа [17]. Более того, параметрические уровни «среда – контекст – субъект» отвечают не только задачам построения ландшафта, но граничат с деятельностной триадой В. С. Степина «субъект – средство – объект» [18], как бы предваряя ее.

Применяемые методы позволят в полном объеме выполнить исследование и достигнуть конечных результатов, обеспечив их актуальность, единство и целостность.

Результаты и их обсуждение

Современный мир переживает на данном этапе своего развития смену цивилизационного типа развития – переход к шестому технологическому укладу. Постнеклассическая наука отвечает требованиям времени и формирует свои парадигмы: акселерационизм, сложность, эмерджентность, цифровизация и т. д. Причем цифровизация выходит за рамки научности и тотально охватывает мир. И не случайно. Именно цифровизации отдана одна из ключевых ролей в рамках развития шестого технологического уклада [19]. Несмотря на то, что в становлении нового мира принимают участие все сферы жизнедеятельности цивилизации, именно общество – это и субъект, и объект данного процесса. В связи с этим глубокое понимание обще-

ственных процессов, осмысление предыдущего опыта и прогнозирование потенциальных возможностей и рисков – одна из основных задач постнеклассической науки и философии.

Социальное управление качеством как инструмент обеспечения, поддержания и повышения качества жизни человека и общества в ракурсе социального управления, с одной стороны, и как научно-практическое направление исследования проблем качества – с другой, не может нивелировать философское самоопределение и самопознание. «Спасение в качестве», – так писал еще в начале XX в. русский философ И. А. Ильин [20], опередив свое время.

Сегодня мир столкнулся с большими вызовами, решить которые возможно только следуя по пути качества: качественных исследований, качественных разработок, качественной политики, качественного образования и т. д. Все эти «качества» объединены под эгидой общества, его проблем, начинаний, благ и трудностей. В свою очередь, управление и регулирование этих качеств двунаправленно: в сторону общественного развития и принятия (социального управления) и в сторону самого качества (управление качеством). Интеграция двух направлений сгенерировала единое – социальное управление качеством. Диалектические процессы, проблематика части и целого, эмерджентность и многое другое – все это олицетворяет «парадигму сложности» Э. Морена [21]. Более того, В. Г. Буданов и А. И. Аршинов отмечают экспоненциальный рост сложности, который «требуется переосмысления традиционных моделей общества и природы, их рассмотрения как взаимодействующих, взаимопроникающих коэволюционирующих подсистем некоего динамически эволюционирующего системно-сетевого целого» [22]. Это представление отчасти наводит нас на размышления о социотехническом ландшафте цифровой реальности, когда традиционные подхо-

ды и модели транспонируются под действием научно-технических процессов, приобретая статус цифровых, отсюда цифровая культура, цифровая экономика, цифровая медицина, цифровое образование и, наконец, цифровое общество [16].

Рассматривая социальное управление качеством в ракурсе парадигмы сложности, мы явно наблюдаем его адаптивность социотехническому ландшафту. Качество здесь может рассматриваться и как объект, и как умвельт. С объектной стороной все логично: качество является объектом изучения, анализа, оценки, обеспечения, улучшения и т. д. Качество как созданная окружающая среда, или умвельт, – это не просто набор квалитетических показателей и/или условий благоприятной жизни человека и общества. Это, скорее всего, некий набор паттернов, формирующих прообраз благоприятной жизни субъекта (человека и общества).

Проиллюстрируем данное умозаключение на примере. Духовная сфера жизнедеятельности человека и общества включает такие элементы, как наука, образование, мораль, религия, искусство, культура. Чем может характеризоваться каждый элемент? Набором характеристик (качеств). Например, наука: открытия, инновации, НИОКР, ученые, журналы и прочее – количественные характеристики (качества); критерии, нормы, идеалы научности и прочее – качественные характеристики (качества). Все эти характеристики можно назвать некими квалитетическими показателями, характеризующими науку. Однако самостоятельно, без привлечения умвельта, этот набор показателей не превратится в науку, сферу жизнедеятельности общества. Умвельт обеспечит посредствующее представление, или чувственное понятие, благодаря которому в режиме одновременности восприятия и мышления выявляются закономерности, как они существуют в природе и обществе посредством набора паттернов. Качество как умвельт, или quality-умвельт, представляет собой ком-

плекс поведенческих установок, в т. ч. и учрежденческих, направленных на формирование духовных качеств человека, развитие социального интеллекта, воспитание и образование, создание и распространение научных знаний. И данными умвельтами нужно тоже управлять. Quality-умвельты, в свою очередь, структурируются и характеризуются квалиметрическими показателями. Таким образом, социальное управление качеством представляет собой циклический процесс, направленный на формирование благоприятной жизни человека и общества.

В. И. Аршинов одним из основных элементов сложности определяет так называемого наблюдателя сложности [23]. В контексте данного исследования наблюдатель сложности выступает в роли не созерцателя происходящего, а аналитика, принимающего непосредственное участие в процессе. Поскольку каждого человека в мире в первую очередь интересует его личное благополучие и условие именно его жизни, то нет субъекта, полностью объективного в вопросах качества жизни. Даже если в качестве наблюдателя рассматривать систему, сферу, технику, присутствие «человеческой руки» будет неоспоримым. Именно данным фактом объясняется обуревающая сложность заявленной темы исследования. Возвращаясь к пониманию наблюдателя сложности, стоит отметить тот факт, что он как бы становится темпоральным наблюдателем эмерджентного процесса возникновения новых качеств эволюции человека и условий обитания человеческой цивилизации, а также нового качества (типа) общества в целом. Отметим также, что наблюдатель сложности должен обладать специфическим «сложностным мышлением» по К. Майнцеру [24], характеризующимся принципом рекурсивности: циркулярное движение от частей к целому и обратно; процесс, в котором возникают новые смыслы и качества [22].

Почему в философско-методологическом контексте социального управления качеством так важен определитель в виде наблюдателя сложности? По нашему мнению, ответ кроется в понимании назревших проблем общества, которые это самое общество старается не замечать или не рассматривать в качестве проблемы. Основная проблема – проблема замены реальности. Каким образом можно выстроить эффективный quality-умвельт в целях обеспечения благоприятного уровня жизни человека и общества, если человек уходит от реальной действительности, предпочитая вымышленный мир?

В 2023 г. в свет вышел фильм *Barbie*, признанный 14 самым кассовым и просматриваемым фильмом всех времен. Число наград огромно. О чем фильм? О вымышленной пластиковой реальности, в которой нет проблем, нет задач, нет ответственности и т. д. Это реальность «бездефектных» людей, которые проживают лучшую жизнь. По сути, мы увидели в фильме прообраз социальных сетей и виртуальной реальности, в которую на данный момент погружена человеческая цивилизация. В социальных сетях все беспроblemны и счастливы, все и каждый проживает именно в виртуальном пространстве свою лучшую жизнь. А что же остается за кадром виртуального пространства – реальный мир, реальная жизнь, на которую зачастую даже не остается времени. Действия фильма переносят главную героиню в реальность, и при соприкосновении с ней героиня учится жить заново. Перенеся сценарий фильма в жизнь современного мира, мы получим следующее. При возникновении условий полного отстранения социальных сетей и виртуального пространства человек и общество будут вынуждены заново учиться жить в реальности. Конечно, это не говорит о том, что 100% населения заменили реальность виртуальностью, но тенденция ужасающая: каждый восьмой россиянин назвал себя интернет-зависимым в 2023 г. [25].

Таким образом, общество живет не в условиях природы, а в новой природе – природе цифр, больших данных. Тенденцию к отхождению от природы отметил и философ-программист Йук Хуэй: «Я полагаю, мы живем в эпоху, в которой концепт природы становится «проблематичным» [26]. В новой природе происходит подмена основных смысловых понятий жизни: любви, дружбы, общения, эмоций и т. д. Отсюда и новые вызовы перед социальным управлением качеством: новой жизненной реальностью тоже нужно управлять. Каждый человек остается индивидуальностью со своим набором качеств-объектов и quality-умвельтов. У каждого свои ценности, желания, понимание счастья и благополучия.

Данные рассуждения важны в представляемом исследовании, поскольку новая действительность, вобравшая в себя сферу реальности и виртуальности, как бы скреплена конструктивным сложностным мышлением сети наблюдателей сложности и ориентирует на философское понимание цифровизации как природы больших данных. Именно в этом отношении и следует строить новое качество жизни. Главная задача темпорального наблюдателя сложности – вовремя предпринять меры по недопущению полной замены действительности виртуальным пространством. Но это не лучший сценарий. Однако полностью уйти от «цифры» общество уже не в силах. Более того, шестой технологический уклад подразумевает тотальную цифровизацию. Тут важно недопущение потери человеческой идентичности, что тоже является одной из глобальных задач социального управления качеством.

Новая цифровая природа порождает новый тип наблюдателя сложности – виртуальный, который представляет собой некую мнимую единицу i . В этой связи возникает еще одно направление изучения социального управления качеством – семиотическое. А. Минделл пишет: «...поскольку числа представляют

собой описания различных аспектов нашего поведения при наблюдении, мы могли бы называть поле комплексных чисел полем наблюдения или осознания» [27, с. 137]. В. И. Аршинов и В. Г. Буданов отмечают, что «введение которой (мнимой единицы i) обеспечивает операциональную замкнутость поля комплексных чисел, обеспечивающих контакт наблюдателя с осознаваемо наблюдаемой им и тем самым создаваемой семиотической реальностью» [22, с. 110]. Обращаясь к квантовой механике, мы видим целый спектр возможных сторонних наблюдателей: сетевых, виртуальных, системных и т. д. Более того, в границах взаимосвязи семиотики и сложности социальное управление качеством подтверждает одну из ключевых проблем связанности наблюдателей в рамках социотехнического ландшафта цифровой реальности.

Обозначенная проблема актуальна и для социального управления качеством. В рамках концепта социотехнического ландшафта цифровой реальности по-новому раскрывается понимание *аффорданса*, а именно понятийно сочетается с «формой жизни» [22]. Если предположить, что такое понимание релевантно для социального управления качеством, то возникают новые грани философского осмысления социального управления качеством. Так, форму жизни можно определить как некое множество поведенческих паттернов, относительно темпорально-устойчивых социокультурным и/или биографическим факторам [22]. Различия обществ, сообществ порождают и расхождение в восприятии мира, а также различность вовлеченности в материальный и духовный мир. Отсюда и все социальные противоречия, которые должны быть либо подчеркнуты, либо нивелированы посредством социального управления качеством. Мир так устроен, что он раскрывается через множество когнитивных аффордансов, однако задача социального управления состоит в их регулировании и направлении в созида-

тельное русло. Социальному управлению качеством отведена в этом процессе роль регулятора качества жизни, в частности, социальному качеству жизни [28]. Человек способен изменить качество своей жизни, но не создать новое качество. Тот факт, что человек не может изменить макросреду, в которой происходит его жизнедеятельность, говорит о том, что он живет в предлагаемых обстоятельствах – quality-умвельтах. Quality-умвельты могут быть изменены только в двух случаях (по принципу формы жизни) – тотальное изменение материальных характеристик умвельта и/или приобретение новых способностей (в глобальном понимании).

Таким образом, мы приходим к пониманию четкой логической философско-методологической связи между социальным управлением качеством и социотехническим ландшафтом цифровой реальности. Если социотехнический ландшафт раскрывает, описывает и конструирует среду обитания человека и общества (в большей степени – техносреду), то социальное управление качеством обеспечивает жизнь человека и общества в этой среде. Одно без другого не существует. Без понимания того, *как* и *где* живет человек, невозможно и его самоопределение, и внешняя оценка. На вопрос *где?* отвечает концепт социотехнического ландшафта, на вопрос *как?* – социальное управление качеством.

На основании вышесказанного возникает вопрос: кто должен задавать вопросы *как?* и *где?* И для ответа мы вновь обращаемся к фигуре наблюдателя сложности. Наблюдатель сложности – это не столько субъект рациональной действительности, сколько наблюдающий разум в глубине восприятия. Говоря об обществе, незримо всплывает понятие социального интеллекта или социального разума, которое является одним из определяющих понятий концепции социоориентированного квалитативизма, представленной нами ранее [29]. Соци-

альный интеллект предполагает не только формирование интеллекта индивида в ходе социализации, но и познание других, общества, а самое первостепенное – познание самого себя. Дж. Гилфорд сформировал общую модель структуры интеллекта и описал социальный интеллект в разрезе трех переменных: содержание, операции, результаты. Однако обособленно Дж. Гилфорд выделил одну операцию – познание – и рассмотрел ее с поведенческой стороны [30]. Таким образом, чем глубже происходит погружение в восприятие (познание) посредством сложностного мышления, тем более взаимосвязаны отношения между наблюдателями. Наряду с этим процесс коммуникации является обратным, циркулирующим, поэтому глубина погружения будет зависеть именно от качества коммуникации и интерпретации обратной связи. В связи с этим коммуникация, производимая путем мысленного эксперимента, не только определяет уровень социального интеллекта, но и порождает новое знание, новый смысл, новое качество.

Выводы

Философское понимание социального управления качеством не нивелирует его прикладную сторону, наоборот, существенно дополняет ее. Если обратиться к истокам исследования, то первоначальный скепсис возможности философско-методологического преломления был очевиден. Вышедшее из сугубо технической сферы «управление качеством» не сочеталось с социальной трактовкой. Однако именно его практическая база дала возможность широчайшего применения в социогуманитарной сфере, преобразив из технического концепта в мощный инструмент социального управления с возможностями идентификации, оценки и анализа, регулирования, управления качеством жизни.

Философский смысл социального управления качеством оказался гораздо

шире даже социального: познание жизни, ответы на всегда актуальные вопросы об особенностях и характере бытия, правильности предпринятых действий, восприятие самого себя и своего окружения, границы изменений, ценностные установки и многие другие.

Предпринимая попытку дать определение философскому пониманию социального управления качеством, можно сказать следующее: *это циклический процесс, направленный на познание, формирование и рефлексию благоприятной жизни человека и общества.*

Список литературы

1. Воронина Е. В. Социальное управление качеством общего среднего образования: Социологический анализ: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2004. 22 с.
2. Фоминых К. С. Потенциал индексов цитирования в системе социального управления качеством научной деятельности: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2018. 25 с.
3. Фиглин Л. А. Социальное управление и развитие на основе качества: дис. ... д-ра социол. наук. Саратов, 2003. 412 с.
4. Качалов В. А. Социальный потенциал управления качеством в организационных системах: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2003. 23 с.
5. Романтеева В. А. Совершенствование социально-экономического управления качеством продукции: дис. ... канд. экон. наук. Львов, 1985. 238 с.
6. Субетто А. И. Начала теории социального менеджмента качества. Ноосферно-социальная парадигма: монография / под науч. ред. В. Н. Бобкова. СПб.: Астерион, 2012. 263 с.
7. Дремина М. А., Копнов В. А. Социальные аспекты менеджмента качества: монография. Екатеринбург: Уральский государственный лесотехнический университет, 2010. 148 с.
8. Li Ya. A New Management Theory: A Review of Social Quality Management in China // International Conference on Humanities and Education (ICHE 2022). Francis Academic Press, UK, 2020. P. 243–247.
9. Li Ya., Liu Ya. Research on the Philosophy of "Social Quality Management" in China – A Summary of the Innovation of Social Quality Management Theory // Proceedings of the 2017 International Seminar on Social Science and Humanities Research (SSHR 2017). Published by Atlantis Press, 2017. P. 281–286.
10. Жалнина А. В., Герасимов Б. И. Экономический анализ качества жизни: монография / под науч. ред. Б. И. Герасимова. Тамбов: Изд-во Тамбовского государственного технического университета, 2006. 144 с.
11. Управление качеством жизни населения: монография / под общ. ред. С. Г. Захаровой. Н. Новгород: Открытое знание, 2019. 157 с.
12. Muhammad Adnan Khurshid, Muslim Amin, Wan Khairuzzaman Wan Ismail. Total quality and socially responsible management (TQSR-M): An integrated conceptual framework // Benchmarking: An International Journal. 2018. Vol. 25, is. 8. P. 2566–2588.
13. Аршинов В. И., Буданов В. Г. Феномен сложности и квантовая семиотика // Вопросы философии. 2021. № 12. С. 67–77.
14. Аршинов В. И., Буданов В. Г. Квантово-сложностная парадигма. Междисциплинарный контекст. Курск: Университетская книга, 2015. 121 с.
15. Социотехнический ландшафт в условиях цифровизации: к проблеме концепта и методологии исследования / В. Г. Буданов, Е. Г. Каменский, В. И. Аршинов, И. А. Асеева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 3(32). С. 213–225.
16. Социотехнический ландшафт цифровой реальности: этико-аксиологические регулятивы, адаптационные механизмы, социотехнические модели управления процессами цифровизации:

коллективная монография / отв. ред. И. А. Асеева, В. Г. Буданов. Курск: Университетская книга, 2020. 302 с.

17. К обоснованию параметрической модели социокультурного анализа социотехнических ландшафтов цифровизации / Е. Г. Каменский, В. Г. Буданов, В. И. Аршинов, И. А. Асеева // Сложность. Разум. Постнеклассика. 2021. № 3. С. 40–49.

18. Степин В. С. Теоретическое знание: Структура, историческая эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 743 с.

19. Маякова А. В. Шестой технологический уклад и качество жизни // Гуманитарный вестник Донского государственного аграрного университета. 2022. № 2. С. 14–19.

20. Ильин И. А. Спасение в качестве // Русский колокол. 1928. № 4. С. 3–7.

21. Морен Э. О сложности. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2020. 284 с.

22. Аршинов В. И., Буданов В. Г. Социотехнические ландшафты в оптике семиотически-цифровой сложности // Вопросы философии. 2020. № 8. С. 106–116.

23. Аршинов В. И. Наблюдатель сложности в контексте парадигмы постнеклассической рациональности // Философия науки и техники. М., 2013. С. 48–61.

24. Майнцер К. Сложносистемное мышление: материя, разум, человечество: новый синтез / под ред. Г. Г. Малинецкого. М.: URSS, 2008. 463 с.

25. Цифровой детокс – 2023: о пользовании Интернетом и отдыхе от него // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cifrovoy-detoks-2023-o-polzovanii-internetom-i-otdykhe-ot-nego?ysclid=ls2zg5fa29794342281> (дата обращения: 17.11.2023).

26. Хуэй Й. О существовании дигитальных объектов // Интервью. URL: <https://syg.ma/@PPh/o-sushchiestvovanii-digitalnykh-obiektov> (дата обращения: 17.11.2023).

27. Минделл А. Квантовый ум. Грань между физикой и психологией. М.: Беловодье, 2011. 125 с.

28. Маякова А. В. Социальное качество жизни – уникальный концепт постнеклассической науки // Качество и жизнь. 2022. № 4(36). С. 11–15.

29. Маякова А. В., Огурцова А. Ю. Концепция социоориентированного квалитативизма в ракурсе социального управления // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. № 13(5). С. 252–262.

30. Гилфорд Дж. Структурная модель интеллекта // Психология мышления. М., 1965. 456 с.

References

1. Voronina E. V. Social'noe upravlenie kachestvom obshchego srednego obrazovaniya: Sociologicheskij analiz. Avtoref. diss. kand. sociol. nauk [Social quality management of general secondary education: A sociological analysis. Cand. social. sci. abstract diss.]. Moscow, 2004. 22 p.

2. Fominyh K. S. Potencial indeksov citirovaniya v sisteme social'nogo upravleniya kachestvom nauchnoj deyatel'nosti. Avtoref. diss. kand. sociol. nauk [The potential of citation indices in the system of social quality management of scientific activity. Cand. social. sci. abstract diss.]. Moscow, 2018. 25 p.

3. Figlin L. A. Social'noe upravlenie i razvitie na osnove kachestva. Diss. dokt. sociol. nauk [Social management and development based on quality. Dr. social. sci. diss.]. Saratov, 2003. 412 p.

4. Kachalov V. A. Social'nyj potencial upravleniya kachestvom v organizacionnyh sistemah. Avtoref. diss. kand. sociol. nauk [The social potential of quality management in organizational systems. Cand. social. sci. abstract diss.]. Moscow, 2003. 23 p.

5. Romanteeva V. A. Sovershenstvovanie social'no-ekonomicheskogo upravleniya kachestvom produktsii. Diss. kand. ekon. nauk [Improvement of socio-economic management of product quality. Cand. econ. sci. diss.]. L'vov, 1985. 238 p.

6. Subetto A. I. Nachala teorii social'nogo menedzhmenta kachestva. Noosferno-social'naya paradigma [The beginning of the theory of social quality management. Noospheric-social paradigm; monograph]; ed. by V. N. Bobkova. St. Petersburg, Asterion Publ., 2012. 263 p.

7. Dremina M. A., Kopnov V. A. Social'nye aspekty menedzhmenta kachestva [Social aspects of quality management: monograph]. Yekaterinburg, Ural State Forestry Engineering University Publ., 2010. 148 p.
8. Li Ya. A New Management Theory: A Review of Social Quality Management in China. International Conference on Humanities and Education (ICHE 2022). Francis Academic Press, UK, 2020, pp. 243–247.
9. Li Ya., Liu Ya. Research on the Philosophy of "Social Quality Management" in China – A Summary of the Innovation of Social Quality Management Theory. Proceedings of the 2017 International Seminar on Social Science and Humanities Research (SSHR 2017). Published by Atlantis Press, 2017, pp. 281–286.
10. Zhalnina A. V., Gerasimov B. I. Ekonomicheskij analiz kachestva zhizni [Economic analysis of the quality of life]; ed. by B. I. Gerasimova. Tambov, Tambov State Technical University. Publ., 2006. 144 p.
11. Upravlenie kachestvom zhizni naseleniya [Management of the quality of life of the population]; ed. by S. G. Zaharovoj. Nizhnij Novgorod, Otkrytoe znanie Publ., 2019. 157 p.
12. Muhammad Adnan Khurshid, Muslim Amin, Wan Khairuzzaman Wan Ismail. Total quality and socially responsible management (TQSR-M): An integrated conceptual framework. *Benchmarking: An International Journal*, 2018, vol. 25, is. 8, pp. 2566–2588.
13. Arshinov V. I., Budanov V. G. Fenomen slozhnostnosti i kvantovaya semiotika [The phenomenon of complexity and quantum semiotics]. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*, 2021, no. 12, pp. 67–77.
14. Arshinov V. I., Budanov V. G. Kvantovo-slozhnostnaya paradigma. Mezhdisciplinarnyj kontekst [Quantum complexity paradigm. Interdisciplinary context]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2015. 121 p.
15. Budanov V. G., Kamenskij E. G., Arshinov V. I., Aseeva I. A. Sociotekhnicheskij landsht v usloviyah cifrovizacii: k probleme koncepta i metodologii issledovaniya [Sociotechnical landscape in the conditions of digitalization: on the problem of the concept and methodology of research]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 3(32), pp. 213–225.
16. Sociotekhnicheskij landsht cifrovoj real'nosti: etiko- aksiologicheskie regulyativy, adaptacionnye mekhanizmy, sociotekhnicheskie modeli upravleniya processami cifrovizacii [Sociotechnical landscape of digital reality: ethical and axiological regulations, adaptation mechanisms, sociotechnical models of digitalization process management]; ed. by I. A. Aseeva, V. G. Budanov. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2020. 302 p.
17. Kamenskij E. G., Budanov V. G., Arshinov V. I., Aseeva I. A. K obosnovaniyu parametricheskoj modeli sociokul'turnogo analiza sociotekhnicheskikh landshtov cifrovizacii [To substantiate the parametric model of sociocultural analysis of sociotechnical landscapes of digitalization]. *Slozhnost'. Razum. Postneklassika = Complexity. The Mind. Post-Neoclassical*, 2021, no. 3, pp. 40–49.
18. Stepin V. S. Teoreticheskoe znanie: Struktura, ist. evolyuciya [Theoretical knowledge: Structure, historical evolution]. Moscow, Progress-Tradiciya Publ., 2003. 743 p.
19. Mayakova A. V. Shestoj tekhnologicheskij ukklad i kachestvo zhizni [The sixth technological way and the quality of life]. *Gumanitarnyj vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Humanitarian Bulletin of the Don State Agrarian University*, 2022, no. 2, pp. 14–19.
20. Il'in I. A. Spasenie v kachestve [Salvation as]. *Russkij kolokol = Russian Bell*, 1928, no. 4, pp. 3–7.
21. Moren E. O slozhnostnosti [On complexity]. Moscow, Institut obshchegumanitarnyh issledovaniy Publ., 2020, 284 p.
22. Arshinov V. I., Budanov V. G. Sociotekhnicheskie landshty v optike semioticheski-cifrovoj slozhnostnosti [Sociotechnical landscapes in optics of semiotic-digital complexity]. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*, 2020, no. 8, pp. 106–116.

23. Arshinov V. I. Nablyudatel' slozhnosti v kontekste paradigmy postneklassicheskoy racional'nosti [The observer of complexity in the context of the paradigm of post-nonclassical rationality]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2013, pp. 48–61.
24. Majncer K. Slozhnosistemnoe myshlenie: materiya, razum, chelovechestvo: novyy sintez [Complex system thinking: matter, mind, humanity: a new synthesis]; ed. by G. G. Malineckogo. Moscow, URSS Publ., 2008. 463 p.
25. Cifrovoy detoks – 2023: o pol'zovanii internetom i otdyhe ot nego [Digital detox – 2023: about using the Internet and taking a break from it]. VCIOM [VTSIOM]. Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cifrovoy-detoks-2023-o-polzovanii-internetom-i-otdykhe-ot-nego?ysclid=ls2zg5fa29794342281>. (accessed 17.11.2023)
26. Huej J. O sushchestvovanii digital'nykh ob"ektov [About the existence of digital objects]. Interv'yu [Interview]. Available at: <https://syg.ma/@PPh/o-sushchestvovanii-digitalnykh-objektov>. (accessed 17.11.2023)
27. Mindell A. Kvantovyy um. Gran' mezhdru fizikoy i psikhologiej [Quantum mind. The line between physics and psychology]. Moscow, Belovod'e Publ., 2011. 125 p.
28. Mayakova A. V. Social'noe kachestvo zhizni – unikal'nyy koncept postneklassicheskoy nauki [Social quality of life – a unique concept of post-nonclassical science]. *Kachestvo i zhizn' = Quality and Life*, 2022, no. 4(36), pp. 11–15.
29. Mayakova A. V., Ogurcova A. Yu. Konceptiya socioorientirovannogo kvalitatizma v raketse social'nogo upravleniya [The concept of socio-oriented qualitativism in the perspective of social management]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2023, no. 13(5), pp. 252–262.
30. Gilford Dzh. Strukturnaya model' intellekta [Structural model of intelligence]. *Psikhologiya myshleniya [Psychology of thinking]*. Moscow, 1965. 456 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Маякова Анна Васильевна, кандидат философских наук, доцент кафедры международных отношений и государственного управления, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: i@amajakova.ru, ORCID: 0000-0003-2567-0716

A. V. Mayakova, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor of the Department of International Relations and Public Administration, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: i@amajakova.ru, ORCID: 0000-0003-2567-0716