

Оригинальная статья / Original article

УДК 124.2, 316.4

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-1-271-282>



## Университет 4.0: контуры постиндустриальных манифестаций в оптике модели «тройной спирали»

Е. Г. Каменский<sup>1</sup> ✉, А. В. Маякова<sup>1</sup>, А. Ю. Огурцова<sup>1</sup>, М. А. Гусейнов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Юго-Западный государственный университет  
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: kamensky80@mail.ru

### Резюме

**Актуальность.** Университеты как институциональные организации подвержены наибольшему реформированию в трансформирующейся матрице целей, ценностей и норм построения будущего. В связи с этим проблема концептуализации ультрановой модели университета четвертого поколения (4.0) является наиболее актуальной для науки и социальной практики.

**Цель.** Целью данного исследования является рассмотрение и анализ концептуальных оснований, рефлекслируемых в научных манифестациях становления модели университета четвертого поколения (4.0) как субъекта «тройной спирали».

**Задачи:** проанализировать представленные в научном медиапространстве концепты, идеологемы и иные единицы теоретического базиса модели университета 4.0; рефлексировать формирующийся концепт университета 4.0 в оптике модели «тройной спирали», реализуемой в контексте становления постиндустриального общества.

**Методология.** Исследование выполнено на основании синергетических принципов теории сложности, общих положений системной теории и межинституциональной и трансинституциональной коммуникации с применением системно-структурного и конвергентно-сетевых методов.

**Результаты.** Сегодня объективно «разворачиваются» новые онтологические континуумы социальных мультипредметных практик на основе этики субъектной интеграции и синергии индивидуального и коллективных, а также машинных и гибридных интеллектов. На таких университетских когнитивных платформах 4.0 должны синтезироваться гибкие модели коллективного управления будущим, где даже трансинституциональные формы отношений, таких как «тройная спираль», начинают восприниматься инструментами, а не платформами реализации новых идей и решений, преодолевающих историко-культурную предзаданность.

**Выводы.** Платформой «когнитивного поворота постиндустриальности» в перспективе и выступают университеты четвертого поколения. Тогда в университетской деятельности существующие традиционные предметные (например, институциональные) онтологии выступают лишь инструментом генерации на их основе «пакетов» осмысления постэкономики в духе «метапредметных форм мышления», таких как коллективный, в т. ч. гибридный человеко-машинный интеллект. Также институционализируются и прогрессируют новые этики (био-, техно- и т. д.).

**Ключевые слова:** «тройная спираль»; государство; наука; бизнес; высшее образование; университет 4.0; экономическое развитие.

**Финансирование:** Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта № 22-28-00662, <https://rscf.ru/project/22-28-00662/>.

**Конфликт интересов:** В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

**Для цитирования:** Университет 4.0: контуры постиндустриальных манифестаций в оптике модели «тройной спирали» / Е. Г. Каменский, А. В. Маякова, А. Ю. Огурцова, М. А. Гусейнов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 1. С. 271–282. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-1-271-282>.

Поступила в редакцию 11.12.2023

Принята к публикации 10.01.2024

Опубликована 29.02.2024

## University 4.0: Contours of Post-Industrial Manifestations In The Optics Of The Triple Helix Model

Evgeny G. Kamensky<sup>1</sup> ✉, Anna V. Mayakova<sup>1</sup>, Albina Y. Ogurtsova<sup>1</sup>,  
Maxim A. Huseynov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Southwest State University  
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: kamensky80@mail.ru

### Abstract

**Relevance.** Universities, as institutional organizations, are subject to the greatest reform in the transforming matrix of goals, values and norms of building the Future. In this regard, the problem of conceptualizing the ultra-new model of the University of the fourth generation (4.0) is the most relevant for science and social sciences.

**The purpose** of this study is to consider and analyze the conceptual foundations reflected in the scientific manifestations of the formation of the fourth generation University model (4.0) as a subject of the “triple helix”.

**Objectives.** To analyze the concepts, ideologems and other units of the theoretical basis of the University 4.0 model presented in the scientific media space; to reflect the emerging concept of University 4.0 in the optics of the “triple helix” model, implemented in the context of the formation of a post-industrial society.

**Methodology.** The study was carried out on the basis of synergetic principles of complexity theory, general provisions of system theory and interinstitutional and transinstitutional communication using system-structural and convergent network methods.

**Results.** Today, new ontological continuums of social multi-subject practices are objectively “unfolding” based on the ethics of subjective integration and synergy of individual and collective, as well as machine and hybrid intelligences. Flexible models of collective management of the future should be synthesized on such university cognitive platforms 4.0, where even transinstitutional forms of relations, such as the “triple helix”, begin to be perceived as tools, rather than platforms for the implementation of new ideas and solutions that overcome historical and cultural predestination. The platform of the “cognitive turn of postindustriality” is the Universities of the fourth generation.

**Conclusions.** The platform of the “cognitive turn of postindustriality” in the future is the Universities of the fourth generation. Then, in university activities, existing traditional subject (for example, institutional) ontologies act only as a tool for generating on their basis “packages” of understanding posteconomics in the spirit of “meta-subject forms of thinking”, such as collective, including hybrid human-machine intelligence. New ethics (bio-, techno-, etc.) are also being institutionalized and progressing.

**Keywords:** triple helix; government; science; business; higher education; university 4.0; economic development.

**Funding:** Research is executed at the expense of a grant Russian Science Foundation № 22-28-00662, <https://rscf.ru/project/22-28-00662/>.

**Conflict of interest:** In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Kamensky E. G., Mayakova A. V., Ogurtsova A. Y., Huseynov M. A. University 4.0: Contours of Post-Industrial Manifestations In The Optics Of The Triple Helix Model. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024; 14(1): 271–282. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-1-271-282>.

Received 11.12.2023

Accepted 10.01.2024

Published 29.02.2024

## Введение

В современный период сложных геополитических отношений, экстраполируемых во внутригосударственных контекстах, важнейшим фактором политической, экономической и социокультурной устойчивости и развития России является ее технологический суверенитет. В настоящее время все еще актуальной для ускоренного преодоления догоняющей модернизации РФ остается модель «тройной спирали» (власть – бизнес – наука / образование). Трансинституциональное взаимодействие этих субъектов во исполнение задач технологического прорыва, в свою очередь, также нестатично. Оно трансформируется когерентно оперативному и стратегическому уточнению национальных задач по поиску и реализации технологий опережающего ответа России на большие вызовы технико-технологического прогресса, культурной глобализации и унификации мировой социетальной системы.

Тавтологично звучащее на первый взгляд «спиральное» развитие «тройной спирали» предполагает контекстуальное изменение статусных позиций субъектов «спирализации». Инновационный продукт в виде новых / усовершенствованных технологий (социальных, информационных и т. д.), промышленных образцов, воплощающих синтез социогуманитарной мысли и инженерного творчества, например установившегося, как видится, на десятилетия, если не столетия, вопроса искусственного интеллекта (ИИ), может быть конкурентноспособным в реальном воплощении принципов технауки. При такой мировоззренческой установке именно современные университеты, комплексно реализующие сегодня научно-педагогические функции, объективно претендуют на лидирующие позиции институционального генератора и проводника инноваций в трансинституциональной «тройной спирали». В связи с этим

значимым выступает проблема направлений развития современной модели университета, представленной в концепте университета 3.0 – предпринимательского университета. В последние годы в научной периодике зарождается новый концепт формирующегося четвертого поколения университета – Университета 4.0.

Данные обстоятельства указывают на нарождающийся новый тренд в осмыслении университетских статуса и функций в спиральной модели отношений власть – бизнес – наука. Однако какого-либо устойчивого концепта университета 4.0 ни в научном, ни в политическом, ни в экономическом, ни в технологическом дискурсе не существует. В современном медиаконтексте встречаются лишь отдельные манифестации, отражая очевидную для прогностической работы новую тенденцию, но без какого-либо четкого концептуального оформления. Это и стимулирует поиск только научно-теоретических, но также и экспертных (в широком смысле) мировоззренческих паттернов, претендующих на создание устойчивой методологической и онтологической модели университета 4.0 в системе отношений «тройной спирали».

Особо подчеркнем, что концептуальных, теоретико-методологических источников по проблеме формирования модели университета 4.0 практически не встречается в открытом доступе. Среди немногочисленных исследований в первую очередь акцентируем исследования В. С. Ефимова и А. В. Лаптевой [1; 2]. Отдельные аспекты вопросы платформы университета четвертого поколения изучались А. Ю. Панычевым, О. Д. Покровской, Л. С. Блажко, Т. П. Сацук, М. А. Дроздовой [3], а также А. В. Курпrianовым, А. Ю. Нестеровым, Н. А. Огневным [4]. Также данной проблематикой в различных аспектах занимались и авторы данной статьи [5; 6].

## Материалы и методы

Основой исследования выступают теоретические разработки в области проблемы историко-культурной и социальной трансформации модели университета, представленные в научной печати, медиапространстве Интернета, а также результаты эмпирического социологического исследования с позиции экспертного мнения политиков, экономистов, научно-педагогического сообщества и иных институциональных субъектов в прогрессирующих отношениях «тройной спирали».

## Результаты и их обсуждение

Не заостряя внимание на достаточно подробно представленной в научном дискурсе различных отраслей знания проблеме эволюции моделей университета, акцентируем лишь на новом содержательно-неустойчивом концепте университета четвертого поколения (4.0). Трансформируясь от базовой формы университета как учебного заведения (1.0), через включение в его функциональный набор научных исследований (2.0), современные реалии ускорения темпов технологического развития, наукоемких производств, экономики знаний и прочих коррелирующих паттернов современной морфологии институциональной структуры общества стимулировали появление по сей день актуальной модели предпринимательского университета (3.0). Именно она наиболее полно соответствует задачам построения трансинституциональной платформы генерации и коммерциализации инноваций в ответ на социально-политические и социальные-экономические запросы общества.

Анализ научной, научно-популярной и иной, имеющей отношение к проблеме нашего исследования, информации в медиапространстве позволяет утверждать, что до настоящего времени именно уни-

верситет 3.0 является основным объектом, составляющим фокус внимания, а следовательно, мировоззренческой в первую очередь профессиональной рефлексии институциональных агентов власти, предпринимателей и научно-педагогического сообщества. Упоминания, а тем более устойчивые концептуальные границы модели университета 4.0 практически не представлены даже в научной периодике. Однако тем более ценными являются сегодня такие акцентуации, формируя «точки сборки» и «точки роста» нового концептуально-модельного тренда, претендующего на перспективные реальные репрезентации в обозримом будущем короткого горизонта прогноза. Тренда, аккумулируемого перманентной нестабильностью начала XXI в., стремящейся, согласно синергетическим законам, к гомеостазу, возможно, даже в форме технологической или какой-либо иной сингулярности.

Однако здесь для нас не стоит перво-степенной задачи формулировать фундаментальные философские вопросы палитры будущего. Исследовательской интерес направлен именно на определенную стабилизацию существующих манифестаций новой модели университета четвертого поколения и его статуса, а значит, и функционального набора в отношениях власть – бизнес – наука.

Отметим, что в модели 3.0 практически не осталось неизученных аспектов или каких-либо серьезных поводов для научных споров в отношении миссии предпринимательского университета как элемента инфраструктур экономического и технологического развития как регионов России, так и Федерации в целом. Но в то же время социокультурные аспекты создания, поддержания и развития таких инфраструктур, имеющие, как мы считаем, фундаментальное для успешного решения задач стратегии прорыва значение, по-прежнему редуцируются к хотя и

важнейшим для общества политическим идеологемам необходимости достижения технологического суверенитета РФ, но без надлежащего понимания их практической реализации в сложившейся ситуации ценностно-нормативной аномии научно-образовательного пространства.

Так, с начала XXI в. можно наблюдать крайне динамичное изменение контекстуального пространства развития науки и образования в России, объединенных в единый социальный институт. Это и стимулировало на фоне необходимости ускоренной репрезентации фундаментальной науки в виде технологий широкого потребления и промышленных образцов в итоге появление модели Университета 3.0. Если на рубеже XX и XXI вв. перед таким университетом стояла задача интеграции в общую платформу «тройной спирали» как субъекта социально-экономической и даже промышленной инфраструктуры российских регионов, то сегодня глобальная бифуркация социетальной миросистемы формирует необходимость формулировок новых (или несколько забытых старых) проблем понимания перспектив исторического процесса и в национальном, и в общемировом масштабе.

Элементами такой бифуркации являются ключевые парадоксально сочетаемые процессы: глобализации, унификации и постмодернистской идеологии уникальности личности; толерантности и шовинистских настроений; «одномерности» человека и борьбы меньшинств за свои права; повышения уровня религиозности и снижения общественной нравственности, а также иные явления, выступающие в антагонизме друг к другу, провоцируя конфликты ценностей в массовом и индивидуальном сознании. Подобное состояние социокультурной системы, характеризуясь аномией нормативности, провоцирует обширный риско-

генный потенциал общества и формирует бифуркации социальных институтов трансляции культурно-цивилизационных социокодов в первую очередь для системы высшего образования РФ, являющегося агентом социализации значительной части российской молодежи как социального субъекта будущего, субъекта, в понимании Сартра, как «проекта самого себя» [7].

Так, В. С. Ефимов и А. В. Лаптева пишут: «Социальная реальность в результате постиндустриального перехода также трансформируется» [1; 2]. Речь идет о зыбкости границ традиционных критериев и форм профессиональной, гражданской, религиозной, этнической или политической идентичности. Новая, иная морфология социальной действительности начинает основываться не на исторически традиционных инвариантных институциональных паттернах функциональной реализации, как и социальной субъектности в целом (школа, семья и т. д.). Здесь наблюдается динамичная изменчивость субъект-субъективных идентичностей, ее высокая произвольность, которую В. С. Ефимов и А. В. Лаптева с отсылкой к Ю. Хабермасу описывают цитатой «перформативного существования» [8].

И здесь очевидно, что университеты как агенты и гражданской, и профессиональной социализации, как организации подготовки кадров перспективной экономики, как институциональные концентрации интеллектуального багажа России в виде научно-педагогических кадров высшей квалификации (кандидатов и докторов наук) должны не просто адаптироваться, а, возможно, формировать социокультурный и антропокультурный вектор(ы) прогрессирования модели «тройной спирали» возможно, расширяя ее субъектный состав за пределы триады «власть – бизнес – наука». Мало того, традиционная трансинституциональная

онтология спиральной модели в таких условиях сама может оказаться объектом глубоких трансформаций уже по той причине, что «единицами воспроизводства деятельности становятся пакеты компетенций – особые конфигурации знания и опыта, которые позволяют человеку действовать, мыслить, коммуницировать при возникновении новых задач и контекстов» [1] пост- или, по Тоффлеру, сверхиндустриальности [9].

В свете таких перспектив, например, традиционная сырьевая экономика как отношения обмена, производства и потребления, где критерием выступает прибыль, капитализация материальных ресурсов и их эквивалентов, может стимулировать столь же традиционно востребованную ей модель университета 3.0, даже в его наивысших формах инновационно-технологического вуза, все же остающегося рафинированно-предпринимательским. Тогда такой тренд, реализуемой в специфичном российском контексте, сохраняет все прошлые издержки и риски, в первую очередь патерналистско-бюрократические и коррупционные, о чем говорят эксперты [10; 11; 12; 13]. С другой стороны, такие проблемы достаточно легко преодолеваются технологиями blockchain и подобными «прозрачными» алгоритмами, уже сегодня вполне способными эффективно заменить некоторые профессии, связанные с сопровождением финансово-экономических отношений. Но в любом случае университет 3.0 даже в наивысших формах своего современного развития нацелен на воспроизводство статичности, институциональной традиционности и связанных с ней форм субъектности.

Следовательно, что же такое университет 4.0 и каковы его функции в грядущей постиндустриальности / постинформационности [14]? Вновь обратимся к единственной, присутствующей в открытом доступе, действительно концепту-

альной, научной статье на эту тему В. С. Ефимова и А. В. Лаптевой, датированной еще 2017 г. Здесь цитируемые авторы предлагают понимать такой университет, как инфраструктурная платформа когнитивных практик, где появляются различные коллективные интеллекты (Multisapiens). Здесь в системе преодоление – полагание – разворачивание «спонтанность и хаотичность креативной, инновационной, предпринимательской активности» [1, с. 27] преодолевают статичные онтологические картины мира, мышления и деятельности, а рациональность существенно ослабевает, уступая место иным образом детерминированным когнитивным практикам, т. е. существующие традиционные предметные (например, институциональные) онтологии выступают лишь инструментом генерации на их основе «пакетов» осмысления постэкономики в духе «метапредметных форм мышления», таких как коллективный, в т. ч. гибридный человеко-машинный интеллект. Также институционализируются и прогрессируют новые этики (био-, техно- и т. д.).

В итоге «разворачиваются» новые онтологические континуумы социальных мультипредметных практик на основе этики субъектной интеграции и синергии индивидуального и коллективных, а также машинных и гибридных интеллектов. На таких университетских когнитивных платформах должны синтезироваться гибкие модели коллективного управления будущих, где даже трансинституциональные формы отношений, таких как «тройная спираль», начинают восприниматься инструментами, а не платформами реализации новых идей и решений, преодолевающих историко-культурную предзаданность. Платформой «когнитивного поворота постиндустриальности» и выступают университеты четвертого поколения [5; 6].

В свою очередь А. В. Куприянов и соавторы также манифестируют создание «концептуальной схемы организации научно-исследовательской деятельности университета», сравнивая в своей статье модели 3.0 и 4.0 и теоретизируя на эмпирическом материале Самарского университета [4]. Однако авторы не приводят какого-либо общего концепта новой морфологии вуза, подчеркивая лишь соответствие «четвертой миссии» принципу комплексной ответственности российских университетов за будущее РФ и ее субъектов, т. е. тех или иных территорий в суверенных границах государства. Далее в статье А. В. Куприянова и соавторов приводятся рассуждения о необходимости «отображения задач учебной и воспитательной деятельности» в оптике миссии университета 3.0 как предпринимательского университета. В целом все федеральные нормативные акты, программные документы общей стратегии прорыва, экспертное мнение и без того постоянно подчеркивают необходимость сохранения гуманитарной некоммерческой составляющей в функционале вузов, что, однако, не препятствует экстраполяции в университетскую среду экономических критериев эффективности, сервис- и клиенториентированности и традиционных политических императивов жесткого вертикального управления.

Иными словами, на сегодняшний день в реальности проблемы в механизмах централизации и делегирования власти как традиции детерминистского управления, восходящие к базовым онтологическим принципам единства и дифференциации, так или иначе экстраполируются во все институциональные структуры «тройной спирали». При этом задачи поиска баланса в этих процессах, особенно в вузах, в том или ином виде сохраняющих гумбольтовские традиции самоуправления и автономии, по-прежнему

сохраняются на фоне деклараций необходимости достижения эффектов полисубъектной синергии когнитивных практик на платформе университета 4.0.

С другой стороны, для нас очевидно, что научно-педагогическая среда вузов не может и не должна не откликаться на политический и экономический запрос общества, основывая свою деятельность лишь на субъективном академическом интересе ученых. С другой стороны, императивы инноватизации «сверху» определенным образом угнетают творческую деятельность профессорско-преподавательского состава университетов. При этом все институциональные субъекты спирали в своей деятельности соответствуют принципу культуросообразности, но коррелируют к ценностям и нормам своей собственной профессиональной субкультуры. Продолжающееся уже многие годы развитие вузов по вектору формирования и трансляции в них предпринимательской культуры в духе задач университета 3.0, согласно не только мнениям в научной периодике, но и экспертным позициям [13], преимущественно имеют имитационно-спекулятивный характер результативности, отражаясь по-прежнему в тиражировании и промодушен-структур, и мероприятий «технологического предпринимательства», «хакатонов» и т. д.

Экстраполируя приведенные выше позиции в перспективу, мы полагаем, что реальной и максимально актуальной социальной, политической, экономической, научной проблемой, на решение которой в итоге должен быть направлен сам проект «тройной спирали», является отсутствие сколько-нибудь верифицированной концептуальной модели «антропологического поворота», коррелирующей к базовым социокодам и мировоззренческим паттернам, определяющим тенденции современного культурно-цивилизационного

и социетального развития, в т. ч. в его субъект-субъективных измерениях, массовидных социально-психологических явлениях сознания. В таком контексте нарождающейся социально-онтологический феномен новой постиндустриальной и даже постинформационной социально-репрезентативной модели университета 4.0, будучи перманентным для современного хронотопа XXI в., нуждается в концептуально-методологической фиксации в философии [14] и отраслевой науке как творчестве концептов, когда, согласно Е. О. Труфановой, обращаясь к традиции Б. Латура, Р. Барта, Ж. Бодрийера, «...в перенасыщенной информационными потоками среде реальность становится “ускользающей”, поскольку установить истинное положение вещей практически невозможно. ... главный вопрос в спорах о реальности выходит за пределы эпистемологии и философии науки...» [15].

Тогда масштаб построения новой модели университета 4.0 будет обусловлен возможностями восполнения основных проблем развития онтологии модели «тройной спирали»:

- верификации научных междисциплинарных объяснительных конструктов в отношении проблем, а не предметов исследования;

- моделирования прогнозных сценариев на основании инструментов параметрического анализа сетевых и иных современных форм общественных отношений в изучаемом аспекте;

- разработки диагностических подходов к пониманию мировоззренческого кризиса, а также конфликтов традиционных и современных форм рефлексии трансгуманистических трансформаций;

- социологической верификации теоретических исследований новых форм футурологических сценариев будущего в контексте тенденций глобализации и национальной политики России;

- разработки когнитивных моделей оценки и управления социальным заказом на развитие и регулирование глобальных и национальных стратегий будущего.

Мы полагаем, что в самое ближайшее время проблематика университета 4.0 станет своего рода «хайпом», «накрывая» как зонтичный проект разнообразные сферы общественного как элементы «социотехнического ландшафта» [16; 17], а именно:

- здравоохранение (4П-медицина);

- социальный Интернет вещей;

- мораль и религию как регуляторы общественной жизни (компьютерные социальные сети приводят к возникновению положительных обратных связей);

- образование 4.0 (в целом, а не только университетское);

- внутригосударственные и межгосударственные отношений (новые внутренние и внешние идеологемы и императивы);

- новые коммуникации на основе 7-сигнальных систем и др.

Все это характерно именно для постинформационного [18] общества, или общества 5.0 (Япония). В технологическом плане платформа университета 4.0 будет позволять рассуждать о том, что термин постинформационного общества претендует на обозначение пятого «поколения» социальной трансформации, которое приходит на смену предыдущим четырем, известным человечеству (общество охотников – собирателей, аграрное общество, индустриальное общество и информационное общество). Технологически и даже онтологически постинформационное общество – это в первую очередь общество, в котором информация становится задачей «сама в себе»: информация и машина, с одной стороны, и человеческий разум – с другой, становятся единым целым. При этом распространение информации во все меньшей сте-



пени зависит от самого человека и его «деятельностного» участия, так как машины получают технологическую способность «общаться» между собой напрямую (Интернет вещей). Это, по сути, общество на основе гибридного интеллекта (Венда). Однако он не замещает человека, не увеличивает его возможности, а расширяет их, в т. ч. в «спиральной» модели инноватизации [19; 20].

### Выводы

Общее у тех аспектов, что мы упомянули в разрезе становления нового типа «университет – платформа» в модели «тройной спирали», – это:

– общая платформа цифрового базиса (ИИ, но не нейронные сети. Ими к «сожалению» или к «счастью» называют

иногда «другое», чтобы быть в хайпе и/или отчитаться за внедрение ИИ, согласно принятому в стране плану его развития);

– персонализация субъектов и объектов;

– превентивность и предикативность;

– мотивированность, целеобразование и целеустремленность субъектов;

– попытка (пока именно попытка) обосновать некоторую идеологическую платформу (философию) своей деятельности;

– интерфейс (цифровой или гибридно-интеллектуальный) между активными внутренними (ауто) и внешними управлениями (актерами);

– превалирование методов и технологий «точных» наук и когнитивистики.

### Список литературы

1. Ефимов В. С., Лаптева А. В. Университет 4.0: философско-методологический анализ // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21, № 1. С. 16–29.
2. Lapteva A., Efimov V. New Generation of Universities. University 4.0 // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2016. N 11. P. 2681–2696.
3. Школа инженерного предпринимательства как основа облика транспортного университета четвертого поколения / А. Ю. Панычев, О. Д. Покровская, Л. С. Блажко, Т. П. Сацук, М. А. Дроздова // Известия Петербургского университета путей сообщения. 2022. Т. 19, вып. 2. С. 161–181. <https://doi.org/10.20295/1815-588X-2022-2-161-181>.
4. Куприянов А. В., Нестеров А. Ю., Огнев Н. А. Управление знаниями в университете третьего и четвертого поколения // Университеты в социокультурном пространстве Самарского региона (к 100-летию университетского образования в Самаре): материалы круглого стола. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2019. С. 145–152.
5. Постиндустриальный поворот к когнитивному миру / А. В. Маякова, Е. Г. Каменский, А. Ю. Огурцова, М. А. Гусейнов // Социогуманитарные проблемы укрепления субъектности России: сборник материалов XIII Международного научно-практического междисциплинарного симпозиума. М.: Когито – Центр, 2023. С. 71–76.
6. Маякова А. В., Каменский Е. Г., Огурцова А. Ю. Университет 4.0: краткий анализ возможностей и перспектив в рамках модели «тройной спирали» // Гуманитарные проблемы современности: сборник статей V Международной научно-практической конференции. Курск: Университетская книга, 2023. С. 33–37.
7. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм. М.: Издательство иностранной литературы, 1953. 253 с.
8. Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // Вопросы философии. 1989. № 2. С. 35–41.
9. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010. 784 с.
10. Kamensky E., Grimov O. Digital Reality: Social Ontology and Empirical Indicators of the Problematic in the Mass-Media Space of Russia // Vision 2025: Education Excellence and Management of Innovations through Sustainable Economic Competitive Advantage. Proceedings of the 34th Interna-

tional Business Information Management Association Conference, IBIMA, 2019. Madrid, Spain: International Business Information Management Association, 2019. P. 9274–9282.

11. Kamensky E., Grimov O. Digitalization: public opinion landscapes (on the example of Russia) // *Economic Annals-XXI*. 2019. N 180 (11-12). P. 48–57. <https://doi.org/10.21003/ea.V180-06>.

12. Каменский Е. Г. Коррупциогенные риски модернизации высшего образования в социокультурном контексте России: теоретический очерк // *Мир науки. Социология, филология, культурология*. 2021. Т. 12. № 2. С. 1–10.

13. Модель «тройной спирали спирали» в оптике экспертных оценок научно-педагогического сообщества / Е. Г. Каменский, А. В. Маякова, А. Ю. Огурцова, А. С. Плякин // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2023. Т. 13, № 2. С. 215–223.

14. Киященко Л. П. Тройная спираль трансдисциплинарности в обществе знаний // *Знание. Понимание. Умения*. 2010. № 3. С. 67–74.

15. Труфанова О. Е. Ускользящая реальность и социальные конструкции // *Философия науки и техники*. 2017. Т. 22, № 1. С. 61–77.

16. Социотехнический ландшафт цифровой реальности: философско-методологический концепт, онтологические матрицы, экспертно-эмпирическая верификация: коллективная монография / В. И. Аршинов, М. В. Артеменко, И. А. Асеева [и др.]; В. Г. Буданов, И. А. Асеева. Курск: Университетская книга, 2019. 302 с.

17. Социотехнический ландшафт в условиях цифровизации: к проблеме концепта и методологии исследования / В. Г. Буданов, Е. Г. Каменский, И. А. Асеева, В. И. Аршинов // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2019. Т. 9, № 3 (32). С. 213–225.

18. Прохоров-Малясов Г. С. Постинформационное общество – ключевая ступень социальной трансформации. Прогностический аспект // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке*. 2022. Т. 11, № 6А. С. 137–147. <https://doi.org/10.34670/AR.2022.22.49.026>.

19. Нормативное и программное обеспечение модели «тройной спирали» / Е. Г. Каменский, А. В. Маякова, А. Ю. Огурцова, А. С. Плякин // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*, 2023. Т. 13, № 1. С. 187–198.

20. Российское высшее образование в модели «тройной спирали»: общий обзор тенденций / Е. Г. Каменский, А. В. Маякова, А. Ю. Огурцова, А. С. Плякин // *Научоведческие исследования*. 2022. № 3. С. 25–38.

## References

1. Efimov V. S., Lapteva A. V. *Universitet 4.0: filosofsko-metodologicheskij analiz* [University 4.0: philosophical and methodological analysis]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2017, vol. 21, no. 1, pp. 16–29.

2. Lapteva A., Efimov V. New Generation of Universities. *University 4.0. Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*, 2016, no. 11, pp. 2681–2696.

3. Panychev A. Yu., Pokrovskaya O. D., Blazhko L. S., Sacuk T. P., Drozdova M. A. Shkola inzhenernogo predprinimatel'stva kak osnova oblika transportnogo universiteta chetvertogo pokoleniya [The school of Engineering entrepreneurship as the basis of the image of the fourth generation Transport University]. *Izvestiya Peterburgskogo universiteta putej soobshcheniya = Proceedings of the St. Petersburg University of Railway Engineering*, 2022, vol. 19, is. 2, pp. 161–181. <https://doi.org/10.20295/1815-588X-2022-2-161-181>

4. Kupriyanov A. V., Nesterov A. Yu., Ognev N. A. [Knowledge management at the university of the third and fourth generation]. *Universitety v sociokul'turnom prostranstve Samarskogo regiona (k 100-letiyu universitetskogo obrazovaniya v Samare). Materialy kruglogo stola* [Universities in the socio-cultural space of the Samara region (to mark the 100th anniversary of university education in Samara)].

Materials of the round table]. Samara, Samara Humanitarian Academy Publ., 2019, pp. 145–152. (In Russ.)

5. Mayakova A. V., Kamenskij E. G., Ogurcova A. Yu., Gusejnov M. A. [Postindustrial turn to the cognitive world]. *Sociogumanitarnye problemy ukrepleniya sub"ektnosti Rossii. Sbornik materialov XIII Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo mezhdisciplinarnogo simpoziuma* [Socio-humanitarian problems of strengthening the subjectivity of Russia. Collection of materials of the XIII International Scientific and Practical Interdisciplinary Symposium]. Moscow, Kogito Center Publ., 2023, pp. 71–76. (In Russ.)

6. Mayakova A. V., Kamenskij E. G., Ogurcova A. Yu. [University 4.0: a brief analysis of opportunities and prospects within the framework of the "triple helix" model]. *Gumanitarnye problemy sovremennosti. Sbornik statej V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Humanitarian problems of modernity: collection of articles of the V International Scientific Conference – a practical conference]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2023, pp. 33–37. (In Russ.)

7. Sartr Zh.-P. Ekzistencializm – eto gumanizm [Existentialism is humanism]. Moscow, Izdatel'stvo inostrannoi literatury Publ., 1953. 253 p.

8. Habermas Yu. Ponyatie individual'nosti [The concept of individuality]. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*, 1989, no. 2, pp. 35–41.

9. Toffler E. Tret'ya volna [The third wave]. Moscow, ACT Publ., 2010. 784 p.

10. Kamensky E., Grimov O. Digital Reality: Social Ontology and Empirical Indicators of the Problemization in the Mass-Media Space of Russia. Vision 2025: Education Excellence and Management of Innovations through Sustainable Economic Competitive Advantage. Proceedings of the 34th International Business Information Management Association Conference, IBIMA, 2019. Madrid, Spain, International Business Information Management Association Publ., 2019, pp. 9274–9282.

11. Kamensky E., Grimov O. Digitalization: public opinion landscapes (on the example of Russia). *Economic Annals-XXI*, 2019, no. 180 (11-12), pp. 48–57. <https://doi.org/10.21003/ea.V180-06>

12. Kamenskij E. G. Korruptsiogennyye riski modernizatsii vysshego obrazovaniya v sociokul'turnom kontekste Rossii: teoreticheskij ocherk [Corruption-related risks of modernization of higher education in the socio-cultural context of Russia: a theoretical essay]. *Mir nauki. Sociologiya, filologiya, kul'turologiya = The World of Science. Sociology, Philology, Cultural Studies*, 2021, vol. 12, no. 2, pp. 1–10.

13. Kamenskij E. G., Mayakova A. V., Ogurcova A. Yu., Plyakin A. S. Model' "trojnoj spirali spirali" v optike ekspertnyh ocenok nauchno-pedagogicheskogo soobshchestva [The model of the "triple spiral spiral" in the optics of expert assessments of the scientific and pedagogical community]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2023, vol. 13, no. 2, pp. 215–223.

14. Kiyashchenko L. P. Trojnaya spiral' transdisciplinarnosti v obshchestve znaniy [The triple spiral of transdisciplinarity in the knowledge society]. *Znanie. Ponimanie. Umeniya = Knowledge. Understanding. Skills*, 2010, no. 3, pp. 67–74.

15. Trufanova O. E. Uskol'zayushchaya real'nost' i social'nye konstrukcii [Elusive reality and social constructions]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2017, vol. 22, no. 1, pp. 61–77.

16. Arshinov V. I., Artemenko M. V., Aseeva I. A., eds. Sociotekhnicheskij landshaft cifrovoy real'nosti: filosofsko-metodologicheskij koncept, ontologicheskie matricy, ekspertno-empiricheskaya verifikatsiya [Sociotechnical landscape of digital reality: philosophical and methodological concept, ontological matrices, expert and empirical verification]; ed. by V. G. Budanov, I. A. Aseeva. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2019. 302 p.

17. Budanov V. G., Kamenskij E. G., Aseeva I. A., Arshinov V. I. Sociotekhnicheskij landshaft v usloviyakh cifrovizatsii: k probleme koncepta i metodologii issledovaniya [Sociotechnical landscape in the conditions of digitalization: on the problem of the concept and methodology of research]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceed-*

*ings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. (32), pp. 213–225.

18. Prohorov-Malyasov G. S. Postinformacionnoe obshchestvo – klyuchevaya stupen' social'noj transformacii. Prognosticheskiy aspekt [Post-information society is a key stage of social transformation. Prognostic aspect]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke = Context and Reflection: Philosophy about the World and Man*, 2022, vol. 11, no. 6A, pp. 137–147. <https://doi.org/10.34670/AR.2022.22.49.026>

19. Kamenskij E. G., Mayakova A. V., Ogurcova A. Yu., Plyakin A. S. Normativnoe i programnoe obespechenie modeli "trojnoj spirali" [Normative and software support of the "triple helix" model]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2023, vol. 13, no. 1, pp. 187–198.

20. Kamenskij E. G., Mayakova A. V., Ogurcova A. Yu., Plyakin A. S. Rossijskoe vysshee obrazovanie v modeli "trojnoj spirali": obshchij obzor tendencij [Russian higher education in the "triple helix" model: a general overview of trends]. *Naukovedcheskie issledovaniya = Scientific Studies*, 2022, no. 3, pp. 25–38.

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Каменский Евгений Георгиевич**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: kamensky80@mail.ru

**Evgeny G. Kamensky**, Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Professor of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: kamensky80@mail.ru

**Маякова Анна Васильевна**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры международных отношений и государственного управления, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: i@amajakova.ru

**Anna V. Mayakova**, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Associate Professor of the Department of International Relations and Public Administration, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: i@amajakova.ru

**Огурцова Альбина Юрьевна**, аспирант кафедры конституционного права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: ogurtsova\_96\_96@mail.ru

**Albina Y. Ogurtsova**, Post-Graduate Student of the Department of Constitutional Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: ogurtsova\_96\_96@mail.ru

**Гусейнов Максим Агульфатович**, аспирант кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: kamenskyeg80@gmail.com

**Maxim A. Huseynov**, Post-Graduate Student of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: kamenskyeg80@gmail.com