

---

# МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

---

## MODERNISATION AND INNOVATIVE TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT OF ECONOMY

---

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-1-37-45>



### Государственная политика в сфере науки и наукоемкого производства

С. В. Шманев<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Ленинградский проспект 49, г. Москва 125993, Российская Федерация

✉ e-mail: shmanev\_s\_v@mail.ru

#### Резюме

**Актуальность.** Современная Россия – это череда трансформаций национальной экономики. Проводимые в стране реформы затрагивают вопросы социального, научного, научно-технического (включая модернизацию высшего образования) и общеэкономического характера.

Ключевым механизмом трансформации экономики России являются национальные проекты, базирующиеся на ряде документов, разработанных и принятых правительством с 2002 по 2011 год. Все проводимые преобразования основаны, прежде всего, на развитии человеческого капитала; систем, связанных с образованием, здравоохранением; трансформацию инфраструктуры; модернизацию промышленности и государственного управления. Успех таких преобразований способна обеспечить государственная политика, направленная на повышение конкурентных преимуществ российской экономики в области науки и цифровизации экономики.

**Цель** – анализ современного состояния российской экономики в условиях цифровой трансформации и дать рекомендации по совершенствованию механизмов макроэкономического регулирования ускоренного развития российской экономики на основе проактивной промышленной политики.

**Задачи:** обосновать концептуальные направления прорывного развития промышленности в Российской Федерации в стратегическом разрезе как базиса устойчивого социально-экономического развития страны в условиях цифровизации.

**Методология.** В проведенном исследовании были использованы методы сравнительного анализа, экономико-статистические и методы экспертных оценок.

**Результаты.** Промышленный комплекс, основанный на передовых технологиях, является не только индикатором темпов и эффективности наукоемкого производства, стабилизатором социально-экономических процессов, но и служит гарантом национального суверенитета страны.

**Выводы.** Государственная социально-экономическая политика, направленная на внедрение передовых технологий, затрагивает не только высокотехнологичный сектор экономики, но и традиционные производства. Такая политика позволит трансформировать институты экономического развития и модернизировать существующие бизнес-модели, а также создать условия для совершенствования проводимой промышленной политики.

---

**Ключевые слова:** государство; политика; наука; инновации; промышленность; управление; система.

**Конфликт интересов:** В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

---

© Шманев С. В., 2022

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /  
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2022; 12(1): 37–45

**Для цитирования:** Шманев С. В. Государственная политика в сфере науки и наукоемкого производства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 1. С. 37–45. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-1-37-45>.

Поступила в редакцию 16.12.2021

Принята к публикации 21.01.2022

Опубликована 28.02.2022

## State Policy in the Sphere of Science and Knowledge-Intensive Production

Sergey V. Shmanev<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation  
49 Leningradsky av., Moscow 125993, Russian Federation

✉ e-mail: shmanev\_s\_v@mail.ru

### Abstract

**Relevance.** Modern Russia is a succession of transformations of the national economy. The reforms carried out in the country affect the issues of social, scientific, scientific-technical (including the modernization of higher education), and general economic nature.

The key mechanism for transforming Russia's economy is national projects, based on a series of documents developed and adopted by the government between 2002 and 2011. All ongoing transformations are based primarily on the development of human capital; systems related to education, health care; transformation of infrastructure; modernization of industry and public administration. The success of such transformations can be ensured by the state policy aimed at increasing the competitive advantages of the Russian economy in the field, science, and digitalization of the economy.

**Purpose.** To analyze the current state of the Russian economy under the conditions of digital transformation and give recommendations for improving the mechanisms of macroeconomic regulation of the accelerated development of the Russian economy based on proactive industrial policy.

**Objectives.** To substantiate the conceptual directions of the breakthrough development of industry in the Russian Federation in the strategic perspective, as the basis for sustainable socio-economic development of the country in the context of digitalization.

**Methodology.** The study used methods of comparative analysis, economic-statistical and methods of expert evaluations.

**Results.** The industrial complex, based on advanced technologies, is not only an indicator of the pace and efficiency of knowledge-intensive production, stabilizer of socio-economic processes but also serves as a guarantor of the national sovereignty of the country.

**Conclusions.** The state socio-economic policy aimed at the introduction of advanced technologies affects not only the high-tech sector of the economy but also traditional industries. This policy will make it possible to transform the institutions of economic development and modernize existing business models, as well as to create conditions for improving the ongoing industrial policy.

**Keywords:** state; politics; science, innovation, industry, management, system.

**Conflict of interest:** In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Shmanev S. V. State Policy in the Sphere of Science and Knowledge-Intensive Production. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(1): 37–45. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-1-37-45>.

Received 16.12.2021

Accepted 21.01.2022

Published 28.02.2022

\*\*\*

### Введение

Общемировые тенденции в XXI в. ставят перед Россией глобальную задачу, связанную с переходом к инновационной экономике, основанной на знаниях [1; 2;

3]. Главной ценностью такой экономики должен стать человек, его интеллект и способность генерировать новые идеи и открытия. Известные отечественные ученые, такие как Л. И. Абалкин,

С. Ю. Глазьев, В. В. Ивантер и др., в своих работах обосновали необходимость своевременного перехода к экономике, основанной на знаниях и инновациях, указывая при этом обязательную поддержку государства [4; 5; 6; 7; 8].

Решение обозначенной задачи видится в проведении политики, направленной на разработку инновационных технологий. Это позволит решить возникшие проблемы и в науке, и в сфере наукоемкого производства. Также это приведет к восстановлению к 2025 г. высококвалифицированного кадрового и научного потенциала, который следует рассматривать как основу будущего социально-научного сообщества в России, путем введения всеобщего бесплатного высшего образования.

Характер политики государства в сфере науки предопределяет направленность и результаты научно-технического и социально-экономического развития страны.

Обычно политика государства направлена на соединение прикладных научных исследований с возможностями и задачами технологического развития производства. Это дает основание говорить о научно-технологической или об инновационно-промышленной политике [1; 9; 10; 11; 12].

### Материалы и методы

Современная экономика России значительно уступает в технологическом плане передовым странам. Для изменения сложившихся тенденций (в частности, финансирование по остаточному принципу фундаментальной и прикладной науки) современная экономическая политика должна быть нацелена на значительное увеличение доли затрат на научные исследования в ВВП [13; 14].

Исходя из того, что низкий уровень финансирования науки и процессов модернизации промышленности связан с низким темпом динамики экономического развития страны, базовыми источниками этой проблемы признаются струк-

турные проблемы, на решение которых и направлена политика в сфере науки и наукоемкого производства [3; 4; 15].

В проведенном исследовании были использованы методы сравнительного анализа, экономико-статистические и методы экспертных оценок. Использование этих методов позволило решить поставленные задачи.

### Результаты и их обсуждение

Последняя четверть XX в. вошла в историю как время «безоглядных надежд» на научно-технический прогресс. В послевоенные годы экономика развитых стран вбирала в себя высокими темпами научные открытия и изобретения. Темп развития научно-технического прогресса (НТП) обрел столь внушительную инерцию, что в его поддержание включились как бизнес, так и правительства большинства развитых стран. Ресурсная поддержка НИОКР и процессов создания новых продуктов и технологий в ряде стран возросла до 5% национального дохода. Однако, как и все природные и социально-экономические процессы на земле, развитие науки и технологий не могло осуществляться непрерывно по восходящей траектории. Эти процессы протекают неравномерно во времени и пространстве, порождая при этом противоречия (периодические колебания), выражающиеся в росте, застоях и падениях.

Противоречивость проявлений НТП не есть какое-то недоразумение, она отражает цикличность динамики изменений и взаимовлияния факторов социально-экономических процессов. Кардинальные изменения вследствие появления новых технологий, согласно теории циклов экономической конъюнктуры Н. Д. Кондратьева, происходят с периодичностью в 40–60 лет. Теория циклов получила дальнейшее развитие в работах Й. Шумпетера, С. Ю. Глазьева, Г. Менша, Ю. В. Яковцова и др. [6; 16; 17; 18; 19]

Академиком РАН С. Ю. Глазьевым дано пояснение логике смены технологических укладов, а также составлен прогноз наступления в ближайшем будущем шестого технологического уклада, в основе которого лежат нанотехнологии. И несмотря на то, что данные наблюдения и выводы о неизбежности научно-технологического развития в форме смены технологических укладов каждые 40–60 лет в целом обоснованы, тем не менее приведенное доказательство все же нельзя считать исчерпывающим. Процессы глобализации, сопровождающиеся углублением кризисов, ужесточение конкуренции за ресурсы поставили перед учеными важные вопросы: достаточным ли на сегодняшний день мы располагаем исследовательским и ресурсным потенциалом? Возможно ли при данных реалиях пройти человечеству через научно-технологический цикл без социальных катаклизмов? Возможно ли, чтобы следующий (шестой) технологический уклад развивался по той же траектории, что четвертый и пятый?

Уверенного ответа на это сегодня не может дать никто. Однако можно отметить, что пандемия, разразившаяся в 2019 г., кардинально изменила вектор международного сотрудничества многих государств. Основной упор сейчас делается на формирование и развитие собственной научно-технологической стратегии. Что касается России, то, учитывая серьезные ошибки в стратегии экономического развития и проводимой промышленной политики (так, Ю. Глазьев считает, что мы серьезно отстаем от развитых стран в области становления пятого технологического уклада), нужны серьезные трансформации не только в сфере научно-технической и инновационной политики, но и значительные изменения в структуре и составе руководства соответствующих министерств и ведомств [6].

В Законе № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», принятом в 1996 г., государствен-

ная научно-техническая политика рассматривается как составная часть социально-экономической политики. В этом законе детально прописаны цели, направления, формы и методы работы органов государственной власти Российской Федерации в области науки, техники; определены критерии оценки и численные показатели их достижений и дана формулировка понятия «научно-техническая деятельность» (НТД): это деятельность, направленная на применение полученных знаний при решении социально-экономических и технологических задач, а также деятельность, которая призвана соединить науку, технику и производство в единую систему [20].

С переходом России от командно-административной системы хозяйствования к рыночной экономике стала актуальной проблема коммерческой эффективности НТД, в связи с чем произошли изменения и в понятийном аппарате. Так, в научно-производственной терминологии появилось понятие «innovation» – «нововведение».

Целью развития инновационной системы в Российской Федерации является повышение конкурентоспособности национальной экономики за счет стимулирования технологического развития отраслей народного хозяйства путем внедрения эффективных инноваций [8; 21; 19].

Основными задачами инновационной политики государства являются:

- законодательное сопровождение инновационной деятельности;
- разработка, внедрение и своевременная корректировка институтов, сопровождающих формирование и эффективное использование научно-технологического потенциала;
- создание здоровой экологической среды жизнедеятельности человека;
- разработка дополнительных мер по защите прав интеллектуальной собственности;
- создание кластеров, объединяющих производство, науку и образование;

– развитие научной, технологической и инновационной деятельности во всех субъектах РФ;

– разработка законодательной и экономической основы для интеграции научно-технического потенциала субъектов РФ;

– прогноз и планирование приоритетных путей стратегического развития государства;

– поиск новых методов венчурного финансирования;

– разработка государством эффективных методов поддержки конкурентных преимуществ российского бизнеса на международных рынках;

– поиск новых партнеров и расширение инструментов взаимодействия в области международного научного и научно-технического сотрудничества Российской Федерации.

Для решения задач инновационного развития необходимо совершенствовать и активно использовать следующие инструменты:

– налоговую систему и денежно-кредитную систему;

– государственный, региональный и муниципальный заказы;

– целевые программы;

– венчурные фонды;

– государственную экспертизу;

– ускоренную амортизацию для высокорентабельных производств;

– пропаганду инновационного предпринимательства;

– создание технополисов, технопарков, бизнес-инкубаторов и т. д.

Государственная инновационная политика представляет собой органическую совокупность нескольких направлений политической деятельности государства: во-первых, научно-технической политики, сущностью которой является формирование условий, обеспечивающих развитие научно-технической сферы. Ее определяют как систему мероприятий, направленных на развитие науки, техники и технологий, разработку и внедрение

нововведений в реальный сектор экономики и стабилизацию социально-экономического развития государства; во-вторых, структурно-промышленной политики, в которой через систему мер по поддержанию отдельных, прежде всего приоритетных, отраслей и производств, имеющих высокую значимость, осуществляют руководство динамикой и направлением развития инновационных процессов в экономике; в-третьих, денежно-кредитной политики, в основе которой лежит система инструментов и методов денежно-кредитного регулирования, обеспечивающих динамику инновационных процессов в стране; в-четвертых, налогово-бюджетной политики, влияющей через систему налогообложения хозяйствующих субъектов, на активность их инновационной деятельности; в-пятых, внешнеэкономической политики, которая может быть частью инновационной политики, если она направлена на использование национальных ресурсов для финансирования инновационной деятельности; в-шестых, социальной политики, оказывающей влияние на формирование общества, способного обеспечить развитие инновационной экономики, а следовательно, требующего подготовки высококвалифицированных кадров, финансирования научных институтов, организаций и производств.

Рассмотрим более подробно промышленную политику как составную часть инновационной. Во многом цели развития промышленности в России определяют содержание проводимой инновационной политики. В связи с этим перед руководством страны стоит задача внедрения во все отрасли экономики и, прежде всего в промышленный сектор, цифровых технологий. Это позволит в кратчайшие сроки обеспечить экономику научно-технологическими нововведениями с высоким потенциалом эффективности.

Целью проводимой в стране экономической политики является переход экономики на инновационный путь раз-

вития [1; 2; 8; 9]. И это предусматривает формирование новых научных изысканий, разработку новых технологий и инноваций, что прописано в ряде документов, разработанных и принятых с 2002 до 2007 г., например, в документе «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» (в связи с чем цели развития фундаментальной и прикладной науки, а также образования были отнесены к высшему приоритету государства) или в утвержденных в 2005 г. «Основных направлениях политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года». В этом документе перечислены основные задачи инновационной системы, к которым отнесены следующие:

- сформировать новую систему знаний, имеющую выход на рынок с привлечением фундаментальных и поисковых исследований в академических кругах, научных институтах и университетах;
- активизировать прикладные исследования и довести их до внедрения в производство с привлечением для этой работы не только государственных научных центров, но и научных лабораторий предприятий;
- сформировать условия и обеспечить производство конкурентоспособной инновационной продукции;
- обеспечить подготовку кадров, способных организовать и управлять инновационно ориентированными предприятиями и организациями.

Согласно этому документу инновационная политика государства должна обеспечить возможность выхода инновационной продукции отечественной промышленности на международный уровень. Задача сложная и потребует не только координации всех уровней хозяйствования, но и формирования благоприятного экономического и правового климата. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской

Федерации на период до 2020 г., принятая в ноябре 2008 г., стала следующим шагом перехода к инновационной экономике. И хотя разразившийся финансовый кризис поставил под сомнение возможность реализации намеченных целей, тем не менее они не утратили своей актуальности. В связи с чем в 2011 г. были приняты новые шаги по выработке следующего варианта концепции [18]. Однако пандемия, вызванная в 2019 г. новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), отодвинула достижение поставленной цели на неопределенный срок.

Планы и проекты, связанные с научно-техническим и научно-технологическим развитием страны, несмотря на их актуальность для российской экономики, находятся в вялотекущем состоянии и во многом это связано с тем, что в России, к сожалению, довольно большой разрыв между словом и делом. И такое положение просматривается на протяжении уже почти 30 лет. Это серьезный недостаток в работе не только органов законодательной, но и исполнительной власти. Как результат Россия практически не продвинулась на пути научно-технического прогресса, а все больше отстает от его общемирового уровня. Так, согласно исследованию международной бизнес-школы INSEAD, Корнельского университета и Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), Россия занимает по ГИ (Глобальный индекс инноваций) 46-е место из 129 стран [8; 19].

Еще в 2008 г. руководство страны приняло ряд мер по активизации в стране усилий в области научно-технической деятельности: были обозначены задачи, связанные с реструктуризацией и трансформацией экономики на основе повсеместного внедрения цифровых технологий и инновационных разработок на базе ускоренного развития научно-технологического потенциала. К сожалению, заметных результатов в решении поставленных задач мы пока не добились. Хотелось бы надеяться, что устранению

назревших проблем будут способствовать указы Президента страны, утвердившие: Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегию научно-технологического развития Российской Федерации, национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации на период до 2024 года, Стратегию развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы.

Для успешного решения вопросов, связанных с инновационным развитием экономики, необходимо успешное совмещение государственных приоритетов в области инноваций и структурного реформирования промышленности с целями и задачами, стоящими перед российской наукой и высшим образованием [1; 9; 11; 21]. Се-

годня это особенно важно, т. к. уровень морального и физического износа основных фондов в промышленности, согласно данным Росстата, в 2020 г. составил 32% в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды; 42–44% – в добывающих отраслях, в среднем превысил 60% – в обрабатывающих.

## Выводы

Формирование современного технологического парка, эффективно функционирующего управленческого аппарата возможно, если инновационно ориентированная промышленная политика государства будет поддержана научным сообществом, а также бизнесом и финансовым сектором экономики.

## Список литературы

1. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»): распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662р: [ред. от 28.09.2018]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 26.10.2021).
2. О системе управления реализацией программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. №1030. URL: [http://www.consultant.ru/document/cous\\_doc\\_LAW\\_223702](http://www.consultant.ru/document/cous_doc_LAW_223702) (дата обращения: 26.10.2021).
3. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/38738/> (дата обращения: 26.10.2021).
4. Абалкин Л. И. Российская школа экономической мысли: поиск самоопределения // Институт экономики РАН. М., 2000. 74 с.
5. Глазьев С. Ю. Мировоззренческие уклады в глобальном экономическом развитии // Экономика и математические методы. 2016. Т. 52, № 2. С. 3–29.
6. Глазьев С. Ю. Последняя мировая война: США начинают и проигрывают. М.: Книжный мир, 2016. 512 с. (Изборский клуб).
7. Иванов В. В., Малинецкий Г. Г. Цифровая экономика: мифы, реальность, перспектива. М.: Российская акад. наук, 2017. 63 с.
8. Шманев С. В., Шманева Л. В., Егорова Т. Н. Особенности государственной экономической политики в условиях глобализации и модернизации // Научные записки ОрелГИЭТ. 2015. № 1(11). С. 353–358.
9. О промышленной политике в Российской Федерации: федер. закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ: [ред. от 20.07.2020]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119) (дата обращения: 26.10.2021).
10. Вертакова Ю. В., Плахотникова М. А. Современные тенденции трансформации стратегического управления инновационно-промышленными кластерами // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2021. № 1 (47). С. 5–10.
11. Забайкин Ю. В., Лютягин Д. В. Структурные особенности развития экономики в условиях циклических изменений рынка // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9, № 8-1. С. 195–206.

12. Скруг В. С. Трансформация промышленности в цифровой экономике // Креативная экономика. 2018, Т. 12, № 7. С. 943–952.
13. Татаркин А. И., Романова О. А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 10–11.
14. Толкачев С. А. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: монография / под ред. С. А. Толкачева. М.: МАКС Пресс, 2015. С. 19–21.
15. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход / сост., науч. ред. пер., авт. послесл. Р. И. Капельюшников. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 672 с. (Избранные труды по экономической теории).
16. Глазьев С. Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России. 2012. № 2 (57). С. 27–42.
17. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. М.: Экономика, 1995. 540 с. (Экономическое наследие).
18. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер. с англ. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
19. Assessment of the global energy potential and existing areas of innovative development in the context of environmental safety / L. V. Shmaneva, A. Gibadullin, I. Abanina, M. Medvedeva, G. Alekseeva, D. Morkovkin // E3S Web of Conferences. 2020. Vol. 175(1). P. 14012. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20201751412>.
20. О нации и государственной научно-технической политике: федер. закон от 23 авг. 1996 г. № 127-ФЗ: [ред. от 23.12.2003]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cous\\_doc\\_LAW\\_11507](http://www.consultant.ru/document/cous_doc_LAW_11507) (дата обращения: 20.10.2021).
21. Шманев С. В. Формирование государственной инновационно направленной промышленной политики в условиях модернизации экономики (институциональный подход) // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 7, № 4(25). С. 57–63.

## References

1. O Konceptcii dolgosrochnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda (vmeste s "Konceptiej dolgosrochnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda") [On the Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020] (together with "The Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020."): order of the Government of the Russian Federation No. 1662r of November 17, 2008 (as amended of September 28, 2018). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>. (accessed 26.10.2021)
2. O sisteme upravleniya realizacii programmy "Cifrovaya ekonomika Rossijskoj Federacii" [On the Management system for the implementation of the Digital Economy of the Russian Federation Program]. Decree of the Government of the Russian Federation of August 28, 2017 No. 1030. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cous\\_doc\\_LAW\\_223702](http://www.consultant.ru/document/cous_doc_LAW_223702). (accessed 26.04.2020)
3. Ministerstvo cifrovogo razvitiya, svyazi i massovyh kommunikacij Rossijskoj Federacii [Ministry of Digital Development, Communications and Mass Communications of the Russian Federation]. Available at: <https://digital.gov.ru/ru/events/38738/>. (accessed 26.10.2021)
4. Abalkin L. I. Rossijskaya shkola ekonomicheskoy mysli: poisk samoopredeleniya [Russian School of Economic Thought: the Search for Self-determination]. Moscow, *Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2000. 74 p.
5. Glaz'ev S. Yu. Mirohozyajstvennye układy v global'nom ekonomicheskom razvitii [World economic patterns in global economic development /in]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and mathematical methods*, 2016, vol. 52, no. 2, pp. 3–29.
6. Glaz'ev S. Yu. Poslednyaya mirovaya vojna: SSHA nachinayut i proigryvayut [The Last World War: The USA starts and loses]. Moscow, Knizhnyj mir Publ., 2016. 512 p.
7. Ivanov V. V., Malineckij G. G. Cifrovaya ekonomika: mify, real'nost', perspektiva [Digital economy: myths, reality, perspective]. Moscow, Rossijskaya akademiya nauk Publ., 2017. 63 p.
8. Shmanev S. V., Shmaneva L. V., Egorova T. N. Osobennosti gosudarstvennoj ekonomicheskoy politiki v usloviyah globalizacii i modernizacii [Features of state economic policy in the context of globalization and modernization]. *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент / Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(1): 37–45

alization and modernization]. *Nauchnye zapiski OrelGIET = Scientific notes of OrelGIET*, 2015, no. 1(11), pp. 353–358.

9. О промышленной политике в Российской Федерации [On industrial policy in the Russian Federation]. Federal Law of December 31, 2014 N 488-FZ (as amended by Federal Law of July 20, 2020). Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119). (accessed 26.10.2021)

10. Vertakova Yu. V., Plahotnikova M. A. Sovremennye tendencii transformacii strategicheskogo upravleniya innovacionno-promyshlennymi klasterami [Modern trends in the transformation of strategic management of innovation and industrial clusters]. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, social'naya sfera, tekhnologii = Theory and practice of the service: economy, social sphere, technology*, 2021, no. 1 (47), pp. 5–10.

11. Zabajkin Yu.V., Lyutyagin D. V. Strukturnye osobennosti razvitiya ekonomiki v usloviyah ciklicheskih izmenenij rynka [Structural features of economic development in conditions of cyclical market changes]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economy: yesterday, today, tomorrow*, 2019, vol. 9 no. 8-1, pp. 195–206.

12. Skrug V. S. Transformaciya promyshlennosti v cifrovoj ekonomike [Transformation of industry in the digital economy]. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*, 2018, vol. 12, no. 7, pp. 943–952.

13. Tatarkin A. I., Romanova O. A. Promyshlennaya politika: genezis, regional'nye osobennosti i zakonodatel'noe obespechenie [Industrial policy: genesis, regional features and legislative support]. *Ekonomika regiona = The economy of the region*, 2014, no. 2, pp. 10–11.

14. Tolkachev S. A. Promyshlennaya politika v usloviyah novoj industrializacii [Industrial policy in the context of new industrialization]; ed. by S. A. Tolkacheva. Moscow, MAKS Press, 2015, pp. 19–21.

15. Bekker G. Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskij podhod. Moscow, GU VSHE, 2003. 672 p.

16. Glaz'ev S. Yu. Sovremennaya teoriya dlinnyh voln v razvitii ekonomiki [Modern theory of long waves in economic development]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii = Economic science of modern Russia*, 2012, no. 2 (57), pp. 27–42.

17. Shumpeter J. Kapitalizm, socializm i demokratiya. Moscow, Ekonomika Publ., 1995. 540 p.

18. Shumpeter J. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatel'skoj pribyli, kapitala, kredita, procenta i cikla kon'yunktury). Moscow, Progress Publ., 1982. 455 p.

19. Shmaneva L. V., Gibadullin A., Abanina I., Medvedeva M., Alekseeva G., Morkovkin D. Assessment of the global energy potential and existing areas of innovative development in the context of environmental safety. *E3S Web of Conferences*, 2020, vol. 175(1), pp. 14012.

20. О нации и государственной научно-технической политике [About the nation and the state scientific and technical policy]. Federal Law of August 23, 1996 No. 127-FZ (as amended by Federal Law of December 23, 2003). Available at: [http://www.consultant.ru/document/cous\\_doc\\_LAW\\_11507](http://www.consultant.ru/document/cous_doc_LAW_11507). (accessed 26.10.2021)

21. Shmanev S. V. Formirovanie gosudarstvennoj innovacionno napravlennoj promyshlennoj politiki v usloviyah modernizacii ekonomiki (institucional'nyj podhod) [Formation of the state innovation-oriented industrial policy in the conditions of modernization of the economy (institutional approach)]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2017, vol. 7, no. 4(25), pp. 57–63.

## Информация об авторе / Information about the Author

**Шманёв Сергей Владимирович**, доктор экономических наук, профессор департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: [shmanev\\_s\\_v@mail.ru](mailto:shmanev_s_v@mail.ru), ORCID: 0000-0003-1243-5100, Researcher ID: A-5585-2016

**Shmanev V. Sergey**, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, e-mail: [shmanev\\_s\\_v@mail.ru](mailto:shmanev_s_v@mail.ru), ORCID: 0000-0003-1243-5100, Researcher ID: A-5585-2016