Оригинальная статья / Original article

https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-1-80-91

CC BY 4.0

Управление стратегической конкурентоспособностью промышленных предприятий: оценка, внедрение технологических и управленческих инноваций

М. П. Калиниченко[1] ✉

[1] Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
пр. Ленина 53, г. Тула 300041, Российская Федерация

✉ e-mail: mpk79@mail.ru

Резюме

Актуальность. *В условиях современного VUCA-мира стремительно нарастает нестабильность, неопределенность, сложность и неоднозначность во внешней среде промышленных предприятий. От топ-менеджмента требуется продуцирование и внедрение инноваций, в т. ч. управленческих и технологических, формируемых на базе модели устойчивого развития.*

Цель *исследования – развитие научно-методических подходов к управлению конкурентоспособностью промышленных предприятий.*

Задачи*: разработать методический подход к оценке конкурентоспособности промышленных предприятий с учетом характера экономических отношений между хозяйствующими субъектами и их стейкхолдерами; обосновать стратегические приоритеты применения технологических и управленческих инноваций как факторов повышения конкурентоспособности промышленных предприятий с учетом смены технологических укладов.*

Методология *исследования включает сочетание системного, логического, эмпирического и сравнительного методов анализа; статического и динамического подходов, что позволило комплексно рассмотреть процессы формирования конкурентоспособности промышленных предприятий. Также в статье применялись общенаучная методология, в т. ч. методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от общего к частному, а также методы статистического и экономического анализа.*

Результаты. *Предлагается подход к пониманию конкурентоспособности предприятия сквозь призму системы «стейкхолдеры – предприятие – стейкхолдеры». Обосновано, что субъект управления подчиняется необходимости устанавливать и поддерживать соответствие ряда параметров (показателей) конкурентоспособности предприятия, своих интересов с параметрами и интересами стейкхолдеров. Разработан научно-методический подход к интегральной оценке конкурентоспособности предприятия, обоснованы приоритеты управления КП как инновационным процессом.*

Вывод. *Тестирование предлагаемого подхода к интегральной оценке конкурентоспособности ООО «Горное оборудование» показало, что значение этой оценки находится в прямой зависимости от согласованности интересов.*

Ключевые слова: *конкурентоспособность промышленного предприятия; управленческие инновации; технологические инновации; конкурентные преимущества; стейкхолдеры.*

Конфликт интересов: *В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.*

Для цитирования: Калиниченко М. П. Управление стратегической конкурентоспособностью промышленных предприятий: оценка, внедрение технологических и управленческих инноваций // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 1. С. 80–91. https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-1-80-91.

Поступила в редакцию 04.12.2021 Принята к публикации 14.01.2022 Опубликована 28.02.2022

© Калиниченко М. П., 2022

Management of Strategic Competitiveness of Industrial Enterprises: Assessment, Implementation of Technological and Managerial Innovations

Maksim P. Kalynychenko[1] ✉

[1] Plekhanov Russian University of Economics
53 Lenin av., Tula 300041, Russian Federation

✉ e-mail: mpk79@mail.ru

Abstract

The relevance. *In the modern VUCA-world, instability, uncertainty, complexity and ambiguity in the external environment of industrial enterprises are growing rapidly. Top management is required to produce and implement innovations, including managerial and technological ones, formed on the basis of a sustainable development model.*

The purpose *of the article is to develop scientific and methodological approaches to managing the competitiveness of an industrial enterprise.*

Objectives: *to develop a methodological approach to assessing the competitiveness of an industrial enterprise, taking into account the nature of economic relations between an industrial enterprise and its stakeholders; substantiate the feasibility of using technological and managerial innovations as factors in increasing the competitiveness of an industrial enterprise.*

The *research* ***methodology*** *includes a combination of systemic, logical, empirical and comparative methods of analysis; of static and dynamic approaches, which made it possible to comprehensively consider the processes of forming the competitiveness of industrial enterprises. Also, the article used general scientific methods of analysis and synthesis, ascent from the abstract to the concrete and from the general to the particular, as well as the methods of statistical and economic analysis.*

Results. *An approach to understanding the competitiveness of enterprise through the prism of the «stakeholders – industrial enterprise – stakeholders» system is proposed. It is substantiated that the subject of management is subject to the need to establish and maintain compliance, the relationship between the set of parameters (indicators) of the competitiveness of an industrial enterprise and their respective interests with the parameters and interests of stakeholders. A scientific and methodological approach to the integral assessment of the competitiveness of an enterprise has been developed, and the priorities for managing the CP as an innovative process have been justified.*

Conclusion. *Testing the proposed approach to the integrated assessment of the competitiveness of Mining Equipment LLC showed that the value of this assessment is directly dependent on the consistency of joint interests.*

Keywords*: competitiveness of an industrial enterprise; management innovation; technological innovation; competitive advantages; stakeholders.*

Conflict of interest*: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

For citation: Kalynychenko M. P. Management of Strategic Competitiveness of Industrial Enterprises: Assessment, Implementation of Technological and Managerial Innovations. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(1): 80–91. (In Russ.) https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-1-80-91.

Received 04.12.2021 Accepted 14.01.2022 Published 28.02.2022

***

Введение

Проблему относительно низкой конкурентоспособности российских промышленных предприятий косвенно отражают глобальные индексы конкурентоспособности для роста (Growth Competitiveness Index), индексы легкости ведения бизнеса (Ease of doing business Index) и индексы конкурентоспособности для бизнеса (Business Competitiveness Index). В таблице 1 приведена динамика интегрального показателя оценки конкурентоспособности топ-10 стран мира и России [1]. На основе метода укрупнения

интервалов установлена тенденция, что среди стран, входящих в топ-10 по индексу конкурентоспособности, свои позиции в рейтинге улучшили Нидерланды, Швеция и Гонконг. Для сокращения разрывов между Россией и ведущими странами мира следует уделять больше внимания проблемам управления КП, в т. ч. за счет продуцирования и внедрения управленческих, технологических инноваций, формируемых на базе модели устойчивого развития.

Таблица 1. Динамика индекса конкурентоспособности стран в 2010–2021 гг., ранг

Страна	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018	2019	2020	2021	Ср. значение
Швейцария	1	1	1	1	1	1	1	1	4	5	3	1	1,8
Сингапур	3	2	2	2	2	2	2	3	2	1	1	5	2,3
США	4	5	5	3	3	3	3	2	1	2	10	10	4,3
Нидерланды	8	7	8	8	5	5	4	4	6	4	4	4	5,6
Германия	5	6	4	5	4	4	5	5	3	7	17	15	6,7
Швеция	2	3	6	10	9	9	6	7	9	8	6	2	6,4
Гонконг	11	11	7	7	7	7	9	6	7	3	5	7	7,3
Дания	9	8	15	13	12	12	12	12	10	10	2	3	9,8
Соед. Королевство	12	10	10	9	10	10	7	8	8	9	19	15	10,6
Япония	6	9	9	6	6	6	8	9	5	6	34	31	11,3
Россия	63	66	64	64	53	45	43	38	43	43	50	45	51,4

Актуальность внедрения в систему управления промышленными предприятиями указанных инноваций также обусловлена нарастанием интенсивности конкуренции и стремлением конкурентов обеспечить себе устойчивое положение на целевых рынках сбыта. Потенциал роста КП – формирование и использование согласованных управленческих инноваций и технологий: реструктуризация систем управления и бизнес-моделей; обоснованное предвидение будущего через инструменты форсайта; оптимизация бизнес-процессов; сбалансирование жизненных циклов продукции, технологий и совокупного работника; построение гармоничных отношений со стейкхолдерами и т. д.

Таким образом, проблема управления КП за счет внедрения технологических и управленческих инноваций крайне актуальна.

Материалы и методы

Данная статья основана на результатах проведения научных обобщений трудов зарубежных и отечественных авторов, сферой научных интересов которых является конкуренция, управление конкурентоспособностью экономических систем и инновационный менеджмент. Так, под управленческими инновациями чаще всего понимают внедрение новшеств в методах и технологиях, структурах и процессах управления предприятиями [2, с. 494; 3, с. 146]. Несмотря на публикационную активность, недостаточно освещены вопросы сущностного содержания управленческих инноваций, которые выступают условием и фактором повышения КП, а также проблемными остаются методические подходы к оценке и стратегическому управлению КП.

В ряде исследований представлен вывод, что российский менеджмент недостаточно сосредоточен на управленческих инновациях [4, с. 226-247; 5, с. 309]. Барьерами на пути их внедрения называют: отрицательную динамику рыночной конъюнктуры, корпоративные конфликты [6, с. 110-113]; специфичность бизнес-

моделей промышленных предприятий [7, с. 117-121]; дефицит высококвалифицированных специалистов в области менеджмента [8, с. 70-72]; низкую восприимчивость к данному типу инноваций, недопонимание их значимости со стороны менеджмента; сопротивление при внедрении со стороны сотрудников [9, с. 101-104] и др. Методические подходы к оценке КП представлены в [10; 11; 12; 13].

Под влиянием современных вызовов новейшие тенденции развития управленческих технологий увязываются с формированием критериев оценки качества менеджмента в контексте устойчивого (гармоничного, сбалансированного) развития. Становится очевидным, что современная экономическая система рыночного типа в разрезе отдельных субъектов хозяйствования не отвечает по основным постулатам ни одной из экономических теорий [14, с. 9-11]. Управление современными промышленными предприятиями базируется на концепции развития как открытой социально-экономической системы, и культивируется стейкхолдерский подход, согласно которому все внутреннее построение системы управления является ответом на разнонаправленные интересы стейкхолдеров [15, с. 127-141].

Результаты и их обсуждение

Интегральные оценки КП предполагают применение различных методов, в т. ч. на основе теории конкурентной рациональности. Конкурентоспособным считается то предприятие, где эффективнее организована работа всех его подсистем: финансовой – финансовое состояние (ФС); производственной – эффективность производства (ЭП); маркетинговой – эффективность сбыта и продвижения (ЭС) плюс значение показателя конкурентоспособности товара (КТ):

$$КПП = 0{,}15 \cdot ЭП + 0{,}29 \cdot ФС + \\ + 0{,}23 \cdot ЭС + 0{,}33 \cdot КТ, \quad (1)$$

где 0,15; 0,29; 0,23; 0,33 – весовые коэффициенты соответствующих показателей.

В таблице 2 приведены результаты интегральной оценки конкурентоспособности ООО «Горное оборудование». Данное предприятие имеет резервы повышения конкурентоспособности, в т. ч. за счет технологических и управленческих инноваций.

Таблица 2. Конкурентоспособность ООО «Горное оборудование» в 2018–2020 гг.

Показатель	2018	2019	2020	Среднее значение
Интегральная оценка конкурентоспособности	0,64	0,67	0,73	0,68

Стейкхолдеры заинтересованы в определенных параметрах и показателях КП. Поэтому топ-менеджмент вынужден устанавливать и поддерживать соответствие и взаимосвязь множества параметров и интересов стейкхолдеров с параметрами (показателями) КП и интересами промышленного предприятия. Особенность предлагаемого нами подхода заключается в том, что КП рассматривается сквозь призму системы «стейкхолдеры – предприятие – стейкхолдеры». Тогда КП – это способность удовлетворять интересы стейкхолдеров более привлекательным способом по сравнению с конкурентами.

Предлагаемый подход позволяет иначе подходить к управлению КП, а также получать как количественную (ресурсы промышленного предприятия и его стейкхолдеров – фактическая КП, либо которую планируется совместно развивать – стратегическая КП), так и качественную (содержание экономического взаимодействия акторов и соответствующий им уровень гармоничности сов-

местных интересов) характеристику. Стейкхолдеры заинтересованы в конкретных факторах КП (свойствах) промышленного предприятия. Поэтому ему требуются компетенции, чтобы устанавливать и поддерживать баланс между множеством параметров и интересов стейкхолдеров и параметрами (показателями) КП или собственными интересами.

Сопоставление фактических показателей КП с плановыми позволяет установить направления и содержание управленческих воздействий. В этой связи управление промышленным предприятием можно представить как процесс целенаправленного воздействия на факторы (показатели), которые определяют конкурентные преимущества в процессе их формирования и применения с целью достижения стратегических показателей КП. Тогда КП следует представить как систему индикаторов, отражающих их количественную оценку, а цель управленческого воздействия – обеспечить соответствие значений этих индикаторов в заданном интервале. Следовательно, результат реализации совокупности управленческих решений – устойчивая КП, а для этого требуется поддержание в соответствующих временных интервалах и нормативных значениях локальных показателей КП для подсистем, отвечающих за взаимодействие со стейкхолдерами предприятия.

Следует предложить систему показателей для оценки конкурентоспособности подсистем, ответственных за взаимодействие со стейкхолдерами. Для этого единичные показатели КП (ЕПК) группируются по подсистемам, что в последующем позволяет определить методы и инструменты внедрения указанных инноваций, а также устанавливать интегральный показатель КП (табл. 3). Объективная система ЕПК отражает динамику конкурентоспособности всей системы управления промышленным предприятием. Предлагается применять комплексные (КПК) и интегральный (ИПК) показатели конкурентоспособности предприятия (рис.).

Наши теоретические обобщения [16; 17; 18 и др.] позволили предложить следующие классификационные подходы к формированию интегрального показателя КП: в зависимости от наличия базы сопоставления (эталоны; среднее значение по выборке элементов; максимальные или минимальные значения; нормативные значения; предшествующий период); в зависимости от значения показателей (абсолютные или относительные показатели).

Таблица 3. Взаимосвязь показателей и методов управления КП по отдельным подсистемам взаимодействия со стейкхолдерами (фрагмент)

Подсистемы	Единичные показатели конкурентоспособности подсистем	Методы, технологии управления
Маркетинг	Доля рынка (%), объем сбыта продукции (услуг), тыс. руб.; удовлетворенность интересов и лояльность клиентов, баллы; капитализация маркетинговых активов, тыс. руб.; затраты на 1 руб. сбыта, коп.; конкурентоспособность продукции (баллы, коэфф.) и др.	Методы маркетинговых исследований; методы сегментации рынка; методы позиционирования; методы прогнозирования потребностей клиентов; методы принятия маркетинговых решений; методы сбыта и продвижения; методы ценообразования и т. д.
Персонал	Удовлетворенность интересов в сфере труда и лояльность персонала, баллы; средняя заработная плата на одного работника, руб.; производительность труда, тыс. руб. / чел.; текучесть и стабильность кадров, % и др.	Методы отбора персонала; методы мотивации персонала; методы обучения и повышения квалификации персонала; методы оплаты труда; методы социальной защиты и т. д.

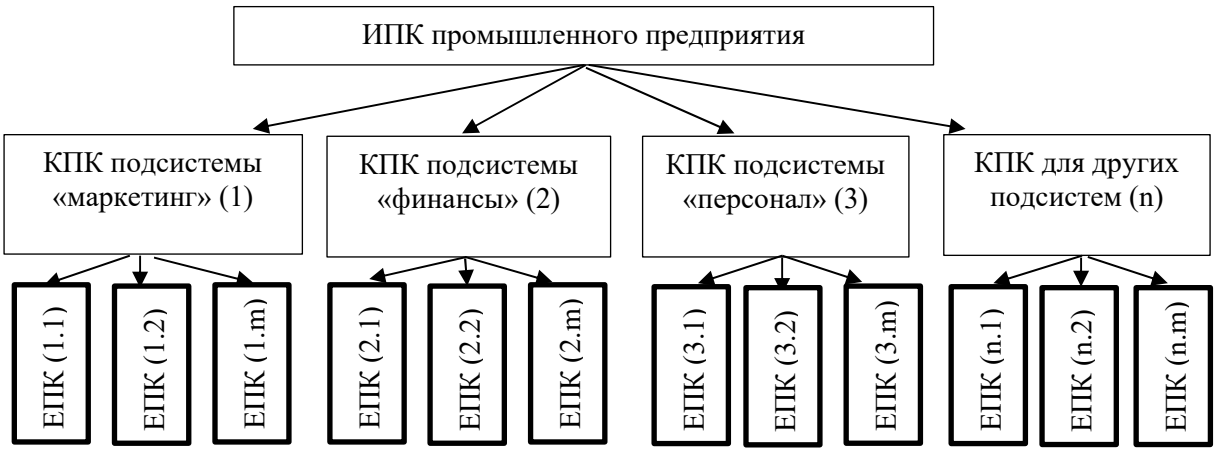

Рис. 1. Система показателей КП

Общим знаменателем в процессах управления предприятиями является их энтропийный подход, тогда предлагается проводить оценку ИПК (L_K) по формуле

$$L_k = \sum_{l=0}^{n} Q_l \cdot H_l \,, \qquad (2)$$

где Q_l – коэффициент значимости l-й подсистемы взаимодействия со стейкхолдерами в соответствии с ее приоритетами совместных интересов;

H_l – энтропия n-й подсистемы взаимодействия со стейкхолдерами;

n – количество подсистем взаимодействия со стейкхолдерами.

В ранее нами проведенном исследовании [19, с. 203-207; 20, с. 391-395] были разработаны и апробированы подходы к оценке гармонии совместных интересов. Топ-менеджмент ООО «Горное оборудование» установил следующие приоритеты подсистем: «маркетинг» – 0,39; «финансы» – 0,44; «персонал» – 0,17. С учетом этого в таблице 4 представлены результаты оценки ИПК ООО «Горное оборудование».

Таблица 4. Результаты оценки ИПК ООО «Горное оборудование»

Показатель	Период		
	2018	2019	2020
ИПК	4,21	4,05	4,42

Исходя из полученных расчетов установлено, что оценка ИПК ООО «Горное оборудование» наблюдалась в 2020 г., когда были наиболее согласованы совместные интересы с такими стейкхолдерами, как клиенты, персонал и учредители.

Тогда формулу (2) для использования ряда ЕПК подсистем промышленного предприятия представим следующим образом

$$L_k = \sum_{l=1}^{n} Q_l \cdot \sum_{k=1}^{x} a_{kl} \cdot q_{kl} \,, \qquad (3)$$

где a_{kl} – коэффициент значимости k-го ЕПК для l-й подсистемы взаимодействия со стейкхолдерами;

x – количество ЕПК, принятых для комплексной оценки конкурентоспособности l -й подсистемы взаимодействия со стейкхолдерами;

q_{kl} – ЕПК для l-й подсистемы взаимодействия со стейкхолдерами;

КП – следствие продуцирования и применения уникальных по своей природе факторов нематериального характера; скорость реакции на слабо поступающие сигналы из внешней среды и трансформации новой информации, знаний в создаваемую ценность для стейкхолдеров (в т. ч. на основе ее сотворчества). Решение данной задачи во многом зависит от того, насколько оперативно будут проду-

цироваться и внедряться управленческие и технологические инновации.

Использование методологии стратегического менеджмента в управлении КП позволяет совместно со стейкхолдерами реализовать подход к стратегированию: как общей цели развития в отношении перспективных (новых), так и существующих (старых) рынков; способов обеспечения устойчивых конкурентных преимуществ. Г. Клейнер стратегическую КП понимал не как победу в конкурентной борьбе за ключевых стейкхолдеров, а как способность успешно функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе [21, с. 129-131].

Продуцирование технологических инноваций в связи с переходом от одного технологического уклада к другому приводит к тому, что предприятия могут ориентироваться на следующие возможные конкурентные стратегии: следование за технологическими лидерами; интеллектуального лидерства. Результаты проведения конкурентного анализа для ООО «Горное оборудование» показали, что по причине турбулентности внешней рыночной среды, а также в результате НТП и изменения технологий в рамках технологических укладов наблюдается снижение использования производственно-экономического потенциала предприятия, в т. ч. оборудования, занятого в основных процессах, что в свою очередь приводит к снижению КП. В данном контексте достижение целей и показателей стратегической КП связано с реализацией потенциала КП (ПКП), который нами рассматривается как функция от двух переменных (производственно-технологический потенциал; потенциал развития экономических отношений со стейкхолдерами) и понимается как внутренне присущие способности и возможности у предприятия для опережения конкурентов по эффективной организации производственно-технологического процесса и выстраиванию взаимодействия со стейкхолдерами для получения устойчивых конкурентных преимуществ.

Внедрение инновационной модели развития на российских промышленных предприятиях предусматривает коренное переформатирование их производственно-хозяйственной деятельности в соответствии с новой парадигмой менеджмента («Менеджмент 2.0») [22, с. 139-260]. Объективно необходимым условием приспособления промышленного предприятия к условиям VUCA-мира и поддержания устойчивой конкурентоспособности является внедрение в систему управления управленческих инноваций. Первоочередной причиной необходимости применения управленческих инноваций является достижение конкурентоспособности как целостности конкурентных преимуществ, определяющих способность принимать непосредственное участие в конкурентной борьбе на рынке.

Вследствие нарастания конкурентной борьбы между предприятиями значительно усложняется механизм формирования и использования конкурентных преимуществ, базой реализации конкурентоспособности становятся эффективные управленческие инновации через функционирование адаптивных и поддерживающих механизмов. Адаптивные механизмы настраивают промышленное предприятие к изменениям, создают напряжение, однако и побуждают к активной реакции на внешние и внутренние вызовы, создавая все условия для эффективного его функционирования. Поддерживающие механизмы, напротив, сдерживают промышленное предприятие от конфигураций, которые способны вывести его из состояния равновесия; могут провоцировать застойные процессы и тормозить рост.

Инновации вносят изменения в функционирование промышленных предприятий и требуют переформатирования системы (конкретной подсистемы) управления. Как отправную точку трансформации всего механизма хозяйствования автор статьи усматривает, прежде всего, в повышении эффективности использования имеющихся ресурсов, выявлении новых связей в системе управления

и гармонизации функций, процессов, методов и стимулов. Другими словами, хозяйствование должно быть основано, с одной стороны, на общесистемных параметрах, управляемости, а с другой – на соблюдении признаков и пропорций экономической гармонии. Тогда управленческие инновации следует рассматривать как рычаг, регулирующий процессы повышения результатов хозяйствования промышленных предприятий, трансформации ресурсов из категории массовых в категорию ключевых.

Автор статьи разделяет позицию тех экономистов, которые управленческие инновации относит в самостоятельную группу инновационных явлений и процессов, имеющие собственную специфику и сферу. Наряду с этим управленческим инновациям характерны черты инноваций всех других типов. Они в контексте личностного измерения включают в себя не только изменения в методологиях и технологиях экономической организации (хозяйствования), но и определенные аспекты духовного творчества, в целом интеллектуальной деятельности, мотивацию и способы поведения, качественно отличающиеся от ранее имевших место.

Теоретические обобщения позволяют утверждать, что управленческие инновации выступают инновационным продуктом, получаемым от вложения интеллектуального капитала в новые формы, способы и методы планирования, организации, мотивации и оценки результатов деятельности предприятия и КП, и реализуются в материальной или другой формах. С другой стороны, управленческие инновации создают среду, формирующую предпосылки активизации инновационной деятельности, развитие инновационного типа культуры. Такие инновации будем рассматривать как системообразующие, т. е. они способны стимулировать развитие и обеспечивать саморазвитие элементов промышленного предприятия как системы.

Для обеспечения соответствия трансформациям VUCA-мира рекомендуется субъектам управления промышленными предприятиями учитывать влияние на организационные изменения как эволюционные, так и революционные закономерности. Последние в большей мере обусловлены управленческими инновациями, которые выступают источником ключевых конкурентных преимуществ. В процессе организационных преобразований, которые отражаются на стратегической КП, важным элементом в системе управления промышленными предприятиями становится гибкость; появляется возможность многоцелевого использования производственных мощностей; повышается уровень качества готовой продукции; повышается ритмичность процессов производства и реализации продукции при одновременном сокращении валовых затрат; улучшается качество трудовой жизни и повышается удовлетворенность (гармония) интересов в сфере труда; внедряются новшества в стимулирование сотрудников, обеспечивающие высокую степень вовлеченности в экономическую деятельность, инновационной активности и, как результат, создание уникальных (ключевых) конкурентных преимуществ.

М. Портер обратил внимание на то, что решающим в конкурентной борьбе является время, т. е. как долго можно удерживать имеющиеся конкурентные преимущества. Это обусловливают ряд детерминант: а) тип источников конкурентных преимуществ. Более низкого ранга источники могут получить и конкуренты; или более высокого ранга – доступные современные технологии или разрабатываемые новшества; б) количество имеющихся у промышленного предприятия источников конкурентных преимуществ: их диверсификация существенно повышает шансы на успех.

Вместе с тем доподлинные конкурентные преимущества хозяйствующие субъекты получают только за счет инноваций, а управленческие инновации позволяют создать условия для продуцирования инноваций других типов и являют-

ся основой для организации инновационного процесса [23, с. 237-241].

Залог долгосрочного успеха – способность изменяться одновременно с трансформирующимися внешним окружением, которая обеспечивается наличием управленческих механизмов, контролирующих необходимость и обеспечивающих проведение организационных изменений. Организационно-управленческие изменения (инновации) обеспечивают необходимые условия для осуществления инноваций других типов, являются основой для организации инновационного процесса на предприятии в целом и осуществляются по ряду направлений: разработка и реализация новой или трансформированной корпоративной, функциональных, инструментальных стратегий; создание специализированных подразделений по проведению научных исследований и разработок, практической реализации научно-технических достижений; внедрение современных методов управления; разработка новых или существенно измененных методов и приемов организации труда; разработка и внедрение новых или существенно измененных организационных структур; применение современных систем контроля качества, сертификации продукции; внедрение подходов для гармонизации экономических отношений со стейкхолдерами.

Динамическое равновесие можно обеспечить с помощью управленческих инноваций. Эффективные из них имеют следующие специфические черты: обусловленность объективными изменениями условий деятельности хозяйствующих субъектов; многоуровневость и сквозной характер; обеспечение нелинейности управления, эксклюзивности механизмов управляющего воздействия; низкий уровень затрат в сопоставлении с технологическими инновациями или материальными затратами (или в сравнении с научно-техническими разработками).

Таким образом, управленческие инновации создают среду для продуцирования и реализации других типов инноваций и сводятся к разработке новых целенаправленных подходов по формированию приоритетов управленческой деятельности с целью получения конкурентных преимуществ. Для достижения высокого уровня КП и конкурентных преимуществ в условиях VUCA-мира предприятиям рекомендуется более активно развивать технологические и управленческие инновации, поскольку сами технологические инновации не увеличат производительность труда без управленческих инноваций.

Выводы

Развивая положения теории конкуренции, представляется возможным предложить подход к пониманию и оценке КП сквозь призму системы «стейкхолдеры – предприятие – стейкхолдеры». Обосновано, что топ-менеджмент подчиняется логике устанавливать и поддерживать соответствие, взаимосвязь между множеством параметров (показателей) КП, его соответствующими интересами и множеством параметров, интересов стейкхолдеров. Из этого следует необходимость устанавливать и поддерживать пропорции между целями управления, системой показателей КП и совместными интересами. Представлена классификация подходов к формированию интегральной оценки КП, а также усовершенствован методический подход к интегральной оценке КП с учетом того, что в процессе управления промышленным предприятием проявляется энтропийный характер как нарушение упорядоченности взаимосогласованного взаимодействия. Доказано, что при разработке стратегии КП по направлению внедрения уникальных и/или доступных технологических инноваций в соответствии с траекторией проявления глобальных технологических укладов требуется формировать и последовательно осваивать сменяющие друг друга инновационно-технологические циклы, а также предвидеть трансформационные процессы во внешней среде на основе технологий форсайта и принимать опережающие ре-

шения по развитию организационных компетенций.

Исследование теоретического базиса формирования конкурентных преимуществ показало нарастание значимости в них идей нелинейного стратегического управления, в первую очередь ориентации на интеллектуальное лидерство. При продуцировании и реализации конкурентных преимуществ необходимо избегать классического рационального типа поведения, т. е. следует принимать нестандартные, не прогнозируемые конкурентами решения. Хозяйствующие субъекты, обладая организационными компетенциями по формированию совместной со стейкхолерами среды, смогут продуцировать эксклюзивные конкурентные преимущества и превратить управление КП в инновационный процесс.

Список литературы

1. World Economic Forum: The Global Competitiveness Report; 2021. URL: https://www.weforum.org/reports (дата обращения: 10.10.2021).

2. Советкин Я. Д. Управленческие инновации: подход к определению и классификации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2020. Т. 19, № 4. С. 493-519.

3. Титов А. К. Организационно-управленческие инновации в повышении конкурентоспособности российского бизнеса // Приоритетные направления инновационной деятельности в промышленности: сб. науч. ст. по итогам III Международной научной конференции. Казань, 2020. С. 144-145.

4. Советкин Я. Д., Гусева Н. И. Собственные ноу-хау, использование консультационных услуг и взаимодействие с другими компаниями как основные источники управленческих инноваций для компаний, действующих на российском рынке // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2021. № 1. С. 226-247.

5. Киселева О. Н. Диффузия организационно-управленческих инноваций как фактор интенсификации процессов экономического развития предприятий России // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2020. Т. 15, № 2. С. 307-323.

6. Евлоев Р. Г. Проблемы внедрения управленческих инноваций в современных организациях // Вестник Академии. 2020. № 4. С. 108-113.

7. Чебыкина М. В., Шаталова Т.Н. Методологические подходы к формированию управленческих инновационных процессов промышленных предприятий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12, № 1. С. 116-122.

8. Балаханова Д. К. Организационно-управленческие инновации: теория и практика подготовки // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2021. № 4. С. 69-72.

9. Турковский С. Р. Инновационное совершенствование системы управления хозяйствующих субъектов // BENEFICIUM. 2021. № 1(38). С. 100-105. https://doi.org/ 10.34680/BENEFICIUM.2021. 1(38).100-105.

10. Иванова Л. А. Маркетинговые исследования: практика проведения анализа конкурентоспособности организации // Современное общество и власть. 2018. № 7. С. 67-69.

11. Каткова Т. В. Конкурентоспособность как фактор взаимодействия предприятия с внешней средой // Актуальные вопросы управления, экономики и права. Современное образование и его роль в жизни общества: материалы Международной научно-практической конференции. Новосибирск: Quantum, 2018. С. 55-59.

12. Намыслова У. Д. Способы оценки и анализа конкурентоспособности предприятий // Экономические науки. 2015. № 4. С. 39-42.

13. Рохчин В. Е., Ветрова Е. Н. Управление стратегической конкурентоспособностью промышленного предприятия на основе развития его потенциала / под ред. А. Е. Карлика. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2012. 262 с.

14. Глазьев С. Ю. О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. Вып. 56. С. 5-39.

15. Калиниченко М. П. Предприятие как объект маркетинг менеджмента: современные тенденции и закономерности // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2019. Т. 14, № 1. С. 125-144.

16. Балабанова Л. В., Холод В. В. Стратегічне маркетингове управління конкурентоспроможністю підприємств. Київ: Професіонал, 2014. 448 с.

17. Верескун М. В. Управління конкурентоспроможністю промислових підприємств: монографія. Маріуполь: Приазовський державний технічний університет, 2012. 280 с.

18. Піддубна Л. І. Конкурентоспроможність економічних систем: теорія, механізм регулювання та управління: монографія. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2007. 368 с.

19. Калиниченко М. П. Гармоничный подход в маркетинг-менеджменте предприятия // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2018. № 4 (230). С. 201-208.

20. Kalynychenko M. P. The harmony of stakeholders interests in marketing management // North-East Asia Academic FORUM. Harbin University of Commerce, 2013. P. 390-397.

21. Клейнер Г. Б. Микроэкономика знаний и конкурентоспособность предприятий // Вопросы теории. 2007. № 3(3). С. 129-131.

22. Гэри Хэмел. Будущее менеджмента. СПб.: BestBusinessBooks, 2013. 277 с.

23. Портер Майкл. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. М.: Альпина Паблишер, 2018. 716 с.

References

1. World Economic Forum: The Global Competitiveness Report. Available at: https://www.weforum.org/reports. (accessed 10.10.2021)

2. Sovetkin Ya. D. Upravlencheskie innovacii: podhod k opredeleniyu i klassifikacii [Management innovations: an approach to definition and classification]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment = Bulletin of St. Petersburg University. Managemen,* 2020, vol. 19, no. 4, pp. 493-519.

3. Titov A. K. [Organizational and managerial innovations in increasing the competitiveness of Russian business]. Prioritetnye napravleniya innovatsionnoi deyatel'nosti v promyshlennosti. Sbornik nauchnykh statei po itogam III Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii [Priority directions of innovation activity in industry. Collection of scientific articles on the results of the III International Scientific Conference]. Kazan, 2020, pp. 144-145. (In Russ.)

4. Sovetkin Ya. D., Guseva N. I. Sobstvennye nou-hau, ispol'zovanie konsul'tacionnyh uslug i vzaimodejstvie s drugimi kompaniyami kak osnovnye istochniki upravlencheskih innovacij dlya kompanij, dejstvuyushchih na rossijskom rynke [Own know-how, the use of consulting services and interaction with other companies as the main sources of managerial innovation for companies operating in the Russian market]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika = Moscow University Bulletin. Series 6: Economics,* 2021, no. 1, pp. 226-247.

5. Kiseleva O. N. Diffuziya organizacionno-upravlencheskih innovacij kak faktor intensifikacii processov ekonomicheskogo razvitiya predpriyatij Rossii [Diffusion of organizational and managerial innovations as a factor in the intensification of the processes of economic development of Russian enterprises]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Bulletin of Perm University. Series: Economics*, 2020, vol. 15, no. 2, pp. 307-323.

6. Evloev R. G. Problemy vnedreniya upravlencheskih innovacij v sovremennyh organizaciyah [Problems of introducing managerial innovations in modern organizations]. *Vestnik Akademii = Bulletin of the Academy*, 2020, no. 4, pp. 108-113.

7. Chebykina M. V., Shatalova T. N. Metodologicheskie podhody k formirovaniyu upravlencheskih innovacionnyh processov promyshlennyh predpriyatij [Methodological approaches to the formation of management innovative processes of industrial enterprises]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Bulletin of the Samara University. Economics and Management*, 2021, vol. 12, no. 1, pp. 116-122.

8. Balahanova D. K. Organizacionno-upravlencheskie innovacii: teoriya i praktika podgotovki [Organizational and managerial innovations: theory and practice of training]. *Normirovanie i oplata truda v promyshlennosti = Rationing and Wages in Industry*, 2021, no. 4, pp. 69-72.

9. Turkovskij S. R. Innovacionnoe sovershenstvovanie sistemy upravleniya hozyajstvuyushchih sub"ektov [Innovative improvement of the management system of business entities]. *BENEFICIUM*, 2021, no. 1(38), pp. 100-105. https://doi.org/ 10.34680/BENEFICIUM.2021.1(38).100-105

10. Ivanova L. A. Marketingovye issledovaniya: praktika provedeniya analiza konkurentosposobnosti organizacii [Marketing research: the practice of analyzing the competitiveness of an organization]. *Sovremennoe obshchestvo i vlast' = Modern Society and Power*, 2018, no. 7, pp. 67-69.

11. Katkova T. V. [Competitiveness as a factor in the interaction of an enterprise with the external environment]. Aktual'nye voprosy upravleniya, ekonomiki i prava. Sovremennoe obrazovanie i ego rol' v zhizni obshchestva. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Topical issues of management, economics and law. Modern education and its role in the life of society. Materials of the International Scientific and Practical Conference]. Novosibirsk, Quantum Publ., 2018, pp. 55-59. (In Russ.)

12. Namyslova U. D. Sposoby ocenki i analiza konkurentosposobnosti predpriyatij [Methods for assessing and analyzing the competitiveness of enterprises]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2015, no. 4, pp. 39-42.

13. Rohchin V. E., Vetrova E. N. Upravlenie strategicheskoj konkurentosposobnost'yu promyshlennogo predpriyatiya na osnove razvitiya ego potenciala [Management of the strategic competitiveness of an industrial enterprise based on the development of its potential]; ed. by A. E. Karlika. St. Petersburg, Publishing House of the St. Petersburg State University of Economics and Finance, 2012. 262 p.

14. Glaz'ev S. Yu. O novoj paradigme v ekonomicheskoj nauke [On a new paradigm in economic science]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik = Public Administration. Electronic Bulletin*, 2016, is. 56, pp. 5-39.

15. Kalynychenko M. P. Predpriyatie kak ob"ekt marketing menedzhmenta: sovremennye tendencii i zakonomernosti [Enterprise as an object of marketing management: modern trends and patterns]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Bulletin of Perm University. Series: Economics,* 2019, vol. 14, no. 1, pp. 125-144.

16. Balabanova L. V., Holod V. V. [Strategic marketing management of the competitiveness of industrial enterprises]. Kiev, Profesional Publ., 2014. 448 p. (In Ukr.)

17. Vereskun M. V. [Management of the competitiveness of industrial enterprises]. Mariupol', Pryazovskyi State Technical University Publ., 2012. 280 p. (In Ukr.)

18. Piddubna L. I. [Competitiveness of economic systems: theory, mechanism of regulation and management]. Harkov, INZHEK Publ., 2007. 368 p. (In Ukr.)

19. Kalynychenko M. P. Garmonichnyj podhod v marketing-menedzhmente predpriyatiya [Harmonious approach in marketing management of an enterprise]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika = Bulletin of the Adyghe State University. Series 5: Economics,* 2018, no. 4 (230), pp. 201-208.

20. Kalynychenko M. P. The harmony of stakeholders interests in marketing management. North-East Asia Academic Forum. Harbin University of Commerce, 2013, pp. 390-397.

21. Klejner G. B. Mikroekonomika znanij i konkurentosposobnost' predpriyatij [Microeconomics of knowledge and competitiveness of enterprises]. *Voprosy teorii = Questions of Theory,* 2007, no. 3(3), pp. 129-131.

22. Geri Hemel. Budushchee menedzhmenta [The future of management]. St. Petersburg, BestBusinessBooks, 2013. 277 p.

23. Porter Majkl. Konkurentnoe preimushchestvo. Kak dostich' vysokogo rezul'tata i obespechit' ego ustojchivost' [Competitive advantage. How to achieve a high result and ensure its sustainability]. Moscow, Al'pina Pablisher, 2018. 716 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Калиниченко Максим Петрович, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, менеджмента и торгового дела, Российский экономического университет, г. Тула, Российская Федерация,
e-mail: mpk79@mail.ru

Maksim P. Kalynychenko, Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Department of Economics, Management and Trade, Plekhanov Russian Economic University, Tula, Russian Federation,
e-mail: mpk79@mail.ru