

Опыт собственных знаний сквозь призму сомнения и скептицизма: философский анализ

Н. В. Волохова¹ ✉, М. С. Филиппович^{1, 2}

¹ Курский государственный университет
ул. Радищева 33, г. Курск 305000, Российская Федерация

² Курский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации
ул. К. Маркса 3, г. Курск 305041, Российская Федерация

✉ e-mail: volna-sha@rambler.ru

Резюме

Актуальность. Одним из основных социальных свойств, которое служит установлению взаимоотношений между индивидами, является доверие. И для того, чтобы оно регулировало человеческие взаимоотношения через оценивание, суждение, поддержку, индивиду необходимо иметь собственное «личностное знание», которое определяет дальнейшее взаимодействие с другими. Личностное знание формируется через сомнение и скептическое отношение к нему, которое и является одним из важнейших факторов, определяющих социальные доверительные отношения.

Целью статьи является философский анализ понятий «сомнение» и «скептицизм» в качестве теоретико-познавательного исследования для формирования доверия к собственному опыту.

Задачи: определить содержательный контекст категории «доверие» в личностном знании через призму понятий «сомнение» и «скептицизм»; обосновать взаимосвязь понятий «сомнение» и «скептицизм» и доверия на философском уровне; изучить свойства познания (сомнение и скептицизм) как показателя к проявлению доверия.

Методология. В процессе рассмотрения обозначенной проблемы нашли применение следующие подходы: для раскрытия содержания понятий «сомнение», «скептицизм», «доверие» использовались социально-философские принципы познания; для рассмотрения этих понятий с приложением к индивиду использовался феноменологический подход; элементы герменевтического подхода помогли осуществить анализ понятий и показать их взаимовлияние.

Результаты. В ходе исследования мы постарались определить различия и связь между понятиями «сомнение», «скептицизм», а также их взаимовлияние на доверие индивида к собственному знанию и процессу познания. Доверие имеет практико-ориентированную функцию в социальном взаимодействии между индивидами: обнаруживая какую-либо неопределенность, «помехи», индивид вправе занять позицию и совершить конкретный социальный акт (в статье мы использовали для объяснения данной идеи понятие «интеллектуальная дерзость», которое может служить проявлением двух категорий – сомнения и скепсиса).

Выводы. Одними из форм отношений к миру является рациональность и иррациональность, которые проявляются в социальном действии, в частности, через доверие. Последнее представляет собой один из способов познания мира, которое как раз заявляет о себе или проявляется в категориях сомнения и скептицизма. Взаимовлияние трех понятий (доверие, сомнение, скептицизм), в конце концов, несет всю сложность обнаружения истины, но посредством этих понятий индивид может сохранить социальную ризому, т. е. индивидуальность, определенную позицию. «Сомнение» и «скептицизм» определяют познание и обладают селективными свойствами, которые являются интеллектуальными привычками, позволяющими определить степень доверия к самому себе и, как следствие, к своим знаниям. Напряжение между тремя рассматриваемыми нами понятиями ориентируют индивида на принятие жесткой линии поведения – самокритики собственного знания, которая может стать определяющей в формировании «личностного знания» индивида и его отношения к обществу.

Ключевые слова: сомнение; скептицизм; доверие; личностное знание; М. Полани; самоотдача; личностный коэффициент; жизненный опыт.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Волохова Н. В., Филиппович М. С. Опыт собственных знаний сквозь призму сомнения и скептицизма: философский анализ // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 2. С. 268–275. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-2-268-275>.

Поступила в редакцию 17.01.2022

Принята к публикации 15.02.2022

Опубликована 29.04.2022

Experience of Self-Knowledge Through the Definitions "Doubt" and "Skepticism": Philosophical Analysis

Natalia V. Volokhova¹ ✉, Maria S. Filippovich^{1, 2}

¹ Kursk State University
33 Radisheva str., Kursk 305040, Russian Federation

² Kursk State Medical University Ministry of Health of the Russian Federation
3 Karl Marx str., Kursk 305041, Russian Federation

✉ e-mail: volna-sha@rambler.ru

Abstract

Relevance. One of the social properties that set relationships between individuals is trust. There is need to have "personal knowledge" (M. Polanyi) for an individual regulating human relationships through evaluation, assessment. Personal knowledge is basing on doubt and skeptical relationship to this kind of knowledge that is important factor defined social trustful relationships.

The purpose of the study is philosophical analysis of the definitions "doubt" and "skepticism" in the epistemological study for developing trust to own experience.

Objectives include the following: define meaningful context of "trust" category in personal knowledge through definitions "doubt" and "skepticism"; explain relationship of the definitions "doubt" and "skepticism" and trust on the philosophical level; examine the epistemological properties – doubt and skepticism – as characteristics to trust appearance.

Methodology. In the process of study we used different approaches: for explanation the content of the definitions "doubt", "skepticism", "trust" we used socio-philosophical epistemological principles; for applying these definitions to individual we used phenomenological approach; elements of hermeneutic approach could provide analysis of the definitions and show their relationships.

Results. In the study we tried to define differences and connection between definitions "doubt", "skepticism", and their impact on individual trust to own knowledge and epistemological process. Trust has practical function in social relationship between individuals: when individual finds out uncertainty, distractors then he can place a position and do a certain social act (in the article we used the definition "intellectual audacity" that can be appeared in two categories – doubt and skepticism).

Conclusions. One form of the individual attitude to the world is rationalism and irrationalism appearing in social action, through, for instance, in trust. Trust is a way of epistemology on the world. Relationships between three definitions – trust, doubt, skepticism – in the end, give a certain problem in discovering truth, but through these definitions individual can keep a social rhizome (individuality, certain position). "Doubt" and "skepticism" define epistemology and have selective properties that are like intellectual inoculations defining a level of trust to themselves and their knowledge. Tension between three definitions orientate individual for a straight line of behavior – self-criticism of knowledge that can be an main point to build "personal knowledge" of individual and his attitude to society.

Keywords: doubt; skepticism; trust; personal knowledge; Michael Polanyi; dedication; personal coefficient; life experience.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Volokhova N. V., Filippovich M. S. Experience of Self-Knowledge Through the Definitions "Doubt" and "Skepticism": Philosophical Analysis. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(2): 268–275. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-2-268-275>.

Received 17.01.2022

Accepted 15.02.2022

Published 29.04.2022

Введение

Интеллектуальная деятельность человека связана с изучением категорий истинности, достоверности, сомнительности, скепсиса. Свойством этой деятельности является дерзость, которая вдохновляет индивида на определенные действия, заключающие в себе личностную самоотдачу. Такого рода дерзость содержит в себе определенную долю субъективного опыта, отражающегося в уверенности проявить его. При совершении (проявлении) социального действия индивид опирается на собственные возможности, в чем как раз проявляется его принципиальная позиция. Возможности индивида формируются посредством полученных знаний, имеющихся физических способностей и т. д. Опыт индивида – через сомнение или скептицизм к самому себе, т. е. к его свойствам: знаниям, способностям, которые впоследствии проявятся через доверие к собственным способностям. Опыт, таким образом, становится территорией, на которой отрабатываются познавательные категории.

В концепции о неявном знании личности М. Полани отмечает, что уверенность в себе определяется через «готовность к отказу от рутинного образа действий во имя новых побуждений» [1, с. 328]. Снижение внутреннего противоречия и/или сомнения происходит за счет периодического или постоянного *отказа*. Это выбор определенной позиции, которая совпадает с внутренним мотивом, опытом индивида. Отказ в данном случае воспринимается как раз в качестве интеллектуальной дерзости – это право выбрать собственный вариант движения событий, отстраняясь от тривиальных – рутинных – решений. И если сомнение при-

сутствует при наличии некоторой неопределенности к личностным особенностям, то скептицизм определяется через «стремление привести человеческое знание к стройному единству, свободному от внутренних противоречий и согласующемуся с данными мира опыта» [2, с. 51]. И. И. Лапшин, иными словами, предполагает, что сближение субъективного и объективного знаний сводит скептицизм к единообразию мышления.

Доверие к себе не может сводиться только к наивной форме, т. е. к собственным ощущениям, наоборот, его наличие предполагает самооценку и критику познавательной деятельности. Свойство интеллектуальной дерзости, таким образом, проявляется через принятие решения самого индивида – продолжать сомневаться в себе или применить стратегию скептика.

Анализируя различные способы формирования доверия, философы и социологи демонстрируют тенденцию рассматривать этот вид социального отношения (в том числе к самому себе) в контексте социального обмена и его природы. Э. Гидденс [3] в рамках социологического подхода определял доверие к людям и к абстрактным системам. Т. М. Бердсли рассматривает доверие в контексте организационной системы взаимоотношений между индивидами [4], А. Селигман рассматривал доверие в качестве реакции на социальное расслоение и ролевую сложность современного общества [5], П. Штомпка наделяет понятие «доверие» ориентацией действия на будущее [6], Э. Эриксон ввел понятие «базовое доверие» для разрешения дилеммы доверия-недоверия к окружающему миру как фактору становления личности [7], Б. Мюэр исследовал феномен доверия между человеком и машиной, где для

управления последней необходимо само-доверие (self-trust) к собственным способностям [8].

Материалы и методы

В процессе рассмотрения поставленной темы нашли применение следующие подходы: для раскрытия содержания понятий «сомнение», «скептицизм», «доверие» использовались социально-философские принципы познания; для рассмотрения этих понятий с приложением к индивиду использовался феноменологический подход; элементы герменевтического подхода помогли осуществить анализ понятий и показать их взаимовлияние.

Цель статьи – провести философский анализ понятий «сомнение» и «скептицизм» в качестве теоретико-познавательного исследования для формирования доверия к собственному опыту.

Задачи:

- определить содержательный контекст категории «доверие» в личностном знании через призму понятий «сомнение» и «скептицизм»;
- обосновать взаимосвязь понятий «сомнение» и «скептицизм» и доверия на философском уровне;
- изучить свойства познания (сомнение и скептицизм) как показания к проявлению доверия.

Результаты и их обсуждение

Декарт говорил, что сомнение очищает ум от всякого рода мнения, которые приняты на веру, и оставит только то, что прочно основано на разуме [9, с. 167]. Человеку, согласно словам философа, вообще запрещается впадать в искушение верить, поскольку это приведет к тому, что он отдаст себя во власть другому. Сомнение наличествует в индивиду, если в нем заложена определенная доля скептицизма. И. И. Лапшин обозначает в скептицизме – «прививке интеллектуального яда» [2, с. 73] – жилу самокритики, которая существует в мыслящем челове-

ке, стремящемся познать какой-либо феномен или объект. Сомнение и скептицизм позволяют оценить возможности и способности индивида, которые укрепляют доверие к самому себе. В виртуальном пространстве, например, у индивида есть некоторая свобода выбора, которая может стать одновременно отражением его личности или создать *личину*: он «может безболезненно поменять пол и облик, может иметь другой статус и т. д.» [10, с. 39].

В греческой философии элемент недоверия к понятию «скептицизм» добавил Пиррон, который, однако, «ничего не называл ни прекрасным, ни безобразным, ни справедливым, ни несправедливым и вообще полагал, что истинно ничего не существует... ничто не есть в большей степени одно, чем другое» [11, с. 352], – писал о нем Диоген Лаэртский. Пиррону, судя по приведенным биографическим комментариям, как раз удавалось придерживаться строгости понятия.

Опыт индивида в течение определенного времени меняется согласно поступающим социальным, психологическим и иным событиям, из которых складывается, по выражению М. Полани, *личностный коэффициент*. В его концепцию неявного личностного знания входит и знание о собственном теле, его пространственной и временной ориентациях. События есть наличие некоего знания, которое можно считать объективным, т. е. независимо от человеческого сознания. Субъективные же, наоборот, имплицитны личности, индивиду. Последнее относится к знанию о собственном теле. При разработке своей концепции Полани опирался на феноменологию Мориса Мерло-Понти, который считал, что «логика мира хорошо известна нашему телу» ("there is a logic of the world to which my body in its entirety conforms, and through which things of intercessory significance become possible for us"), т. е. «тело знает о мире больше, чем "Я" как субъект, обладающий сознанием» [12, р. 380]. Эти виды знаний, в

свою очередь, делятся на явное (вербальная коммуникация) и неявное знание (навыки и умения). Л. С. Перепелкин [13] находит схожие черты личностного знания с теорией социального научения Альберта Бандуры: овладевая каким-то навыком, его трудно объяснить.

Познавательная способность человека постоянно подвергается «нападениям» со стороны критических замечаний или комментариев, которая ориентирует познающего на степень доверия к своим знаниям. Индивида вводят в заблуждения его чувства, а также то, что не существует в объективной реальности, например сны или галлюцинации. Критическая же мысль доверяет методу сомнения, поскольку последний основывается на допущении, что после всех «волюнтаристских компонентов мнения нетронутым сохранится некий осадок знания, полностью определенный объективной очевидностью» [1, с. 281]. Разумеется, строго следовать методу невозможно – всегда будет присутствовать эмоциональный, психологический или иной фактор, влияющий на процесс мышления.

Включение сомнения или критики по отношению к определенному знанию или поступку позволяет определить социальный порядок, т. е. контролировать самого себя. Критика выступает санкцией на определенный акт познания, а сомнение – маркером к познавательной деятельности, которую совершает индивид. Для К. Шюес личностное знание (или опыт) является убеждением наивным. «Иногда "бытие", "быть" (being) различных аспектов опыта преобразуется в "быть (being) сомнительным", или "быть иллюзией", или "быть обманчивым" и т. д.» [14, с. 172]. Убеждение человека, или габитус, может выступать в качестве основания дальнейшего действия. Шюес использует термин «габитус» для обозначения феноменологической рефлексии, который влияет на отношение человека к миру и другим, и в том числе на самого себя. Изменение проявляется в результате фе-

номенов конфликта, где опыт может преобразоваться в сомнение: «способен ли я перепрыгнуть через эту перекладину», т. е. «насколько я знаю о своих физических способностях, чтобы перепрыгнуть через перекладину».

В ходе применения подобного контроля индивид подвергается риску – совершить интеллектуальную дерзость. Г. М. Заболотная считает, что доверие – это «ожидание полезного действия» [15, с. 80] и «реакция индивида на неопределенность повседневной жизни» [15]. Чем выше ожидание положительного результата, тем спокойнее реакция на неопределенность, а значит, индивид попадает в «безопасную» ситуацию, где опыт последнего «опирается на баланс доверия и приемлемого риска» [3, с. 36]. Прогнозируя поведение, в т. ч. свое, человек занимает «одновременно личностную и социальную позицию, поэтому он одновременно обращен и в мир, и в себя» [16, с. 7].

Принимать риск – это своего рода побуждение к интеллектуальной ответственности за личное знание, это личное доверие, в котором индивид уверен. Это доверие определено и тем, что, идя на риск, он считает, что выполнил все требования, которые предполагает критическое мышление: сомнение, скептицизм. В этом, несколько упрощенном виде предстает доверие к самому себе: «Я действительно обязан сформировать такие личностные верования и могу с полным правом и ответственностью их придерживаться» [1, с. 298], если все аргументы и логика утверждают правоту знания. В этом видится и совершенствование личности, поскольку оно сопряжено с социальными интеракциями [17].

Говоря о построении доверия к своим убеждениям, уместно вспомнить об идолах Френсиса Бэкона. Философ считал, что «науки, изучающие познание, мышление, являются ключом ко всем остальным, ибо они содержат в себе “умственные орудия”, которые дают разуму

указания или предостерегают его от заблуждений», т. е. идолов [18, с. 204]. Один из их видов – идолы пещеры – «это сугубо индивидуальное, которое возникает при преломлении действительности сквозь призму личностного восприятия» [19, с. 34]. Это то, что провоцирует или нет сомнение в знании, то, что создает барьер к нему или, наоборот, «закрывает» истинное положение чего-либо. В удачной интерпретации пещеры Н. А. Миримова пишет, что индивид строит свою пещеру в течение всей жизни, т. е. создает собственные формулировки и определения понятий, способы реагирования, логическую структуру и т. п. [19]. Его понятия (абстрактные слова вроде «свобода», «совесть») являются индивидуальными, даже уникальными, поскольку они пропущены через личный опыт. На его формирование, следуя другому виду идолов, влияют идолы рынка – мнения других людей, которым индивид следует и не сопротивляется или занимает резко отличную от других позицию.

«Борьба» с идолами с помощью скептицизма и сомнения носит «изрядную дозу великой иронии над резонерством, сомнением и тупым педантизмом догматиков» [2, с. 73]. Человек в

процессе познания обретает способность к критическому мышлению, которое позволяет ему формировать объективную оценку собственных знаний, тем самым повысить уверенность в них и в себя. Доверие к личностному знанию можно рассматривать в сочетании с установкой на доверие к другим [20].

Выводы

Понятия «сомнение» и «скептицизм», по выражению И. И. Лапшина, являются инструментами, позволяющими очистить идею от догматического мышления и мнения, скрывающего истинную суть предметы или события. Познающий индивид обретает способность к сомнению и скептическому мышлению, которые укрепляют доверие к нему, поскольку процесс обретения знания динамичен, подвержен тщательной селекции. Тем не менее индивид постоянно находится под влиянием различных видов «идолов», с которыми необходимо считаться, чтобы не попасть в ловушку ложного знания. Знание, которое дает истину, «очищенную от всякого рода мнения», позволяет упорядочить иррациональность мира.

Список литературы

1. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. 344 с.
2. Лапшин И. И. Философия изобретения и изобретение в философии. Введение в историю философии. М.: Республика, 1999. 399 с.
3. Giddens A. The consequences of modernity. Stanford: Stanford University Press, 1990. 188 p.
4. Beardsley T. M. Trust and Action // BioScience. 2011. N 61 (3).
5. Селигмен А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. 256 с.
6. Sztompka P. Trust: a sociological theory. Cambridge: Cambridge university press, 1999. 288 p.
7. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 344 с.
8. Muir B. M. Trust in automation: Theoretical issues in the study of trust and human intervention in automated systems // Ergonomics. 1994.
9. Декарт Р. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1989. 654 с.
10. Филиппович Ю. С., Стрекалов Г. С. О некоторых особенностях феномена «культура отмены» // Коллекция гуманитарных исследований. 2021. № 1(26). С. 36-41. [https://doi.org/10.21626/j-chr/2021-1\(26\)/5](https://doi.org/10.21626/j-chr/2021-1(26)/5).
11. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. 2-е изд. М.: Мысль, 1986. 571 с.

12. Merleau-Ponty M. *Phenomenology of Perception*. Taylor and Francis e-library. London, 2005. P. 544.
13. Перепелкин Л. С. Личностное знание как специфический феномен культуры // Вопросы социальной теории. 2012. Т. 6. С. 195-213.
14. Шюес К. Анонимные силы габитуса (перевод О. А. Назаровой) // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2009. № 2(6). С. 171-184.
15. Заболотная Г. М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2003. № 4-5. С. 79-85.
16. Скрипкина Т. П. Доверие к себе как условие субъектности // Психология обучения. 2009. № 2. С. 4-19.
17. Резниченко И. И. Многогранность веры и человечность // Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 29, № 2. С. 125-130. <https://doi.org/10.35634/2412-9550-2019-29-2-125-130>.
18. Волохова Н. В. Проблема разума в философии Л. Н. Толстого // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 2(23). С. 203-212.
19. Миримова Н. А. Феномен скрытой истины // Поиск истины в пространстве современной культуры: сборник научных статей, Санкт-Петербург, 31 октября 2015 года / под ред. О. Д. Маслобоевой; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. СПб., 2015. С. 30-35.
20. Доверие в социально-психологическом взаимодействии / Г. У. Солдатова, А. А. Кокуев, Т. П. Скрипкина [и др.]; Южный федеральный университет. Ростов н/Д, 2006. 356 с.

References

1. Polani M. *Lichnostnoe znanie. Na puti k postkriticheskoj filosofii* [Personal knowledge. On the way to post-critical philosophy]. Moscow, Progress Publ., 1985. 344 p.
2. Lapshin I. I. *Filosofiya izobreteniya i izobretenie v filosofii. Vvedenie v istoriyu filosofii* [Philosophy of invention and invention in philosophy. Introduction to the History of Philosophy]. Moscow, Respublika Publ., 1999. 399 p.
3. Giddens A. *The consequences of modernity*. Stanford, Stanford University Press, 1990. 188 p.
4. Beardsley T. M. Trust and Action. *BioScience*, 2011, no. 61 (3).
5. Seligmen A. *Problemadoveriya* [The problem of trust]. Moscow, Ideya-Press Publ., 2002. 256 p.
6. Sztompka P. *Trust: a sociological theory*. Cambridge, Cambridge university press, 1999. 288 p.
7. Erikson E. *Identichnost': yunost' ikrizis* [Identity: youth and crisis]. Moscow, Progress Publ., 1996. 344 p.
8. Muir B. M. Trust in automation: Theoretical issues in the study of trust and human intervention in automated systems. *Ergonomics*, 1994.
9. Dekart R. *Sochineniya* [Works]. Moscow, Mysl' Publ., 1989. 654 p.
10. Filippovich Yu. S., Strekalov G. S. O nekotoryh osobennostyakh fenomena "kul'tura otmeny" [On some features of the phenomenon "culture of cancellation"]. *Kollekciya gumanitarnykh issledovanij = Collection of Humanitarian Studies*, 2021, no. 1(26), pp. 36-41. [https://doi.org/10.21626/j-chr/2021-1\(26\)/5](https://doi.org/10.21626/j-chr/2021-1(26)/5)
11. Diogen Laertsij. O zhizni, ucheniyah i izrecheniyah znamenityh filosofov [About the life, teachings and sayings of famous philosophers]. 2th ed. Moscow, Mysl' Publ., 1986. 571 p.
12. Merleau-Ponty M. *Phenomenology of Perception*. Taylor and Francis e-library. London, 2005. P. 544.
13. Perepelkin L. S. Lichnostnoe znanie kak specificheskij fenomen kul'tury [Personal knowledge as a specific phenomenon of culture]. *Voprosy social'noj teorii = Questions of Social Theory*, 2012, vol. 6, pp. 195-213.
14. Shyues K. Anonimnyesilygabitusa (perevod O. A. Nazarovoj) [Anonymous forces of habitus (translated by O. A. Nazarova)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya = Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science*, 2009, no. 2(6), pp. 171-184.

15. Zabolotnaya G. M. Fenomendoveriyai ego social'nyefunkcii [The phenomenon of trust and its social functions]. *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sociologiya = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology*, 2003, no. 4-5, pp. 79-85.
16. Skripkina T. P. Doverie k sebekakusloviesub"ektnosti [Self-confidence as a condition of subjectivity]. *Psihologiya obucheniya = Psychology of Learning*, 2009, no. 2, pp. 4-19.
17. Reznichenko I. I. Mnogogrannost' very ichelovechnost' [The versatility of faith and humanity]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. SeriyaFilosofiya. Psihologiya. Pedagogika = Bulletin of the Udmurt University. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2019, vol. 29, no. 2, pp. 125-130. <https://doi.org/10.35634/2412-9550-2019-29-2-125-130>
18. Volohova N. V. Problemarazuma v filosofii L. N. Tolstogo [The problem of reason in the philosophy of L. N. Tolstoy]. *IzvestiyaYugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2017, vol. 7, no. 2(23), pp. 203-212.
19. Mirimova N. A. [The phenomenon of hidden truth]. Poisk istiny v prostranstve sovremennoj kul'tury. Sbornik nauchnyh statej, Sankt-Peterburg, 31 oktyabrya 2015 goda [Search for truth in the space of modern culture. Collection of scientific articles, St. Petersburg, October 31, 2015]; ed. by O. D. Masloboevoj. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet Publ., 2015, pp. 30-35. (In Russ.)
20. Soldatova G. U., Kokuev A. A., Skripkina T. P., eds. Doverie v social'no-psihologicheskom vzaimodejstvii [Trust in socio-psychological interaction]. Rostov-on-Don, Southern Federal University Publ., 2006. 356 p.

Информация об авторах / Information about the Authors

Волохова Наталья Владимировна, доктор философских наук, профессор кафедры философии, Курский государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: volna-sha@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-7048-3509, Scopus Author ID: 57189517020, Researcher ID: T-7441-2018

Natalia V. Volokhova, Dr. of Sci. (Philosophical), Professor of the Department of Philosophy, Kursk State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: volna-sha@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-7048-3509, Scopus Author ID: 57189517020, ResearcherID: T-7441-2018

Мария Сергеевна Филиппович, соискатель кафедры философии, Курский государственный университет; ассистент кафедры социальной работы и безопасности жизнедеятельности, Курский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: filippovichms@kursksmu.net, ORCID: 0000-0001-7432-3660, Researcher ID: G-7580-2017

Maria S. Filippovich, Applicant of the Department of Philosophy, Kursk State University; Assistant of the Department of Social Work and Life Safety, Kursk State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation, Kursk, Russian Federation, e-mail: filippovichms@kursksmu.net, ORCID: 0000-0001-7432-3660, Researcher ID: G-7580-2017