
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

SOCIOLOGICAL ASPECTS OF SOCIAL DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-5-215-224>



Взаимодействие бизнеса с социумом в современных социокультурных условиях

А. В. Сапронов¹, Н. М. Королева² ✉

¹ Курский институт кооперации (филиал) Белгородского университета кооперации, экономики и права
ул. Радищева 16, г. Курск 305004, Российская Федерация

² Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: Korolev37-31-72@mail.ru

Резюме

Актуальность представленной работы определяется тем, что в условиях формирования капиталистических отношений, принципы которых не всегда соответствуют нормам национальной культуры России, важно выработать методы их применения таким образом, чтобы они стали приемлемы в общественном сознании. При этом речь идёт не об адаптации социального сознания к нормам капиталистических отношений, а о приспособлении применения этих норм к правилам и традициям культуры народов России.

Данная статья затрагивает категорию ответственности в социальном и экономическом измерении. При этом концепт «ответственность» изучается в диалектическом единстве методов анализа и синтеза.

Цель работы состоит в выявлении средств интеграции культуры частного предпринимательства с ценностями национальной культуры.

Задачи: выделить основы национальной культуры, способные стать ведущим ориентиром для развития капиталистических отношений в России.

Методология. В статье используются методологические подходы, детерминированные принципами синергетики, такими как корпоративность, открытость, нелинейность. Также в исследовании использованы методы историзма и компаративистики. Для аргументации основных идей работы использованы статистические данные, которые собраны официальными государственными органами, прежде всего, Федеральной службой государственной статистики (Росстат).

Выводы. В случае гармоничного развития бизнеса в обществе среда предпринимательства может стать благоприятным условием для социальной мобильности и функционирования социальных лифтов. Более того, при формировании бережного отношения к социальным ценностям бизнес не станет причиной для социальной поляризации общества. Поэтому важно обеспечить взаимосвязь между обществом и бизнесом в духе уважения к национальной культуре.

Ключевые слова: общество; бизнес; экономика; культура; социальная ответственность; справедливость.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Сапронов А. В., Королева Н. М., 2022

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2022; 12(5): 215–224

Для цитирования: Сапронов А. В., Королева Н. М. Взаимодействие бизнеса с социумом в современных социокультурных условиях // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 5. С. 215–224. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-5-215-224>.

Поступила в редакцию 26.07.2022

Принята к публикации 30.08.2022

Опубликована 14.10.2022

Interaction of Business with Society in Modern Socio-Cultural Conditions

Alexey V. Sapronov¹, Natalia M. Koroleva² ✉

¹ Kursk Institute of Cooperation (Branch) Belgorod University of Cooperation, Economics and Law
16 Radishchev Str., Kursk 305004, Russian Federation

² Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: Korolev37-31-72@mail.ru

Abstract

The relevance of the presented work is determined by the fact that in the conditions of the capitalist relations formation, the principles of which do not always correspond to the norms of the national culture of Russia, it is important to develop methods of their application in such a way that they become acceptable in the public consciousness. At the same time, we are not talking about the adaptation of public consciousness to the norms of capitalist relations, but about the adaptation of these norms to the rules and traditions of the Russian culture. The problem is that our country is risking to lose the foundations of the society unity. Business will not be able to be socially oriented and benefit the country.

This article touches upon the category of responsibility in the social and economic dimension. At the same time, the concept of "responsibility" is studied in the dialectical unity of methods of analysis and synthesis.

The purpose of the work is to identify the means of integrating the culture of private entrepreneurship with the values of national culture.

Objectives: to identify the foundations of national culture that can become a leading reference point for the development of capitalist relations in Russia.

Methodology. The article uses methodological approaches determined by the principles of synergetics, such as corporatism, openness, non-linearity. The methods of historicism and comparative studies are also used in the article. Statistical data collected by official state bodies, primarily the Federal State Statistics Service (Rosstat), were used to argue the main ideas of the work.

Conclusions. In the case of harmonious business development in society, the business environment can become a favorable condition for social mobility and the functioning of social elevators. Moreover, when forming a careful attitude to social values, business will not become a reason for the social polarization of society. Therefore, it is important to ensure the relationship between society and business in the spirit of respect for national culture.

Keywords: society; business; economy; culture; social responsibility; justice.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Sapronov A. V., Koroleva N. M. Interaction of Business with Society in Modern Socio-Cultural Conditions. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2022; 12(5): 215–224. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2022-12-5-215-224>.

Received 26.07.2022

Accepted 30.08.2022

Published 14.10.2022

Введение

После ликвидации Советского Союза российское общество оказалось в совершенно новых социально-экономических реалиях. Те формы деятельности, которые ранее считались предосудительными, оказались наиболее востребованными и приносящими прибыль. В данном случае подразумевается, прежде всего, частное предпринимательство на самых различных его уровнях. Этому способствовали общие тенденции в социуме, экономические условия и политика государственной власти. Таким образом, актуальность статьи обусловлена новыми гранями трудовых отношений и формами предпринимательской деятельности в контексте их соответствия нормам национальной культуры. Проблема состоит в том, что страна рискует потерять основы единения общества, бизнес не сможет быть социально ориентированным и приносить пользу стране. Стало быть, важно выделить основы национальной культуры, способные стать ведущим ориентиром для развития капиталистических отношений в России.

Система трудовых ценностей заметно изменилась, что отразилось на отношении общества к феномену труда и к самим производственным отношениям. «В научной и публицистической литературе самостоятельная и организационная занятость зачастую предстают не просто как разные формы трудовой деятельности, но гораздо шире – как разные культуры и стили жизни, основанные на разных ценностях» [1]. В результате за сравнительно короткое время в обществе сложилась страта, сумевшая сконцентрировать в своих руках значительную часть материального богатства страны. Более того, сама идея работы вне трудового коллектива стала заметным феноменом, послужившим фактором, способствующим развитию частного бизнеса. «Ценность самостоятельности как таковая, вне

привязки к выполняемой работе имеет свое отличительное содержание и является постоянным объектом социологического измерения наряду с другими базовыми ценностями...» [2]. Тема самостоятельности работника как в частном предпринимательстве, так и на промышленных предприятиях стала объектом пристальных социально-экономических исследований [3].

Следует подчеркнуть, что изучению темы социально ответственного бизнеса содействует продвижение в области методологии науки [4; 5; 6], развитие междисциплинарных исследований [7; 8].

В современной науке активно изучаются новые социально-экономические стандарты, связанные с иными представлениями о качестве жизни [9; 10; 11].

Развитие частного предпринимательства в России не осталось без внимания учёных. Например, М. К. Горшков в своих работах дал анализ перспективам развития бизнеса в России в контексте межгосударственных отношений [12]. Тем не менее в современной России имеет место быть призыв к новой социально-экономической модернизации, что уже ставит под сомнение эффективность преобразований 1990-х годов. «Осмысление постсоветского двадцатилетия в контексте дискуссий о модернизации порождает “неудобные” вопросы. Каковы же были реальные последствия реформ начала 1990-х гг., призванных создать в России современную рыночную экономику и социально-политические институты, если спустя без малого два десятилетия после их начала власти понадобились призывы к модернизации?» [13]. Реформы 1990-х годов не создали устойчивых общественных отношений, при этом социально-экономическая реальность последнего десятилетия заметно отличается от той, которая имела место в конце XX в.

В современной науке тема социальной ответственности исследуется ком-

плексно. Есть мнение, что социальная ответственность естественна для человека по его природе, а стало быть, имеет антропологические истоки. Понятие социальной ответственности, будучи органичной частью человеческого бытия, в любом государстве вменяется человеку в обязанность. Слабая же выраженность этого чувства приводит к уязвимости, неустойчивости человеческой природы, к социальному вырождению и развитию больного правосознания [14]. Очевидно, что стремление общества к соблюдению норм справедливости – это явление, связанное не только с частным интересом, но и коллективным, обращенным на выживание социума как человеческого образования.

Материалы и методы

В статье используются методологические подходы, детерминированные принципами синергетики, такими как корпоративность, открытость, нелинейность. Также в исследовании использованы методы историзма и компаративистики. Для аргументации основных идей работы использованы статистические данные, которые собраны официальными государственными органами, прежде всего, Федеральной службой государственной статистики [15].

Результаты и их обсуждение

На фоне значительного обогащения в 1990-х годах ряда частных лиц и интенсивного развития их бизнеса в обществе произошло заметное обнищание, причём связанное не только с жизнью отдельно взятых семей, но и с целыми социальными институтами и общественными организациями, многие из которых прекратили своё существование или заметно сократились в масштабах. Естественно, что бизнесом может заниматься лишь незначительная часть общества, так как производительный труд в сельском хозяйстве,

на промышленных предприятиях по-прежнему остаётся основой выживания страны. Иначе говоря, прежде чем распорядиться товаром, его необходимо произвести, сырьё для него нужно добыть. Помимо непосредственного производства общество нуждается в ряде других отраслей, не связанных с производством, но жизненно важных для нации (образовании, науке, медицине, армии...). Это обстоятельство очевидно и так или иначе учитывается в государственных структурах и в сфере частного предпринимательства.

В конечном итоге произошло некоторое обесценивание труда, более того, возникла идея жизни человека без труда. Феномен жизни без труда имеет ряд объяснений. Например, А. В. Шипилов обращает внимание на то, что высокий уровень автоматизированности производства воспринимается как фактор, высвобождающий человеческий труд. При этом отмечаются и другие обстоятельства, способствующие постановке вопроса о жизни без труда [16].

В сложившихся условиях актуализировались такие факторы, которые напрямую не связаны с материальным производством, но задают его характер, качество реализации товаров, услуг и условия его развития. От этих факторов зависит правовая безопасность, гражданское единство страны как условия для существования бизнеса. Речь идёт о национальной культуре. На фоне становления бизнеса в России в 1990-х годах произошло массовое обнищание населения, распад целых производственных отраслей. Например, в это время оказалась разрушена более чем на 90 процентов такая отрасль, как станкостроение. Экономика страны оказалась в тяжелейшем положении. Естественно, в стране появилось много безработных людей, пополнение бюджета оказалось слабым. Тема социальной справедливости приобрела чрез-

вычайно острый характер, особенно с учётом того, что для советского общества данная категория считалась одной из основных. В дискуссиях о справедливости российского общества бытует целый ряд пресуппозиций, характеризующих отношение наемных работников к сложившейся в России рыночной системе. Существует точка зрения, согласно которой российские работники не готовы принять существующую систему, поскольку она возникала как результат несправедливого, обманного распределения экономических активов советского периода. Резко обострилась тема поляризации общества, что совпало с тяжёлым упадком культуры и кризисом нравственного и правового сознания общества [17]. Видя успехи узкой группы лиц, в сознании граждан проявилось реципрокное поведение, в котором они на фоне успехов некоторых лиц оценивают собственные возможности. При этом применительно к российскому обществу эти возможности мыслились чаще всего как очень ограниченные. Более того, неправильно считать, что социальная поляризация связана только с финансовым расслоением, а мотивы к социальной неудовлетворённости могут быть связаны исключительно с тем, что кто-то экономически богатый, а кто-то бедный. Английский социолог Н. Решер убедительно показал, что категория справедливости имеет не только исчисляемое понимание, но и абстрактный характер, стало быть, видится далеко не только в контекстах денежных доходов [18].

Здесь нация оказалась перед темой, которая сохраняет актуальность и в настоящий момент. Речь идёт о социально ответственном бизнесе. «Считается, что понятие социальной ответственности бизнеса в его современном смысле введено на Всемирном саммите 1992 года в Рио-де-Жанейро, когда ряд транснациональных компаний, объединившихся под именем Всемирного делового совета по

устойчивому развитию (World Business Council for Sustainable Development), предложили программу саморегулирования». Необходимо понимать, что подразумевается под понятием социально ответственный бизнес, как оно соотносится с ценностями национальной культуры в России. Цель данной работы определим так: детекция путей интеграции норм бизнеса с ценностями национальной культуры. Разумеется, тут возникает вопрос: кризис культуры детерминировал материальным обнищанием людей или экономический упадок происходит вследствие кризиса культуры? Первая позиция согласуется с марксистско-ленинской философией, где экономика считается базисом. Однако не следует абсолютизировать такую мировоззренческую установку, поскольку есть аргументы в пользу того, что именно бездуховность и игнорирование норм культуры являются неперенными условиями для экономического регресса. На наш взгляд, исследование соотношений этих двух мировоззренческих позиций могут быть темой отдельной статьи.

Исходными категориями национальной культуры в решении вопроса о корреляции частного бизнеса с коллективными интересами назовём социальную ответственность и соборность. Эти две взаимосвязанные категории имеют глубокий антропологический смысл, поскольку ответственность, как и ряд других этических норм, раскрывается в пространстве социального общения. Вне коллектива социальная ответственность немыслима в её проявлении.

Понятие ответственности для русской национальной культуры имеет глубокий религиозный смысл. Категория ответственности в России формировалась в контексте понятия соборности. Термин «соборность» являет собой весьма условный перевод древнегреческого понятия «кафоличность» (Καθολικότητα τῆς

Ἐκκλησία, καθολικός). В значение слова «соборность» вкладывается смысл духовной ответственности людей друг за друга. Причём речь идёт об ответственности за спасение души своего ближнего. Так, в христианском мировоззрении, если гражданин преступно приватизировал то или иное предприятие, а потом довёл его до состояния банкротства, то помимо собственно греха корыстолюбия ему придётся отвечать за те грехи, которые совершат бывшие работники этого предприятия, оказавшиеся нетрудоустроенными и в состоянии нищеты. Таким образом, тема социальной ответственности напрямую связана с категорией соборности, отличаясь в основном лишь тем, что соборность ассоциируется с церковной средой, а понятие социальной ответственности может гармонично составлять текст государственной программы или даже законодательства.

По существу, одна из сторон социального антагонизма состоит не только в том, что большая часть людей обеднела на фоне сильного обогащения узкой социальной группы, но, прежде всего, в том, что культура России с её целомудренностью, скромностью и благочестием не приемлет роскоши среди горя. Естественным образом выглядит то, что бизнесмены в сознании народа стали восприниматься как чужеродный, даже враждебный элемент. Путём примирения этих сил может быть лишь внимание финансовой элиты к духовным ценностям, среди которых превалирует любовь к ближнему. Всегда нужно помнить, что социальное государство сохраняет единство на основе комплекса факторов. «Социальная устойчивость в соответствии со структурой общественной жизни складывается из социально-экономической, социально-политической, социально-идеологической, социально-психологической устойчивости. Все эти сферы общественной жизни при их несомненной связи яв-

ляются относительно самостоятельными». Действительно, психологическое состояние общества, идеология, если таковая есть, играют важную роль в сохранении гражданского мира. Феномен социальной тревожности настолько стал чувствительным, что может стать фактором дестабилизации в государстве. Между тем «абсолютное большинство россиян постоянно испытывают тревогу и опасения, обусловленные негативными социальными явлениями; сильное беспокойство по отдельным проблемам испытывает от 15 до 56%» [19]. Такое положение дел резко обостряет тему гражданского мира, возможностей к устойчивому развитию. Более того, провоцирует экономические протесты в стране [20]. Те ожидания, ради которых был ликвидирован СССР, для подавляющего большинства остались только несбыточной мечтой. Между тем эффект несбывшихся надежд, увеличение пропасти между нами и реальностью приводит к фрустрации, которая может спровоцировать социальные потрясения. Финансовая бедность части населения также является фоном для развития конфликтных ситуаций, а также начала войн. В результате таких опасных тенденций может сложиться реальность, которую в некоторых исследованиях называют зоологическим термином «прайдовая». Социально ответственный бизнес должен стать важным социальным звеном, который объединил бы и примирил людей разных финансовых и социальных страт.

Важно помнить, что государство, объединяя в своих границах множество людей различных культур, религиозных традиций, призвано содействовать их развитию, реализации их интеллектуальных и физических качеств. Именно в содействии развитию человека состоит важнейший смысл бытия государства. Именно при реализации этой функции человек обретает уверенность в своей

личности и становится полезным членом социального общества. Соответственно, при гармонизации отношений между различными социальными слоями государство оказывается способным примирить различные социальные классы, тем самым снимая антагонизмы. Делается же это на основах развитой культуры, с учётом её традиций и ценностей. В современных реалиях важно осознать то, что государство как таковое в ряде областей замещается или вытесняется крупным бизнесом, а стало быть, последний так или иначе берёт на себя часть функций, ранее выполнявшихся государством.

Социально ответственный бизнес способен сыграть заметную роль в гармонизации экономического состояния страны, разумно регулируя денежные потоки в социуме, вкладывая средства в развитие производственных мощностей, в формирование новых рабочих мест. Следует обратить внимание, что стимулирование экономического развития легко переплетается с социальной политикой крупных предпринимателей. Так, ответственность бизнеса проявляется в заботливом отношении к благосостоянию работников, задействованных в нём, обеспечении их не только высокими заработными платами, но и хорошими жилищными условиями, медицинским страхованием, социальными пособиями. Здесь мы видим, что социальная ответственность бизнеса имеет и экономическое измерение. Таким образом, экономические вливания приобретают смысл ответственной социальной политики частного предпринимательства. Более того, всегда нужно помнить слова Г. Зиммеля о том, что «деньги – это энергоноситель культуры». Действительно, для осуществления проектов социального или культурного характера необходима финансовая поддержка, причём регулярная. Таким образом, бизнес способен за-

нять определённое место и в культурном развитии страны.

Выводы

Тема ответственного бизнеса должна стать практически значимой, так как позволит урегулировать многие социальные конфликты на стадии их зарождения. Нередко для вовлечения представителей крупного бизнеса в решение масштабных социально значимых проектов привлекают священнослужителей Русской православной церкви. Частично такой подход понятен и оправдан, однако обратной его стороной является то, что Церковь вынуждена решать задачи ей напрямую не свойственные, а поэтому наносящие ей некоторый ущерб в коллективном сознании граждан. Благодаря участию Церкви в такого рода явлениях крупный бизнес благопристойно проявляет себя в области культуры и развития гуманитарных отношений в стране. Надо признать, что в России правительство обращает внимание на социальную ответственность бизнеса и привлекает его крупных представителей к решению национальных задач, реализации государственных проектов. Такой подход представляется грамотным, однако его масштабы воплощения недостаточны, прежде всего, в этической, гуманитарной плоскости. Более того, согласно данным Федеральной службы государственной статистики в 2020 г., уровень бедности в России достиг 13,2 % от общего населения страны (19,4 млн человек). Считаем, что такой процент весьма высокий, что может стать предпосылкой к социальной и экономической нестабильности. Это обстоятельство подчёркивает необходимость участия крупного бизнеса в социальных программах, его вовлечения в решение национальных вопросов. Стало быть, развитие социально ответственного бизнеса имеет широкие

перспективы и очевидную необходимость.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что социально ответственный бизнес вполне способен найти себе место в системе ценностей национальной культуры России, стать важной частью Российского государства, обеспечивающей

его гражданское единство и устойчивое развитие. Категория социальной ответственности вполне гармонизирует с идеей соборности, которая, хотя и воспринимается как церковная категория, но всё же имеет вполне конкретное воплощение в современных реалиях, в т. ч. в сфере частного предпринимательства.

Список литературы

1. Стребков Д. О., Шевчук А. В. Трудовые ценности самостоятельной и организационной занятости // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 81-93.
2. Темницкий А. Л. Социокультурный феномен самостоятельности в работе россиян в межкультурном сравнении // Социологические исследования. 2019. № 6. С. 37-49.
3. Горшков М. К., Седова Н. Н. «Самодостаточные россияне» и их жизненные приоритеты // Социологические исследования. 2015. № 12. С. 4-16.
4. Cakici B. Methods as forces of subjectivation: experiments in the remaking of official statistics // Journal of Cultural Economy. 2019. N 13(2). P. 221-235.
5. Deeming C. Defining minimum income (and living) standards in Europe: Methodological issues and policy debates // Social Policy and Society. 2015. N 16(1). P. 33-48.
6. Kurasawa F. How does humanitarian visuality work? A conceptual toolkit for a sociology of iconic suffering // Sociologica. 2015. N 9(1).
7. Mainzer K. Interdisciplinarity and innovation dynamics. On convergence of research, technology, economy and society // Poiesis&Praxis. 2011. N 7(4). P. 275-289.
8. Dumay J., Guthrie J. Reflections on interdisciplinary critical intellectual capital accounting research: Multidisciplinary propositions for a new future // Accounting, Auditing and Accountability Journal. 2019. N 32(8). P. 2282-2306.
9. Perez T. The fair labor standards act: A living document. Industrial Relations // A Journal of Economy and Society. 2015. N 54(4). P. 529-532.
10. Rao N. Decent Living Standards: Material Prerequisites for Human Wellbeing // Social Indicators Research. 2017. N 138. P. 225-244.
11. Werner A., Lim M. The ethics of the living wage: A review and research agenda // Journal of Business Ethics. 2015. N 13. P. 433-447.
12. Ефременко Д. В., Мелешкина Е. Ю. Теория модернизации о путях социально-экономического развития // Социологические исследования. 2014. № 6. С. 3-12.
13. Panishev A. Pride law problem in human society // International Journal of Experimental Education. 2008. N 3. P. 116.
14. Росстат: число бедных россиян выросло во втором квартале 2020 года до 19,9 млн. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9498117> (дата обращения: 16.05.2022).
15. Шипилов А. В. Жизнь без труда? Это естественно // Социологический журнал. 2019. Т. 25, № 2. С. 153-170.
16. Чернышев М. Ф. Справедливость заработной платы в российском контексте // Социологические исследования. 2014. № 8. С. 78-89.
17. Rescher N. Fairness. Theory and Practice of Distributive Justice. New Brunswick; London, Transaction Publishers, 2002. P. 126.
18. Социальная тревожность и социальные опасения населения России: социологическое измерение / И. В. Долгорукова, Т. Ю. Кирилина, Ю. Н. Мазаев, Т. Н. Юдина // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 57-66.

19. Социально-экономическое развитие и антиправительственные протесты в свете новых результатов количественного анализа в свете баз данных / А. В. Коротаев, П. С. Сойер, Л. Е. Гринин, Д. М. Романов, А. Р. Шишкина // Социологический журнал. 2020. Т. 26, № 4. С. 61-78.

20. Braithwaite A., Dasandi N., Hudson D. Does poverty cause conflict? Isolating the causal origins of the conflict trap // Conflict Management and Peace Science. 2016. N 33(1). P. 45–66.

References

1. Strebkov D. O., Shevchuk A. V. Trudovye cennosti samostoyatel'noj i organizacionnoj zanyatosti Sociologicheskie issledovaniya [Labor values of independent and organizational employment]. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Research*, 2017, no. 1, pp. 81-93.

2. Temnitsky A. L. Sociokul'turnyj fenomen nezavisimosti v tvorchestve rossiyan v mezhranovom sravnenii sociologicheskikh issledovaniy [Socio-cultural phenomenon of independence in the work of Russians in cross-country comparison]. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Research*, 2019, no. 6, pp. 37-49.

3. Gorshkov M. K., Sedova N. N. "Samodostatochnye rossiyan" i ih zhiznennye priority ["Self-sufficient Russians" and their life priorities Sociological research]. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Research*, 2015, no. 12, pp. 4-16.

4. Cakici B. Methods as forces of subjectivation: experiments in the remaking of official statistics. *Journal of Cultural Economy*, 2019, no. 13(2), pp. 221-235.

5. Deeming C. Defining minimum income (and living) standards in Europe: Methodological issues and policy debates. *Social Policy and Society*, 2015, no. 16(1), pp. 33-48.

6. Kurasawa F. How does humanitarian visibility work? A conceptual toolkit for a sociology of iconic suffering. *Sociologica*, 2015, no. 9(1).

7. Mainzer K. Interdisciplinarity and innovation dynamics. On convergence of research, technology, economy and society. *Poiesis&Praxis*, 2011, no. 7(4), pp. 275-289.

8. Dumay J., Guthrie J. Reflections on interdisciplinary critical intellectual capital accounting research: Multidisciplinary propositions for a new future. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 2019, no. 32(8), pp. 2282-2306.

9. Perez T. The fair labor standards act: A living document. *Industrial Relations. A Journal of Economy and Society*, 2015, no. 54(4), pp. 529-532.

10. Rao N. Decent Living Standards: Material Prerequisites for Human Wellbeing. *Social Indicators Research*, 2017, no. 138, pp. 225-244.

11. Werner A., Lim M. The ethics of the living wage: A review and research agenda. *Journal of Business Ethics*, 2015, no. 13, pp. 433-447.

12. Efremenko D. V., Meleshkina E. Yu. Teoriya modernizacii o putyah social'no-ekonomicheskogo razvitiya [Theory of modernization on the ways of socio-economic development]. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Research*, 2014, no. 6, pp. 3-12.

13. Panishev A. Pride law problem in human society. *International Journal of Experimental Education*, 2008, no. 3, p. 116.

14. Rosstat: chislo bednyh rossiyan vyroslo vo vtorom kvartale 2020 goda do 19,9 mln [Rosstat: the number of poor Russians increased in the second quarter of 2020 to 19.9 million]. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/9498117>. (accessed 16.05.2022)

15. Shipilov A. V. Zhizn' bez truda? Eto estestvenno [Life without labor? This is natural]. *Sociologicheskij zhurnal = Sociological Journal*, 2019, no. 2, pp. 153-170.

16. Chernyshev M. F. Spravedlivost' zarabotnoj platy v rossijskom kontekste [Wage equity in the Russian Context]. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Research*, 2014, no. 8, pp. 78-89.

17. Rescher N. Fairness. Theory and Practice of Distributive Justice. New Brunswick, London, Transaction Publishers, 2002, p. 126.

18. Dolgorukova I. V., Kirilina T. Y., Mazaev Y. N., Yudina T. N. Social'naya trevozhnost' i social'nye opaseniya naseleniya Rossii: sociologicheskoe izmerenie [Social anxiety and social fears of the Russian population: sociological dimension]. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Research*, 2017, no. 2, pp. 57-66.
19. Korotaev A. V., Sawyer P. S., Grinin L. E., Romanov D. M., Shishkina A. R. Social'no-ekonomicheskoe razvitie i antipravitel'stvennye protesty v svete novyh rezul'tatov kolichestvennogo analiza v svete baz dannyh [Socio-economic development and anti-government protests in the light of new results of quantitative analysis in the light of databases]. *Sociologicheskij zhurnal = Sociological Journal*, 2020, vol. 26, no. 4, pp. 61-78.
20. Braithwaite A., Dasandi N., Hudson D. Does poverty cause conflict? Isolating the causal origins of the conflict trap // *Conflict Management and Peace Science*, 2016, no. 33(1), pp. 45-66.

Информация об авторах / Information about the Authors

Сапронов Алексей Викторович, кандидат социологических наук, доцент кафедры гуманитарных, естественно-научных и юридических дисциплин, Курский институт кооперации (филиал) Белгородского университета кооперации, экономики и права, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: sapronovson@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-4895-735X

Alexey V. Sapronov, Cand. of Sci. (Sociological), Associate Professor of the Department of Humanities, Natural Sciences and Legal Disciplines, Kursk Institute of Cooperation (Branch) Belgorod University of Cooperation, Economics and Law, Kursk, Russian Federation,
e-mail: sapronovson@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-4895-735X

Королева Наталья Михайловна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: Korolev37-31-72@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-7526-011X

Natalia M. Koroleva, Cand. of Sci. (Pedagogical), Associate Professor of the Department of Foreign Languages, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: Korolev37-31-72@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-7526-011X