

Оригинальная статья / Original article

УДК 338.24

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-48-58>



Оценка эффективности управления на региональном уровне на основе анализа деятельности органов власти

М. Г. Клевцова^{1✉}, О. Ю. Асеева², В. А. Чаплыгина¹

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

² Курский филиал Финансового университета при Правительстве РФ
ул. Ломоносова, д. 3, г. Курск 305016, Российская Федерация

✉ e-mail: klevtsovam@mail.ru

Резюме

Актуальность. Проблема эффективного управления региональным развитием становится все более актуальной в связи с возникновением новых условий (препятствий) функционирования, которые ставят перед регионами России и органами исполнительной власти задачу создания программ наиболее эффективного управления субъектами. Важно отметить выбор субъекта: Курская область является значимым регионом Центрального федерального округа за счет своего потенциала и географического положения. Субъект имеет специализацию на важных отраслях всей экономики России, но при этом может столкнуться с неэффективным управлением, что станет причиной спада региональной экономики.

Цель – оценка эффективности управления хозяйствующим субъектом на примере Курской области путем анализа деятельности органов исполнительной власти.

Задачи: установление параметров эффективного управления; изучение региональной политики как средства повышения эффективности регионального развития; исследование методик оценки эффективности регионального развития через призму действий органов государственной власти; сопоставление экономических структур Курской области и соседних регионов области с использованием конкретных методологий; выявление основных проблем в развитии Курской области.

Методология. Для осуществления исследования применяются методы системного анализа и синтеза, статистической обработки данных, а также сравнительного и экспертного анализа.

Результаты исследования включают в себя анализ эффективности региональной политики в Курской области и выявление основных проблем в деятельности государственных органов, влияющих на экономический рост субъекта.

Выводы. Курская область является неоднозначным регионом относительно качества управления региональной экономикой. Изучая государственную поддержку субъектов, их управление органами власти, можно сказать, что в сфере экологии и развития промышленности государство достаточно поддерживает регион, поскольку эти области являются специализированными в регионе, чего нельзя сказать о других сферах. Несмотря на слабое развитие других отраслей, государству необходимо оказывать значительную поддержку таким специализированным отраслям, как сельское хозяйство и промышленность.

Ключевые слова: региональная политика; органы государственной власти; экономическое развитие; эффективность.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Клевцова М. Г., Асеева О. Ю., Чаплыгина В. А. Оценка эффективности управления на региональном уровне на основе анализа деятельности органов власти // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 4. С. 48–58. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-48-58>

Поступила в редакцию 18.06.2024

Принята к публикации 31.07.2024

Опубликована 30.08.2024

Assessment of the effectiveness of management at the regional level based on the analysis of the activities of authorities

Maria G. Klevtsova^{1✉}, Olga Y. Aseeva², Victoria A. Chaplygina¹

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

² Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation
3 Lomonosov Str., Kursk 305016, Russian Federation

✉ e-mail: klevtsovam@mail.ru

Abstract

Relevance. The problem of effective management of regional development is becoming more and more urgent due to the emergence of new conditions (obstacles) of functioning, which pose the task of creating programs for the most effective management of subjects to the regions of Russia and executive authorities. It is important to note the choice of the subject: the Kursk region is an important region of the Central Federal District due to its potential and geographical location. The subject has a specialization in important sectors of the entire Russian economy, but at the same time may face inefficient management, which will cause a decline in the regional economy.

The purpose is to assess the effectiveness of management of an economic entity on the example of the Kursk region by analyzing the activities of executive authorities.

Objectives: to establish the parameters of effective management; to study regional policy as a means of increasing the effectiveness of regional development; to study methods for assessing the effectiveness of regional development through the prism of actions of public authorities; to compare the economic structures of the Kursk region and neighboring regions of the region using specific methodologies; to identify the main problems in the development of the Kursk region.

Methodology. To carry out the research, methods of system analysis and synthesis, statistical data processing, as well as comparative and expert analysis are used.

The results of the study include an analysis of the effectiveness of regional policy in the Kursk region and the identification of the main problems in the activities of government agencies that affect the economic growth of the subject.

Conclusions. The Kursk Region is an ambiguous region regarding the quality of regional economic management. Studying the state support of subjects, their management by authorities, we can say that in the field of ecology and industrial development, the state supports the region sufficiently, since these areas are specialized in the region, which cannot be said about other areas. Despite the weak development of other industries, the state needs to provide significant support to such specialized sectors as agriculture and industry.

Keywords: regional policy; public authorities; economic development; efficiency.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Klevtsova M.G., Aseeva O.Y., Chaplygina V.A. Assessment of the effectiveness of management at the regional level based on the analysis of the activities of authorities *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(4):48–58. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-48-58>

Received 18.06.2024

Accepted 31.07.2024

Published 30.08.2024

Введение

В современных условиях существует сильная необходимость в эффективном управлении различных сфер жизнедеятельности, субъектов и т. д. Сильная конкуренция, неравные условия, постковидные и другие ограничения – все это обуславливает сложность процесса формирования стабильной структуры управления как организациями и людьми, так и государством в целом [1]. В данном случае возникает необходимость оценки региональной политики, определение ее преимуществ и недостатков для создания более эффективного источника управления.

Материалы и методы

Эффективное управление – это реализация всех этапов менеджмента на протяжении периода деятельности. Этапы составляют специальную структуру, согласно которой строится планирование и разработка программ развития регионов [2]. Эффективное управление и его направления являются взаимосвязанными элементами, имеющими значение в обеспечении успешной деятельности организации [3; 4]. Комбинация правильного лидерства, оптимизированных процессов, эффективного распределения ресурсов и стратегических направлений позволяет организации добиваться высоких результатов и оставаться конкурентоспособной в современном бизнес-мире [5].

Управление региональной экономикой само по себе представляет собой сложный набор стратегий, политик и механизмов, направленных на развитие конкретного региона с целью улучшения его экономической структуры, стимулирования роста и повышения жизненного уровня его населения [6; 7]. Комплексное и эффективное управление региональной экономикой требует гибкости, стратегического видения и учета специфики конкретного региона, а также взаимодействия между органами государственной власти, предпринимательством и «народом» для достижения наилучших результатов в развитии [8].

Существует государственная региональная политика, которая нацелена на решение возникающих внешних трудностей [9]. Государство активно работает над решением проблем неустойчивого и несбалансированного развития в современных условиях, поэтому рассмотрение региональной роста через деятельность органов государственной власти имеет большое значение в целостном понимании эффективности региональной политики [10; 11; 12].

Для качественной реализации региональной политики необходимо четко понимать проблемы и особенности региона, его достоинства и недостатки, определять цель, которую нужно достичь, и задачи, способствующие ускорению развития или совершенствованию региона.

Для анализа результативности деятельности органов власти на всех уровнях важно обращать внимание именно на эффект, которые они создают для развития региона во всех направлениях. Необходимо учитывать условия, в которых формируется сектор экономики субъекта, контролировать выполнение всех обязательств государства по социальным гарантиям и защите граждан, создание и принятие правовой базы, оказывающей поддержку современным предприятиям, их инновационному развитию, способствующей повышению активности инвестиций [13; 14].

Основная задача всех направлений деятельности органов государственной власти заключается в повышении благосостояния граждан и обеспечении суверенитета страны, что имеет в себе как индивидуальный результат, так и взаимосвязанные итоги развития регионов [15].

Оценка эффективности региональной политики и ее влияние на достижение высоких результатов на различных рынках имеет важное значение для развития регионов. Она осуществляется через оценку деятельности органов власти на всех уровнях при помощи рейтингов, что позволяет выявить и улучшить социально-экономическое положение регионов.

1. Согласно Постановлению Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации"» оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется по формуле [16]:

$$K = 0,5 \cdot \left(\frac{ИК2 + ИК3 + ИК4 + ИК6 + ИК7}{5} \right) + 0,3 \cdot \left(\frac{ИК1 + ИК5 + ИК8 + ИК9 + ИК11}{5} \right) + 0,2 \cdot ИК10, \quad (1)$$

где K – агрегированный показатель; ИК1 – средний уровень продолжительности жизни; ИК2 – физический объем инвестиций в основной капитал на душу населения; ИК3 – оборот продукции малых предприятий и индивидуальных предпринимателей на душу населения; ИК4 – объем полных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на душу населения; ИК5 – средний уровень безработицы; ИК6 – реальные располагаемые денежные доходы населения; ИК7 – удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда; ИК8 – доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях; ИК9 – смертность населения; ИК10 – оценка деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации (статистика, по мнению населения); ИК11 – доля детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов [16].

На основе расчета агрегированного показателя проводится ранжирование регионов и сравнительный анализ для определения, в каких субъектах региональная политика эффективнее, а где требуется большее внимание со стороны органов государственной власти.

2. Указом Президента Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 193 утвержден перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Эти показатели включают [17]:

- уровень доверия к власти, сформированный на основе мнения населения (1);
- количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики (2);
- количество персонала предпринимательства малого и среднего уровней (3);
- производительность труда в несырьевом секторе экономики (4);
- уровень реальной среднемесячной заработной платы (5);
- объем инвестиций в основной капитал, исключая федеральные проекты и бюджетные ассигнования (6);
- индекс бедности (7);
- средний уровень продолжительности жизни (8);
- прирост населения в натуральном выражении (9);
- численность семей, улучшивших свое положение по условиям жилья (10);
- уровень доступности жилья (11);
- доля городов с благоприятной городской средой (12);
- качество окружающей среды (13);
- индекс образования (14);
- доля автомобильных дорог регионального значения и дорог в городских агломерациях с учетом их загруженности и соответствия нормам (15).

Эти показатели будут разделены на две категории – косвенные и прямые показатели.

Существует несколько подходов к управлению, распределению обязанно-

стей, анализу систем и планирования их развития. Подходы Top-down и Bottom-up в настоящее время достаточно распространены за счет своей простоты и удобства. Показатели будут разделены согласно данным подходам [18].

Методика «сверху вниз» представляет собой подход к исследованию, управлению и разработке стратегий, начиная с общего обзора и анализа макроэкономических параметров и тенденций. Этот подход позволяет искать наиболее значимые показатели, отрасли и другие индикаторы, влияющие на развитие экономики в целом.

Подход «снизу вверх», наоборот, предполагает склеивание систем и постепенное формирование более сложных структур. Этот подход основан на обработке информации, начиная с деталей и

постепенно объединяя их в более крупные. Такой подход может быть полезен для анализа составляющих элементов системы и достижения конечной цели. Восходящий подход фокусирует свой анализ на конкретных характеристиках и микроатрибутах отдельного запаса.

Эти методологии становятся ценными в тех случаях, когда требуется оценить эффективность государственных политик, программ и услуг на уровне конкретного региона.

Результаты и их обсуждение

Как только инструменты оценки полностью изучены, можно приступить к сбору статистических данных, а затем проанализировать эффективность региональной политики через деятельность государственных органов (табл. 1).

Таблица 1. Оценка эффективности развития регионов с точки зрения деятельности органов власти [17; 19]

Показатель	Область					Среднее значение
	Курская	Орловская	Липецкая	Белгородская	Брянская	
ИК1	69	7	72	73	71	58,4
ИК2	132	100	100	94	103	105,8
ИК3	0,02	0,02	0,03	0,04	0,02	0,026
ИК4	10	8	0	12	0	6
ИК5	4	5	4	4	3	4
ИК6	101	102	99	101	102	101
ИК7	566	308	1235	1165	452	745,2
ИК8	83	87	92	89	87	87,6
ИК9	20	1	18	19	2	12
ИК10	6	5	6	7	6	6
ИК11	86	77	86	87	86	84,4
К	98	63	161	155	82	111,8
Ранги	3 (на среднем уровне)	5 (ниже среднего)	1 (выше среднего)	2 (выше среднего)	4 (ниже среднего)	

Данные таблицы 1 показывают, что Курская область находится в середине по значениям сводного индекса в выбранных регионах. Можно отметить, что все регионы ориентированы на сельское хозяйство, производство продовольствия, машиностроение, металлообработку, химическую и легкую промышленность, что позволяет оценивать их более равномерно. Исходя из анализа можно выде-

литель, что Курская область значительно выделяется своими денежными и инвестиционными показателями, что говорит о заинтересованности органов власти в развитии данного региона. Несмотря на это, регион еще имеет высокие показатели смертности, низкие значения некоторых показателей, которые отражают уровень жизни населения, что говорит о том, что Курская область все же требует большего внимания

властей к своему социально-экономическому состоянию.

Рассмотрим анализ результативности деятельности лиц высших должностей (табл. 2).

Данные, которые собраны в таблице 2, распределяются по рангу согласно методикам «сверху вниз» и «снизу вверх» (табл. 3). Поэтому все показатели разбиты на 2 группы – с косвенным влиянием и прямым. Показатели были сформиро-

ваны в группы согласно подходам *Top-down* и *Bottom-up*, т. е. значимость показателей оценивалась по иерархии влияния. В нашей трактовке *Top-down* – прямые показатели, которые отражают решения деятельности исполнительной власти по эффективности региональной политики, а *Bottom-up* – косвенные показатели, которые включают в себя уровень «отклика» населения на деятельность исполнительной власти [18].

Таблица 2. Анализ результативности деятельности лиц высших должностей

Показатель	Область					Среднее значение
	Курская	Орловская	Липецкая	Белгородская	Брянская	
1	6,37	5,47	5,59	6,5	5,9	5,966
2	124583	70459	145083	219154	101107	132077,2
3	136583	107257	153769	233726	154179	157102,8
4	122,1	117,4	110,2	113,8	125,8	117,86
5	104,4	104,5	101,2	104,4	104,1	103,72
6	115,6	101,4	109,5	110,7	103,3	108,1
7	9,1	12,1	8,1	7	13	9,86
8	68,56	70,73	72,12	73,03	71,22	71,132
9	-14 602	-9 623	-14 770	-15 778	-14 816	-13917,8
10	24,88	16,57	30,95	37,31	21,21	26,184
11	5,1	3,2	4,1	3,9	3,5	3,96
12	40	43	75	73	31	52,4
13	79	63	66	81	67	71,2
14	82,8	86,9	91,7	89,4	86,7	87,5
15	11 497,70	9 810,90	13 417,60	20 147,70	11 462	13267,18

Таблица 3. Рейтинговая оценка групп показателей для анализа результативности деятельности лиц высших должностей [17; 18; 19]

Показатель	Область				
	Курская	Орловская	Липецкая	Белгородская	Брянская
<i>Решения деятельности исполнительной власти по эффективности региональной политики («сверху вниз»)</i>					
2	3 (на среднем уровне)	5 (ниже среднего)	2 (выше среднего)	1 (выше среднего)	4 (ниже среднего)
3	4 (ниже среднего)	5 (ниже среднего)	3 (на среднем уровне)	1 (выше среднего)	2 (выше среднего)
4	2 (выше среднего)	3 (на среднем уровне)	5 (ниже среднего)	4 (ниже среднего)	1 (выше среднего)
5	2 (выше среднего)	1 (выше среднего)	4 (ниже среднего)	2 (выше среднего)	3 (на среднем уровне)
6	1 (выше среднего)	5 (ниже среднего)	3 (на среднем уровне)	2 (выше среднего)	4 (ниже среднего)
8	5 (ниже среднего)	4 (ниже среднего)	2 (выше среднего)	1 (выше среднего)	3 (на среднем уровне)

Показатель	Область				
	Курская	Орловская	Липецкая	Белгородская	Брянская
12	4 (ниже среднего)	3 (на среднем уровне)	1 (выше среднего)	2 (выше среднего)	5 (ниже среднего)
13	2 (выше среднего)	5 (ниже среднего)	4 (ниже среднего)	1 (выше среднего)	3 (на среднем уровне)
15	3 (на среднем уровне)	5 (ниже среднего)	2 (выше среднего)	1 (выше среднего)	4 (ниже среднего)
<i>Уровень «отклика» населения на деятельность исполнительной власти («снизу вверх»)</i>					
1	2 (выше среднего)	5 (ниже среднего)	4 (ниже среднего)	1 (выше среднего)	3 (на среднем уровне)
7	3 (на среднем уровне)	2 (выше среднего)	4 (ниже среднего)	5 (ниже среднего)	1 (выше среднего)
9	2 (выше среднего)	1 (выше среднего)	3 (на среднем уровне)	5 (ниже среднего)	4 (ниже среднего)
10	3 (на среднем уровне)	5 (ниже среднего)	2 (выше среднего)	1 (выше среднего)	4 (ниже среднего)
11	1 (выше среднего)	5 (ниже среднего)	2 (выше среднего)	3 (на среднем уровне)	4 (ниже среднего)
14	5 (ниже среднего)	3 (на среднем уровне)	1 (выше среднего)	2 (выше среднего)	4 (ниже среднего)

Для полного вида характеристик необходимо собрать рейтинги в суммы и сравнить (табл. 4). Суммирование происходило как по группам, так и по всему региону. Данные таблицы 4 позволяют сравнить, влияние с какой позиции иерархии более значительно и в каких регионах.

Так как ранги распределяют по иерархии наилучшие и наихудшие значения, а в нашем случае регион с минимальным значением рейтинга эффектив-

нее, чем регион с максимальным значением, то области, которые собрали наименьшее количество баллов, являются по рангу выше тех, кто собрал больше.

Ранжирование показателей на основе определения благоприятных и неблагоприятных позволяет избежать присутствия экспертов, оценки располагаются относительно эталонных значений, что делает методику более простой в использовании.

Таблица 4. Сумма рейтингов для анализа результативности деятельности лиц высших должностей [17; 18; 20]

Показатель	Область				
	Курская	Орловская	Липецкая	Белгородская	Брянская
<i>Решения деятельности исполнительной власти по эффективности региональной политики («сверху вниз»)</i>					
Сумма рейтингов	26	36	26	15	29
Ранг	2	4	2	1	3
<i>Уровень «отклика» населения на деятельность исполнительной власти («снизу вверх»)</i>					
Сумма рейтингов	16	21	16	17	20
Ранг	1	4	1	2	3
Общий итог					
Сумма рейтингов	42	57	42	32	49
Ранг	2	4	2	1	3

Анализируя таблицы 1–4, можно сказать, что Курская область, как Липецкая и Белгородская, имеет хорошие значения показателей уровня и качества жизни населения. Рассматривая категорию решений деятельности исполнительной власти по эффективности региональной политики, можно отметить, что в аспектах трудовой деятельности и экологии государство качественно поддерживает субъект, поскольку региона занимает достаточно высокие места в общем рейтинге всех показателей. Что касается категории косвенных показателей, значения также имеют хороший уровень, поскольку регион получает должные возможности получения жилья, формирования благоприятных условий функционирования и развития.

Общий рейтинг показывает, что в данный момент эффективность регионального управления с точки зрения рейтинга деятельности органов государственной власти Курской области на одном уровне с Липецкой областью. Оба региона входят в топ-2 согласно данной методике, что указывает на подходящую стратегию развития, которую используют органы власти.

Выводы

Курская область имеет свои преимущества и недостатки, которые мы выделили выше. Регион в своем округе является усредненным, поскольку некоторые из субъектов имеют схожие показатели. Несмотря на это, трудности, с которыми сталкиваются Курская область и другие субъекты Центрального феде-

рального округа, нужно решать. Важно прикладывать всевозможные усилия для того, чтобы решить данные проблемы как со стороны местных властей, так и других уровней, поскольку региональная политика – это проблема общего развития страны. Следует привлекать больше инвестиций и оказывать значительную поддержку, что смогло бы повысить качество жизни, трудовые возможности населения и, конечно, позволит самому региону как экономическому субъекту повысить свои позиции на рынке.

Важно сосредоточиться на создании благоприятного бизнес-климата, привлечении инвестиций и технологий, развитии инноваций и разнообразия экономики, повышении качества образования и обучения кадров, а также на улучшении качества жизни населения в регионах. Следует уделить внимание транспортной инфраструктуре, что должно улучшить передвижение, нужно развивать железнодорожные пути и связи, что повысит доступность коммуникаций. Также немаловажным элементом поддержки является содействие развития малого и среднего предпринимательства. Необходимо проводить комплексные меры по модернизации и диверсификации экономики, формированию предложения для новых кадров, устранению коррупции и бюрократии и поддержке малого и среднего бизнеса. В целом проблемы экономического развития регионов являются сложными и многогранными, что требует качественного управления и внимания всех участников, занятых в экономике и политике государства.

Список литературы

1. Алаев Э. Б. Социально-экономическая география // Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. 350 с.
2. Васецкий А. А., Зуев С. Э. Государственная региональная политика: основные направления оценки эффективности // Власть. 2010. № 7. С. 4–8.
3. Бабурин В. Л., Мазуров Ю. Л. Географические основы управления. М.: Дело, 2000. 287 с.

4. Демидова Л. Г., Ермакова Н. А., Разумовский В. М. Региональная экономика: теоретические и методические основы региональной экономики. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. 281 с.
5. Шапошников А. В. Трансформация государственного управления в условиях кризиса: опыт Москвы // Управление и политика. 2022. Т. 1, № 3. С. 7–26.
6. Анимича Е. Г. Региональная политика: сущность, основные цели, проблемы // Экономика региона. 2005. № 1. С. 7–19.
7. Витульева Т. А. Сущность и содержание региональной политики: теоретические аспекты // Вестник Бурятского государственного университета, 2015. № 2-2. С. 71–75.
8. Закинчак А. И., Афанасьева А. В. Управление регионом как многоуровневой системой. К вопросу о совершенствовании системы управления регионом // Российское предпринимательство. 2009. № 12-1. С. 176–182.
9. Самаруха В. И., Даваасурэн А. Механизмы региональной политики государства // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 6. С. 8.
10. Механизм структуризации социально-экономического пространства региона: кластерный подход / Ю. В. Вертакова, М. Г. Клевцова, В. А. Плотников, Ю. С. Положенцева. М.: Русайнс, 2017. 296 с.
11. Евсеева А. Г. Функционирование региональной политики, основные проблемы развития региональной политики // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 27 декабря 2020 г. Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2020. Ч. 1. С. 56–58.
12. Кандаурова Г. А., Кандауров Н. Н., Капорцева О. Н. Прогнозирование и планирование инновационного развития как основа формирования, координации и реализации инновационной, социальной и региональной политики // Актуальные вопросы экономических наук. 2009. № 4-1. С. 126–130.
13. Положенцева Ю. С. Повышение конкурентоспособности региона на основе сглаживания пространственной дифференциации // Известия Курского государственного технического университета. 2010. № 4(33). С. 93–109.
14. Салмина Н. Н. Сущность государственной региональной политики, ее задачи и методы реализации // Огарёв-Online. 2017. № 12 (101). С. 5.
15. Региональная структурная политика: регулирование структурно-динамических параметров территориального развития / Ю. В. Вертакова, В. А. Плотников, М. Г. Клевцова [и др.]; Юго-Западный государственный университет. Курск, 2019. 387 с.
16. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21.08.2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»: Постановление Правительства РФ от 03.11.2012 г. № 1142. URL: <https://base.garant.ru/57501203/> (дата обращения: 11.05.2024).
17. Подписан Указ об оценке эффективности работы глав регионов. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/60382> (дата обращения: 11.05.2024).
18. Сырьсько Я. А. Использование экспертных оценок при выборе поставщика ООО «Царь-хлеб» // Вестник молодежной наук. 2017. № 5 (12). С. 1–5.
19. Ратнер Н. М. Основы региональной экономики. Екатеринбург: Издательство Уральского государственного экономического университета, 1998. 385 с.
20. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 11.05.2024).

References

1. Alaev E.B. Socio-economic geography. In: Conceptual and terminological dictionary. Moscow: Mysl; 1983. 350 p. (In Russ.)
2. Vasetsky A.A., Zuev S.E. State regional policy: the main directions of efficiency assessment. *Vlast' = Power*. 2010;(7):4-8. (In Russ.)
3. Baburin V.L., Mazurov Y.L. Geographical foundations of management. Moscow: Delo; 2000. 287 p. (In Russ.)
4. Demidova L.G., Ermakova N.A., Razumovsky V.M. Regional economics: theoretical and methodological foundations of regional economics. St. Petersburg: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet; 2020. 281 p. (In Russ.)
5. Shaposhnikov A.V. Transformation of public administration in a crisis: the experience of Moscow. *Upravlenie i politika = Management and Politics*. 2022;1(3):7-26. (In Russ.)
6. Animitsa E.G. Regional policy: essence, main goals, problems. *Ekonomika regiona = The Economy of the Region*. 2005;(1):7-19. (In Russ.)
7. Vitulyeva T.A. The essence and content of regional policy: theoretical aspects. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Buryat State University*. 2015;(2-2):71-75. (In Russ.)
8. Zakinchak A.I., Afanasyeva A.V. Region management as a multilevel system. On the issue of improving the regional management system. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Entrepreneurship*. 2009;(12-1):176-182. (In Russ.)
9. Samarukha V.I., Davaasuren A. Mechanisms of regional state policy. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics*. 2014;(6):8. (In Russ.)
10. Vertakova Yu.V., Klevtsova M.G., Plotnikov V.A., Polozhentseva Yu.S. The mechanism of structuring the socio-economic space of the region: a cluster approach. Moscow: Ru-sains; 2017. 296 p. (In Russ.)
11. Evseeva A.G. Functioning of regional policy, the main problems of regional policy development. In: *Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledova-niya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii: sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Ufa, 27 dekabrya 2020 g. = Fundamental and applied scientific research: topical issues, achievements and innovations: Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference, 27 December 2020, Ufa*. Pt. 1. Ufa: OMEGA SAINS; 2020. P. 56-58. (In Russ.)
12. Kandaurova G.A., Kandaurov N.N., Kaportseva O.N. Forecasting and planning of innovative development as a basis for the formation, coordination and implementation of innovative, social and regional policy. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk = Topical Issues of Economic Sciences*. 2009;(4-1):126-130. (In Russ.)
13. Polozhentseva Yu.S. Improving the competitiveness of the region based on smoothing spatial differentiation. *Izvestiya Kurskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Proceedings of the Kursk State Technical University*. 2010;(4):93-109. (In Russ.)
14. Salmina N.N. The essence of state regional policy, its tasks and methods of implementation. *Ogarev-Online = Ogarev-Online*. 2017;12 (101):5. (In Russ.)
15. Vertakova Yu.V., Plotnikov V.A., Klevtsova M.G., et al. Regional structural policy: regulation of structural and dynamic parameters of territorial development. Kursk: Yugo-Zapadnyi gosudarstvennyi universitet; 2019. 387 p. (In Russ.)
16. On measures to implement the Decree of the President of the Russian Federation dated 08/21/2012 N 1199 «On evaluating the effectiveness of the executive authorities of the subjects

of the Russian Federation». Resolution of the Government of the Russian Federation dated 03.11.2012 N 1142. (In Russ.) Available at: <https://base.garant.ru/57501203/> (accessed 11.05.2024).

17. Decree on the assessment of the effectiveness of the work of the heads of regions. (In Russ.) Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/news/60382> (accessed 11.05.2024).

18. Syrisko Ya.A. The use of expert assessments when choosing a supplier of Tsar-khleb LLC. *Vestnik molodezhnoi nauk = Bulletin of Youth Sciences*. 2017;(5):1–5. (In Russ.)

19. Ratner N.M. Fundamentals of regional economics. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta; 1998. 385 p. (In Russ.)

20. Federal State Statistics Service. (In Russ.) Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed 11.05.2024).

Информация об авторах / Information about the Authors

Клевцова Мария Геннадьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и менеджмента Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: klevtsovam@mail.ru, Researcher ID: O-2804-2015, ORCID: 0000-0003-0188-2263

Maria G. Klevtsova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Regional Economics and Management, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: klevtsovam@mail.ru, Researcher ID: O-2804-2015, ORCID: 0000-0003-0188-2263

Асеева Ольга Юрьевна, старший преподаватель кафедры менеджмента и информационных технологий, Курский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: aseeva1109@mail.ru

Olga Yu. Aseeva, Senior Lecturer of the Department of Management and Information Technology, Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Kursk, Russian Federation, e-mail: aseeva1109@mail.ru

Чаплыгина Виктория Александровна, студент кафедры региональной экономики и менеджмента, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: chaplugina1980@mail.ru

Victoria A. Chaplygina, Student of the Department of Regional Economics and Management, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: chaplugina1980@mail.ru