

Оригинальная статья / Original article

УДК 332.12

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-141-161>



Развитие и активация инновационного потенциала российской экономики: региональные особенности, структурные приоритеты, уровни реализации

К. Е. Азжеурова^{1✉}, Ж. Ю. Коптева², Д. Б. Щербаков¹

¹ Курский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
ул. Ломоносова, д. 3, г. Курск 305016, Российская Федерация

² Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: azjeurovake@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Идея разработки и внедрения инновационных решений в разные сферы жизни общества подразумевает наличие способов поиска подобных решений, активное их использование и совершенствование. По этой причине сущность инновационного мышления в масштабах как отдельно взятого предприятия, так и государства в целом требует соответствующего обеспечения.

Целью проводимого исследования является комплексная аналитика хронологического среза уровня инновационного развития субъектов РФ в условиях множественных глобальных экономико-политических кризисов и внутренней активизации стратегических инновационных тенденций в форматах законотворчества и модернизации.

Задачи. Для достижения поставленной цели в рамках данного исследования были рассмотрены актуальная законодательная ситуация в отношении инновационной политики государства и её прогнозируемые последствия; изучены факторы роста уровня инновационного развития регионов РФ в контексте статистических доминант; проанализированы комплексные результаты региональной инновационной деятельности и общероссийское состояние инновационной сферы разработки, производства, экспорта и импорта товаров и услуг.

Методология. Методологической базой данного исследования выступает метод хронологического экстраполяционного анализа трендов с постоянной корректировкой в условиях селективного характера банка аналитических данных; кроме того, используется теоретическое обобщение индексированного результата и априорное трендовое прогнозирование в пределах периода наблюдения.

Результаты. Общие принципы развития инновационного сегмента едины для всего государства, но их применимость в разных регионах зависит от степени их конвергенции с пограничными территориальными образованиями – основой стратегии инновационного развития является оценка регионального потенциала в сумме всех показателей. Тем не менее всегда существует возможность нахождения тематического статистического тренда.

Выводы. Принципиально важно для инновационного развития государства учитывать специфику каждого отдельно взятого региона. При всём многообразии средств и методов инновационного развития на всех уровнях управления приоритет отдаётся лишь нескольким. Рейтинговые системы в данном случае – вспомогательный элемент управленческих структур.

Ключевые слова: инновации; технопарки; технологический суверенитет; аналитический комплекс; экстраполяция.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Азжеурова К. Е., Коптева Ж. Ю., Щербakov Д. Б. Развитие и активация инновационного потенциала российской экономики: региональные особенности, структурные приоритеты, уровни реализации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 4. С. 141–161. [https://doi.org/ 10.21869/2223-1552-2024-14-4-141-161](https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-141-161)

Поступила в редакцию 18.06.2024

Принята к публикации 31.07.2024

Опубликована 30.08.2024

Development and activation of the innovative potential of the Russian economy: regional features, structural priorities, levels of implementation

Ksenia E. Azjeurova^{1✉}, Zhanna Yu. Kopteva², Dmitry B. Shcherbakov¹

¹ Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation
3 Lomonosov Str., Kursk 305016, Russian Federation

² Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: azjeurovake@yandex.ru

Abstract

Relevance. The idea of developing and implementing innovative solutions in various spheres of society implies the existence of ways to find such solutions, their active use and improvement. For this reason, the essence of innovative thinking on the scale of both a single enterprise and the state as a whole requires appropriate provision.

The purpose of the research is a comprehensive analysis of the chronological cross-section of the level of innovative development of the subjects of the Russian Federation in the context of multiple global economic and political crises and the internal activation of strategic innovative trends in the formats of lawmaking and modernization.

Objectives. To achieve this goal, within the framework of this study, the current legislative situation regarding the state's innovation policy and its projected consequences were considered; the factors of growth in the level of innovative development of the regions of the Russian Federation in the context of statistical dominants were studied; the complex results of regional innovation activity and the all-Russian state of the innovative sphere of development, production, export and import of goods and services were analyzed.

Methodology. The methodological basis of this study is the method of chronological extrapolation analysis of trends with constant adjustment in conditions of the selective nature of the analytical data bank; in addition, a theoretical generalization of the indexed result and a priori trend forecasting within the observation period are used.

Results. The general principles of the innovation segment development are the same for the whole state, but their applicability in different regions depends on the degree of their convergence with border territorial entities — the basis of the innovation development strategy is the assessment of regional potential in the sum of all indicators. Nevertheless, there is always the possibility of finding a thematic statistical trend.

Conclusions. It is fundamentally important for the innovative development of the state to take into account the specifics of each individual region. With all the variety of means and methods of innovative development at all levels of management, priority is given to only a few. In this case, rating systems are an auxiliary element of management structures.

Keywords: innovation; technology parks; technological sovereignty; analytical complex; extrapolation.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Azjeurova K.E., Kopteva Zh.Yu., Shcherbakov D.B. Development and activation of the innovative potential of the Russian economy: regional features, structural priorities, levels of implementation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(4):141–161. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-141-161>

Received 18.06.2024

Accepted 31.07.2024

Published 30.08.2024

Введение

В послании к Федеральному собранию, которое было озвучено Президентом РФ В. В. Путиным 29 февраля 2024 г., были обозначены планы инновационного развития государства на период до 2030 года, а также сумма затрат на данную программу – 700 млрд руб. Это достаточно последовательно продолжает линию, предложенную на заседании Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам 15 декабря 2022 г. – тогда стимулирование отечественных инновационных разработок и определение рамок областей их практического использования было представлено в качестве одного из основополагающих факторов развития российской экономики и приоритетной среди всех стратегических целей, достижение которых предполагает задействование наукоёмкого сегмента. Также логическим предшественником подобной позиции было принятие 15 апреля 2023 г. Правительством РФ Постановления № 603, закрепляющего определяющие положения структурной адаптации российской экономики в условиях внешнего давления и направления развития и реализации проектов технологического суверенитета. Безотносительно к технологической составляющей универсальный список основных задач социально-экономического развития в последние пять лет практически не изменялся – в него входили следующие пункты:

- построение альтернативных цепочек экспорта и импорта;
- противодействие ограничениям в сферах производства, логистики и финансов;
- защита финансового суверенитета;
- ускорение инфраструктурного развития;

– обеспечение технологического суверенитета;

– развитие обрабатывающей промышленности и предприятий финальной ступени производства;

– повышение уровня жизни населения;

– поддержка института семьи.

Таким образом, в контексте инновационного развития государства основное внимание всегда отводилось конъюнктурному термину технологического суверенитета, чаще всего в актуальных политических и экономических условиях, сводившемся к общим положениям – преодолению влияния международных санкций, развитию обрабатывающей промышленности, реализации политики импортозамещения [1, с. 395-396]. Однако на момент 2024 г. существует список, в котором обозначены 13 отраслей промышленности, обладающих приоритетом в осуществлении программ обеспечения технологического суверенитета (а также банковских программ льготного кредитования с возможностью снижения кредитных процентных ставок и пересмотра подхода банка к выдаче кредитов для реализации представленных проектов):

1. Авиационная.
2. Автомобилестроительная.
3. Железнодорожная машиностроительная.
4. Медицинская.
5. Нефтегазовая машиностроительная.
6. Сельскохозяйственная машиностроительная.
7. Специализированная машиностроительная.
8. Станкоинструментальная машиностроительная.
9. Судостроительная.
10. Фармацевтическая.
11. Химическая.
12. Электронная.

13. Энергетическая.

Приоритет в формировании технологического суверенитета в той или иной из обозначенных отраслей исходит из такого показателя, как уровень локализации производства, – те отрасли, в которых он оказывается ниже 50%, признаются приоритетными ввиду угрозы потери ими технологической субъектности. Поскольку эти отрасли, как правило, обладают стратегическим значением для государства, существование подобной угрозы в одной отрасли промышленности представляет опасность не только для прочих отраслей по причине их технической и технологической взаимной интеграции, но и для государства как одного из главных бенефициаров их деятельности [2, с. 312-314]. Принимая во внимание факт того, что самыми импортозависимые предприятия относятся к высокотехнологичной сфере, на которую сделана основная ставка современности как очередного этапа научно-технического прогресса, становится очевидно, что подобное по-

ложение дел является серьёзным фактором вероятного ослабления позиции государства в мире.

Материалы и методы

При рассмотрении такого вопроса, как технологическая независимость государства в области разработки и реализации инновационных решений, невозможно обойтись без внедрения контекста экономико-производственного, а также в данном конкретном случае научно-инфраструктурного районирования, т. е. регионального морфологического элемента. Вполне логично предположить, что регионы единого государственного образования будут отличаться друг от друга по степени инновационной активности и научно-технологической насыщенности, и для РФ подобное предположение будет актуальным [3, с. 104-105]. На момент 2022-2023 гг. десятка лидирующих по инновационному развитию регионов России выглядит следующим образом (табл. 1).

Таблица 1. Рейтинг регионов РФ / ЦФО РФ по уровню научно-технологического развития на начало 2023 г.

Место	Комплекс регионов	
	Российская Федерация	Центральный федеральный округ Российской Федерации
1	г. Москва	г. Москва
2	г. Санкт-Петербург	Московская область
3	Республика Татарстан	Тульская область
4	Нижегородская область	Калужская область
5	Московская область	Воронежская область
6	Самарская область	Ярославская область
7	Тюменская область	Белгородская область
8	Пермский край	Рязанская область
9	Ульяновская область	Владимирская область
10	Свердловская область	Курская область
...	...	
37 / -	Курская область	-

Примечание. Составлено по данным статистического сборника Российской кластерной обсерватории и Института статистических исследований и экономических знаний НИУ ВШЭ «Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации» за 2023 г.

Из приведённых в таблице 1 данных следует, что наиболее прочна инновационная позиция Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов – в десятке регионов-лидеров инновационного развития регионы этих округов занимают более половины позиций. На фоне регионов, ожидаемо занимающих верхние строчки рейтинга как на федеральном, так и на окружном уровне, позицию Курской области можно отметить как удовлетворительную: из более чем 80 регионов она занимает 37 место по стране в целом и замыкает десятку лидеров на уровне федерального округа.

Абстрагируясь от деталей инновационного развития России, перечисленных выше, можно прийти к следующему выводу: первый и главный аспект инновационной трансформации промышленности как движущего фактора развития экономики – инфраструктурный, и степень его реализации в разных регионах отличается [4, с. 137-138]. Сам инфраструктурный аспект проявляется в деятельности регионов в нескольких основных вариациях, различающихся по методам коммуникации с пользователем, производственным принципам, источникам финансирования и т. д., – группируются они либо по принципу градации (по признаку значимости), либо по принципу секвенции (по признаку последовательности):

1) производственно-технологическая (технопарки, особые экономические зоны, инжиниринговые центры);

2) информационно-консалтинговая (бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, интернет-ресурсы);

3) кадровая (образовательные учреждения по подготовке, переподготовке и дополнительной квалификации кадров, учебные лаборатории, методические центры);

4) финансовая (фонды технологического развития, венчурные фонды);

5) сбытовая (специализированные фирмы-посредники, выставки и показы, интернет-ресурсы).

В данном списке технопарки отмечены одними из первых не случайно – они обладают статусом одного из самых эффективных направлений производственно-технологической инновационной трансформации регионов [5, с. 376-377]. Подобный статус объясняется тем, что деятельность технопарков напрямую сосредоточена на задаче импортозамещения в технологической составляющей российской промышленности и создании инновационных предприятий в её рамках [6, с. 39-40]. Для исполнения такой задачи технопарки существуют в условиях постоянного взаимодействия и взаимопроникновения таких институциональных секторов, как государство, наука и бизнес. В случае взгляда на перспективу можно утверждать, что технопарки и параллельная инфраструктура станут основным драйвером укрепления российского технологического суверенитета ввиду таких значимых стратегических факторов, активизированных их развитием, как:

– инициализация внутренних инкубационных цепных процессов упрощённого создания и развития предприятий инновационной направленности разного масштаба [7, с. 23-24];

– рост уровня и скорости инновационной трансформации и насыщенности отдельных государственных территориальных образований [8, с. 131-132];

– снижение себестоимости инновационной продукции в целях облегчения покупательского доступа к ней и снятия с производителей первоочередного финансового бремени за счёт предоставления особых льгот предприятиям, со-

зданным и функционирующим в рамках технопарков;

– создание условий для взаимной равноправной интеграции технопарков и партнёрских вузов, научно-исследовательских центров и соответствующих организаций;

– формирование свободной информационной среды для аккумуляции данных, полученных всеми участниками инновационных процессов в областях их компетенций.

Чаще всего, в частности в российской практике, выделяются следующие четыре вида технопарков:

1) высокотехнологичный – сфокусированный на запуске в производство, маркетинге, введении на рынок и реализации высокотехнологичной продукции, технологий и услуг с широким задействованием результатов территориальной образовательной и научной интеграции [9, с. 293-295];

2) промышленный – предназначенный для трансформации и освоения производства промышленной продукции, а также коммерциализации результатов научно-технических исследований [10, с. 55-56];

3) агропромышленный – использующийся в целях промышленных производства и переработки сельскохозяйственных сырья и продукции, а также их коммерческой реализации и оказания консультационных и сервисных услуг в области профессиональных компетенций;

4) экологический – направленный на осуществление экологизационной деятельности в разных сферах промышленности и на всех уровнях и стадиях производства в форме утилизации, обработки, обезвреживания отходов деятельности промышленных предприятий и запуска вторичного цикла их использования и вовлечения в хозяйственный и маркетинговый процессы [11, с. 57-58].

Результаты и их обсуждение

Становление и развитие технопарков в России началось в 1990-х годах, и к началу 2000-х годов в стране уже насчитывалось более 50 технопарков, самый известный из которых был создан в рамках Московского государственного университета. Динамика развития технопарков в РФ с учетом прогнозных значений представлена ниже (табл. 2).

Таблица 2. Динамика развития технопарков в РФ с учетом прогнозных значений за 2020-2024 гг.

Субъект РФ	Период наблюдения			
	2020	2021	2022	2023-2024 (прогноз)
Центральный федеральный округ	25	34	40	44
Приволжский федеральный округ	22	26	32	34
Уральский федеральный округ	9	11	13	14
Северо-Западный федеральный округ	6	7	9	9
Сибирский федеральный округ	6	7	8	9
Дальневосточный федеральный округ	2	2	2	2
Южный федеральный округ	2	2	2	3
Северо-Кавказский федеральный округ	1	2	2	2
<i>Всего</i>	73	91	108	117

Примечание. Составлено по материалам Государственной информационной системы промышленности (ГИСП) «Сводная статистическая информация геоинформационной системы по технопаркам».

Данные, представленные выше, в полной мере подтверждают данные рейтинга регионов-лидеров инновационной трансформации. Действительно, Центральный, Приволжский и Уральский федеральные округа занимают первое, второе и третье места соответственно по числу развёрнутых в них технопарков. Общий прирост количества технопарков в РФ в период с 2020 г. по 2021 г. составил 25%, с 2021 г. по 2022 г. – 16%, с 2022 г. по начало 2023 г. подтверждённый рост составляет 8%; подобный рост можно объяснить резко обострившимися мировыми политическими и экономическими кризисными ситуациями, а его замедление — стабилизацией внутреннего положения в государстве в контексте создания альтернативных цепочек поставок и установлением относительной экономической и промышленной стабильности [12, с. 84-86]. Тем не менее статистику по технопаркам стоит воспринимать как достаточно показательную, но не всегда репрезентативную метрику инновационного развития региона, которая показывает его значимость на федеральном уровне, но не всегда гарантирует собственную региональную развитость [13, с. 93-94]. По этой причине технопарки, являясь одним из наиболее удобных показателей инновационной развитости региона, доказывают и обратное: оценка инновационного развития региона возможна благодаря анализу всей суммы факторов влияния.

Тем не менее внутригосударственная инновационная активность гораздо более показательно прослеживается в тех регионах, которые не фигурируют на престижных местах тех или иных рейтингов, но и не занимают последние их строки [14, с. 11-12]: с одной стороны, активность их инновационной трансформации не так очевидна, как у явных лидеров, например города Москвы и Московской

области; с другой – их рассмотрение может дать более объективные результаты по сравнению с рассмотрением явных аутсайдеров [15, с. 48-50]. Достаточно показательным примером такого региона может служить Курская область, позиция которой стабильно колеблется между 30-м и 40-м местами федерального рейтинга регионального инновационного развития и которая замыкает десятку лидеров рейтинга окружного рейтинга.

Представленная в таблице 3 сводная аналитика инновационной активности организаций в Курской области демонстрирует в целом коррелирующую с общегосударственной динамику – темпы роста в периоды с 2020 г. по 2021 г. отличаются заметным сокращением в области удельного веса инноваций в экономике производств, однако в последующие периоды общий тренд начала 20-х годов по-прежнему остаётся восходящим. По сравнению с динамикой середины – конца 10-х годов XXI века объём инвестиционных затрат возрос почти в 2 раза (681328 млн руб. в 2022 г. против 407059 млн руб. в 2018 г. с прогнозом в 70052 к 2023-2024 гг.), однако объём инновационных товаров, услуг и работ снизился практически в сопоставимой, хотя и меньшей степени (0,4% в 2022 г. против 0,7% в 2018 г. с прогнозом в 0,5% к 2023-2024 гг.). Впрочем, вопрос динамики имеет значение для оценки текущего состояния инновационной трансформации региона во многом с точки зрения выстраивания причинно-следственных связей, объясняющих путь достижения получаемых результатов, но сама по себе актуальная конъюнктура с точки зрения прогнозирования будущего всегда пребывает в «пограничном состоянии вакуума – неопределённости» [16, с. 44-45]: с одной стороны, она является лишь следствием известного экономико-произ-

водственного тренда, но не факт, что его продолжением, с другой – жертвой неопределённости перспективы экономической ситуации, которая в рыночной экономике всегда флюидна, т. е. динамична, но не всегда подчиняется принципам экономической рациональности из-за подверженности рынка влиянию покупателей, запросы которых меняются вне зависимости от готовности рынка им соответствовать [17, с. 63-64]. По этой при-

чине логично будет рассмотреть прежде всего текущее положение Курской области с позиции достигнутых результатов в области инновационной трансформации. Современная российская методика их оценки базируется на значении российского регионального инновационного индекса (РРИИ), формирующегося в виде системы цифровых индикаторов на базе 55 показателей – от 0 до 1.

Таблица 3. Основные показатели инвестиционной деятельности организаций Курской области с учетом прогнозных значений за 2020-2024 гг.

Показатель	Период наблюдения			
	2020	2021	2022	2023-2024 (прогноз)
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	526180	664493	681328	70052
Объём инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	30310	17029	29160	33276
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объёме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	5,8	2,6	4,3	5,1
Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объёме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	0,3	0,3	0,4	0,5
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объёме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, %	-	2,3	-	2,8
Затраты на инновационную деятельность малых предприятий, млн руб.	-	214	-	289

Примечание. Составлено на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

Впрочем, ограничиваться только лишь оценкой текущего инновационного состояния Курской области нерационально: если предположить, что показатели данного региона являются условно-среднестатистическими по РФ, то на основании его развития могут позволить предсказать общее инновационное состояние государства в целом. В случае со сценарием Курской области предпочтительным методом можно назвать метод экстраполяции, или применительно к данной ситуации – метод тен-

денционного экстраполирования, базирующийся на значимом событии в прошлом, а также принцип конъюнктурной корректировки, предполагающий варьирующуюся оценку актуальной политико-экономической обстановки внутри и вокруг исследуемого региона.

Поскольку методика вычисления РРИИ с точки зрения её теоретической значимости принципиально не сводится к одним лишь итоговым индексным показателям ввиду её изначальной комплекс-

ности, являющейся логическим следствием субъектности каждой отдельно взятой оценочной характеристики в рамках сферы анализа, целесообразно будет составить пул аналитических комплексов, в контексте которых будет рассматриваться динамика уровня инновационного развития Курской области. Каждый из них обладает собственным коэффициентом влияния на степень инновационного развития региона, однако эта характеристика не является постоянной и даже стабильной в рамках краткосрочного прогнозирования (в данном случае — от квартала до полугода), поэтому обозначенный коэффициент отвергается как статистически ничтожный. Для соблюдения статистической репрезентативности выделяется пять следующих аналитических комплексов РРИИ:

- 1) аналитический комплекс социально-экономических условий инновационной деятельности;
- 2) аналитический комплекс научно-технического потенциала (НТП);
- 3) аналитический комплекс инновационной деятельности;
- 4) аналитический комплекс экспортной активности;
- 5) аналитический комплекс качества инновационной политики.

Аналитический комплекс социально-экономических условий инновационной деятельности не является монолитной структурой с точки зрения статистики, хотя с математической точки зрения имеют значение только конечные результаты — его выходные данные о ситуации в регионе (в данном случае — Курской области) в рамках возможностей его инновационного развития. Вычисление РРИИ происходит с использованием упомянутых выходных данных — фактически среднего арифметического показателя всех структурных единиц отдельно взятого аналитического комплекса за фик-

сированный промежуток времени. Однако полагать, что только финальный результат имеет значение, ошибочно. Можно говорить, что индекс текущего состояния социально-экономических условий инновационной деятельности Курской области не проявляет негативных тенденций. Так показывает постоянный рост: в 2020 г. его значение составило 0,346, в 2021 г. — 0,359, в 2022 г. — 0,378, притом, что отдельный средний индекс совокупного показателя социально-экономических условий инновационной деятельности в РФ за представленные три года не превысил 0,394. Прогноз на 2024–2025 гг. по данному аналитическому комплексу можно считать если не благоприятным, то, по крайней мере, не проявляющим очевидного статистического антагонизма результатам прошлых лет: данный показатель может составить от 0,396 при неблагоприятном развитии экономической ситуации до 0,422 в обратном случае.

Однако немаловажно будет упомянуть, что такая внутренняя характеристика комплекса социально-экономических условий инновационной деятельности, как основные макроэкономические показатели, содержит в себе показатель коэффициента ВРП в расчёте на одного занятого, который, по сути дела, является базисом для понимания макроэкономической ситуации в регионе с позиции его технологизации: зная его, можно оценить состояние высокотехнологичной отрасли региона в контексте занимаемой доли рынка. В Курской области в 2020 г. данный показатель составил 0,234, в 2021 г. — 0,308, в 2022 г. — 0,329. В среднем по РФ значение этого показателя составляет 0,315, что характеризует Курскую область как регион с достаточно благоприятным инновационным климатом, что может быть объяснено невысо-

кой степенью его фактической инновационной загруженности при наличии необходимой экономической базы. Потенциал роста данного показателя также определяем: он может составить от 0,345 до 0,368 в период с 2024 г. по 2025 г. Параллельно именно развёрнутый аналитический комплекс показателей позволяет рассмотреть не только преимущества региона для входящего инновационного потока, в т. ч. из соображений финансового планирования. В частности, такой аспект потенциала цифровизации региона, как затраты на обучение персонала цифровым навыком на одного работника к 2022 г., составлял всего 0,098, что тем не менее превышало показатель 2021 г. – 0,079. Однако на фоне общероссийского значения в 0,294 это выглядит как проблема, решение которой потребует от внутреннего и внешнего работодателя повышенных денежных вложений, окупаемость которых в любом случае окажется под вопросом. Для того чтобы уравновесить риск, данный показатель к 2024-2025 гг. должен составить как минимум от 0,116 до 0,139. Аналогичная проблематика касается показателя охвата занятого населения непрерывным образованием в рамках образовательного потенциала населения. В 2020 г. данный показатель составил 0,591, в 2021 г. – 0,609, в 2022 г. – 0,619, притом что среднее значение данного показателя по РФ за данный трёхлетний период составило 0,862. Это также, как правило, не рассматривается как фактор значительного инновационного риска в рамках статистического анализа, однако инновационное развитие экономически подразумевает улучшение инвестиционного климата и, как было отмечено выше, несоответствие уровня образования целевому инновационному уровню для инвестора – минус. Поэтому несмотря на то, что мно-

гие организации Курской области начали активнее использовать фиксированный высокоскоростной Интернет (показатель их доли в 2020 г. составлял 0,381, в 2021 г. – уже 0,415, в 2022 г. – 0,437, что замечен прогресс, даже несмотря на то, что среднее значение данного показателя по РФ приближается к 0,820), проблематика обладания навыками использования их в профессиональной деятельности остаётся актуальной. Для выхода из сложившейся ситуации необходимо, чтобы доля охваченного непрерывным образованием населения составила как минимум 0,642 к концу 2024 г.

Контекст динамики показателей социально-экономических условий инновационной деятельности всегда предполагает изменения условий труда в сфере как разработки, так и применения инноваций [18, с. 459-460]. По представленным выше данным и их положительной динамике как в отчётном, так и в прогнозном периоде, очевидно, что характеристики обозначенных условий в Курской области в текущем периоде близки к средним федеральным, а в перспективе имеют шанс превысить их. Поскольку рост показателей данного типа в отчётном периоде составляет от 3% до 5%, самым рациональным вариантом построения тренда можно назвать умеренно положительный прогноз: с учётом всё усложняющейся экономической ситуации на западной границе РФ едва ли он превысит значение в 4-5%, однако оптимистическое развитие событий в виде повышения уровня жизни той части населения, которая занята в инновационном секторе производства и сервиса, позволяет спрогнозировать как минимум 2-3%-ный рост в перспективе ближайших двух-трёх лет даже в контексте не только глобальной, но и региональной нестабильности.

В рамках аналитического комплекса научно-технического потенциала сосуществуют три фактически независимых группы характеристик – финансирование научных исследований и разработок, кадры науки, материально-техническая база науки и результативность научных исследований и разработок. Изменение одной из них необязательно влечёт за собой смещение в трёх других (поскольку одним из главных рисков финансирования, как централизованного, так и инвестиционного, это является неопределённость будущего финансового состояния объекта вложения денежных средств вследствие рыночных флуктуаций, технологических и методических альтернатив и т. д.), однако совокупный статистический коэффициентный результат, получаемый в качестве финального по данному комплексу, является важной составляющей в вычислении РРИИ. Контекст РРИИ в любом случае включает в себя финальные результаты всего комплекса в целом: 0,281 – в 2020 г., 0,389 – в 2021 г., 0,419 – в 2022 г. при среднем значении по РФ в 0,411 – тенденция положительная, но в последнем временном промежутке рассматриваемого периода выражена слабо.

С позиции внешнего наблюдателя интересен следующий факт об НТП в Курской области: патентная активность исследователей и разработчиков региона практически в 2 раза превышает публикационную активность – в 2020 г. их показатели соотносились как 0,696 к 0,292 соответственно, в 2021 г. – как 0,599 к 0,329, в 2022 г. – как 0,631 к 0,363. Средние значения данных показателей по РФ, с одной стороны, гораздо ниже (0,413 у патентной активности и 0,480 – у публикационной), с другой – гораздо более сбалансированные (расхождение состав-

ляет около 15%), что характеризует Курскую область двойственно: как регион опережающего развития, достигающий подобного определения посредством утраты внутреннего баланса в научном сообществе. Практические выводы из описанной ситуации можно сделать следующие: для того чтобы выровнять положение показателя публикационной активности в общем пуле, необходимо, чтобы к 2024-2025 гг. его значение составило от 0,381 до 0,403, поскольку большее значение является нереалистичным по причине временного разрыва между фактическим написанием научной работы и её публикацией, а меньшее – неблагоприятным по причине того, что в таком случае коэффициентный рост составит значение, не превышающее математической области статистической погрешности. Однако отмечая указанные выше данные в контексте таких важных показателей, как техновооружённость исследователей и доля машин и оборудования (оба также обладают схожей степенью расхождения в 45-50%), можно предположить причину обнаруженного парадокса: патентная активность подразумевает свободное коммерческое использование конкретного патента на любом предприятии любой страны мира, покупающей данный патент, а учитывая, что доля новых машин и оборудования на производстве в Курской области составляет две трети от средней федеральной таковой, подобная ситуация позволяет коммерциализировать патент с минимальными потерями за пределами регионального рынка. В то же самое время публикационная активность подразумевает теоретико-аналитическое исследование отдельно взятого явления, не всегда применимое в регионе, развитие которого тяготеет к экстенсивной тенденции.

В целом же динамику комплекса показателей научно-технического потенциала можно считать наиболее показательной с точки зрения успешности инновационного развития Курской области в отчётном периоде [19, с. 364-365]. Учитывая, что она базируется на сумме характеристик, определяющих возможности области в сфере инноваций, прослеживающийся 38%-ный рост можно отнести к последствиям пандемии COVID-19, влияние которой на европейские регионы РФ неоспоримо: условия этого периода были благоприятны для стимулирования разработки и внедрения разного рода технологических инноваций [20, с. 7-9]. Впрочем, прогноз по данному комплексу стоит сделать реалистичный – рост показателей вполне может снизиться до одинарных значений по причине отсутствия необходимости дальнейшего насыщения региона инновационными производственными мощностями, а научный потенциал в принципе редко показывает значительный рост в подобные периоды [21, с. 16-17]; резкое (более чем в 5 раз) снижение тренда в период между 2021 и 2022 гг. против периода между 2020 и 2021 гг. это подтверждает.

Аналитический комплекс инновационной деятельности в контексте вычисления РРИИ – во многом самодостаточная статистическая информационная единица по причине собственной универсальности: он включает в себя такие группы характеристик, как активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций, совокупная степень инновационной активности малых и средних предприятий (МСП), затраты на инновации и результативность инновационной деятельности. Общие его показатели за рассматриваемый период следующие: 0,336 – в 2020 г., 0,224 – в 2021 г., 0,244 – в 2022 г. при среднем федеральном

уровне в 0,373; сложившаяся ситуация располагает к повышению показателей до уровня в 0,261-0,281 к 2024-2025 гг., однако «в моменте» значимость роста не означает значимости достигнутого уровня. Как правило, статистика уделяет максимальное внимание последней группе показателе и отдаёт ей приоритет в формировании совокупного комплексного значения, иногда добавляя математический вес показателю доли МСП в осуществлении технологических инновационных решений с поправкой на экономический климат региона. В данном случае это не только объяснимо, но в целом и рационально. Этот аналитический комплекс является единственным, статистическая общность которого позволяет суммировать влияние каждого фактора на общий результат без потери внутреннего контекста. Такое возможно благодаря тому, что результативность в сфере инноваций полностью опирается на степень активности в этой сфере, вернее, на её наполненность, так как конкурентная среда предлагает больше ограничивающих условий, а рыночная экономика подразумевает стремление к экономической свободе параллельно с ограничением монополии – той степени экономической свободы, которая граничит с деструктивной вседозволенностью. Это легко подтверждается фактом того, что показатели доли малых инновационных предприятий в Курской области к 2021 г. достигли значения в 0,704, к 2022 г. – в 0,725, а к 2024-2025 гг. имеют шанс достичь значений в 0,741-0,757 при среднем по РФ уровне в 0,905.

Несмотря на благоприятность ситуации как таковой, итоги анализа комплекса инновационной деятельности являются одними из наиболее неудовлетворительных во всём представленном аналитическом массиве, поскольку

падение тренда в период с 2020 г. по 2021 г. составило более 30%. Тем не менее это укладывается в рамки теории о том, что окончание пандемии коронавируса снизило актуальность инноваций как таковых ввиду отсутствия отчётливой необходимости их скорейшего применения [22, с. 25-26]. В данный момент наблюдается устойчивый, но невыразительный рост суммы показателей комплекса инновационной деятельности, спровоцированный в большей мере сложной внутренней технологической обстановкой, чем фактической необходимостью её активизации ввиду существования системы альтернативных каналов поставок инновационной продукции из-за рубежа.

Аналитический комплекс экспортной активности является наиболее кратким из всех аналитических комплексов РРИИ и включает в себя только такие общие позиции, как экспорт товаров и услуг и экспорт знаний. Это принципиально располагает к его информативному обобщению, однако подобное восприятие данных этого аналитического комплекса – логическая ошибка, так как он учитывает движение товаров, услуг и информации не только на рынках, традиционно называемых внешними, но и рынках, традиционно называемых внутренними, поскольку региональная позиция аналитики означает, что внешний рынок, т. е. площадка экспорта включает в себя не только другие государства, но и другие субъекты внутри собственной страны. Принимая во внимание этот аспект, можно сказать, что данный комплекс обладает определёнными перспективами роста, даже несмотря на актуальный нисходящий (с учётом зоны погрешности) тренд: в 2020 г. совокупный показатель аналитического комплекса экспортной активности составил 0,309, в

2021 г. – 0,294, в 2022 г. – 0,297 при среднем значении по РФ в 0,396 и вероятностью роста до показателя в 0,306-0,319 в 2024-2025 гг.

Доля объёма экспорта в инновационной индустрии в период с 2020 г. по 2022 г. показала резкое снижение – от 0,004 в 2020 г. до 0,001 в 2022 г., хотя общий федеральный уровень держался на отметке в 0,204. Для того чтобы убедительно преодолеть зону статистической погрешности, данному показателю необходимо достичь значений как минимум в 0,010-0,015 к 2024-2025 гг., однако реалистичный прогноз заставляет снизить ожидаемые цифры до 0,002-0,005 к указанному сроку.

Динамика показателей экспортной активности во многом аналогична динамике показателей инновационной деятельности, однако демонстрирует большую стабильность: падение в период постпандемийного 2021 г. составило немногим более 5%. Позитивный аспект столь малого спада и столь же незначительного роста в последующие годы состоит в том, что экспортная активность Курской области всегда была на невысоком уровне, а начала масштабных политических кризисов в Европе оказалось недостаточно для её стимуляции внутри государства [23, с. 58-59]. В контексте складывающейся к 2024 г. политико-экономической ситуации этот сегмент статистического прогноза можно назвать также умеренно положительным: рост едва ли превысит показатель падения 2021 г., однако актуальная экономическая обстановка благоприятна для наращивания собственной доли во внутригосударственном экспорте [24, с. 42-43].

Аналитический комплекс качества инновационной политики в целом слабо поддаётся чисто математической оценке, так как изначально включает в себя ми-

нимум исчислимых характеристик – большинство из показателей, которые он предлагает к анализу, скорее оценочные, чем статистические. В сам аналитический комплекс входят группы характеристик, которые не видоизменяют инновационный ландшафт региона, а влияют на факторы его изменения, что представляет собой гораздо более сложную для отслеживания модель региональной экономико-производственной трансформации: нормативная правовая база научно-технической и инновационной политики, организационное обеспечение научно-технической и инновационной политики, бюджетные затраты на науку и инновации и участие в федеральной научно-технической и инновационной политике. Общие коэффициентные результаты инновационной политики Курской области, согласно данному аналитическому комплексу, следующие: в 2020 г. – 0,282, в 2021 г. – 0,420, в 2022 г. – 0,426 с перспективой роста до 0,431-0,437 к 2024–2025 гг. Общие федеральные средние значения для данного аналитического комплекса по описанным выше причинам отсутствуют.

В Курской области активно развиваются такие направления инновационной политики, как федеральное финансирование научных, научно-технических и инновационных проектов (от показателя в 0,288 в 2020 г. до показателей в 0,280 в 2021 г. и 0,312 в 2022 г., а также планирующимся ростом до 0,335 к 2024–2025 гг. при негативном экономическом сценарии и 0,364 – при позитивном), увеличение числа территорий промышленного развития с федеральными статусами (от показателя в 0,518 в 2021 г. до показателя в 0,537 в 2022 г. и с перспективой роста до 0,559-0,590 к 2024-2025 гг.) и т. д. Тем не менее главным сдерживающим фактором развития Курской

области в сфере инноваций является стабильно низкий уровень присутствия региональных институтов развития науки, технологий и инноваций, а также низкая степень активности координационных органов по науке, научно-технической и инновационной политике, сложность инфраструктурного и материально-технического обеспечения исполнения стратегий научно-технического и инновационного развития.

Качество инновационной политики Курской области пережило резкий скачок роста в период между 2020 и 2021 гг. Вновь прослеживается влияние пандемии на внутреннюю политику РФ во всех сферах – рост составил почти 50%. Тем не менее в последующие годы рост также резко замедлился, что объясняется фактом того, что если не необходимые, то достаточные условия для успешной реализации инновационных разработок в области уже были созданы как в части региональной стратегии, так и в части федерального финансирования, и в части регионального законодательства. Однако, как и в случае с предыдущими аналитическими комплексами, отсутствие срочности в разработке инновационных решений снизило темпы развития целого кластера в тех его аспектах, которые в этом нуждались [25, с. 41-42]. Однако актуальные тенденции в образовательной и производственной сферах позволяют прогнозировать поступательный рост рассматриваемого комплекса характеристик как минимум до 2025 г.

Рассмотрим совокупную компаративную презентацию степени дифференциации итоговых показателей аналитических комплексов уровня инновационного развития Курской области (табл. 4).

Согласно всем приведённым в таблице 4 данным, можно утверждать, что

по совокупности факторов оценки Курская область вполне оправданно сменила свою позицию в рейтинге инновационного развития регионов с 46 места в 2020 г. на 38 в 2021 г., а затем на 37 в 2022 г.: по отдельным пунктам прирост активности области составляет от 20% до 30% в период с начала 2022 г. по начало 2023 г. По двум из четырёх поддающихся объективной оценке комплексов факторов Курская область превышает общероссийские средние показатели. Рассуждая о перспективах инновационного роста региона, можно опереться на существующие в его рамках активизационные тенденции и предположить, что в течение ближайших

двух лет прирост по всем показателям составит от 20-25% по региональным характеристикам до 400% в контексте федеральных инициатив, призванных ускорить инновационную трансформацию регионов; тем не менее обобщённый эффект подобного прироста будет умеренным — комплексный анализ позволяет спрогнозировать темпы совокупного инновационного роста в пределах 10%. Негативный тренд, отмечавшийся в тенденциях развития региона в начале десятилетия, во многом можно считать пройденным этапом, хотя его последствия продолжают проявляться во многих региональных характеристиках до сих пор.

Таблица 4. Совокупная компаративная презентация степени дифференциации итоговых показателей аналитических комплексов уровня инновационного развития Курской области в 2020–2025 гг.

Аналитический комплекс характеристик	Период динамического наблюдения			
	2020 - 2021	2021 - 2022	2022 - 2023/2024	2023/2024 - 2024/2025
Социально-экономические условия инновационной деятельности, %	+3,8	+5,3	+4,8	+3,3
Научно-технический потенциал, %	+38,4	+7,7	+6,0	+2,3
Инновационная деятельность, %	-33,3	+8,9	+7,0	+3,8
Экспортная активность, %	-5,2	+1,4	+3,0	+2,1
Качество инновационной политики, %	+48,9	+1,4	+1,2	+0,7

Примечание. Составлено по материалам статистического сборника Российской кластерной обсерватории и Института статистических исследований и экономических знаний НИУ ВШЭ «Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации» за 2021 и 2023 гг.

Выводы

Курская область как достаточно сбалансированный в федеральном контексте регион с точки зрения инновационного развития показывает удовлетворительные результаты — по количеству одних только поданных патентных заявок область занимает 5 место в ЦФО РФ. Однако присутствие специфических проблем, замедляющих инновационное развитие региона, нельзя отрицать. Среди них:

- отсутствие организаций по работе с проектным финансированием и узость специализации предприятий по наблюдению за инновационными проектами и менеджменту их ресурсно-финансовой базы;
- медленный рост инвестиционной привлекательности сферы инновационных разработок;
- низкая конкурентоспособность продукции отдельных отраслей производства, не поддающихся инновационной модернизации ввиду их техниче-

ского несоответствия современным стандартам;

- сложности во взаимодействии образовательной и научной сред с бизнес-средой;

- низкий уровень запроса государства и бизнеса на инновационные разработки в сфере информатизации и цифровизации вследствие низкой эффективности процессов внутренней цифровизации в целом и цифровой инфраструктуры в частности;

- отсутствие координации в реализации отдельных инновационных программ и механизмов по причине сложностей в сетевом взаимодействии всех их участников, как следствие – низкая степень вовлечённости в инновационный процесс институтов гражданского общества и экспертных сообществ.

В таких условиях для достижения Курской областью указанных прогнозных значений определяющих инновационное развитие региона характеристик необходимы следующие действия:

- расширение кадрового спектра специалистов для IT-компаний, работающих либо планирующих работать на территории Курской области, в т. ч. с участием образовательных и подготовительных программ профильных вузов;

- привлечение новых инновационных предприятий для создания центров разработки программного обеспечения в регионе;

- разработка бюджетного механизма льгот, компенсаций и преференций путём субсидирования рабочих мест в IT-сфере посредством возмещения части уплаченных отчислений в региональный бюджет от лица фонда оплаты труда.

Список литературы

1. Щербаков Д. Б. Инновационное мышление в экономике и его влияние на процессы производства и управленческие решения // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник статей XIII Международной научно-практической конференции, г. Курск, 26 октября 2023 г. Курск: Университетская книга, 2023. С. 394-399.

2. Феоктистова Т. В. Инновационные стратегии развития экономики и роль налогов в их реализации: монография / Всероссийский заочный финансово-экономический ин-т, Филиал в г. Курске. Курск, 2011. 421 с.

3. Ершова И. Г., Гусельникова Л. Н., Афанасьева Л. А. Сравнительный анализ инновационного развития социально-экономических систем регионов // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 33(1). С. 101-110.

4. Евченко А. В., Железняков С. С. Природа социально-экономического неравенства и территориальная асимметрия в современной России // Известия Курского государственного технического университета. 2005. № 1(14). С. 135-141.

5. Пшеничникова О. В., Щербаков Д. Б. Инкорпорирование технократического подхода в систему механизмов и мер обеспечения устойчивости развития в условиях реального перехода к зелёной экономике // Экономика устойчивого развития. 2023. № 4(56). С. 375-381.

6. Евченко А. В., Есенкова Г. А., Щербаков Д. Б. Научно-методический аппарат формирования и реализации эффективных инновационных стратегий в контексте сквозного

планирования функционирования и развития предприятий // Деловой вестник предпринимателя. 2020. № 2(2). С. 37-42.

7. Зарецкая В. Г., Дремова Л. А., Осиневич Л. М. Построение производственной функции региона с учетом инновационной составляющей // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 2(329). С. 20-28.

8. Евченко А. В. Влияние концепции устойчивого развития на изменение целевых ориентиров социально-экономического роста в современном региональном управлении // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2008. Т. 4, №1. С. 130-134.

9. Щербаков Д. Б., Мохова С. С. Формирование инновационной стратегии предприятия // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы: сборник научных статей XIX Международной научно-практической конференции, г. Курск, 25 июня 2020 г. / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Курский филиал. Курск, 2020. С. 292-298.

10. Евченко А. В., Есенкова Г. А., Щербаков Д. Б. Роль и значение технологического предпринимательства в обеспечении устойчивого экономического роста в контексте формирования зеленой экономики // Деловой вестник предпринимателя. 2022. № 7(1). С. 50-58.

11. Ильин А. Е., Барбашин Е. А. Результаты инвестиционной политики в сельском хозяйстве // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2008. № 6(6). С. 57-58.

12. Евченко А. В., Есенкова Г. А., Шугаева О. В. Концептуальные основы исследования социально-экономического потенциала территорий в условиях разработки стратегии регионального развития // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2012. № 2. С. 46-53.

13. Есенкова Г. А., Евченко А. В. Стратификация регионального потенциала устойчивого развития в условиях институциональной трансформации общества, экономики и управления // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2023. № 1(67). С. 90-97.

14. Адаменко А. А., Литвинюк Т. А. Потребность в формировании эффективной инновационной системы в форме кластеров в развитии регионов России // Вестник Академии знаний. 2022. № 50(3). С. 10-12.

15. Евченко А. В. Социальный потенциал устойчивого развития территорий: целеполагание, измерение и анализ // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2023. № 1(67). С. 82-89.

16. Барыбина Е. Д., Есенкова Г. А., Евченко А. В. Сценарное прогнозирование перспективного развития региональной социально-экономической системы // Телекоммуникации. 2008. № 5. С. 42-48.

17. Формирование критериев региональной стратификации рыночного пространства современной России / А. В. Евченко, Г. А. Есенкова, Ю. С. Положенцева, Н. И. Киселева, О. В. Шугаева // Известия Курского государственного технического университета. 2009. № 1(26). С. 60-66.

18. Ершова И. Г., Афанасьева Л. А., Щербаков Д. Б. Влияние цифровой трансформации регионов на развитие человеческих ресурсов: актуальный базис и стратегическое управление // Вестник Академии знаний. 2023. № 5(58). С. 457-461.

19. Щербаков Д. Б. Цифровой потенциал устойчивого экономического роста в условиях институциональной трансформации производства, управления и общества // Современные тенденции управления, экономики и финансов в эпоху цифровизации: сборник статей по материалам XVIII Национальной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов с международным участием, г. Челябинск, 16 февраля 2022 года / Уральский филиал Финансового университета при Правительстве РФ. Челябинск: Перо, 2022. С. 363-367.
20. Азжеурова К. Е., Щербаков Д. Б. Экологичное природопользование как базис для перехода к зеленой экономике на примере отдельных регионов ЦФО РФ // Научный результат. Экономические исследования. 2023. Т. 9, № 1. С. 5-14.
21. Есенкова Г. А., Демченко А. А., Евченко А. В. Управление инновациями как основа системного совершенствования менеджмента качества в процессе технологической модернизации предприятий // Наука и практика регионов. 2021. № 2(23). С. 13-21.
22. Щербаков Д. Б., Евченко А. В., Демченко А. А. Цифровизационные процессы как экономико-управленческая доминанта трансформации территориальных систем в России // Наука и практика регионов. 2021. № 1(22). С. 23-32.
23. Святова О. В., Ермакова К. Л. Текущее состояние инвестиционного климата в РФ // Вектор экономики. 2018. № 11(29). С. 57-62.
24. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О. В. Святова, Д. И. Жиликов, Ю. В. Плахутина, О. В. Петрушина, Ю. В. Лисицына // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5(383). С. 41-45.
25. Зарецкая В. Г., Дремова Л. А., Осиневич Л. М. Отраслевая конвергенция производительности труда как залог восприимчивости экономики РФ к инновациям // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 33. С. 38-44.

References

1. Shcherbakov D.B. Innovative Thinking in Economics and Its Impact on Production Processes and Management Decisions. In: *Instituty i mekhanizmy innovatsionnogo razvitiya: mirovoi opyt i rossiiskaya praktika: sbornik statei XIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Kursk, 26 oktyabrya 2023 g.* = *Institutes and mechanisms of innovative development: world experience and Russian practice: Collection of articles of the XIII International Scientific and Practical Conference, 26 October 2023, Kursk.* Kursk: Universitetskaya kniga; 2023. P. 394-399. (In Russ.)
2. Feoktistova T.V. Innovative Strategies for Economic Development and the Role of Taxes in Their Implementation. Kursk: Vserossiiskii zaochnyi finansovo-ekonomicheskii in-t, Filial v g. Kurske; 2011. 421 p. (In Russ.)
3. Yershova I.G., Gusel'nikova L.N., Afanas'yeva L.A. Comparative Analysis of Innovative Development of Socio-Economic Systems of Regions. *Yestestvenno-gumanitarnyye issledovaniya* = *Scientific and Humanitarian Studies*. 2021;(33):101-110. (In Russ.)
4. Yevchenko A.V., Zheleznyakov S.S. The Nature of Socio-Economic Inequality and Territorial Asymmetry in Modern Russia. *Izvestiya Kurskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* = *Proceedings of Kursk State Technical University*. 2005;(1):135-141. (In Russ.)

5. Pshenichnikova O.V., Shcherbakov D.B. Incorporating a Technocratic Approach into the System of Mechanisms and Measures to Ensure Sustainable Development in the Context of a Real Transition to a Green Economy. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya = Economics of Sustainable Development*. 2023;(4):375-381. (In Russ.)

6. Yevchenko A.V., Yesenkova G.A., Shcherbakov D.B. Scientific and Methodological Apparatus for the Formation and Implementation of Effective Innovation Strategies in the Context of End-to-End Planning of the Functioning and Development of Enterprises. *Delovoy vestnik predprinimatel'nykh = Entrepreneur's Business Bulletin*. 2020;(2):37-42. (In Russ.)

7. Zaretskaya V.G., Dryomova L.A., Osinevich L.M. Construction of the Region's Production Function While Taking into Account the Innovation Component. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2014;(2):20-28. (In Russ.)

8. Yevchenko A.V. The Influence of the Concept of Sustainable Development on Changing the Targets of Socio-Economic Growth in Modern Regional Management. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Voronezh State Technical University*. 2008;4(1):130-134. (In Russ.)

9. Shcherbakov D.B., Mokhova S.S. Formation of an Enterprise Innovation Strategy. In: *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii: problemy, tendentsii, perspektivy: sbornik nauchnykh statei XIX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Kursk, 25 iyunya 2020 g. = Socio-economic development of Russia: problems, trends, prospects: Collection of scientific articles of the XIX International Scientific and Practical Conference, 25 June 2020, Kursk*. Kursk: Finansovyi universitet pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii, Kurskii filial; 2020. P. 292-298. (In Russ.)

10. Yevchenko A.V., Yesenkova G.A., Shcherbakov D.B. The Role and Importance of Technological Entrepreneurship in Ensuring Sustainable Economic Growth in the Context of the Formation of a Green Economy. *Delovoy vestnik predprinimatel'nykh = Entrepreneur's Business Bulletin*. 2022;(7):50-58. (In Russ.)

11. Il'yin A.Y., Barbashin Y.A. Results of Investment Policy in Agriculture. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Problems and Solutions*. 2008;(6):57-58. (In Russ.)

12. Yevchenko A.V., Yesenkova G.A., Shugaeva O.V. Conceptual Basis for Studying the Socio-Economic Potential of Territories in the Context of Developing a Regional Development Strategy. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2012; (2):46-53. (In Russ.)

13. Yesenkova G.A., Yevchenko A.V. Stratification of Regional Potential for Sustainable Development in the Context of Institutional Transformation of Society, Economy and Management. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya = Innovative Economy: Prospects for Development and Improvement*. 2023;(1):90-97. (In Russ.)

14. Adamenko A.A., Litvinyuk T.A. The Need for the Formation of an Effective Innovation System in the Form of Clusters in the Development of Russian Regions. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2022;(50):10-12. (In Russ.)

15. Yevchenko A.V. Social Potential for Sustainable Development of Territories: Goal Setting, Measurement and Analysis. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i*

sovershenstvovaniya = Innovative Economy: Prospects for Development and Improvement. 2023;(1):82-89. (In Russ.)

16. Baryibina Y.D., Yesenkova G.A., Yevchenko A.V. Scenario Forecasting of the Long-Term Development of the Regional Socio-Economic System. *Telekommunikatsii = Telecommunications*. 2008;(5):42-48. (In Russ.)

17. Yevchenko A.V., Yesenkova G.A., Polozhentseva Y.S., Kiselyova N.I., Shugaeva O.V. Formation of Criteria for Regional Stratification of the Market Space of Modern Russia. *Izvestiya Kurskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Proceedings of Kursk State Technical University*. 2009;(1):60-66. (In Russ.)

18. Yershova I.G., Afanas'yeva L.A., Shcherbakov D.B. The Impact of Digital Transformation of Regions on the Development of Human Resources: Current Basis and Strategic Management. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2023;(5):457-461. (In Russ.)

19. Shcherbakov D.B. Digital Potential for Sustainable Economic Growth in the Context of Institutional Transformation of Production, Management and Society. In: *Sovremennye tendentsii upravleniya, ekonomiki i finansov v epokhu tsifrovizatsii: sbornik statei po materialam XVIII Natsional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii studentov, magistrantov, aspirantov s mezhdunarodnym uchastiem, g. Chelyabinsk, 16 fevralya 2022 goda = Modern trends in management, economics and finance in the era of digitalization: A collection of articles based on the materials of the XVIII National Scientific and Practical Conference of Students, undergraduates, postgraduates with international participation, 16 February 2022, Chelyabinsk*. Chelyabinsk: Pero; 2022. P. 363-367. (In Russ.)

20. Azzheurova K.Y., Shcherbakov D.B. Ecological Environmental Management as a Basis for the Transition to a Green Economy Using the Example of Specific Regions of the Central Federal District of the Russian Federation. *Nauchnyy rezul'tat. Ekonomicheskie issledovaniya = Scientific Result. Economic Research*. 2023;9(1):5-14. (In Russ.)

21. Yesenkova G.A., Demchenko A.A., Yevchenko A.V. Innovation Management as the Basis for Systemic Improvement of Quality Management in the Process of Technological Modernization of Enterprises. *Nauka i praktika regionov = Science and Practice of Regions*. 2021;(2):13-21. (In Russ.)

22. Shcherbakov D.B., Yevchenko A.V., Demchenko A.A. Digitalization Processes as an Economic and Managerial Dominant in the Transformation of Territorial Systems in Russia. *Nauka i praktika regionov = Science and Practice of Regions*. 2021;(1):23-32. (In Russ.)

23. Svyatova O.V., Yermakova K.L. The Current State of the Investment Climate in the Russian Federation. *Vektor ekonomiki = Economy Vector*. 2018;(11):57-62. (In Russ.)

24. Svyatova O.V., Zhilyakov D.I., Plakhutina Y.V., Petrushina O.V., Lisitsyina Y.V. Export as a Stage in the Further Implementation of the Import Substitution Policy. *Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal = International Agricultural Journal*. 2021;(5):41-45. (In Russ.)

25. Zaretskaya V.G., Dryomova L.A., Osinevich L.M. Sectoral Convergence of Labor Productivity as a Guarantee of the Russian Economy's Receptivity to Innovation. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2013;(33): 38-44. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Азжеурова Ксения Евгеньевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов, Курский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: azjeurovake@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9986-3759

Ksenia E. Azjeurova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economics and Finance, Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Kursk, Russian Federation,
e-mail: azjeurovake@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9986-3759

Коптева Жанна Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, Курск, Российская Федерация,
e-mail: koptevvv@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-1198-6357

Zhanna Yu. Kopteva, Candidate of Sciences (Economics), Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: koptevvv@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-1198-6357

Щербаков Дмитрий Борисович, студент направления подготовки экономики, Курский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: dmhacker@yandex.ru

Dmitry B. Shcherbakov, Student of the Economics Training Course, Kursk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Kursk, Russian Federation,
e-mail: dmhacker@yandex.ru