
ФИЛОСОФСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИРОДЫ, ОБЩЕСТВА, ЧЕЛОВЕКА

PHILOSOPHICAL STUDY OF NATURE, SOCIETY AND HUMAN

Оригинальная статья / Original article

УДК 316.7

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-275-283>



Роль государственной политики в формировании культуры общества: социально-философские идеи XVII – XIX вв.

Р. В. Малыхина¹✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: rimucia@mail.ru

Резюме

Актуальность. В современном обществе сформировались противоречивые мнения о роли государства в формировании культуры России. Изменения концепции культурной политики показывают проблему дисбаланса между действиями власти и готовности граждан к ним. Поиск решения обозначенной проблемы сводится к исследованию работ социологов и философов различных исторических периодов, где затрагивался вопрос о функциях государства и степени вмешательства государственной политики в культурное развитие общества.

Цель – анализ научных трудов XVII-XIX вв., раскрывающих место и роль государственной политики в формировании культуры общества.

Задачи: проанализировать труды Р. Декарта, Т. Гоббса, Ф. Бэкона, А. Смита, Ф. Ницше, А. Сен-Симона, О. Конта, Э. Дюркгейма; сформулировать функции культурной политики; представить роль государства в культурном развитии общества.

Методология. Исследование проводилось на основе системного подхода в рамках структурного функционализма с применением универсальных научных методов: анализ, синтез, обобщение.

Результаты. Основные результаты представлены следующим образом: в рамках статьи проведено исследование, позволившее сформулировать особенности взглядов социологов и философов XVII-XIX вв. на необходимость вмешательства государства в культурные процессы развития общества; выделены функции культурной политики государства.

Выводы. Социально-философские идеи XVII-XIX вв. эволюционировали в направлении обозначения ведущей роли государства не только в регулировании культурных процессов, но и в воспитании молодого поколения с помощью образования и культурного развития. Функции государства в XVII вв. в большей степени сводились к регулирующей, а иногда и к отказу от какого-либо участия властных структур. Затем наблюдалось признание взаимодействия общества, культуры и государства в качестве взаимодополняющих элементов, приводящее к наделению государства такими функциями, как сохранение традиций и защита от внешних влияний, отражение интересов общества и воспитание молодого поколения.

Ключевые слова: государство; общество; культура; культурная политика; государственная политика.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

© Малыхина Р. В., 2024

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2024; 14(4): 275–283

Для цитирования: Малеыхина Р. В. Роль государственной политики в формировании культуры общества: социально-философские идеи XVII – XIX вв. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 4. С. 275–283. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-275-283>

Поступила в редакцию 18.06.2024

Принята к публикации 31.07.2024

Опубликована 30.08.2024

The role of state policy in shaping the culture of society: socio-philosophical ideas of the XVII – XIX centuries

Rimma V. Malykhina¹✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: rimmucia@mail.ru

Abstract

Relevance. In modern society, conflicting opinions formed about the role of state shaping Russian culture. Changes concept cultural policy problem imbalance between the actions authorities and willingness citizens them. The search solution problem boils down study works sociologists and philosophers various historical periods, where question functions state and degree interference state policy cultural development society was raised.

The purpose – is to analyze scientific works XVII-XIX centuries, revealing the place and role state policy in shaping the culture of society.

Objectives: to analyze the works R. Descartes, T. Hobbes, F. Bacon, A. Smith, F. Nietzsche, A. Saint-Simon, O. Konte, E. Durkheim; to formulate functions cultural policy; to present the role state in the cultural development society.

Methodology. Research was conducted basis systematic approach within the framework structural functionalism using universal scientific methods such analysis, synthesis and generalization.

Results. The main results are presented follows: within the framework this article, a study was conducted, with the help which we formulated peculiarities views sociologists and philosophers XVII-XIX centuries need state intervention in cultural processes society development, and highlighted functions cultural policy state.

Conclusions. The socio-philosophical ideas XVII-XIX centuries evolved direction designating leading role state not only regulating cultural processes, but also educating younger generation through education and cultural development. The functions state century were largely reduced regulatory, and sometimes refusal participation government structures. Then, there was the recognition interaction society, culture state complementary elements, leading endowment state with such functions as: preservation traditions and protection from external influences, reflection interests society and education younger generation.

Keywords: state; society; culture; cultural policy; public policy.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Malykhina R.V. The role of state policy in shaping the culture of society: socio-philosophical ideas of the XVII – XIX centuries. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(4):275–283. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-4-275-283>

Received 18.06.2024

Accepted 31.07.2024

Published 30.08.2024

Введение

Политика государства распространяется на все сферы жизни общества. Сегодня выделяется ряд следующих направлений, попадающих в зону государственных интересов: экономика, социальная сфера, финансовый сектор,

внешние отношения, инновации, инвестиции, экология и развитие регионов. Одной из наиболее обширных сфер является социальная, так как она затрагивает систему образования, здравоохранения, спорта, занятости населения и т. д. Социальная сфера включает в себя

важное направление – культурное развитие общества.

История формирования различных государств, в т. ч. и России, показывает, что культура стала занимать особое место в системе государственного управления, параллельно осуществляется финансирование и законодательное регулирование данной сферы. Тем не менее изменения внешней и внутренней политики России на протяжении более ста лет спровоцировали возникновение проблемы степени вмешательства государства в культурное развитие народов. В настоящее время в научной и общественной среде возникают дискуссии о роли государства в формировании культуры российской нации. Следует выделить условно три основных «лагеря»: 1) государство не должно вмешиваться в культуру, и его роль низка; 2) государство полностью должно регулировать культурное развитие общества, роль государства определяющая; 3) те, кто выступает за баланс, т. е. за адекватное вмешательство властных структур в культуру, но и возможность свободного раскрытия творческого потенциала.

Рассматриваемая нами проблема вызвана изменением экономических отношений в России. Система рыночных отношений имеет свои попытки адаптироваться и в сфере культуры. Многие субъекты государственной культурной политики рассматривают культуру в качестве бизнеса, но для «бизнесменов» эта сфера новая и непонятная. Об этом свидетельствовал еще в 2005 г. президент фонда «Прагматика культуры» А. Долгин: «Однако даже в обычном бизнесе...мы знаем, чего хотим. А для национального культурного проекта пока не установлены ни миссия, ни стратегические цели» [1]. Что же касается такого субъекта культурной политики, как «общество», то культура для него выступает не средством дохода, а в большей степени образом жизни, способом духовного развития и национального сплочения. Основными причинами недостаточного уровня культурного

развития российского общества, согласно результатам исследований О. И. Карпухина и С. Н. Комиссарова, выступают: в первую очередь «недооценка стратегической значимости культуры для успешной модернизации общества и экономического роста со стороны властных элит»; «региональные диспропорции в бюджетном финансировании культуры»; «недостаточный интерес молодежи к отечественной культуре» [2, с. 37]. Таким образом, мы наблюдаем противоречие, заключающееся в функционировании культурного рынка, снижающего роль государства в вопросах регулирования культуры, и потребностью общества в принятии управленческих решений в отношении культурной стабилизации властными элитами. Это свидетельствует о наличии признания российским обществом роли государственной политики в формировании культуры нации России. Поиск способов решения представленной проблемы и урегулирования противоречия возможен при обращении к трудам социологов и философов, начиная с XVII в. На протяжении множества столетий исследователи обращали свое внимание на государство, культуру и общество, пытаясь найти наиболее рациональный способ их отношений.

Материалы и методы

Основой исследования выступили научные труды социологов и философов XVII – XIX вв. Используются такие методы исследования, как анализ, синтез, обобщение, общелогические методы сравнения.

Результаты и их обсуждение

К исследователям, выступающим за адекватное вмешательство властных структур в культуру и возможность свободного раскрытия творческого потенциала, относятся Р. Декарт, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, А. Смит.

Представим основные идеи французского философа XVII в. и представителя классического рационализма Р. Декарта [3]. В своих сочинениях Р. Декарт приходит к выводу: человеку присуще «трехмерная био-социо-культурная теоретическая модель» [4, с. 169]. Человека нельзя отнести ни к одной из модели, но следует рассматривать как биологическое существо, а также в рамках общества и в процессе его культурного развития. По мнению философа, человеку свойственно размышлять, в результате чего появляются идеи, но идеи могут возникать по причине врожденной способности мыслить (врожденные идеи) или под воздействием внешних факторов (непостоянные идеи, угасающие в случае прекращения воздействия на человека). Такое понимание «структуры» человека позволяет провести аналогию событий с культурными изменениями современности, когда идеи творческих людей возникают под воздействием массовой культуры и готовы подстраиваться под нее, отодвигая на второй план врожденные идеи, которым они будут верны всю свою жизнь. Нераскрытым в идеях Р. Декарта остается вопрос возможного «присутствия» государства в формировании врожденных идей или идей, полученных от «внешних объектов» [5]. Смеем полагать, что государство может быть причислено именно к внешнему фактору, в связи с чем изменение его политического курса может повлиять на «культурную» обстановку в обществе. Такое явление наблюдается в периоды резких, кардинальных политических изменений: создание новых государств с иным политическим курсом и революции (падение Римской империи, французские революции; формирование СССР – развал СССР и создание новой России и т. п.).

Признавал особую роль государства в «управлении культурой» основатель современной политической философии Т. Гоббс. Английский философ пытался найти природу формирования государ-

ства, определил его задачи и функции, место гражданина в системе государственного управления. Раскрывая первую проблему, Т. Гоббс выделил три основных вида государства; монархия, демократия, аристократия. Эти виды сформировались по причине существования различных типов духовной жизни человечества. Тем самым многие исследователи (И. Ю. Александров [6], Е. А. Билецкая [7], А. С. Маслаков [8]) при анализе работ Т. Гоббса отмечают особенности функционирования верховной власти, напрямую зависящие от культуры общества. Поэтому государство следует рассматривать в качестве продукта, элемента и инструмента культуры. Взгляды Ш. Монтескье схожи с Т. Гоббсом. Культура, по мнению Ш. Монтескье, выступает в качестве «общего духа нации», что и влияет на характер государственных порядков, сформированных в той или иной стране.

Необходимо обратить особое внимание на тезис Т. Гоббса, что государство – это инструмент культуры. Следовательно, оно способно регулировать ряд процессов, связанных с культурой его граждан. Чтобы понять мысль Т. Гоббса, необходимо представить один из его выводов в отношении государственного законодательства: «...задача законов, которые являются лишь установленными верховной властью правилами, состоит не в том, чтобы удерживать людей от всяких произвольных действий, а в том, чтобы дать такое направление их движению, при котором они не повредили бы самим себе своими собственными необузданными желаниями, опрометчивостью и неосторожностью, подобно тому как изгороди поставлены не для того, чтобы остановить путешественников, а для того, чтобы не дать им сбиться с дороги» [9, с. 652]. Это может относиться не только к законам, регулирующим правовые отношения граждан, но и к законодательству в сфере культурной политики государства. Поэтому культурная политика госу-

дарства, согласно идеям Т. Гоббса, должна быть реализована не с помощью сдерживания народных идей в творчестве, а с помощью регулирования их направлений. Государство – это не запрет, государство – это двигатель. Т. Гоббс задает себе и читателям риторический вопрос: «Спрашивается ли, является ли обязанностью монархов забота о спасении души граждан в соответствии с тем, что представляется наилучшим их совести» [9, с. 267]. Сам философ считает этот вопрос достаточно трудным и в итоге полностью его не раскрывает. Тем не менее он отмечает следующее: представители власти не могут допустить события, приводящие, очевидно, к гибели их народа. Следовательно, вмешательство в культурное развитие общества является допустимым.

А. Смит как основоположник экономической теории размышлял не только об экономических процессах, причинах богатства народов и роли формирования капитала в их развитии, но и определил положение государства в «мире капитала». Так, «роль государства при этом характеризуется невмешательством в трудовую деятельность частных лиц, а заключается в соблюдении интересов общества в целом» [10, с. 15]. Рассматривая понимание функций государства английским экономистом и мыслителем, полагаем, что культурная политика государства вписывается в концепцию «невидимой руки». Культурное развитие происходит по тем же «правилам», которые свойственны капиталистическому обществу. Культурное богатство народов может быть результатом трудовой деятельности и представлять собой товар. Рыночные отношения в сфере культуры контролируются принципом соблюдения интересов общества и это можно найти в современном мировом законодательстве правовых капиталистических стран. Таким образом, государство в экономической теории А. Смита создает законодательные нормы и сохраняет нравственные рамки, в которых без дальнейшего

вмешательства способен творить каждый человек [11].

При этом А. Смит допускает изменение культуры общества в зависимости от его развития в целом. На изменение культуры могут влиять хозяйственные и политические отношения, а также особая роль в формировании «высокой» культуры отводится элите. Влияние на культуру в большей степени оказывает непродуцированный труд, среди которого имеется легкомысленный, а именно деятельность музыкантов, актеров, священников и научных деятелей и т. п. Преобладание легкомысленного труда можно рассмотреть как угрозу экономического развития государства, так как «расходы на оплату данного труда должны быть произведены, то есть происходит не приращение, а, наоборот, уменьшение капитала» [10, с. 15]. Однако без этого труда невозможно духовное развитие человека, в особенности более состоятельных категорий граждан. Развлечения делают насыщенной и веселой трудовую деятельность «обычного» человека, а наука и искусство способны духовно развивать людей, в чьих руках содержатся капиталы. А. Смит признавал цивилизацию фактором изменения понимания людьми сущности добродетели, особенностей ценностных ориентаций, характерных людям современности.

Сторонниками того, что государство полностью должно регулировать культурное развитие общества и роль государства, выступают: Ф. Бэкон, О. Конт, Э. Дюркгейм, А. Сен-Симон.

В «Новой Атлантиде» Ф. Бэкон представил свое видение идеального государства [12]. В нем отношения в обществе выстроены в духе патернализма. Большая роль в регулировании культуры людей отводится семейным сообществам (кланам). Именно они имеют особую власть и осуществляют культурную политику, насаждая определенный тип поведения, лишая людей некоторой свободы. И. И. Журавлев, проведя анализ «Но-

вой Атлантиды», указывает на то, что в таком государстве нет места чужой культуре. Поэтому власти ограничивают доступ «чужаков» на их землю [13]. При этом особая группа людей выезжает в другие страны не для того, чтобы изучить их нравы и обычаи, а исследовать новые знания в области науки и техники. Тем самым философия Френсиса Бэкона разделяет государственное управление и культуру, так как культурная трансформация представляемого им общества должна совершаться без политических векторов государства.

Французские первые социологи рассматривали общество в лице народа и доказывали необходимость во взаимодействии государства с обществом через культуру. Культуре, в свою очередь, необходимо также прогрессировать, как и самой цивилизации, но это возможно только тогда, когда произойдет целостность общества, а цели государства будут отражать цели народа. На фоне революционных настроений во Франции в XIX в. возникает такая наука, как социология. Основоположителем социологии по праву считается О. Конт, поддерживающий ряд идей А. Сен-Симона. Представитель французской утопической социологии А. Сен-Симон определял особую роль государства в развитии культуры общества, отождествляя ее только с искусством. В его представлениях, в идеальном государстве должен быть создан орган власти, именуемый в качестве «академии чувств», «ответственной за развитие искусств» [14]. А. Сен-Симон развивает мысль о роли морали в формировании культуры общества и ее влияния на особенности функционирования властных структур. Тем самым социолог размышляет о развитой духовной сфере общества, способной сформировать «правильную», «положительную» политику государства, отвечающую целям общества. В результате, по его мнению, будет сформирована новая социальная иерархия и в нее войдут ученые, предста-

вители промышленности, деятели искусства [15]. Отражение этой мысли находится в работах О. Конта и Э. Дюркгейма.

Конт О. признавал необходимость во всеобщем народном воспитании, в организации правильного труда, потому как это выступает двигателем прогресса и культурного развития. Действующая власть должна ставить перед собой достижение этих двух целей (право на воспитание и правильный труд) и в соответствии с этим выстраивать свою политику. Лишь когда будут соблюдены описанные «правила», общество примет политику своего государства, что приведет к прогрессу и гармонии [16]. Добиться такого рода взаимодействия государства и общества, по мнению Э. Дюркгейма, возможно через моральное воспитание. Его необходимо реализовать с помощью культурного воспитания детей в образовательных учреждениях [17]. При этом Э. Дюркгейм скептически относился к формированию культуры общества через театр, празднества и т. п., так как эти мероприятия погружают человека в вымышленный мир, а мораль способна открыть мир реальный. В его понимании «Общество – это, прежде всего, сознание, сознание коллектива. Следовательно, именно это коллективное сознание нужно пронести в душу ребенка» [17, с. 447]. Одним из способов культурного развития через моральное воспитание молодежи социолог видел в преподавании истории. Только данная дисциплина способна ознакомить обучающихся с прошлым в реальной его интерпретации [18]. Следовательно, по Э. Дюркгейму, приоритетными направлениями государственной культурной политики должно выступать сохранение и увеличение числа музеев, исторических памятников, различных мероприятий на исторические темы.

Ярким представителем идеи «государство не должно вмешиваться в культуру, и его роль низка» является Ф. Ницше. Он вообще отрицал наличие системы, в соответствии с чем в его философии

культурная политика государства не могла найти себе места. Хотя нашей целью не является поиск определения термина «культура», но именно через трактовку этого понятия немецкий философ раскрывает свое понимание о возможности взаимодействия государства, культуры и общества. Е. Н. Левандовская указывает: «...в работах Ницше можно проследить определенную эволюцию понятия культуры» [19, с. 127]. Ф. Ницше размышляет над тем, что является двигателем культуры. Изначально он рассматривает культурные процессы как активаторы искусства, затем в качестве «двигателя» выступает наука, и наконец, философ отводит значительную роль аристократии, способной регенерировать культуру (а именно европейскую культуру). По мнению ученого, она находилась на стадии своего упадка, отодвигая в этом вопросе государство и общество на второй план [20].

Выводы

Период XVII–XIX вв. ознаменовался для мировой науки временем становления социально-философской мысли о роли государства в формировании культуры общества. Работы таких ученых, как А. Смит, О. Конт, Ф. Ницше, оставили след в истории различных стран, вдохновив их народы на политические и куль-

турные изменения. Исследователи анализируемого нами временного периода не пришли к единому мнению и однозначному ответу на вопрос, должно ли государство принимать активное участие в культурных процессах. Тем не менее они выделяют ряд функций, возлагаемых на культурную политику государства: внешнего регулятора культуры (Р. Декарт) и внутреннего (Т. Гоббс); сохранение традиций и ограничение от внедрения чужой культуры (Ф. Бэкон); соблюдение культурных интересов общества (А. Смит); воспитание будущего поколения с помощью культурного развития (А. Сен-Симон, О. Конт, Э. Дюркгейм). Следует отметить, что представленные идеи не были безосновательны, они формировались на основе культурных и политических изменений, а также на основании идей мыслителей периода Античности. В дальнейшем проблематика отношений государства, культуры и общества нашла свое отражение и в социально-философской мысли XX–XI вв. Таким образом, роль государства в формировании культуры общества является обоснованной, и несмотря на изменения политического курса страны, культурная политика должна оставаться приоритетным направлением с преобладанием «государственных сил».

Список литературы

1. Интервью НИУ ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/news/1163603/1125518.html> (дата обращения: 10.05.2024).
2. Карпухин О. И., Комиссаров С. Н. Состояние российской культуры: экспертные оценки и мнение населения // Гуманитарий Юга России. 2018. № 6. С. 26-40.
3. Декарт Р. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1994. Т. 2. 633 с.
4. Дербизова А. Е. Четыре правила Рене Декарта и научно-философская проблема сущности жизни // Вестник молодежной науки Алтайского государственного аграрного университета. 2020. № 2. С. 167-170.
5. Назаренко А. Ф. Рене Декарт как основоположник европейской интеллектуальной революции // Kant. 2018. № 4 (29). С. 166-170.
6. Александров И. Ю. Человек в социально-политических концепциях Платона и Гоббса // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2008. Т. 180. С. 176-196.

7. Билецкая Е. А. Учение об обществе и государстве Т. Гоббса // Наука и научный потенциал – основа устойчивого развития общества: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, г. Пермь, 12 июня 2019 г. Пермь: Аэтерна, 2019. С. 58-60.
8. Маслаков А. С., Кондратьева С. Б. Томас Гоббс и парадоксы мышления раннего нового времени // Философская мысль. 2023. № 3. С. 33–72.
9. Гоббс Т. Основы философии (о теле, о человеке, о гражданине); Человеческая природа; О свободе и необходимости; Левиафан. М.: АСТ: ОГИЗ, 2022. 944 с.
10. Брысина Т. Н., Емелева Л. Ф. Место социально-философской онтологии в экономической теории (на материале произведения Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов») // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2014. № 3 (67). С. 13-16.
11. Смит А. Исследования о богатстве народов. М.: К.Т. Солдатенков, 1895. 288 с.
12. Бэкон Ф. Новая Атлантида: Опыты и наставления нравственные и политические. 2-е изд. М.: Издательство Академии наук СССР, 1962. 238 с.
13. Журавлев И. И. Будущее цивилизации в утопии Фрэнсиса Бэкона // Colloquium-journal. 2020. № 15 (67). С. 1–4.
14. Ионе В. И. Концепция «Позитивной политики» в утопической доктрине Сен-Симона // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 1. С. 179–184.
15. Сен-Симон К.-А. де. Избранные произведения: в 2 т. М.: Издательство Академии наук СССР, 1948. Т. 1. 467 с.
16. Конт О. Дух позитивной философии (слово о положительном мышлении). Ростов н/Д: Феникс, 2003. 256 с.
17. Дюркгейм Э. Моральное воспитание. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. 456 с.
18. Вороненко А. И. Эмиль Дюркгейм как основоположник социологии образования // Весник Магілеўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. А. Куляшова. Серыя Д. Эканоміка, сацыялогія, права. 2019. № 2(54). С. 80-85.
19. Левандовская Е. Н. О роли понятия культуры в философии Ницше // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2015. № 1. С. 123-129.
20. Ницше Ф. Избранные произведения. М.: REFL-book, 1994. 398 с.

References

1. HSE Interview. (In Russ.) Available at: <https://www.hse.ru/news/1163603/1125518.html> (accessed 10.05.2024).
2. Karpukhin O.I., Komissarov S.N. The state of Russian culture: expert assessments and opinion of the population. *Gumanitarii Yuga Rossii = Humanities of the South of Russia*. 2018;(6):26-40. (In Russ.)
3. Descartes R. Works. Vol. 2. Moscow: Mysl; 1994. 633 p. (In Russ.)
4. Derebizova A.E. The four rules of Rene Descartes and the scientific and philosophical problem of the essence of life. *Vestnik molodezhnoi nauki Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Youth Science of the Altai State Agrarian University*. 2020;(2):167-170. (In Russ.)
5. Nazarenko A.F. Rene Descartes as the founder of the European intellectual revolution. *Kant*. 2018;(4):166-170. (In Russ.)

6. Alexandrov I.Y. Man in the socio-political concepts of Plato and Hobbes. *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Proceedings of the St. Petersburg State University of Culture and Arts (see books)*. 2008;180:176-196. (In Russ.)
7. Biletskaya E.A. The doctrine of society and the state by T. Hobbes. In: *Nauka i nauchnyi po-tentsial – osnova ustoichivogo razvitiya obshchestva: sbornik statei Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Perm', 12 iyunya 2019 g. = Science and scientific potential – the basis of sustainable development of society: Collection of articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference, 12 June 2019, Perm*. Perm': Aeterna; 2019. P. 58-60. (In Russ.)
8. Maslakov A.S., Kondratieva S.B. Thomas Hobbes and the paradoxes of early modern thinking. *Filosofskaya mysl' = Philosophical Thought*. 2023;(3):33–72. (In Russ.)
9. Hobbes T. Fundamentals of philosophy (about the body, about man, about the citizen); Human nature; About freedom and necessity; Leviathan. Moscow: AST: OGIZ; 2022. 944 p. (In Russ.)
10. Brysina T.N., Emeleeva L.F. The place of socio-philosophical ontology in economic theory (based on the work of Adam Smith «Research on the nature and causes of the wealth of peoples»). *Vestnik Ul'yanovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of the Ulyanovsk State Technical University*. 2014;(3):13-16. (In Russ.)
11. Smith A. Research on the wealth of peoples. Moscow: K.T. Soldatenkov; 1895. 288 p. (In Russ.)
12. Bekon F. New Atlantis: Moral and political experiments and instructions. 2nd ed. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR; 1962. 238 p. (In Russ.)
13. Zhuravlev I.I. The future of civilization in Francis Bacon's utopia. *Colloquium-Journal*. 2020;(15):1–4. (In Russ.)
14. Ione V.I. The concept of «Positive politics» in the utopian doctrine of Saint-Simon. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2013;(1):179–184. (In Russ.)
15. Saint-Simon K.-A. de. Selected works. Vol. 1. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR; 1948. 467 p. (In Russ.)
16. Comte O. The Spirit of positive philosophy (a word about positive thinking). Rostov-on-Don: Feniks; 2003. 256 p. (In Russ.)
17. Durkheim E. Moral education. Moscow: Izdatel'skii dom Vysshei shkoly ekonomiki; 2021. 456 p. (In Russ.)
18. Voronenko A.I. Emil Durkheim as the founder of the sociology of education. *Bulletin of Mogilev State University named after A. A. Kuleshov. Series D. Housekeeper, sociology, law*. 2019;(2):80-85. (In Belarus.)
19. Levandovskaya E.N. On the role of the concept of culture in Nietzsche's philosophy. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya = Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology*. 2015;(1):123-129. (In Russ.)
20. Nietzsche F. Selected works. Moscow: REFL-book; 1994. 398 p. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Малыхина Римма Владимировна, аспирант кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: rimmucia@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9586-1879

Rimma V. Malykhina, Post-Graduate Student of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: rimmucia@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9586-1879