

Оригинальная статья / Original article

УДК 338.2

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-5-123-134>

К вопросу о специализации региона и стимулировании инвестиционной активности в контексте обеспечения экономической безопасности

Л. В. Афанасьева¹✉, А. И. Пияльцев¹

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: lv_af@mail.ru

Резюме

Актуальность. Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации как стратегическая цель государственной политики для достижения национальных приоритетов создает условия для высоких темпов экономического роста и улучшения качества жизни населения. В данном аспекте необходимым и целесообразным является поиск оптимальных и эффективных инструментов, способов и методов, способствующих социально-экономическому развитию регионов, одним из которых является экономическая специализация, позволяющая максимизировать эффективность использования имеющегося потенциала и конкурентных преимуществ.

Целью исследования является обоснование эффективности промышленно-сельскохозяйственной специализации региона в целях обеспечения экономической безопасности путем проведения сравнительной оценки динамики развития регионов ЦФО с различным видом экономической специализации за 2017–2021 годы.

Задачи: рассмотрение теоретических аспектов экономической специализации регионов; проведение анализа структуры валового регионального продукта регионов ЦФО; группировка по видам специализации; оценка динамики индексов прироста валового регионального продукта, инвестиций в основной капитал, среднедушевых денежных доходов населения за 2017–2021 годы.

Методология. В рамках проводимого исследования авторами используются общенаучные методы: научная абстракция, анализ и синтез, обобщение научной практики, дедукция, индукция, экономико-статистический анализ, сравнение, сводка, группировка.

Результаты. Проведенное исследование позволило сформировать и выделить следующие научные результаты: обосновать эффективность промышленно-сельскохозяйственной специализации в целях обеспечения экономической безопасности; сформулировать условия, необходимые для перехода к промышленно-сельскохозяйственной специализации; выявить преимущества данного вида специализации над другими.

Выводы. Регионы с промышленно-сельскохозяйственной специализацией характеризуются более высокими темпами роста валового регионального продукта, объема инвестиций в основной капитал и среднедушевых доходов населения. Также регионы с промышленно-сельскохозяйственной специализацией сохраняют положительную динамику развития в кризисных условиях: именно регионы с данной специализацией по итогам 2020 года продемонстрировали положительную динамику в росте объемов валового регионального продукта, инвестиций в основной капитал.

Ключевые слова: экономическая безопасность; специализация; валовый региональный продукт; инвестиции в основной капитал; доходы населения; регион; социально-экономическое развитие.

Финансирование: Публикация выполнена в рамках государственного задания на 2024 год № 0851-2020-0034.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Афанасьева Л. В., Пияльцев А. И. К вопросу о специализации региона и стимулировании инвестиционной активности в контексте обеспечения экономической безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 5. С. 123–134. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-5-123-134>

Поступила в редакцию 15.08.2024

Принята к публикации 12.09.2024

Опубликована 31.10.2024

To the issue of regional specialization and stimulation of investment activity in the context of ensuring economic security

Lubov V. Afanasyeva¹ ✉, Alexander I. Piyaltsev¹

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: lv_af@mail.ru

Abstract

Relevance. Ensuring the economic security of the Russian Federation as a strategic goal of state policy to achieve national priorities creates conditions for high rates of economic growth and improving the quality of life of the population. In this aspect, it is necessary and appropriate to search for optimal and effective tools, ways and methods that contribute to the socio-economic development of regions, one of which is economic specialization, which allows to maximize the efficiency of using the available potential and competitive advantages.

The purpose of the study is to substantiate the effectiveness of industrial-agricultural specialization of the region in order to ensure economic security by conducting a comparative assessment of the dynamics of development of the CFA regions with different types of economic specialization for 2017-2021.

Objectives: to consider theoretical aspects of economic specialization of regions, to analyze the structure of gross regional product of the CFD regions, grouping by type of specialization, to assess the dynamics of growth indices of gross regional product, investment in fixed capital, average per capita cash income of the population for 2017-2021.

Methodology. Within the framework of the conducted research the authors use general scientific methods: scientific abstraction, analysis and synthesis, generalization of scientific practice, deduction, induction, economic and statistical analysis, comparison, summary, grouping.

Results. The conducted research allowed to form and highlight the following scientific results: to substantiate the effectiveness of industrial-agricultural specialization in order to ensure economic security, to formulate the conditions necessary for the transition to industrial-agricultural specialization, to identify the advantages of this type of specialization over others.

Conclusions. Regions with industrial-agricultural specialization are characterized by higher growth rates of gross regional product, investment in fixed capital and average per capita income of the population. Also, the regions with industrial-agricultural specialization retain positive dynamics of development in crisis conditions: it is the regions with this specialization that demonstrated positive dynamics in the growth of gross regional product and investment in fixed capital at the end of 2020.

Keywords: economic security; specialization; gross regional product; investments in fixed assets; income of the population; region; socio-economic development.

Funding: The publication was made under the state assignment for 2024 № 0851-2020-0034.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Afanasyeva L.V., Piyaltsev A.I. To the issue of regional specialization and stimulation of investment activity in the context of ensuring economic security. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(5):123–134. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-5-123-134>

Received 15.08.2024

Accepted 12.09.2024

Published 31.10.2024

Введение

В современных социально-экономических и геополитических условиях обеспечение экономической безопасности региона представляет собой необходимое условие его дальнейшего функционирования и устойчивого развития. Для российских регионов характерной чертой является имеющаяся дифференциация по уровню развития [1, с.166], что обусловлено неравномерным распределением факторов, обеспечивающих экономический рост [2]. В данном аспекте актуальным является повышение социально-экономической эффективности развития регионов [3], использование возникающих агломерационных эффектов [4], а также развитие их специализации [5]. Ключевым экономическим эффектом от развития отраслевой специализации является определение именно тех секторов региональной экономики, концентрация на которых позволит увеличить уровень социально-экономического развития региона, темпы экономического роста [6]. Сегодня наиболее перспективным направлением развития специализации региональных экономик является сочетание традиционных видов экономической деятельности с наукоемкими и высокотехнологичными сферами [7], а также одновременная специализация на таких отраслях, как сельское хозяйство и промышленность [8, с. 47].

Материалы и методы

В представленной работе авторами проводится сравнительная оценка аграрной, промышленной и аграрно-промышленной специализации региональных экономик с целью выявления наиболее подходящей модели развития с точки зрения повышения уровня экономической безопасности региона. Методология исследования основывается на группировке регионов ЦФО по виду специализации: пороговыми значениями для отнесения региона к аграрной и промышленной специализации являются 10 и 30

процентов соответственно данных видов экономической деятельности в общей структуре валового регионального продукта. При одновременном соблюдении двух этих условий регион относится к группе с промышленно-аграрной специализацией. По результатам группировки регионов ЦФО по виду специализации проводится сравнительный анализ динамики индексов прироста валового регионального продукта, инвестиций в основной капитал, среднедушевых денежных доходов населения за 2017–2021 годы.

Результаты и их обсуждение

Одним из перспективных направлений обеспечения экономической безопасности региона и повышения его инвестиционной привлекательности является развитие экономической и отраслевой специализации. М. В. Иванова и О. А. Федорова, рассматривая перспективы и возможности развития экономической специализации в регионах в определенных отраслях и видах деятельности, отмечают тот факт, что развитие производственной специализации способствует социально-экономическому развитию региона в долгосрочной временной перспективе, модернизации производства, инновационному развитию [9, с. 93].

По мнению Н. Я. Калюжной и С. И. Виолина, перспективным и эффективным подходом к управлению и обеспечению развития регионов в Российской Федерации является внедрение принципов «умной специализации» [10, с. 2460], под которой понимают представления о имеющихся перспективах о достижении экономического роста на уровне региона с учетом локально имеющихся возможностей с упором на использование имеющихся сильных сторон и преимуществ, поиске скрытых возможностей и источников развития, позволяющих выстраивать и усиливать конкурентные преимущества региона именно в тех видах деятельности и отраслях, а также создать высокую добавленную стоимость [11]. Использование

и внедрение подхода «умной» специализации на уровне региона предполагает наличие таких элементов, как: выбор приоритетов и сильных сторон региона; максимизация эффективности использования бюджетных ресурсов; концентрация имеющихся финансовых ресурсов; мобилизация конкурентных преимуществ; построение кластеров и формирование кросс-секторальных и функциональных взаимосвязей не только на территории региона, но и за его пределами, а также формирование инновационной системы в рамках региональной экономики, основанной на инструментах государственно-частного партнерства [12, с. 7].

При определении специализации региона целесообразным, по мнению И. В. Арженовского, является поиск необходимых для этого ресурсов, в т. ч. государственных и частных инвестиций [13], уход от традиционных подходов в специализации на конкретном виде экономической деятельности в сторону по-

иска стыка между отраслями и создание определенных пропорций со сферой услуг, налаживание межрегионального сотрудничества и интеграции [14]. Необходимо понимать, что разработанные и выбранные методики развития специализации экономики региона должны быть адаптированы к условиям и характеру функционирования российской экономики [15], что является результатом комплексного анализа имеющегося социально-экономического потенциала [16]. В данном аспекте считаем целесообразным проведение комплексной оценки структуры валового регионального продукта Курской области, а также ее экономического и инвестиционного потенциала с целью выявления ее возможностей в применении и внедрении подходов «умной» специализации. В таблице 1 представлена динамика долей сельского хозяйства и промышленности в структуре валового регионального продукта в регионах ЦФО за 2017–2021 гг.

Таблица 1. Динамика долей сельского хозяйства и промышленности в структуре валового регионального продукта в регионах ЦФО за 2017–2021 гг., %¹

Регионы	2017		2018		2019		2020		2021	
	С/Х	П	С/Х	П	С/Х	П	С/Х	П	С/Х	П
1. Белгородская область	17	34,6	17,3	37,6	17	35,9	16,9	36,6	15,5	46,9
2. Брянская область	17,7	18,5	16,9	18,8	18,7	17,9	17,7	18,6	20,3	19,5
3. Владимирская область	3,8	33,4	3,6	34,2	3,4	35,3	3,4	38,4	3	46,2
4. Воронежская область	14,1	17,2	13,6	17,6	12,3	17,5	14,8	19,6	16,3	20,8
5. Ивановская область	2,6	21,3	3,3	21	2,7	23,1	3,1	26,3	2,8	27,5
6. Калужская область	5,6	38,1	5,2	40,4	5,9	40,2	5,6	41,4	5,4	44,8
7. Костромская область	6,5	29,9	6,8	30	6,8	31,3	7,7	30,5	7,5	33,6
8. Курская область	16,8	33,5	17,2	32,9	16,4	34,4	19,5	31,7	17,2	37,9
9. Липецкая область	10,9	41,4	10,7	45	11,6	38,3	12,5	38,7	8,6	50,3
10. Московская область	1,2	22,6	1,6	21,2	1,6	21,1	1,2	22,5	1,5	22,5
11. Орловская область	14,8	20,2	18,5	17,6	19,1	17,9	24,8	17,7	28	17,2
12. Рязанская область	6,9	31,3	7,2	30,5	8,3	30,1	10,6	27,1	10,9	28,4
13. Смоленская область	4,4	32,7	4,2	31,9	4,4	30,4	4,1	30,7	4,3	32,9
14. Тамбовская область	20,4	14	23,6	14,1	25,9	13,4	32,6	14,6	35,4	14,7
15. Тверская область	6	25,4	6,2	28,7	6,4	25,3	5,3	27,4	5,5	28,7
16. Тульская область	5,7	42,6	5,7	46,1	7,5	42,1	8	43,8	7,5	46,3
17. Ярославская область	2,9	30,3	3	30,5	3,3	30,3	3,3	31,5	4	31

Примечание. Фиолетовым цветом выделена промышленно-сельскохозяйственная специализация; оранжевым – промышленная специализация; зеленым – аграрная специализация; красным – иная специализация.

¹ Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 14.07.2024).

Проведенный в таблице 1 анализ структуры валового регионального продукта регионов ЦФО позволил определить их существующую экономическую специализацию, что в дальнейшем позволит провести более детальную оценку сравнительной динамики социально-экономического развития с целью выявления положительных и отрицательных сторон той или иной специализации. Классификационным признаком отнесения того или иного региона к определенному типу экономической специализации служит доля той или иной отрасли в общей структуре валового регионального продукта: регионом с аграрной специализацией можно считать тот, у которого более 10% от валового регионального продукта занимает сельское хозяйство, с промышленной специализацией – 30%, а

регионом с промышленно-аграрной специализацией – тот, у которого соблюдаются два вышеперечисленных условия. В ином случае в рамках данной методологии регион относится к группе с иной специализацией. В рамках данного исследования предполагается проведение сравнительной оценки динамики социально-экономического развития регионов с классификацией по видам специализации с целью выявления положительных и отрицательных сторон внедрения той или иной экономической специализации. Общим показателем, характеризующим уровень экономического развития региона, является индекс прироста валового регионального продукта, динамика которого в разрезе регионов ЦФО за 2017–2021 гг. представлена ниже (табл. 2).

Таблица 2. Сравнительная динамика индекса прироста валового регионального продукта в регионах ЦФО с различной экономической специализацией за 2017–2021 гг., %¹

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Регионы с аграрной специализацией</i>					
Брянская область	103,9	103,0	102,3	99,6	103,8
Воронежская область	102,4	102,7	101,3	97,4	104,0
Орловская область	98,6	101,1	102,8	100,0	102,0
Тамбовская область	101,1	103,5	97,7	100,2	100,3
Среднее значение по группе	101,5	102,58	101,03	99,3	102,53
Коэффициент вариации	1,65	0,73	1,84	1,11	1,3
<i>Регионы с промышленной специализацией</i>					
Владимирская область	100,7	100,5	106,4	99,8	112,9
Калужская область	105,4	102,7	102,3	98,7	107,5
Костромская область	102,3	100,3	101,5	96,3	105,1
Рязанская область	101,9	100,3	101,3	101,1	103,9
Смоленская область	103,0	102,0	100,0	99,0	105,0
Тульская область	104,0	103,2	100,1	103,1	105,6
Ярославская область	102,3	103,2	100,1	99,7	105,2
Среднее значение по группе	102,80	101,74	101,67	99,67	106,46
Коэффициент вариации	1,37	1,23	2,06	1,95	2,64
<i>Регионы с промышленно-сельскохозяйственной специализацией</i>					
Белгородская область	104	102,4	102,0	100,1	102,8
Курская область	102,8	102,9	102,7	102,1	105,8
Липецкая область	101,2	102,1	98,2	102,8	104,5

¹ Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 14.07.2024).

Окончание табл. 2

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Среднее значение по группе	102,67	102,47	100,97	101,67	104,37
Коэффициент вариации	1,12	0,32	1,96	1,13	1,18
<i>Регионы с иной специализацией</i>					
Ивановская область	99,5	101,5	102,5	101,3	101,9
Московская область	101,9	102,0	106,2	98,9	111,6
Тверская область	101,2	103,5	98,4	96,6	103,0
Среднее значение по группе	100,87	102,33	102,37	98,93	105,50
Коэффициент вариации	1,22	1,02	3,81	2,38	5,03

Согласно проанализированной динамике индекса прироста валового регионального продукта в регионах ЦФО с классификацией по виду экономической специализации за 2017–2021 годы, в регионах с аграрной специализацией среднее значение индекса за рассматриваемый период составило 101,39%, с промышленной специализацией – 102,47%, с промышленно-аграрной специализацией – 102,43%, а с иной специализацией – 102%. 2020 г. стал потрясением для мировой социально-экономической и политической систем, что обусловлено введением серьезных ограничительных мер, направленных на борьбу с пандемией коронавирусной инфекции, что привело к замедлению темпов экономического роста, появлению угроз, рисков и вызовов нового характера. Именно регионы с промышленно-аграрной специализацией по итогам 2020 г. продемонстрировали положительную динамику в росте объемов валового регионального продукта, что говорит о более высоком запасе прочности и уровне устойчивости диверсифицированных региональных экономик в условиях кризиса.

Закономерным следствием эффективной региональной инвестиционной политики является внедрение современных технологий при модернизации существующих мощностей, создании новых производств и региональной инфраструктуры. При этом одним из ключевых направлений региональной экономической политики является именно улучшение инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности, снижение

административных и иных барьеров на пути инвесторов. Согласно положениям принятой инвестиционной декларации Курской области от 19 мая 2022 г., целями инвестиционного развития региона являются улучшение инвестиционного климата путем установления понятных и прозрачных условий ведения инвестиционной деятельности на территории региона, а также увеличение объема инвестиций в основной капитал [17, с. 3].

В таблице 3 представлена сравнительная динамика индекса прироста инвестиций в основной капитал в регионах ЦФО с различной экономической специализацией за 2017–2021 гг.

Из анализа динамики показателей, представленных в таблице 3, следует, что в среднем за рассматриваемый период времени в регионах с промышленно-аграрной специализацией темпы роста объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году составляют 109,28%, в то время как в регионах с аграрной и промышленной специализацией среднее значение данного показателя составило 101,97 и 108,96% соответственно. Также стоит отметить тот факт, что в 2020 г. в регионах с аграрно-промышленно специализацией отмечаются прирост объема инвестиций в основной капитал, когда в регионах с аграрной и промышленной специализацией наблюдается снижение на 3,49 и 3,05% соответственно. Такого рода тенденция является положительным фактором, повышающим уровень инвестиционной привлекательности регионов с аграрно-промышленной специализацией.

ей, поскольку устойчивая динамика к росту объема инвестиций в основной капитал из года в год, в т. ч. и в условиях социально-экономического кризиса, говорит о наличии преимуществ диверсифицированной экономики над узкоспециализированными региональными экономическими системами.

Проведенный расчет коэффициента корреляции между размером валового

регионального продукта (независимая переменная) и объемом инвестиций в основной капитал (зависимая переменная) в Курской области за 2017–2021 гг. показал высокую степень связи между значениями данных показателей: значение коэффициента корреляции составило 0,987, что говорит о высоком уровне эффективности вложенных средств в экономику Курской области.

Таблица 3. Сравнительная динамика индекса прироста инвестиций в основной капитал в регионах ЦФО с различной экономической специализацией за 2017–2021 гг., %¹

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Регионы с аграрной специализацией</i>					
Брянская область	80,83	106,89	107,87	118,39	111,27
Воронежская область	104,67	97,58	107,94	86,75	109,97
Орловская область	100,17	110,05	116,32	98,47	106,84
Тамбовская область	105,75	95,64	85,40	82,42	106,19
Среднее значение по группе	97,86	102,54	104,38	96,51	108,57
Коэффициент вариации	10,27	5,92	11,00	14,44	1,95
<i>Регионы с промышленной специализацией</i>					
Владимирская область	111,04	93,60	122,53	105,80	107,43
Калужская область	105,43	102,37	120,87	101,82	118,21
Костромская область	81,87	103,12	116,56	108,85	159,17
Рязанская область	122,39	100,73	110,05	90,53	121,16
Смоленская область	97,90	123,31	99,47	92,13	109,67
Тульская область	114,22	120,37	114,84	77,64	132,19
Ярославская область	97,08	98,39	107,80	101,88	120,18
Среднее значение по группе	104,28	105,98	113,16	96,95	124,00
Коэффициент вариации	11,85	9,88	6,57	10,35	13,08
<i>Регионы с промышленно-сельскохозяйственной специализацией</i>					
Белгородская область	99,24	94,29	124,19	101,45	99,57
Курская область	107,73	119,66	118,17	95,95	141,56
Липецкая область	111,35	90,26	120,62	110,81	104,42
Среднее значение по группе	106,11	101,40	120,99	102,74	115,18
Коэффициент вариации	4,78	12,83	2,04	5,97	16,28
<i>Регионы с иной специализацией</i>					
Ивановская область	130,18	96,85	127,45	118,62	101,99
Московская область	112,68	135,08	115,37	98,80	109,74
Тверская область	107,83	103,73	84,54	96,06	102,59
Среднее значение по группе	116,90	111,89	109,12	104,49	104,77
Коэффициент вариации	8,21	14,87	16,56	9,62	3,36

¹ Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 14.07.2024).

Повышение уровня и качества жизни населения является одним из приоритетов государственной политики в социальной экономической сфере, эффективность которой можно охарактеризовать путем использования определенного набора количественных, качественных, общих и частных показателей. Так, А. П. Шихвердиев, С. А. Никонова, А. А. Вишняков и Л. В. Гудырева в своем исследовании отмечают факт, что для повышения уровня жизни населения необходимо решение определенного набора задач на макроэкономическом уровне, к числу которых прежде всего стоит отнести: стимулирование роста совокупного спроса, развитие конкуренции в сфере производства, изменение структуры экспорта, а также формирование благоприятного инвестиционного климата [18, с. 76]. Одним из ключевых показателей, характеризующих уровень жизни населения в регионе, является размер среднедушевых денежных доходов, динамика которого в регионах

ЦФО с группировкой по экономической специализации за 2017–2021 гг. представлена ниже (рис. 1).

Из данных, представленных на рисунке 1, следует, что в регионах с аграрно-промышленной специализацией среднедушевые доходы населения выше, чем в регионах с аграрной и промышленной специализацией, за весь рассматриваемый период на 8,97 и 11,8% соответственно. Н. Н. Михеева, рассматривая доходы населения с точки зрения фактора, обеспечивающего рост региональных экономик, отмечает тот факт, что увеличение объема конечного потребления домохозяйств положительно влияет на динамику экономического роста в регионах [19], поскольку домохозяйства вносят существенный вклад в динамику валового регионального продукта путем осуществления конечных расходов на потребление, тем самым определяя финансовый результат хозяйствующих субъектов.

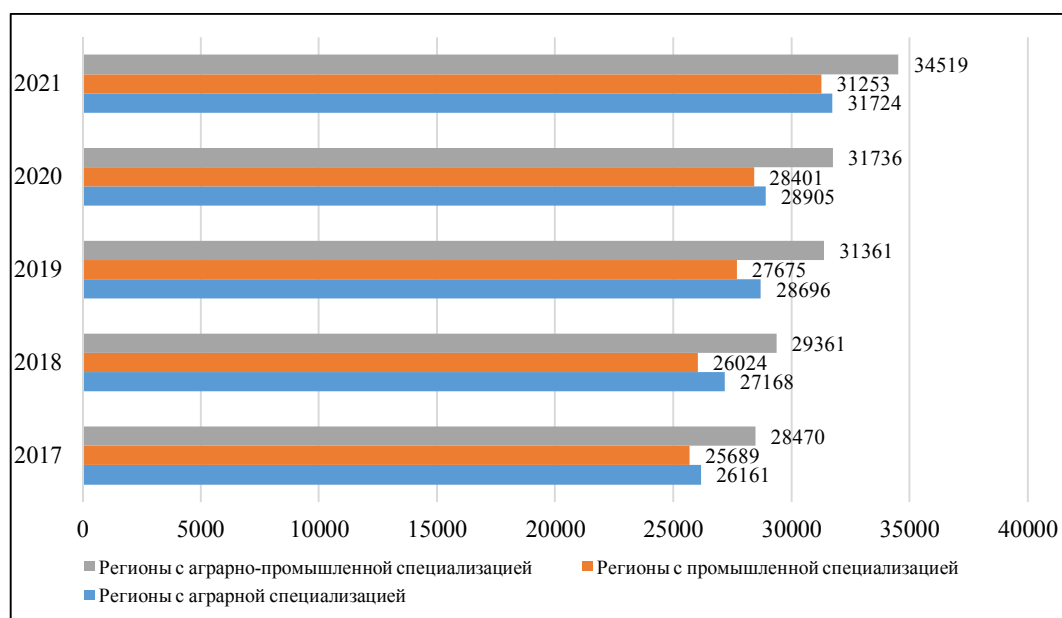


Рис. 1. Сравнительная динамика среднедушевых денежных доходов населения в регионах ЦФО с группировкой по экономической специализации за 2017–2021 гг., руб.¹

¹ Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 14.07.2024).

Российские регионы имеют существенный производственный и социально-экономический потенциал, эффективность реализации и использования которого определяется множеством факторов внешнего и внутреннего характера, в т. ч. выбранной специализацией региональной экономики. Именно специализация региональной экономики позволяет укрепить имеющиеся конкурентные преимущества, достичь более высоких темпов экономического роста.

Выводы

Практические исследования показали, что вектор развития региона, направленный на промышленно-сельскохозяйственную специализацию, в современных условиях является наиболее эффективным с точки зрения обеспечения

экономической безопасности региона. Проведенный сравнительный экономико-статистический анализ регионов ЦФО за 2017–2021 гг. показал, что регионы с промышленно-сельскохозяйственной специализацией характеризуются более высокими темпами роста объема валового регионального продукта и инвестиций в основной капитал, сохраняют положительную динамику развития в кризисных условиях: по итогам 2020 г. отмечается положительная динамика по всем рассматриваемым показателям. В регионах с аграрно-промышленной специализацией среднедушевые доходы населения за рассматриваемый период времени оказались выше, чем в регионах с аграрной и промышленной специализацией на 8,97 и 11,8% соответственно.

Список литературы

1. Мидов А. З. Дифференциация регионов России по уровню стратегических конкурентных преимуществ: методологические подходы и стратегический анализ // Управленческое консультирование. 2018. № 7 (115). С.165-173.
2. Михеева Н. Н. Диверсификация структуры регионального хозяйства как стратегия роста: за и против // Регион: экономика и социология. 2016. № 4. С. 196–217.
3. Мабиала Ж., Дененберг Ю.М. Проблематика и факторы обеспечения экономической безопасности региона // Kant. 2018. № 3 (28). С. 200-205.
4. Фурсенко Н. О. Проблемы измерения диверсификации региональной экономики // Мир экономики и управления. 2018. № 3. С. 126-139.
5. Подвербных О. Е., Межова И. А. Денежные доходы населения в системе устойчивого развития региона // Вопросы инновационной экономики. 2021. Т. 11, № 4. С. 1687–1704. <https://doi.org/10.18334/vines.11.4.113844>
6. Разенков П. И. Инвестиционный потенциал и эффективность инвестиций в экономику Курской области // Региональные геосистемы. 2019. № 2. С.144-153.
7. Снитко Л. Т., Растворцева С. Н., Гринева Н. А. Конкурентоспособность региона: теоретические основы и направления повышения: монография. Белгород: Кооперативное образование, 2008. 189 с.
8. Растворцева С. Н., Снитко Л. Т. Региональная специализация и агломерационные эффекты в экономике России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13, № 3. С. 46–58. <https://doi.org/10.15838/esc.2020.3.69.4>
9. Иванова М. В., Федорова О. А. Экономическая специализация региона: возможности и перспективы развития // Вестник Уфимского государственного нефтяного технического университета. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2023. № 1 (43). С. 86-97.

10. Калюжнова Н. Я., Виолин С. И. Умная специализация российских регионов: возможности и ограничения // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10, № 10. С. 2457-2472. <https://doi.org/10.18334/epp.10.10.111061>
11. Smart specialization policy in the European Union: relatedness, knowledge complexity and regional diversification / P. A. Balland, R. Boschma, J. Crespo, D. L. Rigby // *Regional Studies*. 2018. N 53(4). P. 1-17. <https://doi.org/10.1080/00343404.2018.1437900>
12. Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations. European Commission. URL: <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/documents/20182/84453/RIS3+Guide.pdf/fceb8c58-73a9-4863-8107-752aef77e7b4> (дата обращения: 25.07.2024).
13. Арженковский И. В. О новой специализации регионов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2021. № 3 (67). С. 11. <https://doi.org/10.24412/1999-2645-2021-367-11>
14. Кравченко Н. А. Оценки диверсификации региональной экономики (на примере субъектов Сибирского федерального округа) // Регион: экономика и социология. 2015. № 4. С. 65–89.
15. Блаженкова Н. М., Царенко И. В. Современная система отраслевой структуры и специализации регионов России как показатель устойчивого экономического развития // Вестник Уфимского государственного нефтяного технического университета. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2022. № 3(41). С. 85-91. <https://doi.org/10.17122/2541-8904-2022-3-41-85-91>
16. Kutsenko E., Eferin Y. “Whirlpools” and “Safe Harbors” in the Dynamics of Industrial Specialization in Russian Regions // *Foresight and STI Governance*. 2019. Vol. 13, N 3. P. 24–40. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.3.24.40>
17. Инвестиционная декларация Курской области // Инвестиционный портал Курской области. URL: https://kurskoblinvest.ru/wp-content/uploads/Investicionnaya_deklaraciya_Kurskoj_oblasti-1.pdf (дата обращения: 16.07.2024).
18. Оценка уровня жизни населения как ключевого показателя и основы экономической безопасности региона / А. П. Шихвердиев, С. А. Никонова, А. А. Вишняков, Л. В. Гудырева // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2020. № 4. С. 75-88.
19. Михеева Н. Н. Доходы населения как фактор роста российских регионов // Пространственный анализ социально-экономических систем: история и современность: труды II Гранберговской конференции. Новосибирск: Сибирское отделение РАН, 2021. С. 26-37. https://doi.org/10.53954/9785604607893_26

References

1. Midov A.Z. Differentiation of Russian regions by the level of strategic competitive advantages: methodological approaches and strategic analysis. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Managerial Consulting*. 2018;(7):165-173. (In Russ.)
2. Mikheeva N.N. Diversification of the structure of the regional economy as a growth strategy: pros and cons. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*. 2016;(4):196-217. (In Russ.)

3. Mabilia J., Denenberg Yu.M. Problematics and factors of ensuring economic security of the region. *Kant*. 2018;(3):200-205. (In Russ.)
4. Fursenko N.O. Problems of measuring the diversification of the regional economy. *Mir ekonomiki i upravleniya = The World of Economics and Management*. 2018;(3):126-139. (In Russ.)
5. Podverbnykh O.E., Mezhova I.A. Monetary incomes of the population in the system of sustainable development of the region. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Issues of Innovative economy*. 2021;11(4):1687-1704. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/vinec.11.4.113844>
6. Razenkov P.I. Investment potential and efficiency of investments in the economy of the Kursk region. *Regional'nye geosistemy = Regional Geosystems*. 2019;(2):144-153. (In Russ.)
7. Snitko L.T., Rastvorceva S.N., Grineva N.A. Competitiveness of the region: theoretical foundations and directions of improvement: monograph. Belgorod: Kooperativnoe obrazovanie; 2008. 189 p. (In Russ.)
8. Rastvorceva S.N., Snitko L.T. Regional specialization and agglomeration effects in the Russian economy. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2020;13(3):46-58. (In Russ.) <https://doi.org/10.15838/esc.2020.3.69.4>
9. Ivanova M.V., Fedorova O.A. Economic specialization of the region: possibilities and prospects of development. *Vestnik Ufimskogo gosudarstvennogo neftyanogo tekhnicheskogo universiteta. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya: Ekonomika = Bulletin of the Ufa State Petroleum Technical University. Science, Education, Economics. Series: Economics*. 2023;(1):86-97. (In Russ.)
10. Kalyuzhnova N.Ya., Violin S.I. Smart specialization of Russian regions: opportunities and limitations. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Economics, Entrepreneurship and Law*. 2020;10(10):2457-2472. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/epp.10.10.111061>
11. Balland P.A., Boschma R., Crespo J., Rigby D.L. Smart specialization policy in the European Union: relatedness, knowledge complexity and regional diversification. *Regional Studies*. 2018;(53):1-17. <https://doi.org/10.1080/00343404.2018.1437900>
12. Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations. European Commission. Available at: <http://s3platform.jrc.ec.europa.eu/documents/20182/84453/RIS3+Guide.pdf/fceb8c58-73a9-4863-8107-752aef77e7b4> (accessed 25.07.2024).
13. Arzhenovsky I.V. About the new specialization of regions. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal = Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal*. 2021;(3):11. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/1999-2645-2021-367-11>
14. Kravchenko N.A. Evaluation of the diversification of the regional economy (on the example of the subjects of the Siberian Federal District). *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*. 2015;(4):65-89. (In Russ.)
15. Blazhenkova N.M., Tsarenko I.V. Modern system of sectoral structure and specialization of Russian regions as an indicator of sustainable economic development. *Vestnik Ufimskogo gosudarstvennogo neftyanogo tekhnicheskogo universiteta. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya: Ekonomika = Bulletin of the Ufa State Petroleum Technical University. Science, Education, Economics. Series: Economics*. 2022;(3):85-91. (In Russ.) <https://doi.org/10.17122/2541-8904-2022-3-41-85-91>
16. Kutsenko E., Eferin Y. «Whirlpools» and «Safe Harbors» in the Dynamics of Industrial Specialization in Russian Regions. *Foresight and STI Governance*. 2019;13(3):24-40. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.3.24.40>

17. Investment Declaration of the Kursk region. The investment portal of the Kursk region. (In Russ.) Available at: https://kurskoblinvest.ru/wp-content/uploads/Investicionnaya_deklaraciya_Kurskoj_oblasti-1.pdf (accessed 16.07.2024).

18. Shikhverdiev A.P., Nikonova S.A., Vishnyakov A.A., Gudyreva L.V. Assessment of the standard of living of the population as a key indicator and the basis of economic security of the region. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Corporate Governance and Innovative Development of the Economy of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment Syktyvkar State University*. 2020;(4):75-88. (In Russ.)

19. Mikheeva N.N. Incomes of the population as a growth factor of Russian regions. In: *Prostranstvennyi analiz sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: istoriya i sovremennost': trudy II Granbergovskoi konferentsii. Novosibirsk: Sibirskoe otdelenie RAN* = *Spatial analysis of socio-economic systems: history and modernity: Proceedings of the second Granberg Conference*. Novosibirsk: Sibirskoe otdelenie RAN; 2021. P. 26-37. (In Russ.) https://doi.org/10.53954/9785604607893_26

Информация об авторах / Information about the Authors

Афанасьева Любовь Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической безопасности и налогообложения, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: lv_af@mail.ru, ORCID: 0000-0003-2880-8872

Lubov V. Afanasyeva, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Economic Security and Taxation, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: lv_af@mail.ru, ORCID: 0000-0003-2880-8872

Пияльцев Александр Игоревич, студент кафедры экономической безопасности и налогообложения, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: pialcevaleksandr8@gmail.com

Alexander I. Pialecev, Student, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: pialcevaleksandr8@gmail.com