

Оригинальная статья / Original article

УДК 338.49

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-5-288-299>Основные подходы к оценке сопоставимости
ESG-практик бизнеса в РоссииЮ. В. Манкевич¹✉¹ Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
Ленинские горы, д. 1, г. Москва 119991, Российская Федерация

✉ e-mail: jul-2882@mail.ru

Резюме

Актуальность. Цели устойчивого развития и ESG-практики являются сегодня неотъемлемой частью российского бизнеса. Реализация целей устойчивого развития направлена на удовлетворение интересов широкого круга заинтересованных лиц (стейкхолдеров). Для оценки ESG-результата бизнес прибегает к услугам рейтинговых агентств, которые составляют рейтинги и ранкинги, предоставляя количественную и качественную оценку уровня устойчивого развития компании. Однако полученные результаты зачастую оцениваются специалистами как нерелевантные и имеют ряд недостатков с точки зрения их сопоставимости.

Цель – показать многообразие существующих подходов и методов, которые в текущих условиях применимы для оценки сопоставимости ESG-практик.

Задачи: привести существующие приемы и техники оценки ESG-практик; проанализировать узкие места в существующей методической базе оценки ESG; оценить перспективы дальнейшего развития методологии оценки ESG-показателей и дать рекомендации по дальнейшему развитию системы оценки ESG в России.

Методология. Представленная автором методика лежит в области исследования двух наук – социологии и экономики. Применение междисциплинарного подхода позволяет с помощью метода экспертного интервью определить узкие места, необходимые для анализа и учета, а экономико-статистический функционал позволит провести расчеты, которые обеспечивают сопоставимость представленных показателей.

Результаты. В результате рассмотрения основных подходов к оценке показателей ESG был определен комплекс методических приемов и техник, который составляет основу методической базы оценки ESG-практик. Анализ существующих методик показал ряд узких мест, требующих тщательного анализа и учета. Оценивая необходимость сопоставимости оценки ESG-показателей, мнения экспертов разделились, что характеризует неоднозначность протекающего процесса унификации ESG-показателей.

Выводы. В связи с изменением геоэкономических и геополитических условий угол рассмотрения практик ESG в России резко изменился. Повысилась степень участия государства. В нынешних условиях, разработка методических рекомендаций приобретает особую актуальность, когда речь идет об определении собственно российских прерогатив устойчивости.

Ключевые слова: ESG-практики; цели устойчивого развития; Концепция устойчивого развития; ESG-принципы; ESG-рейтинги; бизнес и устойчивое развитие.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Манкевич Ю. В. Основные подходы к оценке сопоставимости ESG-практик бизнеса в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 5. С. 288–299. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-5-288-299>

Поступила в редакцию 16.08.2024

Принята к публикации 14.09.2024

Опубликована 31.10.2024

The main approaches to assessing the comparability of ESG business practices in Russia

Yulia V. Mankevich^{1✉}

¹ Lomonosov Moscow State University

1 Leninskie Gory Str., Moscow 119991, Russian Federation

✉ e-mail: Jul-2882@mail.ru

Abstract

Relevance. Sustainable Development Goals and ESG practices are an integral part of Russian business today. The implementation of the Sustainable Development Goals is aimed at meeting the interests of a wide range of stakeholders. To assess the ESG result, the business uses the services of rating agencies that compile ratings and rankings, providing a quantitative and qualitative assessment of the level of sustainable development of the company. However, the results obtained are often assessed by experts as irrelevant and have a number of disadvantages in terms of their comparability.

The purpose is to show the variety of existing approaches and methods that are applicable in current conditions to assess the comparability of ESG practices.

Objectives: to present the existing techniques and techniques for evaluating ESG practices; to analyze the bottlenecks in the existing methodological base for ESG assessment; to assess the prospects for further development of the methodology for evaluating ESG indicators and to make recommendations for the further development of the ESG assessment system in Russia.

Methodology. The methodology presented by the author lies in the field of research of two sciences – sociology and economics. The application of an interdisciplinary approach allows using the expert interview method to identify the bottlenecks which are necessary for analysis and accounting, and the economic and statistical functionality will allow calculations that ensure comparability of the presented indicators.

Results. As a result of the consideration of the main approaches to the assessment of ESG indicators the set of methods and techniques was identified, which forms the basis of the methodological base for evaluating ESG practices. An analysis of existing techniques has revealed a number of bottlenecks that require careful analysis and accounting. Assessing the need for comparability of ESG indicators, expert opinions were divided, which characterizes the ambiguity of the unification process of ESG indicators.

Conclusions. Due to the changing geo-economic and geopolitical conditions, the angle of consideration of ESG practices in Russia has changed dramatically. The degree of government involvement has increased. In the current conditions, the development of methodological recommendations becomes particularly relevant when it comes to determining the proper Russian prerogatives of sustainability.

Keywords: ESG practices; sustainable development goals; Sustainable Development Concept; ESG principles; ESG ratings; business and sustainable development.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Mankevich Yu.V. The main approaches to assessing the comparability of ESG business practices in Russia. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(5):288–299. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-5-288-299>

Received 16.08.2024

Accepted 14.09.2024

Published 31.10.2024

Введение

Впервые понятие устойчивого развития прозвучало в рамках инициативы Глобальный договор ООН в докладе Who Cares Wins: Connecting Financial Markets to a Changing World или «Неравнодушный побеждает» [1]. Все началось с того,

когда Кофи Аннан в 2004 г. предложил мировым институциональным инвесторам подходить к процессу инвестирования с учетом разработки Принципов ответственного инвестирования, их и представили в 2006 г. Нью-Йоркской фондовой бирже. После чего в мире стартовал

спрос на данные ESG, отчетность и независимые оценки.

Появились рейтинговые агентства, которые за последние двадцать лет в мире выросли по своей численности с сорока до четырехсот, среди которых основные десять – Sustainalytics, Bloomberg, Fitch, MSCI, ISS ESG, RobecoSAM, S&P Global Ratings, ESG evaluation, RAEX Europe и др. [2]

С 2011 г. российские компании начали пользоваться их услугами. Необходимо заметить, что в настоящий момент сотрудничество с ними или затруднено, или невозможно. Таким образом, ESG-принципы развивались как движущая сила кредитного рейтингования.

Материалы и методы

В целях реализации цели и задач применяются результаты исследований, проведенных ведущими исследовательскими центрами, которые занимаются вопросами устойчивого развития и ESG в России. В работе применяются общенаучные методы дедукции, индукции, анализа и синтеза.

Анализ ESG-практик показывает, что сегодня востребованы оценки «оцифрованные», которые содержат цели, задачи и систему индикаторов, которые являются удобной формой для мониторинга, анализа и контроля параметров по соответствующим направлениям. Из них складывается корпоративная стратегия устойчивого развития бизнеса, которая формализуется компаниями в виде нефинансового отчета или ESG-отчетности [3]. В связи с чем для целей учета и отчетности стоит определить ESG как условное разделение сфер деятельности компании на факторы – экологические (E), социальные (S) и корпоративного управления (G), а вместе – ESG [4].

Постепенно в стране происходит распространение ESG-практик. Стоит отметить, что ESG-отчетность составляется в России, как и во всем мире, на добровольной основе. И на начальном

этапе практика разработки и раскрытия нефинансовой информации показывала исключительно рыночную природу необходимости предоставления данных. Все связано с тем, что компании чаще составляли отчеты в случае необходимости предоставления их для своих акционеров и потенциальных инвесторов. По мере того как тема устойчивого развития укоренялась в России, все больше компаний начали вводить в свои бизнес-процессы практику разработки корпоративных стратегий устойчивого развития на постоянной основе [5].

Сегодня существует множество различных систем учета ESG-принципов. Их можно подразделить на индивидуальные (рейтинги) и агрегированные (рэнкинг, индекс). ESG-рейтинг оценивает устойчивость компании к долгосрочным отраслевым рискам по направлениям E-S-G на основе независимого мнения оценивающей организации и оценке эффективности корпоративного управления в компании. Рэнкинг же представляет собой свод данных, полученных из общедоступных источников, которые не предполагают выверки и подтверждения через обратную связь [6].

В России ESG-рейтинги присваивают кредитные рейтинговые агентства и финансовые (нефинансовые) организации. Среди верифицированных лидеров – такие кредитные рейтинговые агентства, как *Эксперт РА*, *АКРА*, *НРА*, *НКР*. Все они действуют с учетом требований российских и международных стандартов, а также руководств и рекомендаций глобальной инициативы [7]. Обобщая их подходы, можно говорить об общей оценке корпоративных стратегий и об анализе компании с точки зрения направленности процесса принятия ключевых решений на глобальную повестку по направлениям ESG.

Несомненно, многое зависит от самой компании, но, к сожалению, основная трудность заключается в том, что при сотрудничестве с любым агентством в основе

лежит не только качество представленной нефинансовой информации и представленной корпоративной стратегии устойчивого развития, но и слабая институциональная проработка вопросов ESG [8].

К сожалению, самостоятельно применяемые бизнесом системы рейтингования часто не отвечают сегодняшним требованиям, иногда не учитывают российской специфики и имеют ряд недостатков, в т. ч. общемировых:

1. В мире в целом нет единых источников данных и общепринятых стандартов для составления ESG-рейтингов, все пользуются глобальными стандартами, принятыми международными рейтинговыми агентствами [9].

2. Нет сопоставимости. Из-за применения разных систем оценки позиции одной и той же компании в рейтингах разных агентств могут существенно отличаться. Причем корреляция между результатами крупнейших международных агентств составляет порядка 0,54, которая говорит о низком уровне сопоставимости применяемых методик [10].

3. Применение различных факторов или критериев придает различный вес при подсчете баллов, даже при выборе одинаковых критериев могут использоваться различные коэффициенты, показатели и индикаторы.

4. Много допущений и мало количественных показателей, что приводит к низкой сопоставимости результатов.

5. Индивидуальность рисков у каждого бизнеса создает сложности в их оценке. Дело в том, что стороннему представителю очень сложно разобраться в специфике компании, это требует глубокого погружения в процессы компании, а также сопоставления всей нефинансовой отчетности.

6. Способ получения ESG-рейтингов. В зависимости от того, кто является заказчиком – эмитент или инвестор, возникают другие сложности – проблема получения данных и раскрытия информации от эмитента, независимость оценки.

7. Недостаточная прозрачность в целом существующих методик расчета.

Таким образом, оценивая круг узких мест, можно говорить о факторах торможения процессов ESG, которые из них следуют. Во-первых, из-за отсутствия приоритетов устойчивого развития отсутствует и ориентир для следования как за лучшей практикой. Во-вторых, фрагментарность рынка не дает сопоставить компании, получившие рейтинг в разных агентствах. Для максимального нивелирования рассмотренных выше факторов целесообразно рассмотреть методическую базу процесса ESG-компаний. На сегодняшний момент она представлена и внутренней базой компании, и внешними наработками со стороны государственных органов.

Качество методического обеспечения сферы ESG в значительной мере влияет на конечный результат. Залогом точного результата является хорошо проработанная корпоративная стратегия устойчивого развития [11]. В основе ее разработки лежат риски. Именно они сегодня задают тон в выборе направлений для ESG-развития бизнеса. Их много и они разнообразны. И для каждой компании свойственен свой набор рисков, учитывая географию размещения, отрасль, бизнес-модель, стратегию [12]. Но объединяет их принцип существенности и приоритетности. Как правило, на практике это реализуется следующим образом: компании фиксируют их перечень, вероятность наступления и степень воздействия. Далее расставляют их приоритетность и начинают работать по наиболее значимым рискам для компании [13].

Для идентификации рисков используют следующие подходы, которые применяются бизнесом на этапе выбора направлений факторов ESG и разработки стратегии устойчивого развития компании:

1. Качественный анализ – SWOT-анализ, анализ мегатрендов, картирование воздействий и зависимостей, оценка существенности факторов ESG как выяв-

ление угроз достижению стратегических целей бизнеса.

2. Ранжирование или приоритизация с применением экспертного метода, а также методик оценки потенциальных ущербов.

3. Количественная оценка в денежном выражении, которая упрощает работу по распределению ресурсов компании и делает возможным планирование на долгосрочную перспективу.

В общем виде привычный алгоритм вышеизложенной оценки компании имеет следующий вид: производится расчет базовых оценок, итоговых оценок, взвешенной суммы оценок трех факторов и проведение сравнительного анализа [14].

С целью повышения качества предоставляемой информации компании целесообразно привести следующий комплекс методических приемов и техник:

1. Рекомендации по раскрытию нефинансовой информации, разработанные Банком России в 2021 г.¹ Это – подробные рекомендации и информация по учету ESG-факторов и вопросов устойчивого развития, а также модельная методология, которая в большей своей части ориентирована на бизнес как наиболее массовый сегмент ESG [15].

2. Карта существенности, разработанная SASB, Советом по стандартам бухгалтерского учета в области устойчивого развития. В ней приведены типовые финансово существенные риски ESG для

различных областей экономики. Основанные на сферах деятельности конкретно измеримые метрики позволяют бизнесу изначально верно сконцентрироваться на конкретных рисках [16]. Существуют разные мнения среди специалистов по практической применимости карты. Некоторые говорят о том, что она более подходит для небольших компаний, которым экономически нецелесообразно заказывать отдельную оценку ESG-рисков. А по мнению других, это первый этап оценки на приоритетность. Существуют и другие международные стандарты и руководства в области устойчивого развития, такие как GRI, ISO, TCFD, ICMM и др. [17].

3. Методика индекса основана на ESG-методологии по трем составляющим ESG-принципов: экологическому, социальному и управленческому. Экологическая часть отражает негативное влияние деятельности компании на окружающую среду, ресурсосберегающие и природоохранные мероприятия. В социальном плане учитываются подходы к охране труда, социальной защите сотрудников, развитие местных сообществ и благотворительная деятельность. Управленческая составляющая оценивает практику принятия решений и меры по недопущению коррупции и конфликтов интересов. В данной методике очерчивается два этапа – анкетирование и индексирование с последующим делением компаний на категории без присвоения им рейтинга. При этом применяется отраслевое деление, предполагающий адаптирующий список вопросов под определенный вид хозяйственной деятельности компании. По сути, данная методика основывается на данных, полученных на этапе обработки анкет, которые применяются для последующей разработки показателей. Таким образом, методика, разработанная совместно РБК и НКР, учитывающая более 170 показателей по данным направлениям и имеющая шкалу плавающих весов в зависимости от отрасли, является первым

¹ О рекомендациях по учету советом директоров публичного акционерного общества ESG-факторов, а также вопросов устойчивого развития (вместе с Рекомендациями по учету советом директоров (наблюдательным советом) публичного акционерного общества факторов, связанных с окружающей средой, социальных факторов и факторов корпоративного управления (ESG-факторов), а также вопросов устойчивого развития): информационное письмо Банка России от 16.12.2021 г. № ИН-06-28/96. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404335/ (дата обращения 24.07.2024).

ESG-индексом в России. В свою очередь, за счет более высокой кастомизации подходов возможно добиться сопоставимости компаний из разных сфер деятельности. Такой подход является массовым индикатором ESG-подходов бизнеса в России и первой попыткой сравнения своей компании относительно других, а также, по утверждениям экспертов, позволит адаптировать классификацию к формированию национального стандарта в сфере ESG, который может отличаться от международных норм. Особенностью работы по оценке рисков является не только анализ внутренней документацией компании, но и работа с внешними государственными источниками данных. Так, на примере ООО «Национальные кредитные рейтинги» 2022 г. можно показать, что при оценке компании и присвоении ей определенного рейтинга кроме анкет и прочих документов компании, как правило, анализируется также большой перечень сопутствующих документов, среди которых выделяют оценку многоступенчатых данных: официальные данные государственной статистики, статистические отчеты, сборники официальных органов учета всех уровней, аналитические, прогнозные, информационные материалы органов законодательной и исполнительной власти в области социально-экономического развития, а также отчеты о социально-экономическом развитии регионов, годового бюджета и др. [18].

5. Разработка модели ESG-скоринга, которая строится на принципах сравнительного анализа клиентов по уровню зрелости ESG-повестки (best-in-class), где в ходе апробации модели наилучших показателей в учете ESG-принципов добились крупнейшие и крупные компании [19]. Сбер также принимает активное участие в разработке отраслевой структуры климатического риска [20].

6. Риски устойчивого развития проявляются на уровне отдельных стран, в этой связи при разработке бизнесом своей стратегии устойчивости необходимо

учитывать национальные стратегии развития [21].

7. Учет мировой тенденции устойчивости положен в основу национальной стратегии развития и должен учитываться на уровне бизнеса [22].

В качестве примера можно привести работу системы рейтингования. Так, Всемирным экономическим форумом определяется топ-10 глобальных рисков по силе воздействия на горизонте десяти лет. Наглядный пример тому – то, что среди особенностей методики оценки НКР наблюдается особая роль социальной составляющей ESG-S при оценке нефинансовых организаций. И при присвоении рейтинга применяются плавающие веса на уровне веса компонента 80% минус вес ESG-E, что регламентируется государством. Приоритетность социально ориентированной тенденции прослеживается и по данным за 2022 г., представленным на Всемирном экономическом форуме. Так, в топе-10 глобальных рисков в триаде экологических, социальных экономических и геополитических именно социальные (ослабление социальной сплоченности, кризис недостаточности средств к существованию и инфекционные заболевания) занимают порядка 30% [23]. Таким образом, выстраивается дерево целей, состоящее из рисков разного уровня. В связи с чем прочерчивается линия системности, которая проходит через все вышеперечисленные уровни.

Результаты и их обсуждение

Прошлый год стал знаковым для государственного регулирования сферы ESG. Так, уже в начале года Банком России была предложена методология определения рейтинга компании. Гармонизация и предложение единых методологических основ стали возможным на фоне коренных структурных изменений, происходящих в экономике страны. Под влиянием беспрецедентного санкционного давления государство приняло решение провести унификацию данной сферы, тем

самым формулируя единые определения и порядок давно используемым понятиям и процессам, предложив унификацию [24]. Так, Банк России разделил текущий ESG-рейтинг и рейтинг рисков, тем самым предложив использовать два варианта рейтингов – текущий и рейтинг рисков. Причем первый представляет собой общий профиль компании, совокупность количественных и качественных характеристик по трем направлениям E-S-G. Надо отметить, что он готовится на основе минимального базового набора факторов для раскрытия в соответствии с ранее выпущенными рекомендациями по нефинансовой отчетности. И второй – рейтинг рисков, по формулировке регулятора должен отражать мнение об управлении (готовится по компоненте E) и подверженности организации рискам устойчивого развития на горизонте одного года [25].

Однако не все специалисты рынка ESG сходятся во мнении, что унификация необходима. Так, Андрей Шаронов, генеральный директор АНО «Национальный альянс по вопросам социальной и экологической ответственности, корпоративного управления и устойчивого развития», член координационного совета при Общественной палате Российской Федерации по вопросам ESG, при обсуждении доклада ЦБ «Модельная методология ESG-рейтингов» в Общественной палате отметил: «Если у ESG-рейтингов есть несколько заинтересованных лиц, кроме государственных регуляторов, то рейтинги должны быть непохожими друг на друга, а идея их унификации непродуктивна в силу обширности и неоднородности самого предмета оценки, поэтому разнообразие надо сохранять» [26].

Относительно применяемых методов целесообразно предложить следующие рекомендации, которые позволят оптимизировать затраты и скорректировать бизнес-процессы компаний:

1. В целях обеспечения объективности, последовательности и сопоставимости целесообразно использовать социоло-

гический метод экспертных оценок (интервью) специалистов отраслей. Именно специалисты (иногда из различных кросс-областей) компетентно могут определить риск-факторы, которые в наибольшей степени влияют на рыночную стоимость компании и ее продукции. Это необходимо для составления стратегии ESG-развития, т. к. на практике в условиях отсутствия собственной методики и предоставления данных по конкретному фактору могут возникать трудности с их выбором. При описании стратегии устойчивого развития компании и ее бизнес-модели необходимо описать политику ESG-компании с учетом принятых процедур и достигнутых результатов.

2. Оценка отдельных факторов ESG не позволяет определить совокупную эффективность. В связи с чем целесообразно использовать результаты оценки отдельных факторов для оценки результата финансовых показателей компании.

3. В целях согласования экономических интересов компаний и страны, где важен вклад каждого в дело максимизации общего хозяйственного результата, при выборе факторов ESG можно руководствоваться модельной методикой ESG-рейтингов совместно с индивидуальными наработками с применением методов экономического и социологического инструментария.

4. Многие эксперты сходятся во мнении, что основной ошибкой бизнеса при составлении корпоративного отчета является поляризация целей, которая не дает детально проработать главные проблемные точки. При выборе целей устойчивого развития важен ответственный подход руководителя (менеджмента) и концентрация на минимуме вопросов, которые особо актуальны для компании, а также именно для данной отрасли и в то же время соотносятся с общей стратегией устойчивого развития РФ. Так, например, изменение цепи поставок и поворот к построению более тесного партнерства, например на рынках Азиатско-Тихо-

океанского региона, предполагает более тщательное обоснование своей надежности в нефинансовом плане [27].

5. Проблема разнообразия ESG-подходов лежит в плоскости современных тенденций рынка. В нынешних условиях большинство специалистов бизнеса отмечают низкий потребительский спрос, преобладание краткосрочного планирования и привычных стереотипов. Отсутствие либо смена поставщиков, соответствующих требованиям, недоступность и дороговизна технологий и решений, дефицит специалистов, дефицит механизмов внешнего финансирования, дефицит потенциальных партнеров во многом усложняют работу всех бизнес-процессов. А отсутствие и ограниченное применение систем международной и национальной сертификации и (или) экологической маркировки сводят на нет усилия по вышеперечисленным направлениям [28].

В целом правильный вектор модернизации повестки можно прокомментировать словами Елены Борисенко, заместителя председателя Газпромбанка, которая считает, что «умное – ESG», а все мы стремимся быть в тренде современных веяний, – все это строится на принципах поступательности, приоритета содержания над формой и адаптивности [29].

Таким образом, в мире изменившихся векторов российской внешней политики важно не потерять суть тенденций устойчивого развития страны. Причем ранее применяемая система рейтинговая в нынешних условиях теряет свою практическую значимость. Также многие эксперты сходятся во мнении о том, что России необходима разработка внутреннего единого рейтинга и критериев оценки по единым стандартам для синхронизации экономической системы страны в целом.

Выводы

Несмотря на сложность процесса внедрения ESG в корпоративные стратегии российского бизнеса, необходимо отметить позитивные наработки в данной сфере. Анализируя представленные подходы, необходимо заметить важность применимости системного подхода и возможности бизнесом использовать его на этапе разработки и составления корпоративной стратегии устойчивого развития. Новые векторы развития сегодня диктуют новые возможности для бизнеса, а также и новые риски. В текущих условиях бизнесу важно не потерять устойчивости, в связи с чем надежды бизнеса сводятся к усилению роли государства в трансформационных процессах регулирования экономики страны. Таким образом, сфера ESG, которая органично вплетается во все сферы жизни общества и бизнеса, требует сегодня ответственного подхода как со стороны самого бизнеса, так и государства.

Таким образом, набирающие обороты процессы движения к сопоставимости и унификации методологии позволят привести к единому знаменателю различные существующие методики на рынке ESG. Позитивно то, что в последнее время наблюдается активная позиция, которую заняло государство, разрабатывая методические рекомендации и унифицируя понятия и процессы. Несмотря на разнообразие мнений о ее целесообразности, необходимо отметить их гибкость и адаптивность. Принимая на себя роль регулятора процесса устойчивого развития в стране, государство берет за основу наработки иностранных агентств, которые сегодня ушли с российского рынка, транснациональных корпораций и лидеров российских ESG-практик. Это, несомненно, позволит выстроить собственную систему ESG с учетом лучших достижений практики и национальных интересов страны.

Список литературы

1. Who Cares Wins: Connecting Financial Markets to a Changing World. United Nations Department of Public Information, 2004. 41p.

2. Хачатрян А. В. Расхождение в ESG-рейтингах: зарубежные регуляторные тренды // Финансовый журнал. 2022. Т. 14, № 5. С. 89-104.
3. Чалдаева Л. А., Красикова А. С., Федчин И. Н. Нефинансовая отчетность в России: проблемы становления и развития // Финансы и кредит. 2015. № 13 (637). С. 21-31.
4. Устойчивое производство и устойчивое развитие предприятия. URL: <https://habr.com/ru/company/ds/blog/543898/> (дата обращения: 01.07.2024).
5. Нефинансовая информация: регулирование, анализ, аудит / под ред. М. А. Осипова. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского экономического университета, 2021. 209 с.
6. Все о рейтингах ESG. Спецпроект с Национальным Рейтинговым Агентством // EcoStandardjournal. URL: <https://journal.ecostandard.ru/esg/keysy/vse-o-reytingakh-esg-spet-sproekt-s-natsionalnym-reytingovym-agentstvom/> (дата обращения: 25.07.2024).
7. Белянина И. В., Долганова Н. А. ESG-рейтинги: запросы, практика, проблемы // Российский экономический интернет-журнал. 2023. № 4. С. 1-14.
8. Алексеев П. В. Направления внедрения ESG-принципов в российской экономике // Экономические науки. 2023. № 1 (218). С. 31-38.
9. Флуд Н. А., Торхова А. А., Травин Д. Н. ESG-рейтинги как ориентиры для инвестирования // Финансы и бизнес. 2022. Т. 18, № 2. С. 59-81.
10. Berg F., Kölbel J. F., Rigobon R. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings // European Finance Review. 2022. N 26(6). <https://doi.org/10.1093/rof/rfac033>
11. Толстых Т. О., Кондратьева О. А. Принципы и цели устойчивого развития в стратегиях развития промышленных предприятий // РЕГИОН: системы, экономика, управление. 2021. № 3 (54). С. 120-127.
12. Broman G. I., Robert K. H. A framework for strategic sustainable development // Journal of Cleaner Production. 2017. N 140 (3-4). P. 17-31.
13. Оценка эффективности деятельности предприятий на основе ESG концепции / Д. С. Демиденко, Е. Д. Малевская-Малевич, В. С. Кудряшов, И. А. Бабкин // П-Еconomy. 2022. Т. 15, № 4. С. 82-95.
14. Гид по корпоративным ESG-рискам от Сбера. Ответы на 10 главных вопросов об ESG-рисках. URL: [ESG_riski_2510_d114329496.pdf](https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/yrep/sberbank-ar19-rus.pdf) (дата обращения: 15.07.2024).
15. Методология ESG-рейтингов: что важно знать компаниям. Бизнес и общество. URL: <https://www.b-soc.ru/pppublikacii/metodologiya-esg-rejtingov-chto-vazhno-znat-kompaniyam/> (дата обращения: 22.07.2024).
16. Bases for Conclusions & Invitation to Comment on Exposure Drafts. URL: www.sasb.org/wp-content/uploads/2020/08/invitation-to-Comment-SASB-Cf-RoP.pdf (дата обращения: 24.07.2023).
17. Statement of Intent to Work Together Towards Comprehensive Corporate Reporting: Summary of alignment discussions among leading sustainability and integrated reporting organizations CDP, CDSB, GRI and SASB. URL: <https://29kjb3armds2g3gi4lq2sx1-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/Statement-of-Intent-to-Work-Together-Towards-Comprehensive-Corporate-Reporting.pdf> (дата обращения: 24.07.2024).
18. Методология присвоения ESG рейтингов. URL: [https://ESG_methodology_170322.pdf](https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/yrep/sberbank-ar19-rus.pdf) (дата обращения: 24.07.2024).
19. Отчетность ПАО Сбербанк. URL: <https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/yrep/sberbank-ar19-rus.pdf> (дата обращения: 24.07.2024).
20. DEEP DIVE: ESG – трансформация в Сбере. URL: https://ifragreen.ru/frontend/images/PDF/Sber_esgdeepdive_ru.pdf?t=1638363339 (дата обращения: 24.07.2024).

21. Чечулин А. В., Малявин С. Н., Лёгостев А. В. От философии корпоративной социальной ответственности к рыночным и политическим реалиям ESG // Социология и право. 2021. № 4 (54). С. 6-11.
22. ESG-трансформация как вектор устойчивого развития: в 3 т. / под общей ред. К. Е. Турбиной и И. Ю. Юргенса. М.: Аспект Пресс, 2022. Т. 2. 650 с.
23. The Global Risk Report 2022 17-th Edition World Economic Forum. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2022.pdf (дата обращения: 22.07.2024).
24. Катасонова Ю. «Унификацию определения ESG-рейтинга мы считаем правильным и верным шагом на пути к эффективному регулированию» // Ведомости. Устойчивое развитие. URL: <https://www.vedomosti.ru/esg/regulation/characters/2023/03/20/967202-unifikatsiyu-opredeleniya-esgreitinga-mi-schitaem-pravilnim-vernim-shagom-na-puti-effektivnomu-regulirovaniyu> (дата обращения: 22.07.2024).
25. ЦБ РФ предложил ввести единую рейтинговую шкалу для ESG-рейтингов. URL: [https://interfax.ru.turbopages.org/interfax.ru/s/business/880985](https://interfax.ru/turbopages.org/interfax.ru/s/business/880985) (дата обращения: 19.07.2024).
26. Модельная методология ESG-рейтингов ЦБ: мнение экспертов. URL: <https://oprfr.ru/news/modelnaya-metodologiya-reytingov-tsb-mnenie-ekspertov> (дата обращения: 20.07.2024).
27. Тридцать восьмой выпуск Дайджеста МЦУР // МГИМО. URL: https://mgimo.ru/about/news/departament/38-digest-mcur/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 01.07.2024).
28. Tsypkin Yu. A., Fomina A. V., Chuksin I. V. The Environmental Aspect of the ESG Agenda as a Mechanism for sustainable Development // International Scientific Solutions 2022: Proceedings of the Electronic Research Conference. Scientific publishing house Infinity, 2022. P. 173-189.
29. Внешние стимулы и верность принципам: как бизнесу сохранить ESG-повестку // РБК. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/626141889a79478aac3630d> (дата обращения: 02.07.2024).

References

1. Who Cares Wins: Connecting Financial Markets to a Changing World. United Nations Department of Public Information; 2004. 41p.
2. Khachatryan A.V. Discrepancy in ESG ratings: foreign regulatory trends. *Finansovyy zhurnal = Financial Journal*. 2022;14(5):89-104. (In Russ.)
3. Chaldayeva L.A., Krasikova A.S., Fedchin I.N. Non-financial reporting in Russia: problems of formation and development. *Finansy i kredit = Finance and Credit*. 2015;(13):21-31. (In Russ.)
4. Sustainable production and sustainable development of the enterprise. (In Russ.) Available at: <https://habr.com/ru/company/ds/blog/543898/>. (accessed 01.07.2024)
5. Osipova M.A., ed. Non-financial information: regulation, analysis, audit. St. Petersburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo ekonomicheskogo universiteta; 2021. 209 p. (In Russ.)
6. All about ESG ratings. A special project with the National Rating Agency. *EcoStandardjournal*. (In Russ.) Available at: <https://journal.ecostandard.ru/esg/keysy/vse-o-reytingakh-esg-spetsproekt-s-natsionalnym-reytingovym-agentstvom/> (accessed 25.07.2024).

7. Belyanina I.V., Dolganova N.A. ESG-ratings: queries, practice, problems. *Rossiyskiy ekonomicheskiiy internet-zhurnal = Russian Economic Online Journal*. 2023;(4):1-14. (In Russ.)
8. Alekseyev P.V. Directions of implementation of ESG principles in the Russian economy *Ekonomicheskiiye nauki = Economic Sciences*. 2023;(1):31-38. (In Russ.)
9. Flud N.A., Torkhova A.A. Travin D.N. ESG-ratings as benchmarks for investment. *Zhurnal Finansy i Biznes = Finance and Business*. 2022;18(2):59-81. (In Russ.)
10. Berg F., Kölbel J.F., Rigobon R. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings. *European Finance Review*. 2022. N 26(6). <https://doi.org/10.1093/rof/rfac033>
11. Tolstykh T.O., Kondrat'yeva O.A. Principles and goals of sustainable development in the development strategies of industrial enterprises. *REGION: sistemy, ekonomika, upravleniye = REGION: Systems, Economics, Management*. 2021;(3):120-127. (In Russ.)
12. Broman G.I., Robert K.H. A framework for strategic sustainable development. *Journal of Cleaner Production*. 2017;(140):17-31.
13. Demidenko D.S., Malevskaya-Malevich E.D., Kudryashov V.S., Babkin I.A. Evaluation of the effectiveness of enterprises based on the ESG concept. *P-Economy = P-Economy*. 2022;15(4):82-95. (In Russ.)
14. Guide to corporate ESG risks from Beber. Answers to the top 10 questions about ESG risks. (In Russ.) Available at: https://ESG_riski_2510_d114329496.pdf (accessed 15.07.2024).
15. Methodology of ESG ratings: what is important for companies to know. Business and society. (In Russ.) Available at: <https://www.b-soc.ru/pppublikacii/metodologiya-esg-rejtingov-chto-vazhno-znat-kompaniyam/> (accessed 22.07.2024).
16. Bases for Conclusions & Invitation to Comment on Exposure Drafts. Available at: www.sasb.org/wp-content/uploads/2020/08/invitation-to-Comment-SASB-Cf-RoP.pdf (accessed 24.07.2024).
17. Statement of Intent to Work Together Towards Comprehensive Corporate Reporting: Summary of alignment discussions among leading sustainability and integrated reporting organizations CDP, CDSB, GRI and SASB. Available at: <https://29kjwb3armds2g3gi4lq2sx1-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/Statement-of-Intent-to-Work-Together-Towards-Comprehensive-Corporate-Reporting.pdf> (accessed 24.07.2024).
18. Methodology for assigning ESG ratings. (In Russ.) Available at: ESG_methodology_170322.pdf (accessed 24.07.2024).
19. Reporting of Sberbank PJSC. (In Russ.) Available at: <https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/yrep/sberbank-ar19-rus.pdf> (accessed 24.07.2024).
20. DEEP DIVE: ESG transformation in the Savings Bank. (In Russ.) Available at: https://ifragreen.ru/frontend/images/PDF/Sber_esgdeepdive_ru.pdf?t=1638363339 (accessed 24.07.2024).
21. Chechulin A.V., Malyavin S.N., Lëgostev A.V. From the philosophy of corporate social responsibility to the market and political realities of ESG. *Sotsiologiya i parvo = Sociology and Law*. 2021;(4):6-11. (In Russ.)
22. Turbina K.E., Jurgens I.Y. (eds.) ESG transformation as a vector of sustainable development. Vol. 2. Moscow: Aspekt Press; 2022. 650 p. (In Russ.)
23. The Global Risk Report 2022 17-th Edition World Economic Forum. Available at: https://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2022.pdf (accessed 22.07.2024).
24. Katasonova Yu. «We consider the unification of the definition of the ESG rating to be the right and right step towards effective regulation». *Vedomosti. Sustainable development*. (In Russ.) Available at: <https://www.vedomosti.ru/esg/regulation/characters/2023/03/20/967202->

unifikatsiyu-opredeleniya-esgreitinga-mi-schitaem-pravilnim-vernim-shagom-na-puti-effektivnomu-regulirovaniyu (accessed 22.07.2024).

25. The Central Bank of the Russian Federation proposed to introduce a single rating scale for ESG ratings. (In Russ.) Available at: <https://interfax-ru.turbopages.org/interfax.ru/s/business/880985> (accessed 19.07.2024).

26. The model methodology of the Central Bank's ESG ratings: expert opinion. (In Russ.) Available at: <https://opr.f.ru/news/modelnaya-metodologiya-reytingov-tsb-mnenie-ekspertov> (accessed 20.07.2024).

27. The thirty-eighth issue of the ICSD Digest. MGIMO. (In Russ.) Available at: https://mgimo.ru/about/news/departament/38-digest-mcur/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (accessed 01.07.2024).

28. Tsypkin Yu. A., Fomina A. V., Chuksin I. V. The Environmental Aspect of the ESG Agenda as a Mechanism for sustainable Development. In: *International Scientific Solutions 2022: Proceedings of the Electronic Research Conference*. Scientific publishing house Infinity; 2022. P. 173-189.

29. External incentives and loyalty to principles: how to keep the ESG agenda for business. RBC. (In Russ.) Available at: <https://trends.rbc.ru/trends/green/626141889a79478aac3630d> (accessed 02.07.2024).

Информация об авторе / Information about the Author

Манкевич Юлия Викторовна, аспирант факультета государственного управления, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: jul-2882@mail.ru,
SPIN: 9133-9294,
Researcher ID: HMO-7206-2023

Yulia V. Mankevich, Post-Graduate Student of the Faculty of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation,
e-mail: jul-2882@mail.ru,
SPIN: 9133-9294,
Researcher ID: HMO-7206-2023