
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

ACTUAL PROBLEMS OF REGIONAL SOCIO- ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

УДК 332.14

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-6-68-81>



Отраслевая специализация как фактор устойчивого развития российских регионов в современных геополитических условиях

Д. А. Генералов¹, Н. В. Жахов^{1✉}, Е. Е. Дорохин¹, М. В. Куликов¹

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: zhakhov@mail.ru

Резюме

Актуальность. В условиях быстрого социального, экономического и экологического развития регионов России вопрос устойчивого развития стал особенно актуален. Исследование влияния отраслевой специализации на стабильность и долгосрочное развитие позволяет учитывать уникальные особенности каждого региона и помогает формулировать стратегии для минимизации рисков и повышения устойчивости экономики.

Цель – осуществить анализ влияния отраслевой специализации на устойчивое развитие российских регионов с учетом современных вызовов и особенностей экономической структуры страны.

Задачи: рассмотреть основные подходы к изучению отраслевой специализации и ее роли в региональном развитии; выполнить группировку субъектов РФ по месту, занимаемому ими по уровню валового регионального продукта на душу населения; определить место, занимаемое субъектом РФ в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности.

Методология. Использован широкий спектр научных методов и подходов к исследованию, особое внимание уделено общенаучным методам познания, экономико-географическому и экономико-статистическому подходу.

Результаты. Исследование выявило, что отраслевая специализация российских регионов оказывает значительное влияние на их устойчивое развитие. Регионы, зависящие от добывающих отраслей, уязвимы к колебаниям цен на ресурсы, в то время как диверсифицированные регионы, такие как Москва и Санкт-Петербург, демонстрируют более устойчивую экономику благодаря сбалансированной отраслевой структуре.

Выводы. Российские регионы демонстрируют значительные различия в социально-экономическом развитии, их отраслевая специализация оказывает существенное влияние на их устойчивость. Высокая концентрация на одной отрасли увеличивает уязвимость к внешним экономическим изменениям особенно в современных геополитических условиях, что актуально для большинства северных и восточных сырьевых регионов России. Для устойчивого развития регионов необходимы стратегии диверсификации экономики, особенно в новых регионах России, где потребуются учет их уникальных особенностей и потенциала для создания устойчивой экономической структуры.

Ключевые слова: отраслевая специализация; устойчивое развитие; региональная экономика; диверсификация.

© Генералов Д. А., Жахов Н. В., Дорохин Е. Е., Куликов М. В., 2024

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2024;14(6):68–81

Финансирование: Работа выполнена в рамках реализации программы развития ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» проекта «Приоритет – 2030».

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Отраслевая специализация как фактор устойчивого развития Российских регионов в современных геополитических условиях / Д. А. Генералов, Н. В. Жахов, Е. Е. Дорохин, М. В. Куликов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 6. С. 68–81. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-6-68-81>

Поступила в редакцию 07.10.2024

Принята к публикации 05.11.2024

Опубликована 27.12.2024

Industry specialization as a factor of sustainable development of Russian regions in modern geopolitical conditions

Dmitry A. Generalov¹, Nikolai V. Zhakhov^{1✉}, Efim E. Dorokhin¹
Mikhail V. Kulikov¹

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: zhakhov@mail.ru

Abstract

Relevance. In the context of rapid social, economic and environmental development of Russian regions, the issue of sustainable development has become especially relevant. The study of the impact of industry specialization on stability and long-term development allows us to take into account the unique characteristics of each region and helps formulate strategies to minimize risks and increase the sustainability of the economy.

The purpose is to analyze the impact of industry specialization on the sustainable development of Russian regions, taking into account modern challenges and peculiarities of the economic structure of the country.

Objectives: to consider the main approaches to the study of industry specialization and its role in regional development; to group the subjects of the Russian Federation according to the place they occupy in terms of gross regional product per capita; to determine the place occupied by the subject of the Russian Federation in the volume of shipped goods of its own production, performed works and services by its own forces by types of economic activity activities.

Methodology. A wide range of scientific methods and approaches to research has been used, special attention is paid to general scientific methods of cognition, economic-geographical and economic-statistical approaches.

Results. The study revealed that the industry specialization of Russian regions has a significant impact on their sustainable development. Regions dependent on extractive industries are vulnerable to fluctuations in resource prices, while diversified regions such as Moscow and St. Petersburg demonstrate a more stable economy due to a balanced industry structure.

Conclusions. Russian regions show significant differences in socio-economic development, and their industry specialization has a significant impact on their sustainability. High concentration on one industry increases vulnerability to external economic changes, especially in modern geopolitical conditions, which is relevant for most of the northern and eastern raw material regions of Russia. For the sustainable development of the regions, strategies for economic diversification are needed, especially in new regions of Russia, where it will be necessary to take into account their unique characteristics and potential to create a sustainable economic structure.

Keywords: industry specialization; sustainable development; regional economy; diversification.

Funding: The work was carried out as part of the implementation of the Southwestern State University development program of the Priority 2030 project.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Generalov D.A., Zhakhov N.V., Dorokhin E.E., Kulikov M.V. Industry specialization as a factor of sustainable development of Russian regions in modern geopolitical conditions. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(6):68–81. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-6-68-81>

Received 07.10.2024

Accepted 05.11.2024

Published 27.12.2024

Введение

В последние десятилетия проблема устойчивого развития регионов России приобрела особую актуальность в контексте стремительных экономических, экологических и социальных изменений. Устойчивое развитие подразумевает не только экономический рост, но и обеспечение социальных нужд, сохранение природных ресурсов и поддержание экологического баланса. Важно отметить, что российские регионы значительно различаются по уровню социально-экономического развития и характеру хозяйственной деятельности, что создает разные условия и возможности для устойчивого развития.

Один из ключевых факторов, влияющих на развитие регионов, – это их отраслевая специализация. Многие регионы России зависят от конкретных отраслей, таких как добыча полезных ископаемых, металлургия, сельское хозяйство и другие, которые формируют их экономическую структуру. Такая специализация может одновременно способствовать быстрому экономическому росту и порождать проблемы, связанные с экологическими последствиями, неустойчивостью рабочих мест и уязвимостью экономики к внешним изменениям, включая колебания цен на мировых рынках и санкционное давление [1].

Особую значимость в исследовании проблемы отраслевой специализации приобретает текущая геополитическая ситуация, вызвавшая необходимость переосмысления устойчивости региональных экономик [2]. В новых условиях региональная экономика России должна не только поддерживать стабильное развитие, но и адаптироваться к вызовам внешней и

внутренней среды, включая потребность в переходе на экологически чистые технологии, диверсификацию производства и развитие человеческого капитала.

Понимание того, как именно отраслевая специализация влияет на устойчивость, может помочь в формулировании стратегий, направленных на диверсификацию экономики, повышение социальной устойчивости и минимизацию экологических рисков. Учитывая значительные региональные различия в России, актуальным становится поиск таких подходов, которые позволят учесть уникальные особенности каждого региона для обеспечения его устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

Материалы и методы

Целью исследования является анализ влияния отраслевой специализации на устойчивое развитие российских регионов с учетом современных вызовов и особенностей экономической структуры страны.

В процессе выполнения работы был использован широкий спектр научных методов и подходов к исследованию, особое внимание уделено общенаучным методам познания, экономико-географическому и экономико-статистическому подходу.

Результаты и их обсуждение

Рассматривая влияние отраслевой специализации на устойчивое развитие регионов в современных условиях, отметим сформированные различные методологические подходы и концепции, раскрывающие, как именно отраслевая структура экономики влияет на развитие и устойчивость регионов.

Классические методы регионального анализа представлены в трудах У. Изард

[3] и И. Валлерстайна [4], Р. Паниц и Й. Глюклер [5] считают, что промышленная и географическая динамика взаимосвязаны, Э. Фром [6] выделяет добавленную стоимость в глобальных цепочках поставок при укреплении экономической устойчивости региона, Ф. Фолл, П. Фиальо и Т. Хуан [7] считают, что увеличение инвестиций в инфраструктуру способствуют укреплению устойчивого развития региона, а А. Г. Гранберг

особое внимание уделяет многомерным системам при анализе региональной экономики [8].

Однако отметим, что основные подходы к изучению отраслевой специализации и ее роли в региональном развитии следующие: экономико-географический, экономико-статистический, институционально-системный, историко-эволюционный подход, кластерный подход, экологический подход (рис. 1).

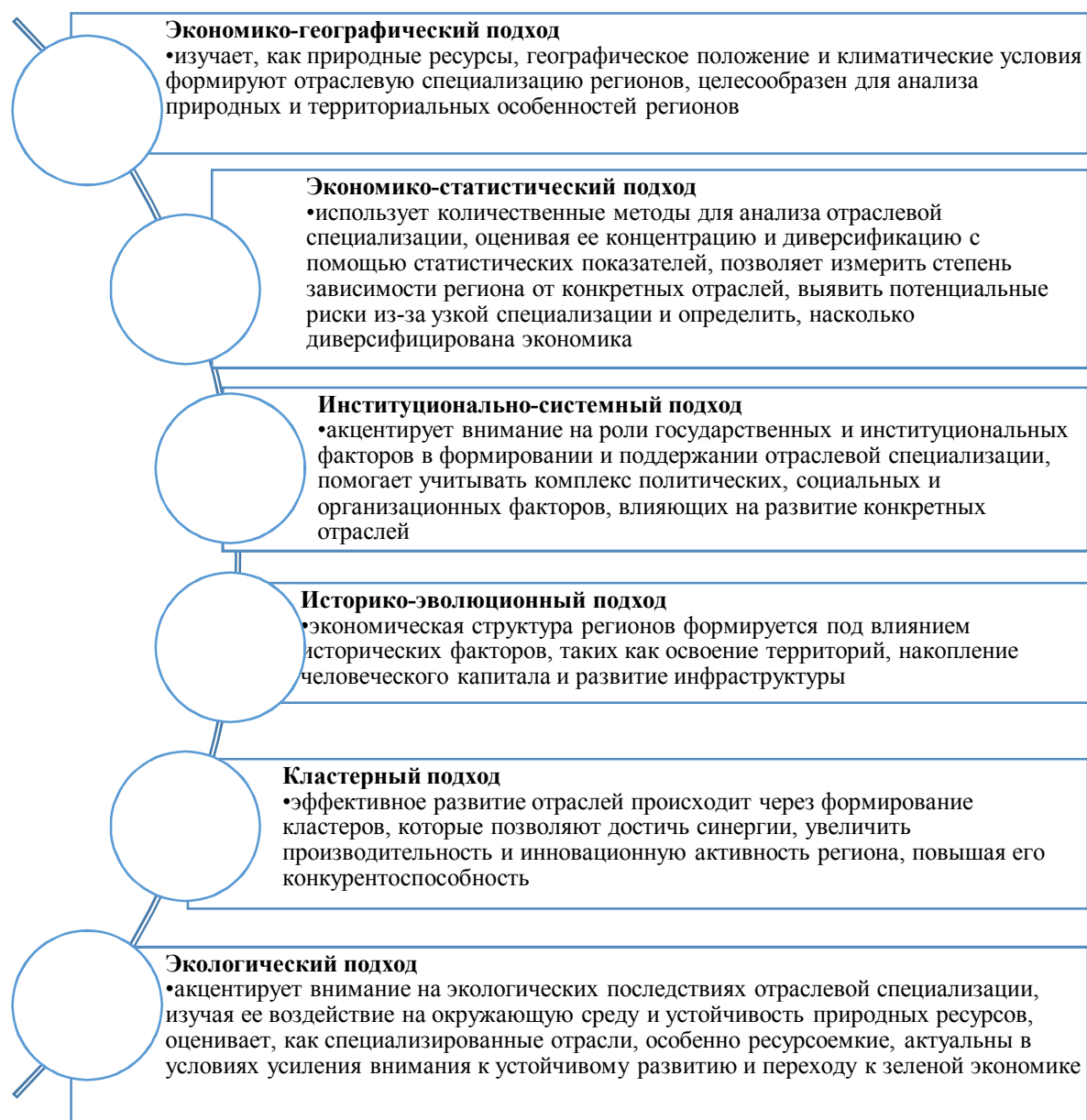


Рис. 1. Научные подходы к изучению отраслевой специализации и ее роли в региональном развитии

Каждый из представленных подходов по-своему раскрывает роль отраслевой специализации в развитии регионов, акцентируя внимание на различных аспектах: природных и территориальных особенностях, институциональных и исторических факторах, роли кластеров и экологической устойчивости. В современных исследованиях зачастую используется комбинированный подход, который позволяет учитывать как количе-

ственные данные, так и качественные факторы, что обеспечивает более полное понимание роли отраслевой специализации в региональном развитии.

Основываясь на экономико-географическом и экономико-статистическом подходе, выполнена группировка субъект РФ по месту, занимаемому субъектом по валовому региональному продукту на душу населения в РФ в 2021 г. (рис. 2).

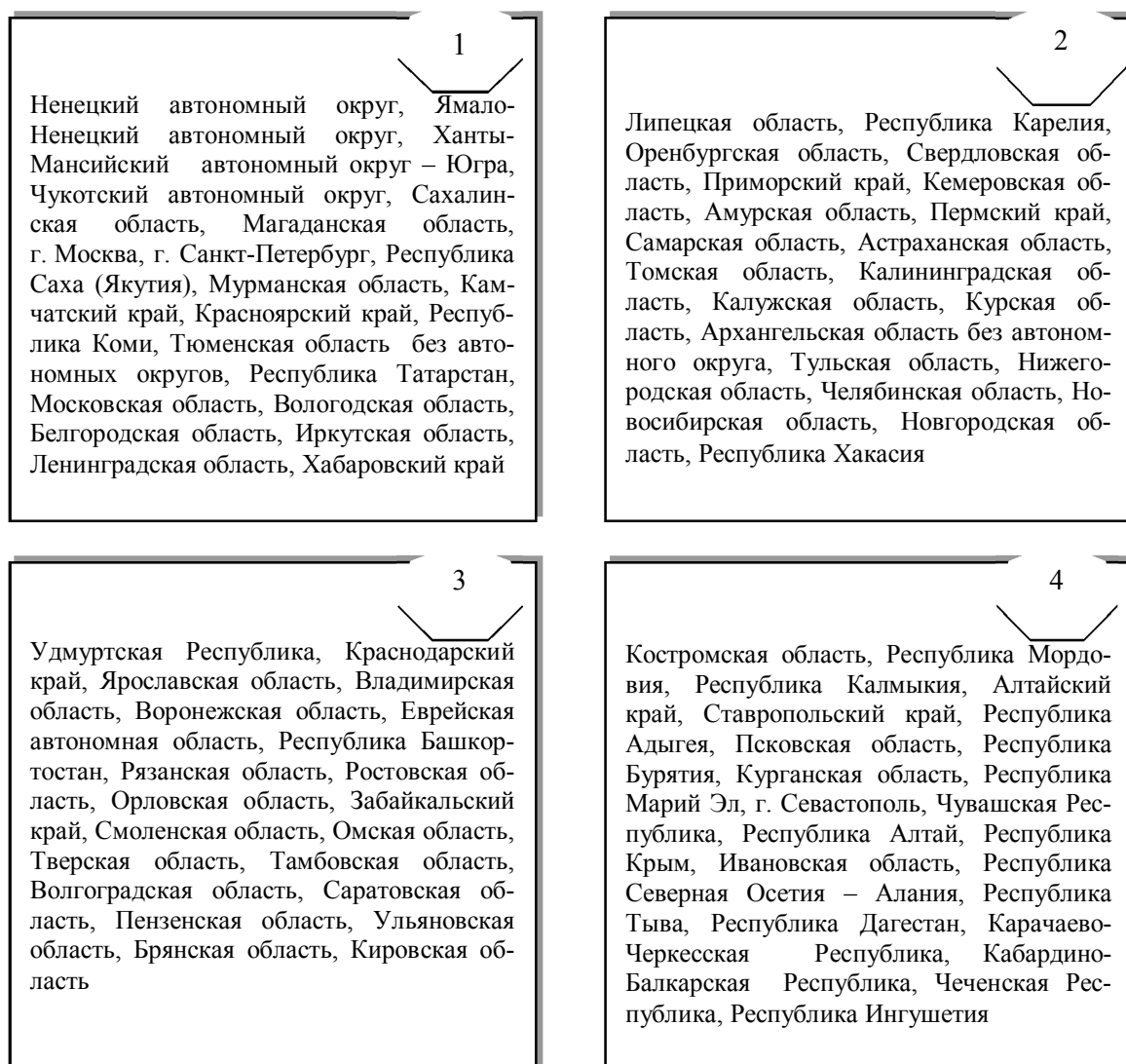


Рис. 2. Группировка регионов по месту, занимаемому субъектом по валовому региональному продукту на душу населения в Российской Федерации в 2021 г. [9]

Анализ данных группировки регионов по месту, занимаемому субъектом по валовому региональному продукту на душу населения в Российской Федера-

ции, показывает, что регионы России можно разделить на несколько групп по уровню экономического развития, ориентируясь на занимаемые ими места.

Первые места занимают автономные округа и регионы с высокой добывающей активностью: Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Чукотский автономный округ и Сахалинская область. Это связано с развитой нефтегазовой и ресурсодобывающей промышленностью, которая существенно увеличивает экономические показатели на душу населения.

Москва и Санкт-Петербург занимают 7-е и 8-е места соответственно. Это высокоразвитые города с диверсифицированной экономикой, где промышленное производство сочетается с сектором услуг, финансовыми и образовательными учреждениями.

Московская область также занимает высокую позицию (16-е место), что отражает экономическую интеграцию с Москвой и развитость промышленного сектора.

Регионы, такие как Республика Татарстан, Красноярский край, Тюменская область и Вологодская область, находятся в верхней части списка (в пределах 15-20 мест). Это обусловлено наличием в этих областях крупных промышленных предприятий и относительно высоким уровнем ВРП на душу населения.

В средней части списка находятся такие регионы, как Оренбургская, Свердловская, Приморская и Кемеровская области. Они имеют промышленную специализацию и развитое сельское хозяйство, но уступают лидерам по экономическим показателям.

Регионы с низкими экономическими показателями, к которым относятся в основном регионы Северного Кавказа и Сибири, такие как Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Калмыкия, Республика Тыва и другие. Низкие значения ВРП на душу населения в этих регионах связаны с отсутствием крупных промышленных предприятий и зависимостью от сельского хозяйства или

бюджетных субсидий, где ясно прослеживается необходимость обеспечения устойчивого инновационного развития сельского хозяйства [10].

Выполненный анализ свидетельствует о значительных экономических различиях между регионами России, обусловленных как географическими и природными факторами, так и уровнем развития промышленности и добывающих отраслей.

Высокие позиции регионов с добывающей промышленностью подчеркивают их зависимость от природных ресурсов, в то время как низкие позиции ряда субъектов на Северном Кавказе и в Сибири показывают потребность в инвестициях и диверсификации экономики.

В целом можно говорить, что регионы с развитой добывающей и промышленной экономикой занимают более высокие позиции по уровню ВРП на душу населения.

Далее для каждого конкретного региона Российской Федерации, основываясь на группировке, представленной ранее, определим место, занимаемое субъектом в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, в частности по добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству и продукции сельского хозяйства (табл. 1).

На основании представленных данных (табл. 1, рис. 2) можно сделать несколько выводов. Явно прослеживается межрегиональное неравенство по регионам России [11], наиболее высокие значения ВРП на душу населения наблюдаются в регионах с развитой добывающей промышленностью, таких как Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Это говорит о значительном влиянии добывающих отраслей на экономику этих регионов.

Таблица 1. Место, занимаемое субъектом по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности в Российской Федерации в 2021 г. [9]

№ группы	Субъект Российской Федерации	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности		
		добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	продукция сельского хозяйства
1	Ненецкий автономный округ	13	83	84
	Ямало-Ненецкий автономный округ	2	24	80
	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	20	74
	Чукотский автономный округ	46	70	83
	Сахалинская область	6	68	69
	Магаданская область	36	58	81
	г. Москва	3	1	78
	г. Санкт-Петербург	19	2	
	Республика Саха (Якутия)	5	74	60
	Мурманская область	24	22	82
	Камчатский край	41	63	73
	Красноярский край	8	7	23
	Республика Коми	11	60	70
	Тюменская область без автономных округов	18	14	30
	Республика Татарстан	7	4	5
	Московская область	44	3	18
	Вологодская область	79	16	52
	Белгородская область	20	19	3
	Иркутская область	9	28	37
	Ленинградская область	40	8	26
	Хабаровский край	32	40	67
2	Липецкая область	53	18	13
	Республика Карелия	30	64	77
	Оренбургская область	10	35	14
	Свердловская область	26	5	27
	Приморский край	39	53	41
	Кемеровская область	4	21	34
	Амурская область	29	71	33
	Пермский край	12	12	43
	Самарская область	14	13	16
	Астраханская область	15	67	44
	Томская область	22	51	53
	Калининградская область	48	33	46
	Калужская область	57	23	39
	Курская область	28	45	11
	Архангельская область без автономного округа	37	49	72
	Тульская область	49	17	29
	Нижегородская область	56	9	25
	Челябинская область	23	6	20
	Новосибирская область	27	25	19
	Новгородская область	72	43	59
	Республика Хакасия	25	62	68

Окончание табл. 1

№ групп	Субъект Российской Федерации	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности		
		добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	продукция сельского хозяйства
3	Удмуртская Республика	17	38	32
	Краснодарский край	38	11	1
	Ярославская область	68	32	50
	Владимирская область	52	29	55
	Воронежская область	54	26	4
	Еврейская автономная область	47	81	76
	Республика Башкортостан	16	10	8
	Рязанская область	73	36	28
	Ростовская область	34	15	2
	Орловская область	82	55	21
	Забайкальский край	21	75	61
	Смоленская область	70	46	58
	Омская область	61	34	24
	Тверская область	66	39	49
	Тамбовская область	84	52	12
	Волгоградская область	35	27	10
	Саратовская область	33	30	7
	Пензенская область	64	47	17
	Ульяновская область	45	44	38
	Брянская область	83	42	22
	Кировская область	75	41	42
4	Костромская область	77	56	65
	Республика Мордовия	85	48	31
	Республика Калмыкия	74	85	62
	Алтайский край	50	31	9
	Ставропольский край	43	37	6
	Республика Адыгея	59	69	57
	Псковская область	65	61	48
	Республика Бурятия	31	66	64
	Курганская область	63	57	40
	Республика Марий Эл	80	59	47
	г. Севастополь	71	78	79
	Чувашская Республика	78	50	45
	Республика Алтай	55	80	71
	Республика Крым	51	65	36
	Ивановская область	76	54	63
	Республика Северная Осетия – Алания	67	77	54
	Республика Тыва	42	84	75
	Республика Дагестан	60	72	15
	Карачаево-Черкесская Республика	62	76	56
	Кабардино-Балкарская Республика	81	73	35
	Чеченская Республика	58	79	51
	Республика Ингушетия	69	82	66

Добывающие отрасли занимают значительную долю в экономике ряда северных и восточных регионов России, таких как Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия) и Магаданская область.

Лидерами по доле обрабатывающей промышленности являются Москва и Санкт-Петербург, а также регионы с развитыми промышленными центрами, такие как Республика Татарстан и Московская область. Это отражает высокую концентрацию промышленного производства в этих регионах, а также формирующуюся новую цифровую экономику [12].

В сельском хозяйстве лидируют Краснодарский край, Ростовская область и Белгородская область. Эти регионы характеризуются благоприятными климатическими условиями и исторической специализацией на аграрной деятельности.

Отметим региональные различия и зависимость от отраслевой специализации. Так регионы с высокой долей добычи полезных ископаемых демонстрируют более высокие показатели ВРП на душу населения, но они также могут быть подвержены экономическим рискам, связанным с колебаниями цен на сырьевые ресурсы [13]. В то же время регионы с развитой обрабатывающей промышленностью имеют более сбалансированную экономику, что способствует устойчивому развитию [14].

Наличие развитого сельского хозяйства и обрабатывающей промышленности в ряде регионов позволяет достигать стабильного экономического роста и улучшения уровня жизни населения [15]. Например, Краснодарский край и Белгородская область демонстрируют хорошие показатели в сельском хозяйстве и, как следствие, развитие продовольственного рынка [16], что способствует развитию агропромышленных кластеров и поддержке местной экономики, однако развитая одна моноотрасль в регионы несет в себе много рисков [17; 18].

Индекс Херфиндаля-Хиршмана (ННІ) используется для оценки уровня концентрации и диверсификации экономики по регионам России, отражая, насколько сосредоточена экономическая деятельность в одном или нескольких секторах. Дополняя выполнение исследование показателями конкурентной среды в Российской Федерации в 2006-2022 гг., отражёнными в работе А. В. Махова, Д. Н. Филимонова [19], отметим, что в 2021 г. для большинства регионов России индекс ННІ демонстрировал высокие значения в сырьевых регионах, где экономика более узкоспециализирована, например, на добыче полезных ископаемых. В таких регионах ННІ был выше, что связано с доминированием одной отрасли, тогда как в регионах с более диверсифицированной экономикой (например, Москва и Санкт-Петербург) индекс был ниже.

Концентрация в сырьевых регионах в 2021 г. оставалась высокой, несмотря на попытки диверсификации. Исследования показывают, что регионы, где преобладают такие отрасли, как добыча ресурсов, чаще имеют высокие значения ННІ. Низкие значения индекса Херфиндаля-Хиршмана в несырьевых регионах свидетельствуют о более сбалансированном распределении видов экономической деятельности, что в долгосрочной перспективе способствует экономическому росту за счет устойчивой диверсификации [20].

Данные выводы подчеркивают значимость отраслевой специализации для регионального развития и необходимость диверсификации экономики в регионах, зависимых от добывающих отраслей, для снижения рисков и обеспечения устойчивого развития.

Выводы

Выполненный анализ влияния отраслевой специализации на устойчивое развитие регионов позволяет осуществить

описание положительных и отрицательных сторон различных типов специализации (например, зависимость от добывающих отраслей, машиностроение, сельское хозяйство).

Так сырьевые регионы характеризуются высокой концентрацией в добывающих отраслях, таких как нефтегазовая, угольная и металлургическая промышленности. Примеры: Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Коми. Высокий индекс Херфиндаля-Хиршмана свидетельствует о доминировании одной отрасли, что делает эти регионы зависимыми от мировых цен на ресурсы.

Индустриально-промышленные регионы отмечены доминирующим значением отрасли машиностроения, химической промышленности и металлургии. Например, Свердловская и Челябинская области, а также Татарстан. Эти регионы имеют умеренную специализацию, что снижает риски, связанные с циклическими колебаниями спроса.

Сельскохозяйственные регионы специализируются на сельском хозяйстве и производстве продуктов питания. Например, Краснодарский и Ставропольский края, а также Ростовская область. В этих регионах умеренная диверсификация и зависимость от урожайности сельскохозяйственных культур и погодных условий.

У многопрофильных (диверсифицированных) регионов, к которым можно отнести крупнейшие города и агломерации, такие как Москва и Санкт-Петербург, где экономика разнообразна и покрывает широкий спектр отраслей от финансов и IT до промышленного производства, низкий индекс Херфиндаля-Хиршмана говорит о высокой диверсификации, что снижает уязвимость к экономическим шокам.

Туристические и рекреационные регионы, естественно, сосредоточены на

туризме, санаторно-курортном лечении и отдыхе. Примеры: Крым, Краснодарский край, Алтайский край. Зависимость от туристического потока и сезонного спроса делает их уязвимыми к колебаниям в туристическом секторе.

Этот подход помогает определить регионы с высоким уровнем риска от отраслевой зависимости и возможные направления для диверсификации их экономики, а также будет полезен при самоопределении, выстраивании отраслевых особенностей, определении потенциала и уровня диверсификации, особенностей местной ресурсной базы, специализации новых субъектов Российской Федерации, таких как республики Донбасса, Херсонская и Запорожская области, присоединенные в 2022 г., и в конечном итоге при верном подходе обеспечит значительное влияние на их устойчивое развитие.

Таким образом, нами выявлено актуальное направление дальнейшего исследования, в рамках которого предлагается выполнить детальный анализ влияния отраслевой специализации на устойчивое развитие новых регионов России, которое, как мы считаем, позволит подтвердить нашу гипотезу о том, что для устойчивого развития новых регионов важно поэтапное снижение зависимости от доминирующих отраслей и создание условий для диверсификации экономики, чтобы улучшить социальную стабильность, экологическую устойчивость и снизить экономические риски.

В завершении отметим, что для регулирования отраслевой специализации и стимулирования устойчивого развития регионов России важны диверсификация экономики регионов и финансовая поддержка диверсификации, разработка кластеров на основе уникальных ресурсов регионов, стимулирование межрегионального сотрудничества, модернизация транспортной и социальной

инфраструктуры, внедрение инноваций, внедрение зелёных технологий и устойчивого землепользования, а также усиление регулирования экологических последствий отраслевой специализации.

Эти меры помогут повысить устойчивость экономики регионов, сделать её менее зависимой от сырьевых колебаний и укрепить социальную и экологическую стабильность.

Список литературы

1. Хмелева Г. А., Гришанин М. В. Проблема оценки устойчивости развития экономики регионов в условиях санкций // Российская наука: актуальные исследования и разработки: сборник научных статей XVII Всероссийской научно-практической конференции: в 2 ч. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2024. С. 318-321.
2. Сироткина Н. В., Борисова О. Б. Политика управления российскими регионами через призму прогрессивных взглядов // Регион: системы, экономика, управление. 2024. № 2(65). С. 12-26.
3. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах = Methods of Regional Analysis: an Introduction to Regional Science: 1960. М.: Прогресс, 1966. 660 с.
4. Валлерстайн И. После либерализма. М.: Едиториал УРСС, 2003. 264 с.
5. Panitz R., Glückler J. 'Economic Geographies of Industrial Change: Shifts in Location, Inter-regional Specialization, and Global Connectivity' // The Oxford Handbook of Industry Dynamics / ed. by M. Kipping [et al.]. Oxford University Press, 2021. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190933463.013.4>
6. Strengthening economic resilience within global value chains in Switzerland. URL: <https://www.oecd.org> (дата обращения: 18.09.2024).
7. Scaling-up infrastructure investment to strengthen sustainable development in Brazil. URL: https://www.oecd.org/en/publications/scaling-up-infrastructure-investment-to-strengthen-sustainable-development-in-brazil_47d65b26-en.html (дата обращения: 10.09.2024).
8. Гранберг А. Г., Суслов В. И., Суспицын С. А. Экономико-математические исследования многорегиональных систем // Регион: Экономика и Социология. 2008. № 2. С. 120-150.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели 2023. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm (дата обращения: 17.09.2024).
10. Гурьянов П. А. Обеспечение устойчивого инновационного развития сельского хозяйства // Экономические исследования и разработки. 2021. № 1. С. 113-120.
11. Зубаревич Н. В., Сафронов С. Г. Межрегиональное неравенство в России и постсоветских странах в XXI веке // Региональные исследования. 2024. № 1(83). С. 4-18.
12. Козырь Н. С. Стратегия пространственного развития: проблемы идентификации перспективных экономических специализаций субъектов РФ // Экономические стратегии. 2021. Т. 23, № 2(176). С. 16-21.
13. Менциев А. У., Амирова Э. Ф., Магомаев Т. Р. Концепция формирования новой цифровой экономики: проблемы, решения и перспективы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12, № 10-1. С. 468-474.
14. Козырь Н. С. Стратегия пространственного развития России: белые пятна в специализациях регионов // Вестник университета. 2022. № 1. С. 43-49.

15. Анализ состояния и ключевых тенденций социально-экономического развития региона в условиях глобальной нестабильности / Д. И. Жилияков, О. В. Петрушина, С. О. Новосельский, А. А. Зайченко // Учет и статистика. 2023. № 1. С. 38-51.

16. Жахов Н. В., Сироткина Н. В. Региональная политика формирования и развития продовольственного рынка // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 3(42). С. 32-38.

17. Казанцев С. В. Потенциал экономики регионов России как основа их внутренней конкурентоспособности // Регион: экономика и социология. 2019. № 1. С. 191-199.

18. Азарова А. В., Кривошлыков В. С. Потенциал реального сектора экономики в регионе // Актуальные вопросы и современные аспекты экономики, финансов и бухгалтерского учета: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. Курск: Курский государственный университет, 2024. С. 8-11.

19. Махова А. В., Филимонова Д. Н. Анализ показателей конкурентной среды в Российской Федерации в 2006-2022 гг. Индекс Херфиндаля-Хиршмана // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 105-5. С. 24-30.

20. Кривошлыков В. С., Жахов Н. В., Фомичева Л. М. Экономика и управление межрегиональной дифференциацией с позиций экономической безопасности // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2017. Т. 17, № 2. С. 27-30.

References

1. Khmeleva G.A., Grishanin M.V. The problem of assessing the sustainability of regional economic development under sanctions. In: *Rossiiskaya nauka: aktual'nye issledovaniya i razrabotki: sbornik nauchnykh statei XVII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Russian science: current research and development: Collection of scientific articles of the XVII All-Russian Scientific and Practical Conference*. Samara: Samarskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet; 2024. P. 318-321. (In Russ.)

2. Sirotkina N.V., Borisova O.B. The policy of managing Russian regions through the prism of progressive views. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economics, Management*. 2024;(2):12-26. (In Russ.)

3. Izard U. Methods of regional analysis: an introduction to the science of regions = Methods of Regional Analysis: an Introduction to Regional Science: 1960. Moscow: Progress, 1966. 660 p. (In Russ.)

4. Wallerstein I. After liberalism. Moscow: Editorial URSS; 2003. 264 p. (In Russ.)

5. Panitz R., Glückler J. 'Economic Geographies of Industrial Change: Shifts in Location, Inter-regional Specialization, and Global Connectivity'. In: Kipping M. (eds.) *The Oxford Handbook of Industry Dynamics*. Oxford University Press; 2021. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190933463.013.4>

6. Strengthening economic resilience within global value chains in Switzerland. Available at: <https://www.oecd.org> (accessed 18.09.2024).

7. Scaling-up infrastructure investment to strengthen sustainable development in Brazil. Available at: https://www.oecd.org/en/publications/scaling-up-infrastructure-investment-to-strengthen-sustainable-development-in-brazil_47d65b26-en.html (accessed 10.09.2024).

8. Granberg A.G., Suslov V.I., Suspitsyn S.A. Economic and mathematical studies of multi-regional systems *Region: Ekonomika i Sotsiologiya* = *Region: Economics and Sociology*. 2008;(2):120-150. (In Russ.)
9. Regions of Russia. Socio-economic indicators 2023. (In Russ.) Available at: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm (accessed 17.09.2024).
10. Guryanov P.A. Ensuring sustainable innovative development of agriculture. *Ekonomicheskie issledovaniya i razrabotki* = *Economic Research and Development*. 2021;(1):113-120. (In Russ.)
11. Zubarevich N.V., Safronov S.G. Interregional inequality in Russia and post-Soviet countries in the XXI century. *Regional'nye issledovaniya* = *Regional Studies*. 2024;(1):4-18. (In Russ.)
12. Kozyr N.S. Spatial development strategy: problems of identification of promising economic specializations of the subjects of the Russian Federation. *Ekonomicheskie strategii* = *Economic Strategies*. 2021;23(2):16-21. (In Russ.)
13. Menziev A.U., Amirova E.F., Magomaev T.R. The concept of the formation of a new digital economy: problems, solutions and prospects. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* = *Economics: Yesterday, Today, Tomorrow*. 2022;12(10-1):468-474. (In Russ.)
14. Kozyr N.S. Strategy of spatial development of Russia: white spots in the specializations of the regions. *Vestnik universiteta* = *Bulletin of the University*. 2022;(1):43-49. (In Russ.)
15. Zhilyakov D.I., Petrushina O.V., Novoselsky S.O., Zaichenko A.A. Analysis of the state and key trends of socio-economic development of the region in conditions of global instability. *Uchet i statistika* = *Accounting and Statistics*. 2023;(1):38-51. (In Russ.)
16. Zhakhov N.V., Sirotkina N.V. Regional policy of formation and development of the food market. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie* = *Region: Systems, Economics, Management*. 2018;(3):32-38. (In Russ.)
17. Kazantsev S.V. The potential of the economy of the regions of Russia as the basis of their internal competitiveness. *Region: ekonomika i sotsiologiya* = *Region: Economics and Sociology*. 2019;(1):191-199. (In Russ.)
18. Azarova A.V., Krivoshlykov V. S. The potential of the real sector of the economy in the region. In: *Aktual'nye voprosy i sovremennye aspekty ekonomiki, finansov i bukhgalter-skogo ucheta: sbornik nauchnykh statei Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* = *Topical issues and modern aspects of economics, finance and accounting: Collection of scientific articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference*. Kursk: Kurskii gosudarstvennyi universitet; 2024. P. 8-11. (In Russ.)
19. Makhova A.V., Filimonov D.N. Analysis of indicators of the competitive environment in the Russian Federation in 2006-2022. Herfindahl-Hirschman Index. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* = *Trends in the Development of Science and Education*. 2024;(105-5):24-30. (In Russ.)
20. Krivoshlykov V.S., Zhakhov N.V., Fomicheva L.M. Economics and management of interregional differentiation from the standpoint of economic security. *Vestnik Kyrgyzsko-Rossiiskogo Slavyanskogo universiteta* = *Bulletin of the Kyrgyz-Russian Slavic University*. 2017;17(2):27-30. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Генералов Дмитрий Александрович, соискатель кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: generalov.dm.a@gmail.com

Dmitry A. Generalov, Applicant of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: generalov.dm.a@gmail.com

Жахов Николай Владимирович, доктор экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: zhakhov@mail.ru,
SPIN: 4450-1653,
Researcher ID: B-1943-2019,
ORCID: 0000-0002-3829-2972,
Scopus ID: 799087

Nikolai V. Zhakhov, Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economics, Management and Audit Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: zhakhov@mail.ru,
SPIN: 4450-1653,
Researcher ID: B-1943-2019,
ORCID: 0000-0002-3829-2972,
Scopus ID: 799087

Дорохин Ефим Евгеньевич, аспирант кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: fima.dorohin@yandex.ru

Efim E. Dorokhin, Post-Graduate Student of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: fima.dorohin@yandex.ru

Куликов Михаил Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и аудита, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: topgan_07@mail.ru

Mikhail V. Kulikov, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economics, Management and Audit, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: topgan_07@mail.ru