

---

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

---

## SOCIOLOGICAL ASPECTS OF SOCIAL DEVELOPMENT

---

Оригинальная статья / Original article

УДК 316

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-6-170-189>



### Социокультурный портрет Курской области в контексте современных модернизационных процессов (по материалам социологического исследования)

К. А. Зарубина<sup>1</sup>✉, Т. Н. Шишкарёва<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Юго-Западный государственный университет  
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: kris1996z@mail.ru

#### Резюме

**Актуальность** исследования социокультурного портрета Курской области обусловлена необходимостью определения новых и уточнения старых направлений реализации приоритетных национальных проектов, путей модернизации социальных институтов, а также повышения благосостояния провинциального общества и инвестиционного имиджа субъекта в контексте региональных социокультурных изменений современности с целью обеспечения устойчивого развития не только отдельно взятого региона, но и российского государства в целом. Также полученные в работе выводы актуализуют отсутствие новейших современных исследований по указанной проблеме.

**Цель** исследования – определить особенности социокультурных характеристик и потенциала Курской области в современных условиях на основе данных социологического исследования.

**Задачи:** произвести диагностику состояния уровня жизни и социального самочувствия населения Курской области; проанализировать культурный потенциал, политическую активность населения региона; определить специфику социокультурных характеристик Курской области; сформулировать предложения по повышению качества жизни населения региона.

**Методология.** В исследовании использовались следующие методы научного познания: сравнительный метод, метод опроса в виде анкетирования, метод анализа, синтеза, систематизации и обобщения.

**Результаты.** В статье рассмотрены основные сферы жизни населения Курской области: социокультурная сфера, политическая активность жителей региона, материальное положение курян. По данным социологического исследования, определены привлекательные и непривлекательные черты области, место региона по уровню развития человеческого потенциала среди других субъектов страны. Получена оценка отдельных проблемных вопросов жизни местного населения.

**Выводы.** Установлено, что Курская область обладает значительным потенциалом для развития, также выявлены ряд проблем в отдельных сферах жизни региона (от медицинского обслуживания до неустойчивого материального положения). Для разрешения данных проблем считаем необходимым скорректировать отдельные направления внутренней политики региона, в т. ч. посредством реализации приоритетных национальных проектов, путём модернизации некоторых социальных процессов с помощью правового, организационно-управленческого инструментария в контексте региональных социокультурных изменений.

---

**Ключевые слова:** Курская область; социокультурный потенциал; анкетирование; респонденты; социальная сфера; опрос; внутренняя политика.

---

© Зарубина К. А., Шишкарёва Т. Н., 2024

---

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /  
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2024;14(6):170–189

**Финансирование:** Работа выполнена в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет – 2030».

**Конфликт интересов:** В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

**Для цитирования:** Зарубина К. А., Шишкарева Т. Н. Социокультурный портрет Курской области в контексте современных модернизационных процессов (по материалам социологического исследования) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2024. Т. 14, № 6. С. 170–189. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-6-170-189>

Поступила в редакцию 14.10.2024

Принята к публикации 10.11.2024

Опубликована 27.12.2024

## Socio-cultural portrait of the Kursk region in the context of modern modernization processes (based on the materials of a sociological study)

Kristina A. Zarubina<sup>1</sup> ✉, Tatiana N. Shishkareva<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Southwest State University  
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: kris1996z@mail.ru

### Abstract

**The relevance** of the study of the socio-cultural portrait of the Kursk region is due to the need to identify new and clarify old directions for the implementation of priority national projects, ways to modernize social institutions, as well as improve the welfare of provincial society and the investment image of the subject in the context of regional socio-cultural changes of modernity in order to ensure sustainable development not only of a single region, but also of the Russian state as a whole. Also, the conclusions obtained in the work are actualized by the lack of the latest modern research on this problem.

**The purpose** of the study is to determine the features of the socio-cultural characteristics and potential of the Kursk region in modern conditions on the basis of sociological research data.

**Objectives:** to diagnose the state of the standard of living and social well-being of the population of the Kursk region; to analyze the cultural potential, political activity of the population of the region; to determine the specifics of the socio-cultural characteristics of the Kursk region; to formulate proposals to improve the quality of life of the population of the region.

**Methodology.** The following methods of scientific cognition were used in the study: the comparative method, the method of questioning in the form of a questionnaire, the method of analysis, synthesis, systematization and generalization.

**Results.** The article examines the main spheres of life of the population of the Kursk region: the socio-cultural sphere, the political activity of the inhabitants of the region, the financial situation of the Kuryans. According to the sociological research, the attractive and unattractive features of the region have been identified, the region's place in terms of human development among other subjects of the country. An assessment of certain problematic issues of the life of the local population has been obtained.

**Conclusions.** It has been established that the Kursk region has significant potential for development, and a number of problems have also been identified in certain areas of the region's life (from medical care to the precarious financial situation of residents). To resolve these problems, we consider it necessary to adjust certain areas of the internal policy of the region, including through the implementation of priority national projects, by modernizing some social processes with the help of legal, organizational and managerial tools in the context of regional socio-cultural changes.

**Keywords:** Kursk region; socio-cultural potential; survey; respondents; social sphere; survey; internal policy.

**Funding:** The work was carried out within the framework of the strategic academic leadership program "Priority 2030".

**Conflict of interest:** In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication,

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент / Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2024;14(6):170–189

*personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.*

**For citation:** Zarubina K.A., Shishkareva T.N. Socio-cultural portrait of the Kursk region in the context of modern modernization processes (based on the materials of a sociological study). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2024;14(6):170–189. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2024-14-6-170-189>

Received 14.10.2024

Accepted 10.11.2024

Published 27.12.2024

\*\*\*

## Введение

В настоящее время в условиях структурной трансформации российского общества исследование социальных аспектов жизни населения приобретает всё большую актуальность. От тенденций и направленности развития общественных институтов и структур зависит благосостояние не только самого социума, но и государства в целом. Негативные явления в социальной сфере жизни отрицательно сказываются на обеспечении национальной безопасности страны, реализации внутренней и внешней политики. На это указывают такие отечественные исследователи, как Е. А. Когай [1, с. 261–268; 2, с. 121–170], А. А. Шабунова [3, с. 77–89], И. И. Ястребова [4, с. 146–150], Н. И. Лапин, Л. А. Беляева [5, с. 90–101; 6, с. 6–23; 7, с. 47–62], Н. М. Сергеева [8, с. 337–340], О. В. Власова [9, с. 131–136], О. В. Согачёва, Е. Ю. Чарочкина [10, с. 47–49] и многие другие [11, с. 62–71]. При этом отдельные исследователи справедливо называют одной из приоритетных целей современной внутренней политики России повышение качества жизни населения [12, с. 27–35], подчёркивая, что разработка стратегий развития отдельных территорий является актуальным трендом современности [13, с. 999–1002].

Отдельно отметим, что для определения социокультурного «портрета» российского государства, состояния развития общества необходимо провести комплексный анализ социокультурных процессов, происходящих в разных регионах России, встроенных в общегосударственный модернизационный процесс. Это позволит оценить качество жизни насе-

ления страны, динамику модернизации социума и перспективы развития государства в целом в условиях глобальных рисков и угроз современности. Проведение мониторинга имиджевой привлекательности конкретного региона, в свою очередь, позволит выявить существующие в реализации социальной политики проблемы и определить пути их решения как на региональном, так и на общегосударственных уровнях. Нами для исследования был выбран типичный регион европейской части России – Курская область.

Цель настоящего исследования – определить особенности социокультурных характеристик и потенциала Курской области в современных условиях на основе данных социологического исследования.

## Материалы и методы

Для достижения поставленной цели использовались такие научные методы познания, как сравнительный метод, опрос в виде анкетирования, а также методы синтеза и анализа, обобщения и систематизации. Метод сравнения использовался для определения специфики социокультурных характеристик Курской области. Методы синтеза, анализа, систематизации и обобщения применялись в ходе исследования при формулировании выводов, а также предложений по повышению уровня жизни населения региона. Основным методом исследования стал метод опроса, реализуемый в виде анкетирования, который позволил произвести диагностику состояния уровня жизни и социального самочувствия насе-

ления Курской области, проанализировать культурный потенциал, политическую активность жителей региона. При этом изучение региона происходило с помощью измерения совокупности социальных и культурных параметров, его социальной структуры и динамики, направленных на выявление практических проблем региона. Кроме того, при осуществлении данного исследования авторы исходили из того, что именно взаимодействие индивидов в социуме позволит изучить регион как социокультурную общность. В силу применения данного подхода в основе формирования социокультурного портрета региона в этом исследовании лежат социологические данные, основанные на субъективных оценках жителей региона.

### Результаты и их обсуждение

Для определения социокультурного портрета Курской области в современных реалиях было проведено социологическое исследование среди жителей региона, направленное на выявлении проблемных аспектов жизни населения региона. Для получения репрезентативной выборки среди опрошенных представлены разновозрастные социальные группы, имеющие разный образовательный уровень, относящиеся к различным социальным стратам и осуществляющие трудовую деятельность в разных сферах. Количество респондентов – 200 человек. Вопросы анкеты имели закрытый и открытый характер, для того чтобы опрашиваемые при необходимости могли самостоятельно дополнить предложенный перечень ответов своим собственным. В анкету были включены 62 вопроса, направленные на выявление этнокультурных и социальных особенностей региона, характеристику его культурного потенциала, определение социального самочувствия, трудовой и экономической активности жителей региона, анализ социальной стратификации населения, установление

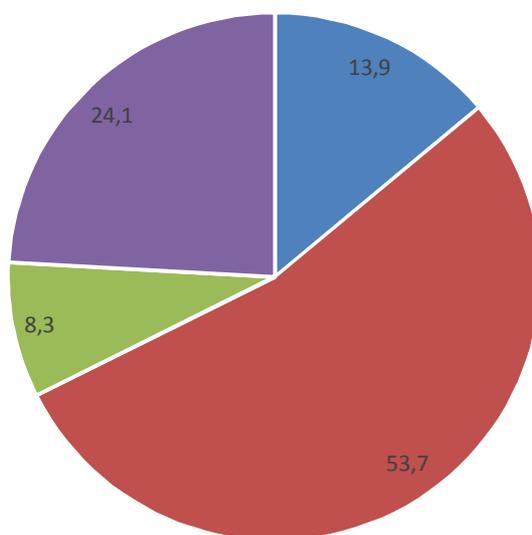
основных направлений взаимодействия населения и государственных и муниципальных органов в сфере государственного регулирования и самоорганизации социокультурной жизни региона. Для формирования перечня вопросов использовалась Типовая программа и методика «Социокультурный портрет региона», подготовленная Центром изучения социокультурных изменений ИФРАН и поддержанная участниками конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов» [14, с. 39–55].

Первый блок вопросов был направлен на характеристику Курской области как социокультурной территориальной общности, определение его места среди других регионов, характеристику социально-демографических и этносоциальных особенностей региона, выявление основных социальных и культурных тенденций и проблем региона. Кроме того, значительная часть вопросов в этом блоке посвящена проблемам диспропорций между различными ценностными системами.

Большая часть респондентов (74,1 %) проживает в Курской области более 10 лет, 16,7% респондентов проживают в регионе до 1 года, 6,5% – до 5 лет, 2,8% – до 10 лет. 6,5% приехали в Курскую область из другого региона России, 2,8% респондентов – вынужденные переселенцы (беженцы).

Указанные данные свидетельствуют о том, что большая часть опрашиваемых хорошо знакома с проблемами региона, поскольку проживают здесь продолжительное время, причём большинство с рождения. При этом репрезентативности указанному исследованию придаёт учёт мнения приезжих, позволяющего взглянуть на некоторые проблемы со стороны.

На вопрос анкеты: «Как Вы считаете, жители нашего региона живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?» – опрашиваемые ответили следующим образом (рис. 1).



- В нашем регионе люди живут лучше, чем во всех соседних регионах
- По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими - хуже
- В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах
- Затрудняюсь ответить

**Рис. 1.** Результаты опроса респондентов: «Как Вы считаете, жители нашего региона живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?»

Из представленных данных следует, что большая часть опрошиваемых в целом, удовлетворены жизнью в регионе, однако то, что в Курской области жители имеют более высокий уровень жизни, чем в других субъектах России, указали лишь 13,9% респондентов, 24,1% опрошиваемых затруднились ответить.

Из привлекательных черт региона 85,2% опрошиваемых отметили красивую природу, 27,8% – имеющиеся возможности для инициативных людей, 22,2% выделили душевность жителей региона, 18,5% – перспективность области для жизни. Среди менее популярных ответов (менее 2%) опрошиваемые указывали наличие достопримечательностей, богатое историческое наследие. Как видим,

большая часть респондентов находит регион привлекательным для проживания благодаря красивой природе, что указывает на важность сохранения и преумножения местных биологических, ландшафтных комплексов.

В то же время среди непривлекательных черт региона респонденты отмечали опасность приграничья (79,4%), отсутствие перспектив для развития (32,7%), недостаточную гостеприимность местных жителей (29%), плохой климат (11,2%), отсутствие инициатив для собственного роста (9%). Вследствие этого можно заключить, что больше всего жителей области волнует близость к территориям проведения специальной военной операции.

Отдельно укажем, что, несмотря на имеющиеся трудности, большая часть опрошенных отметили, что рады проживанию в регионе (46,3%), 26,9 % респондентов подчеркнули, что в целом довольны жизнью, но многое хотели бы исправить, 14,8% опрошенных не испытывают по этому поводу особых чувств, 9,3% – хотели бы уехать из области, остальные изъявили желание уехать из

России (0,9%) или просто привыкли жить здесь, хотя и отметили, что Курская область им не нравится (1,9%).

Далее респонденты оценили место Курской области среди других регионов страны по уровню развития человеческого потенциала, т. е. доходов, образования, продолжительности жизни населения и т. п. Ответы опрошенных распределились следующим образом (рис. 2).



**Рис. 2.** Результаты опроса респондентов: «Какое место среди других регионов страны занимает наша область по уровню развития человеческого потенциала, т. е. доходов, образования, продолжительности жизни населения и т. п.?»

Как видим, большая часть опрошенных оценивают место Курской области среди других регионов страны по уровню развития человеческого потенциала на среднем уровне (59,3%), однако наличие оценок ниже среднего (16,7%) и «одно из самых низких» (1,9%) указывает на имеющиеся проблемы. Это подтверждают данные отдельных современных исследо-

ваний уровня жизни населения Курского региона [15, с. 95–98].

Особо примечательно то, как респонденты самоидентифицируют себя в качестве жителя региона. Так, 46,3% опрошенных чувствуют близость с жителями поселения, в котором проживают, 34,3% – с жителями всей России и 14,8% – с жителями Курской области.

При этом большая часть опрошенных чувствуют свою отдалённость, воспринимают как «чужих» жителей столицы – 60,4%.

Особого внимания заслуживает иерархия ценностей жителей региона. Отметим, что при ответе на вопросы опрошенные могли выбирать несколько вариантов ответов. Примечательно, что жители Курской области, высоко оценивая ценности индивида, все же на первое место в своих предпочтениях поставили традиционные семейные ценности. Так, отметили высокую значимость таких суждений, как, например: «Главное в жизни – это забота о своём здоровье и благополучии» – 57,9% опрошенных; «Самое ценное на свете – это человеческая жизнь» – 58,9%; «В жизни самое важное – это семья» – 64,5% респондентов. Среди наименее популярных выражений значатся фразы: «Бывают обстоятельства, когда человек сам по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека» (2,8%); «Человек должен стремиться к тому, чтобы у него в первую очередь была власть» (5,6%).

Оценивая важность семьи как социального института для жителей Курской области, отметим, что 71% респондентов встречает наибольшее взаимопонимание именно среди членов своей семьи (24,3% – среди друзей, остальные – среди соседей, коллег и единомышленников). Среди обстоятельств, ведущих к разрушению семьи, опрошенные называют: утрату семейных ценностей (49,5%), предпочтение семьи карьере (48,6%), низкий уровень доходов и плохие жилищные условия (45,8%).

Отдельно выделим проблемы в сфере демографии, отмечаемые респондентами. Так, жители региона считают, что росту рождаемости в области препятствуют: неустойчивое материальное положение (66,4%), большой упор на собственную карьеру (48,6%), недостаточное уважение к традиционным семейным ценностям (37,4%). Среди менее распространённых

ответов – плохое медицинское обслуживание во время беременности, при родах (13,1%), недостаточно высокий уровень нравственности (12,1%), отсутствие надлежащей политики государства по поддержке семей с детьми (8,4%). Так, проблема неустойчивого материального положения более всего волнует опрошенных, и именно она отмечается опрошенными в качестве ключевого фактора низкого уровня рождаемости. При этом особо подчеркнём, что демографическая проблема в целом для Курской области является актуальной, поскольку в настоящее время, действительно, усиливается естественная убыль населения [16, с. 99–102], уровень смертности находится на относительно высоком уровне [17, с. 61–66], наблюдается общее старение населения [18, с. 151–164]. И хотя меры, направленные на улучшение демографической ситуации как в регионе, так и стране предпринимаются [19, с. 671–674], можно отметить обеспокоенность жителей их недостаточностью.

Также необходимо отметить, что самоидентификация жителей в качестве части социума, прежде всего, связана именно с семейными отношениями, при этом вопросы религиозной и национальной принадлежности являются вторичными для большинства опрошенных.

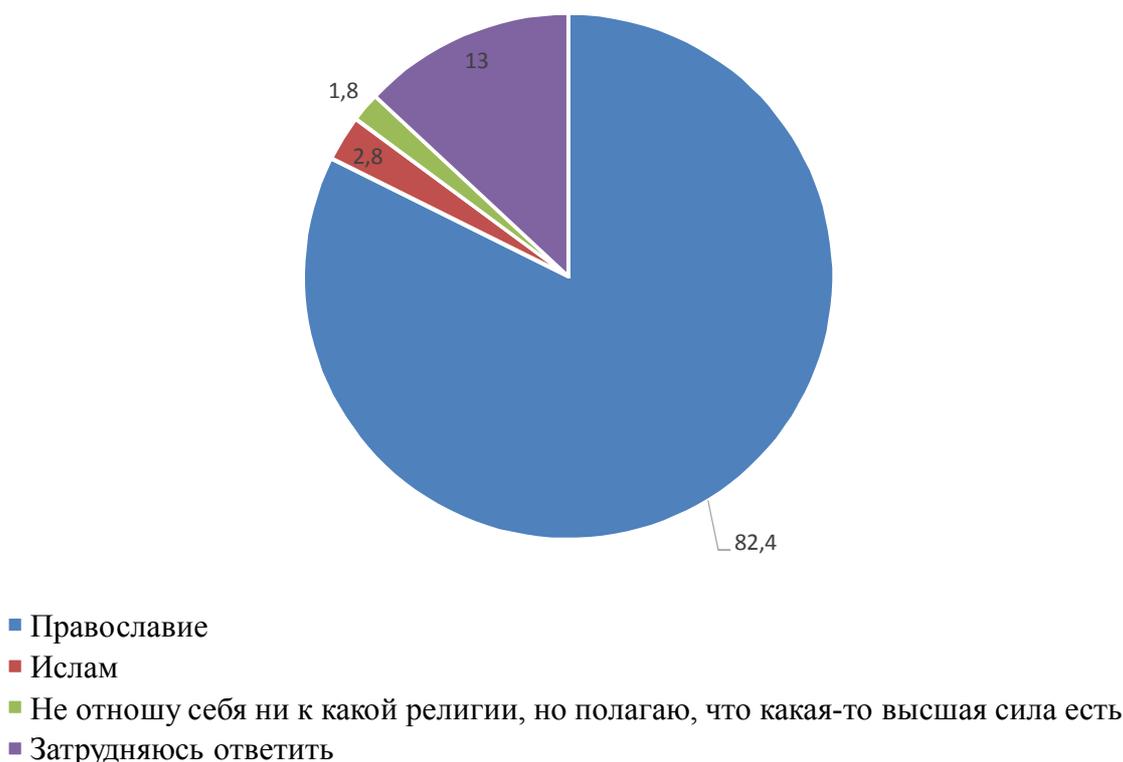
Характеризуя религиозный состав опрошенных, подчеркнём, что большая часть из них – православные (рис. 3).

Как видно из представленных данных, большая часть опрошенных – православные (82,4%). При этом чувствуют себя верующими людьми 50,9% опрошенных, скорее верующими, чем неверующими, – 34,3%, неверующими – 10,2%, скорее неверующими, чем верующими, – 4,6%.

В отношении национальной принадлежности респонденты высказали следующие предпочтения. 28% и 30,8% опрошенных отметили, что им очень важно и скорее важно, чтобы мужем или женой, отцом или матерью их ребёнка был чело-

век той же национальности. С коллегами той же национальности хотели бы работать 7,5% и 15,9% (для 46,7% опрошиваемых этот факт не имеет значения, для 26,2% – скорее не имеет). Схожие данные указывают на то, что для жителей Курской области также вовсе не важна национальность их друзей. Как видим, для опрошиваемых большее значение имеет

национальная принадлежность только в кругу своей семьи. В подтверждение также укажем, что с приезжими (переселенцами, беженцами и др.) у большей части жителей, согласно данным социологического исследования, сложились устойчивые хорошие отношения (22,6%) или нормальные отношения с небольшими конфликтами (36,8%).



**Рис. 3.** Результаты опроса респондентов: «К какой религии Вы себя относите?»

При определении социального самочувствия населения региона важно учитывать проблемы и диспропорции социального расслоения и формирования среднего класса, особенности стратификации общества в регионе, соотношение доходов и расходов и самоидентификацию респондентами своего социального положения. Именно поэтому часть вопросов связана с выяснением конкретных социально-экономических условий жизни опрошиваемых, другая же часть вопросов связана с самооценкой и удовлетворенно-

стью респондентов своим социальным положением.

Согласно результатам анкетирования, 79,6% респондентов проживают в своём доме (квартире), что свидетельствует об устойчивом материальном благополучии жителей области, 10,2% респондентов проживают в общежитии, 9,3% – снимают квартиру/дом и 0,9% – комнату в доме/квартире. При этом 46,3% опрошиваемых считают, что денежных средств в их семье на всё хватает, но затруднена покупка квартиры, дачи, машины, 23,1% – уточняют, что на

приобретение дорогостоящих предметов деньги необходимо брать в долг. Для 11,1% респондентов в современных условиях покупка одежды затруднена, у 8,3% – вся заработная плата уходит на повседневные нужды, у 1,9% опрошиваемых на них не хватает денежных средств, и только 9,3% – ни в чём себе не отказывают.

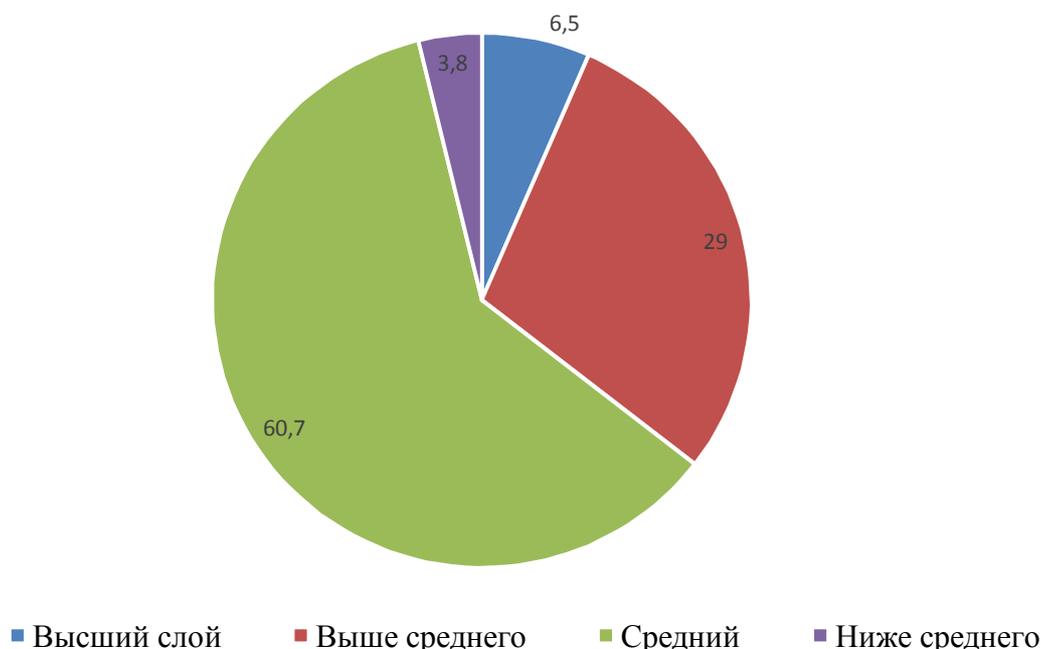
Указанные данные свидетельствуют о том, что материальное положение жителей региона в целом можно оценивать как удовлетворительное, поскольку покупка дорогостоящих вещей (например, недвижимости) для большей части затруднена. Кроме того, многие указывают на то, что по сравнению с 2013 г. жить стало несколько хуже (10,2%), намного хуже (1,9%). 26,9% – уточнили, что ничего не изменилось. 24,1% респондентов отметили, что жить стали намного лучше, 37% – несколько лучше. При этом в целом, по справедливому замечанию от-

дельных современных исследователей, уровень жизни населения Курской области находится на относительно благоприятном уровне [20, с. 174–180].

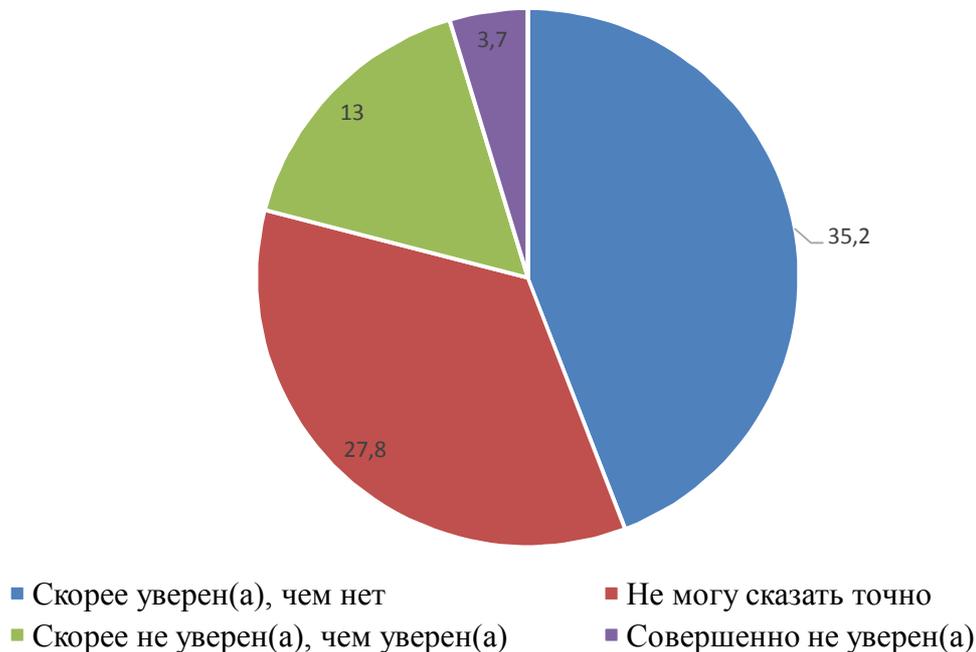
На вопрос: «К какому социальному слою Вы относите себя в своём городе (селе)?» – опрошиваемые ответили следующим образом (рис. 4).

Большая часть респондентов в своём городе (селе) относят себя к среднему слою – 60,7%, к высшему – 29%, остальные отождествляют себя с социальным слоем выше и ниже среднего. Указанные сведения свидетельствуют об относительно устойчивом восприятии своего социального положения большей части жителей региона и имеющихся возможностях для укрепления этого положения.

При этом можно отметить невысокий уровень социального оптимизма жителей региона. Опрошиваемые отмечают недостаточную уверенность в целом в своём будущем, что отражено ниже (рис. 5).



**Рис. 4.** Результаты опроса респондентов: «К какому социальному слою Вы относите себя в своём городе (селе)?»



**Рис. 5.** Результаты опроса респондентов: «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?»

Кроме того, часть респондентов отмечают недостаточную удовлетворённость своей жизнью в настоящем. Так, своей жизнью не удовлетворены 1,9% опрошенных, не очень удовлетворены жизнью 6,5% респондентов, а 13,1% – затруднились ответить на вопрос. Однако большая часть скорее удовлетворены своей жизнью, чем нет, – 60,7%, а 17,8% – полностью удовлетворены. При этом примечательно, что 80,6% опрошенных считает, что улучшение своей жизни зависит от самих граждан, а остальные полагают, что от власти разных уровней, причём более 50% опрошенных предпочли бы для улучшения своей собственной жизни иметь небольшой, но твёрдый заработок.

В качестве предложений для улучшения жизни жителей Курской области было названо следующее: создать новые рабочие места (58,3%), улучшить медицинское обслуживание (54,6%), строить доступное жильё (49,1%), развивать малый и средний бизнес (45,4%), оздоро-

вить природу (35,2%), улучшать образование (31,5%), более эффективно выстраивать работу по противодействию криминалу и коррупции (30,6%), улучшить государственный контроль за экономикой (26,9%). Менее популярные ответы: увеличение зарплаты, благоустройство города.

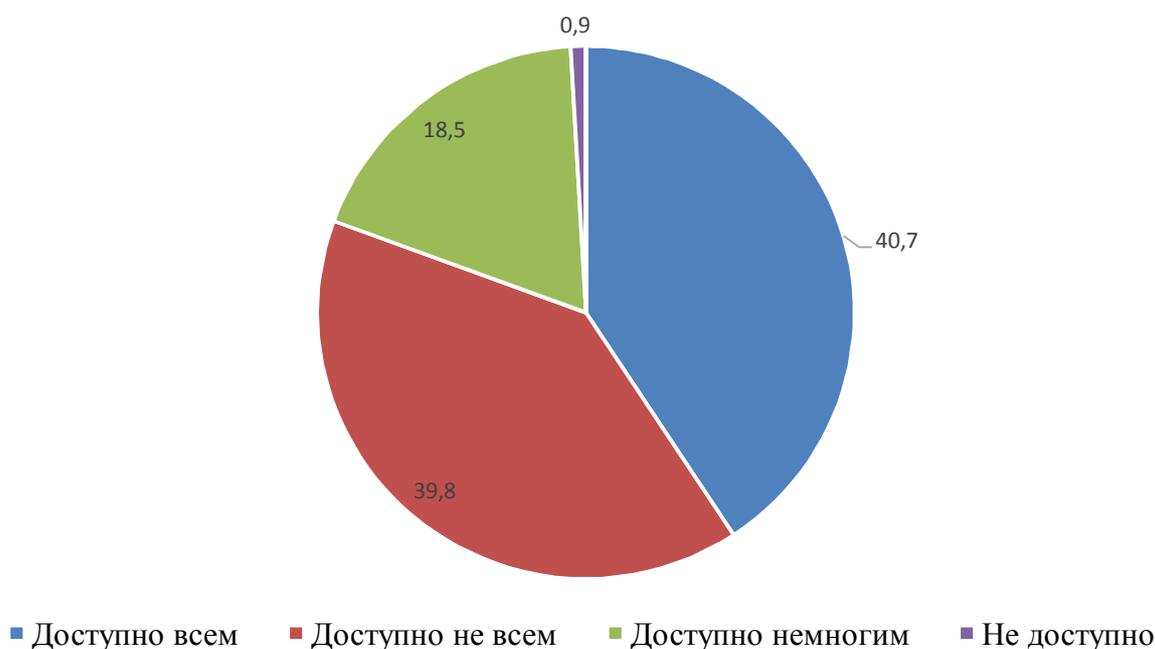
Следующий блок вопросов связан с уточнением условий отдельных сфер жизни жителей Курской области и обозначением существующих проблем в этих сферах. К такому кругу социальных вопросов, влияющих на социальное самочувствие, на наш взгляд, следует отнести уровень загрязнения окружающей среды в регионе, транспортные коммуникации, доступность и качество медицинских и образовательных услуг.

Установлено, что большая часть респондентов предпочитают платное медицинское обслуживание, поскольку бесплатная медицина не в полной мере удовлетворяет потребности жителей региона. Так, за получением медицинской помощи

обращаются в платные клиники 53,7% опрошиваемых, 40,7% – в бесплатные, государственные, лишь 5,6% – никуда не обращаются. Респонденты выделили ряд причин неудовлетворенности качеством и доступностью медицинских услуг: при обращении в государственную бесплатную поликлинику трудно попасть к врачу (75%), рецепты врачей редко помогают, а скорая медицинская помощь приезжает слишком поздно (23,1%), врачи выписывают дорогостоящие лекарства, которые больные не в состоянии приобрести (21,3%), очень трудно попасть в стационар (15,7%), врачи не приезжают на дом к тяжело больным людям (12%). Однако 25% респондентов всё же удовлетворены

бесплатным медицинским обслуживанием. Указанные выводы подтверждают данные отдельных современных исследований, где учёные справедливо указывают на недостаточный уровень удовлетворённости качеством оказания медицинской помощи в бесплатных государственных учреждениях в провинциальных регионах [21, с. 147–162].

Далее респондентами была произведена оценка состояния доступности образования в регионе. Опрошиваемым был задан вопрос о доступности бесплатного среднего профессионального и высшего образования в Курской области. В результате были получены следующие данные (рис. 6).



**Рис. 6.** Результаты опроса респондентов: «Как Вы оцениваете доступность бесплатного среднего профессионального и высшего образования в регионе?»

Как видно из представленных данных, 40,7% респондентов полагают, что среднее профессиональное и высшее образование в регионе являются доступным, 39,8% – уточняют, что доступно не всем, 18,5% – доступно немногим, и только 0,9% – полагают, что оно не доступно. Указанные сведения свидетельствуют о том, что в целом жители региона положительно оценивают

доступность образования. При этом 68,5% опрошиваемых полагают, что качество среднего профессионального и высшего образования среднее, 29,6% – выше среднего, лишь 1,9% респондентов негативно оценивают качество образование данных уровней.

Оценивая экологическую обстановку и работу общественного транспорта ре-

гиона, можно заключить следующее. В целом жители области положительно оценивают экологию Курского края. 65,7% опрошиваемых считают, что экологическое состояние данной местности среднее, 14,8% – указывают, что ниже среднего, 13,9% – выше среднего и 5,6% – плохое. Однако работа общественного транспорта Курской области подвергается чуть большей критике. Так, 24,1% респондентов указывают на то, что общественный транспорт региона работает скорее плохо, чем хорошо, 8,3% – плохо, 13% – затруднились ответить, и только 36,1% положительно оценили ра-

боту общественного транспорта, а 18,5% – как хорошо.

Отдельный блок вопросов исследования посвящен оценке культурной жизни региона. Опрос респондентов показал, что чаще всего из культурных заведений Курской области респонденты посещают кинотеатры – 88%, на втором месте – театры (44,4%), на третьем – стадионы (39,8%), далее – музеи (20,4%), клубы по интересам (19,4%), библиотеки (14,8%), филармонии (13%), цирки (12%) и некоторые другие заведения. Оценивая частоту посещения культурных мероприятий, можно представить следующие данные (рис. 7).



**Рис. 7.** Результаты опроса респондентов: «Как часто Вы и Ваша семья посещаете культурные мероприятия?»

Из представленных данных следует, что жители региона ведут недостаточно активную культурную жизнь, чаще всего посещая различные культурные мероприятия раз в несколько месяцев (53,7%), в то время как 9,3% вообще не посещают такие мероприятия. При этом в целом респонденты оценивают культурную жизнь Курской области средне (72,2%) или на высоком уровне (15,7%), остальные опрошиваемые либо затруднялись отве-

тить (2,8%), либо оценивали на низком уровне (9,3%).

Последний блок вопросов был направлен на определение проблем самоуправления и государственного регулирования социокультурной жизни региона, связанных с политической активностью населения, отношением к органам власти, оценкой потенциала социальной напряженности и выражения социального протеста.

В ходе социологического исследования определено, что опрошиваемые оценивают свою политическую активность как среднюю (52,8%) и ниже среднего (18,5). При этом часть респондентов вообще не участвуют в политической жизни региона (14,8%). Более наглядно указанные данные представлены ниже (рис. 8).

Среди причин низкой политической активности жители региона отмечают то, что они не видят пользы для себя от такого рода активности (50,9%), опасаются быть вовлечёнными в противоправные дела и не знают, как это сделать (по 16,7%), встречают противодействие тех, кто участвует в политической жизни (5,6%), а 10,2% затруднились дать ответ на данный вопрос. При этом 64,5% респондентов в целом доверяют региональным органам власти (20,6% – скорее не доверяют, 12,1% – полностью доверяют, 2,8% – в основном не доверяют). Также

респонденты уточнили, к кому именно они испытывают недоверие: к муниципальным органам власти – 54,3%, к правительству региона – 21%, к правоохранительным органам Курской области – 16,2%, к местным законодательным органам власти – 6,7%, к региональным органам судебной власти и прокуратуре – 2%. В то же время на вопрос: «В какой мере Вы доверяете или не доверяете федеральным органам власти?» – респонденты ответили следующим образом: скорее доверяю – 52,8%, затрудняюсь ответить – 16,7%, доверяю полностью – 13,9%, скорее не доверяю – 15,7%, не доверяю – 0,9%. Сравнивая данные показатели с уровнем доверия к региональной власти, можно заключить, что в целом они схожи, при этом уровень доверия среди опрошиваемых к региональной власти несколько выше, чем к федеральной (64,5% против 52,8%).

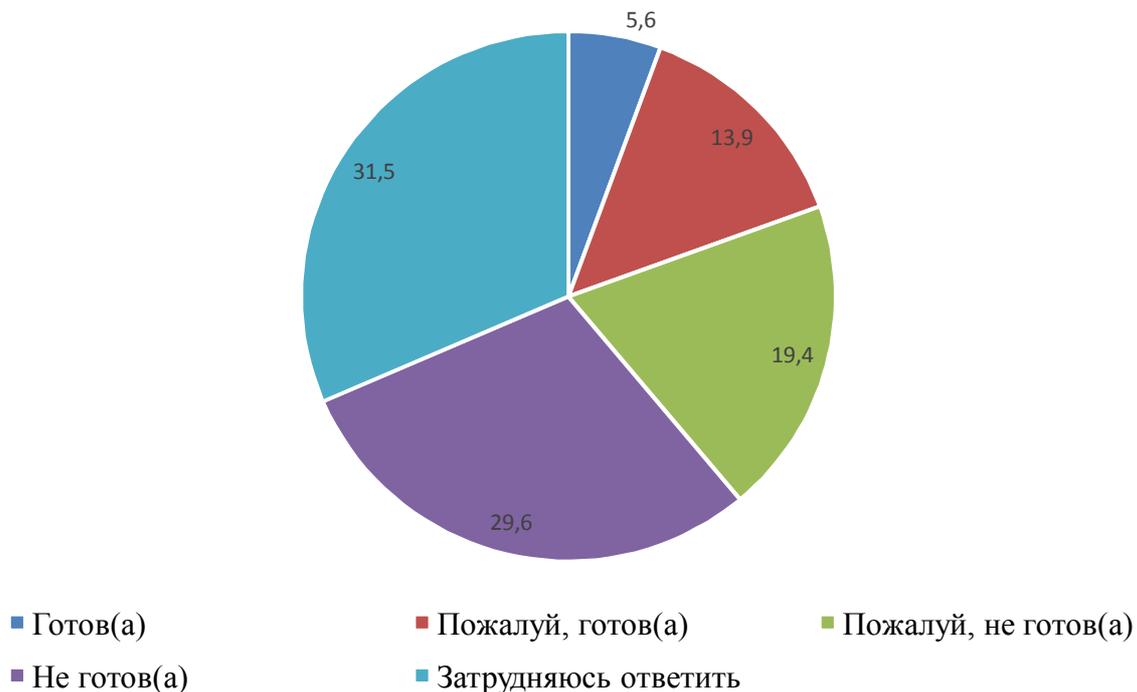


Рис. 8. Результаты опроса респондентов: «Как Вы оцениваете свою политическую активность?»

В качестве подтверждения факта недостаточно высокого уровня гражданской активности также укажем, что, согласно данным социологического исследования, 52,8% респондентов не являются членами никаких общественных организаций, 31,2% – имеют членство в волонтерских организациях, 12% – в профессиональ-

ных, экологических, спортивных, благотворительных организациях, 0,9% – религиозных, 2,8% – профсоюзов.

На вопрос: «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни населения)?» – респонденты ответили следующим образом (рис. 9).



**Рис. 9.** Результаты опроса респондентов: «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни населения)?»

Представленные данные позволяют заключить, что опрашиваемые либо не готовы отстаивать свои права, либо затрудняются ответить, что свидетельствует о низком уровне политической активности и гражданской позиции. Кроме того, 39,3% респондентов знают только отдельные положения Конституции РФ, 6,5% опрашиваемых вообще не знакомы с основным законом РФ, 55,6% – знают только отдельные положения Устава Курской области, а 38% – вообще не знакомы с данным документом. Также 53,7% лишь изредка следят за изменениями в структуре органов власти, назначениями должностных лиц, изменениями в зако-

нодательстве Курской области, 22,2% – вообще не следят за данными изменениями, и только 24,1% опрашиваемых постоянно их отслеживают.

Справедливости ради, стоит отметить, что 54,6% опрашиваемых не сталкивались с нарушением своих прав, а 21,3% – сталкивались, и им удавалось отстоять свои права, вследствие чего можно заключить, что работу региональных правоохранительных органов в целом можно оценить положительно, несмотря на наличие некоторых противоречий в их деятельности. При этом чаще всего жители Курской области сталкивались с нарушением права на тайну личной переписки,

телефонных разговоров (41,4%), на безопасность и защиту личности (32,3%), равенства перед законом (25,3%).

Характеризуя отношение населения к СМИ, можно заключить, что большая

часть респондентов в одинаковой мере доверяет центральным, областным и местным средствам массовой информации, хотя часть опрошенных вообще не интересуется СМИ (рис. 10).



**Рис. 10.** Результаты опроса респондентов: «Какие средства массовой информации Вы предпочитаете»

Среди тем, публикуемых в СМИ, которые больше всего интересуют жителей региона, отмечались политические новости (82,4%), экономические новости (33,3%), спорт (31,5%). Также респонденты указывали на интерес к сериалам (48,1%), художественным фильмам (33,3%), музыкальным передачам (22,2%), ток-шоу (14,8%).

### Выводы

Таким образом, по результатам социологического опроса «Социокультурный портрет Курской области», проведенного в период с апреля по июнь 2023 г. среди жителей региона, выявлено, что большинство респондентов удовлетворено жизнью в регионе, но при этом среди привлекательных черт опрошиваемые выделили не перспективы для развития или инфраструктуру региона, а краси-

вую природу. Этот результат, конечно, является индикатором недостаточной эффективности работы региональных и муниципальных властей. Удивительно, что среди опрошиваемых незначительная часть в качестве привлекательной черты региона назвала наличие достопримечательностей и богатое историческое наследие. В этой связи полагаем, что требуется создание единой культурно-образовательной среды, позволяющей жителям знакомиться с богатством истории и культуры региона, внедрение новых форм мемориальной и музейной культуры, расширение работы по увековечению памяти защитников Отечества.

Одним из важнейших аспектов исследования является изучение ценностной основы общества в регионе как основного интегративного фактора.

Указом Президента от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» одной из приоритетных целей развития обозначена реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности, которая должна быть обеспечена созданием условий для воспитания гармонично развитой, патриотичной и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, вовлеченности молодых людей в проекты и программы, направленные на профессиональное, личностное развитие и патриотическое воспитание, вовлеченности молодежи в добровольческую и общественную деятельность, создание эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи, основанной на принципах ответственности, справедливости, всеобщности, обеспечение продвижения и защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей в проектах в сфере культуры, искусства и народного творчества, финансируемых государственными институтами развития, современной системы профессионального развития педагогических работников для всех уровней образования, предусматривающей ежегодное дополнительное профессиональное образование на основе актуализированных профессиональных стандартов.

Конечно, усваивание ценностей российской цивилизации происходит, прежде всего, в школах, профессиональных образовательных организациях, вузах, а также через культурное и информационное пространство. Высоко оценивая доступность образования в регионе, боль-

шинство респондентов указывают на средний уровень его качества. Схожие оценки опрашиваемые дали и в отношении уровня развития культурной среды в регионе. Эти данные свидетельствуют о необходимости корректировки программ развития региона в сфере культуры и образования для достижения целей развития. Что касается иерархии ценностей, то опрашиваемые высоко оценивая ценности индивида, все же первое место в своих предпочтениях поставили традиционные семейные ценности. Но здесь нужно отметить, что такие традиционные надындивидуальные ценности, как собранность, коллективизм, приоритет духовного над материальным, гражданственность и патриотизм, все-таки вторичны для большинства респондентов по сравнению с ценностями индивидуальными. В этой связи хотелось бы отметить необходимость работы региональной власти именно с семьей как с социальным институтом, играющим важную роль в социализации, транслировании и передаче таких традиционных ценностей.

По мнению респондентов, по уровню развития человеческого потенциала Курская область занимает устойчивое среднее положение среди других субъектов страны. Кроме того, большая часть жителей относит себя к среднему классу (как в масштабах региона, так и в масштабах страны), что показывает и структура потребительских расходов. Однако уровень социального оптимизма среди респондентов достаточно низкий. Среди проблем, которые вызывают наибольшее беспокойство, названы опасность приграничья, отсутствие перспектив для развития, неудовлетворенность качеством медицины, образования, общественным транспортом, экологией.

В связи с выявлением ряда проблем в жизни населения региона считаем, что

для разрешения данных вопросов необходимо скорректировать отдельные направления внутренней политики региона, в т. ч. посредством реализации приоритетных целей национального развития, путём модернизации некоторых социальных процессов с помощью правового, организационно-управленческого инструментария в контексте региональных социокультурных изменений и вызовов времени.

На наш взгляд, ряд обозначенных проблем невозможно решить без более активного вовлечения в модернизационные процессы институтов гражданского

общества. Одной из возможных мер в этом направлении должно стать повышение уровня доверия к институтам региональной и муниципальной власти, развитие коммуникаций взаимодействия, в т. ч. в информационном пространстве.

В целом полагаем, что динамика социокультурного развития региона определяется как положительная, поскольку Курская область, действительно, имеет уникальный модернизационный потенциал и высокую имиджевую привлекательность, которые необходимо преумножать, повышать и реализовывать в конкретных сферах деятельности общества.

### Список литературы

1. Когай Е. А. Социокультурный потенциал модернизации региона: Курская область // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2012. № 4-1 (24). С. 261–268.
2. Когай А. Е. Социокультурный портрет Курской области. Курск: Изд-во Курского государственного университета, 2008. 227 с.
3. Шабунова А. А. Социокультурный портрет региона в контексте изменений 2008–2010 гг. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 1 (19). С. 77–89.
4. Ястребова И. И. Социокультурные характеристики современного российского общества // Власть. № 8. 2015. С. 146–150.
5. Лапин Н. И., Беляева Л. А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М.: ИФРАН, 2010. 111 с.
6. Лапин Н. И. Модернизация в мире, ее состояние в регионах России // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России. Уфа: ГИЛЕМ, 2012. С. 6–23.
7. Лапин Н. И. Структура ценностей россиян: всероссийский мониторинг и портрет региона // Опыт построения социокультурных портретов регионов России: материалы конференции. Курск: Изд-во Курского государственного университета, 2007. 128 с.
8. Сергеева Н. М. О тенденциях изменения занятости и безработицы в Курской области в текущих экономических условиях // АНИ: экономика и управление. 2020. № 4 (33). С. 337–340.
9. Власова О. В. Об изменении уровня жизни населения региона в текущих экономических условиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 6. С. 131–136.
10. Согачева О. В., Чарочкина Е. Ю. Формирование социальной инфраструктуры регионов как условие их эффективного развития // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 9. С. 47–49.

11. Окулова Н. А., Соловьева Т. С., Шабунова А. А. Привлекательность региона в оценках населения // Проблемы развития территории. 2009. № 1. С. 62–71.
12. Игнатов Д. А., Тимофеева О. Г., Михайлова О. В. Развитие человеческого потенциала как неотъемлемая часть повышения качества жизни населения // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 1 (48). С. 27–35.
13. Когай Е. А. Социокультурные ориентиры стратегического планирования развития регионов Центрального Черноземья // Россия: тенденции и перспективы развития. 2021. № 16-1. С. 999–1002.
14. Лапина Н. И., Беляева Л. А. Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика: Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов: сборник материалов конференции. М.: ИФРАН, 2006. 275 с.
15. Власова О. В. Исследование доходов и уровня жизни населения Курской области // АНИ: экономика и управление. 2020. № 4 (33). С. 95–98.
16. Власова О. В. Социально-экономические аспекты демографических проблем в Курской области // АНИ: экономика и управление. 2020. № 4 (33). С. 99–102.
17. Лисова Е. В. Возможность корректировки сложившейся практики оценки социального развития регионов // Вестник Академии права и управления. 2020. № 4 (61). С. 61–66.
18. Демографическое старение населения в областях Центрального федерального округа / Н. В. Яковенко, И. В. Комов, И. В. Сафонова, М. В. Деревягина, Ю. А. Гостеева // Региональные геосистемы. 2019. № 2. С. 151–164.
19. Петрищева Е. Г., Гавриков Ф. А. Особенности реализации демографической политики в Курской области // Россия: тенденции и перспективы развития. 2020. № 15-2. С. 671–674.
20. Власова О. В., Скрипкина Е. В. Сопоставление уровня жизни в Курской области в разрезе с регионами ЦФО // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 9. С. 174–180.
21. Ярмamedов Д. М., Захарова К. В. Удовлетворенность населения средней полосы России качеством медицинской помощи (на примере Курской, Белгородской и Брянской областей) // Russian Journal of Education and Psychology. 2017. № 9. С. 147–162.

## References

1. Kogaj E.A. Socio-cultural potential of modernization of the region: Kursk region. *Uchenye zapiski. Jelektronnyj nauchnyj zhurnal kurskogo gosudarstvennogo universiteta = Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University*. 2012;(4-1):261–268. (In Russ.)
2. Kogaj A.E. Socio-cultural portrait of the Kursk region. Kursk: Izdatel'stvo Kurskogo gosudarstvennogo universiteta; 2008. 227 p. (In Russ.)
3. Shabunova A.A. Socio-cultural portrait of the region in the context of changes in 2008-2010. *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2012;(1):77–89. (In Russ.)
4. Jastrebova I.I. Sociocultural characteristics of modern Russian society. *Vlast' = Power*. 2015;(8):146–150. (In Russ.)

5. Lapin N.I., Beljaeva L.A. Program and standard tools «Socio-cultural portrait of the Russian region» (Modification – 2010). Moscow: IFRAN; 2010. 111 p. (In Russ.)
6. Lapin N.I. Modernization in the world, its state in the regions of Russia. In: Problemy modernizacii v sociokul'turnyh portretah regionov Rossii = Problems of Modernization in Socio-cultural Portraits of the Regions of Russia. Ufa: GILEM; 2012. P. 6–23. (In Russ.)
7. Lapin N.I. The structure of Russians' values: All-Russian monitoring and portrait of the region. In: *Opyt postroenija sociokul'turnyh portretov regionov Rossii = Experience in building socio-cultural portraits of Russian regions, materials of the conference*. Kursk: Izdatel'stvo Kurskogo gosudarstvennogo universiteta; 2007. 128 p. (In Russ.)
8. Sergeeva N.M. On trends in employment and unemployment in the Kursk region in the current economic conditions. *ANI: jekonomika i upravlenie = ANI: Economics and Management*. 2020;(4):337–340. (In Russ.)
9. Vlasova O.V. On the change in the standard of living of the population of the region in the current economic conditions. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozjajstvennoj akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2021;(6):131–136. (In Russ.)
10. Sogacheva O.V., Charochkina E.Ju. Formation of the social infrastructure of regions as a condition for their effective development. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozjajstvennoj akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2016;(9):47–49. (In Russ.)
11. Okulova N.A., Solov'eva T.S., Shabunova A.A. Attractiveness of the region in population estimates. *Problemy razvitija territorii = Problems of Territorial Development*. 2009;(1):62–71. (In Russ.)
12. Ignatov D. A., Timofeeva O. G., Mihajlova O. V. Human potential development as an integral part of improving the quality of life of the population. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economics, Management*. 2020;(1):27–35. (In Russ.)
13. Kogaj E.A. Socio-cultural guidelines for strategic planning of the development of the regions of the Central Chernozem region. *Rossija: tendencii i perspektivy razvitija = Russia: Trends and Prospects of Development*. 2021;(16-1):999–1002. (In Russ.)
14. Lapina N.I., Beljaeva L.A. Socio-cultural portrait of the region. A typical program and methodology. In: *Sociokul'turnaja karta Rossii i perspektivy razvitija rossijskih regionov: sbornik materialov konferencii = Socio-cultural map of Russia and prospects for the development of Russian regions: Collection of conference materials*. Moscow: IFRAN; 2006. 275 p. (In Russ.)
15. Vlasova O.V. Research of incomes and living standards of the population of the Kursk region. *ANI: jekonomika i upravlenie = ANI: Economics and Management*. 2020;(4):95–98. (In Russ.)
16. Vlasova O.V. Socio-economic aspects of demographic problems in the Kursk region. *ANI: jekonomika i upravlenie = ANI: Economics and Management*. 2020;(4):99–102. (In Russ.)
17. Lisova E.V. The possibility of correcting the established practice of assessing the social development of regions. *Vestnik Akademii prava i upravlenija = Bulletin of the Academy of Law and Management*. 2020;(4):61–66. (In Russ.)
18. Jakovenko N.V., Komov I.V., Safonova I.V., Derevjagina M.V., Gosteeva Ju.A. Demographic aging of the population in the regions of the Central Federal District. *Regional'nye geosistemy = Regional Geosystems*. 2019;(2):151–164. (In Russ.)
19. Petrishheva E.G., Gavrikov F.A. Features of demographic policy implementation in the Kursk region. *Rossija: tendencii i perspektivy razvitija = Russia: Trends and Prospects of Development*. 2020;(15-2):671–674. (In Russ.)

20. Vlasova O.V., Skripkina E.V. Comparison of the standard of living in the Kursk region in the context of the Central Federal District regions. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'sko-hozjajstvennoj akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy* 2021;(9):174–180. (In Russ.)

21. Jarmamedov D.M., Zaharova K.V. Satisfaction of the population of the central part of Russia with the quality of medical care (on the example of the Kursk, Belgorod and Bryansk regions). *Russian Journal of Education and Psychology*. 2017;(9):147–162. (In Russ.)

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Зарубина Кристина Александровна**, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры теории истории государства и права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,  
e-mail: kris1996z@mail.ru,  
ORCID: 0000-0003-2725-6906

**Kristina A. Zarubina**, Candidate of Sciences (History), Senior Lecturer of the Departments of Theory and History of State and Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,  
e-mail: kris1996z@mail.ru,  
ORCID: 0000-0003-2725-6906

**Шишкарева Татьяна Николаевна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,  
e-mail: grohotova@inbox.ru,  
ORCID: 0000-0002-3838-5933

**Tatiana N. Shishkareva**, Candidate of Sciences (History), Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,  
e-mail: grohotova@inbox.ru,  
ORCID: 0000-0002-3838-5933