
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

SOCIOLOGICAL ASPECTS OF SOCIAL DEVELOPMENT

Оригинальная статья / Original article

УДК 316.7

<https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-1-212-221>



Традиция и инновация: в поисках «точки сборки»

А. П. Абрамов¹✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: abramov_ap@inbox.ru

Резюме

Актуальность. Современная наука накопила определенный арсенал фундаментальных работ, направленных на изучение роли традиций в социальной реальности сегодняшнего дня. Вместе с тем так и не реализован междисциплинарный потенциал социокультурной, социально-философской, социально-политической методологии определения «точки сборки», объединившей бы в себе традицию и инновацию, которая смогла бы учесть уникальность нашей цивилизации и послужить ориентиром для формирования модальных структур в социальных институтах российского общества.

Цель – концептуализировать положения междисциплинарных теорий и подходов по поиску своей российской «точки сборки» в условиях трансформации социальной реальности современного общества.

Задачи: охарактеризовать стратегии научного дискурса по осмыслению дихотомии «традиция и инновация» в контексте социального развития; определить перспективы социологической науки по ее верификации и эмпирическому обоснованию.

Методология. Методологический фундамент исследования строится на базе социокультурного подхода, который позволяет с высокой степенью релевантности рассматривать континуум «традиция и инновация» в динамике трансформации современного общества под воздействием новых модальностей и культурных практик.

Результаты. Представлена теоретическая интерпретация единства и противоположности сопряжения инновации и традиции. Культурная «прошивка», разделяемая социумом, определяется в качестве главного фактора современного миропорядка по внедрению инноваций и использованию ее элементов в конкретных практиках повседневности.

Выводы. Долговременная стратегия общественного развития невозможна без достижения гомеостаза между традицией и инновацией. Высшие онтологические смыслы, культурные паттерны и социальные нормы, разделяемые всеми членами общества, могут быть положены в основу подобной конструкции. В идеале – это та «точка сборки», которая открыла бы возможности для личности стремления к гармонии с миром и созидательному взаимодействию с другими людьми.

Ключевые слова: культурный код; «точка сборки»; традиция; инновация; проекция будущего.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Абрамов А. П. Традиция и инновация: в поисках «точки сборки» // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15, № 1. С. 212–221. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-1-212-221>

Поступила в редакцию 11.12.2024

Принята к публикации 10.01.2025

Опубликована 28.02.2025

© Абрамов А. П., 2025

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2025;15(1):212–221

Tradition and Innovation: in search of the “assemblage point”

Alexander P. Abramov¹ ✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: abramov_ap@inbox.ru

Abstract

Relevance. Modern science has accumulated a certain arsenal of fundamental works aimed at studying the role of traditions in the social reality of today. At the same time, the interdisciplinary potential of the socio-cultural, socio-philosophical, socio-political methodology for determining the “assemblage point” that would combine tradition and innovation, which could take into account the uniqueness of our civilization and serve as a guide for the formation of modal structures in the social institutions of Russian society, has not been realized.

The purpose is conceptualize the provisions of interdisciplinary theories and approaches to finding one's own Russian “assemblage point” in the context of the transformation of the social reality of modern society.

Objectives: to characterize the strategies of scientific discourse for understanding the dichotomy of “tradition and innovation” in the context of social development; to determine the prospects of sociological science for its verification and empirical justification.

Methodology. The methodological foundation of the study is built on the basis of a socio-cultural approach, which allows us to consider with a high degree of relevance the continuum of “tradition and innovation” in the dynamics of the transformation of modern society under the influence of new modalities and cultural practices.

Results. A theoretical interpretation of the unity and opposition of the conjugation of innovation and tradition is presented. The cultural “firmware” shared by society is defined as the main factor of the modern world order in the implementation of innovations and the use of its elements in specific everyday practices.

Conclusions. A long-term strategy of social development is impossible without achieving homeostasis between tradition and innovation. Higher ontological meanings, cultural patterns and social norms shared by all members of society can be the basis of such a structure. Ideally, this is the “assemblage point” that would open up opportunities for the individual to strive for harmony with the world and creative interaction with other people.

Keywords: cultural code; “assembly point”; tradition; innovation; projection of the future.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article..

For citation: Abramov A.P. Tradition and Innovation: in search of the “assemblage point”. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*. 2025;15(1):212–221. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2025-15-1-212-221>

Received 11.12.2024

Accepted 10.01.2025

Published 28.02.2025

Введение

С глубокой древности мыслители интересовались вопросом, насколько быстро могут совершаться изменения, чтобы не нарушить естественный ход вещей (путь Дао – Лао-Цзы), какие традиционные добродетели должны находиться в основании общественного развития (Конфуций), какие социальные инновации следует применять и какие традиции следует сохранить для создания жизнеспособного и эффективного идеального государства (Платон, Аристо-

тель). Иными словами, проблема поиска своего цивилизационного кода, своей «точки сборки» стало оформляться еще на заре зарождения социального знания.

При этом необходимо заметить, что любая модель – это всегда незавершенный проект. Динамика социальных отношений порождает все новые и новые культурные практики, которые, в свою очередь, задают новый импульс поиска собственного цивилизационного кода и репрезентации модели социально-экономического и социокультурного развития.

Христианство и другие религиозные учения по праву можно отнести к инновации в поисках «точки сборки» и определения своего цивилизационного кода. Православие и католицизм как ветви христианского учения формировали традиции и прописывали социокультурное «руководство к действию».

Протестантская этика и ранний модерн ускорили социальную динамику, изменили политические и экономические воззрения по вопросам справедливого общественного устройства. Каждая эпоха порождает свою модальность социальных отношений. Так, в утопиях XVII века исследователи находят ту «точку сборки», в основу которой заложен социальный порядок, воплощенный через оптику научного знания в конкретную модель социальных отношений. Утопии Нового времени – социальный проект достижения идеала через призму существующей реальности [1, с. 140].

Восхваление борьбы феодальными традициями также можно отнести к инновации эпохи Просвещения. Немецкая классическая философия признается российскими исследователями как апогей доминирования инновации над традицией¹.

XIX–XX века ознаменовались технологическими и социальными инновациями и, как следствие, появлением концепций постиндустриального, информационного и сетевого общества. Поэтому необходимо отметить, что вся история человечества наглядно иллюстрирует борьбу нового со старым. В условиях глубинных трансформаций современного миропорядка обретение ясных ориентиров развития становится насущной потребностью личности и императивом общественных преобразований. Современная реальность постоянно насыщается новыми паттернами и культурными об-

разцами, что приводит к изменению мироощущения людей и их образа жизни, с одной стороны, и определяет общий вектор научного поиска по осмыслению своего культурного кода – с другой.

Сопряжение традиции и инновации как «точка сборки» и полноты реализации ценностей людей разных статусных и демографических позиций дает возможность найти и осмыслить свое место в социальной структуре современного общества.

Материалы и методы

Теоретический материал представлен синтезом социокультурных и социально-философских концепций, идей и подходов, раскрывающих взаимосвязь, сопряжение и противоречия традиций и инноваций в условиях динамики общественного развития. Социокультурная методология использована при описании динамики сопряжения традиции и инновации в комплексе институциональных взаимосвязей структур современного общества и культуры. Авторская интерпретация аксиологического и ценностного подходов позволила рассмотреть традиции и инновации в русле воздействия на них культурный смыслов и кодов, правовых, религиозных и моральных норм в контексте хронотопа современного социума.

Общенаучные методы познания социальных явлений: анализ, сравнение, дедукция и обобщение – задействованы при проведении исследовательских процедур, построении теоретических обобщений, интерпретаций и выводов.

Результаты и их обсуждение

В начале XXI века научное сообщество и управленческие структуры всех уровней убедились в неоднозначности инновационного пути развития как панацеи, решающей все актуальные задачи развития общества без учета социокультурных, этноконфессиональных и иных различий. В этой связи возродился интерес ученых к идеям Н. Я. Данилевского, А. А. Гуссейнова, А. В. Смирнов, П. А. Со рокина, И. К. Лисеева и др. о роли тради-

¹ Теняков А. В. Диалектика традиции и инновации в социокультурном пространстве современного российского общества: автореф. дис. ... канд. философ. наук / Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова. Новочеркасск, 2023. С. 5.

ций, о наличии своего социокультурного цивилизационного кода.

С. И. Мозжилин, В. В. Устьянцев и другие исследователи предпринимали попытки оценить исследовательский потенциал концепции цивилизационного кода, претендующей на выявление определяющего алгоритма общественной жизни и, соответственно, направленности развития обществ и государств. Анализ рассматриваемой концепции базируется на конструктивистском подходе, согласно которого демонстрируется, что обусловленность цивилизационного кода находится в прямой зависимости от господствующих идеалов культуры и во многом определяется личностной историчностью и ответственностью за прошлое. Идеалы культуры охватывают также и чувственный мир субъектов – они закрепляются в нравственных нормах и регулируют ценностные ориентации участников исторических событий. Этот аспект культурной обусловленности общественного поведения людей, по мнению авторов, собственно, и фиксируется в концепте цивилизационного кода. Цивилизация понимается как форма проявления культуры, имеющая специфические черты, позволяющие говорить об общей ментальности данного общества, данной цивилизации. Между тем отмечаются риски утраты потенциала конструктивных идеалов в условиях потребительского общества, преполюющего идеалы, ориентирующие в первую очередь на удовлетворение личных, эгоистических интересов. Для современной России важно не растерять потенциал личностных идеалов, ориентирующих на приоритетность общечеловеческих, гуманистических ценностей, демонстрирующих возвышение над эгоизмом и уважение к представителям других культур [2].

Глобальные технологические достижения, социально-экономические перемены, с одной стороны, открыли человеческой цивилизации новые возможности по созданию максимально комфортных условий для жизни, с другой – подобные инновации усилили различные риски совместного взаимодействия, главными из кото-

рых стали социокультурные угрозы. Поэтому в подобной ситуации, как вполне справедливо отмечает А. Б. Вебер, традиции выступают в качестве социального механизма по стабилизации всего спектра социальных отношений, регуляции накопленного поколениями социального опыта. Традиционные ценности семьи, национальной культуры, сплоченности и солидарности становятся опорой для сопротивления глобальным вызовам и угрозам динамично развивающейся рыночной реальности общества потребления [3].

Риторика ученых от дискурса о необходимости современной трактовки категории «традиция» сводится к поиску баланса между ее полем и полем новации. При этом возникает объективная потребность определения маркеров единства и противоречий между этими манифестациями. Когда подобный баланс нарушается, традиция превращается в экспонат музея, а новация может стать навязываемым атрибутом чуждых культурных практик. И в том и в другом случае преемственность традиции и социального опыта разрушается [4, с. 128].

Под воздействием внешних факторов меняется и сама традиция не по чьей-то указке, а вследствие своих интеллектуальных и культурных ресурсов. Поэтому адепты модернистских идей обоснованно утверждают о наличии своего цивилизационного пути развития без намеренного подражания опыту других стран и народов. Модернизация возможна там, где есть традиция и невозможна там, где есть подражание [5, с. 250]. Да и сама личность в социальной повседневности постоянно наполняется новыми культурными практиками и меняется под воздействием бесконечной череды событий. Личность постоянно балансирует между традицией и новацией, обновляя свою «систему координат». «Точка сборки» помогает обрести гомеостаз¹.

¹ Саторин И. Точка сборки и картина мира. URL: <https://progressman.ru/2020/07/tochka/> (дата обращения: 22.11. 2024).

Личность человека, только появившегося на свет, представляется как чистая дискета, на которую по прошествии времени записывается все новая и новая информация. «Точка сборки» – это заполненная дискета, магнитная головка которой получает различные внешние сигналы, распознает их и кодирует. Культура социума – диапазон частот, на котором личность осуществляет свое социальное поведение [6]. По этому поводу Т. А. Мехова вполне справедливо замечает, что сопряжение повседневности и событийности как «точка сборки» и полноты реализации ценностей людей разных статусных и демографических позиций даст возможность найти и осмыслить свое место каждому, соизмерить свои нравственные силы, укрепить дух [7, с. 52–53].

Тем более это важно в сегодняшней реальности, когда западноевропейская цивилизация пытается наполнить культурный мир своими частотами, ослабить народы России, предлагая свой декодер, подменяя традиционные ценности семьи, провозглашая культ вседозволенности и подменяя историю [8]. В свою очередь, «...жизнь и все культурные перипетии обнаруживают... свою точку сборки в человеке» [9, с. 107]. Отсюда и возрастающие требования к науке, изучающей современного человека, пытающейся обосновать и верифицировать результаты исследований в русле постгуманизма [10].

«Антропологический поворот» второй половины XX в. в гуманитарном знании обозначил новые тенденции в интерпретации категории «личность человека». Советский проект формирования идеального человека потерпел фиаско и остался незавершенным, но дискуссии по новому толкованию современной теоретической модели подобного типа личности человека продолжаются. Г. М. Пономарева справедливо констатирует: «Каждая эпоха рождает свою особую модель человека, аккумулируя в ней представления о его природе, сущности, характерных чертах и свойствах. Данная модель опреде-

ляется экспликационной парадигмой, которая с той или иной мерой полноты репрезентирует картину мира данной эпохи, определяет вектор изучения человека и сумму приписываемых/предписанных ему качеств. В этом плане любая парадигмальная модель человека всегда остается незавершенным проектом, как и сам объект, который она репрезентирует» [11, с. 358].

Почему подобный проект имперфективен? Главная причина – культурный фактор, который ценностный мир каждого социального института, будь это экономика, политика или образование. Каждый институт характеризуется своей кодированной «прошивкой», поменять которую довольно сложно [12]. Ценности влияют и на экономику, и на политическое устройство, и на благосостояние граждан [13].

Социальные институты воспроизводят свои практики в зависимости общей стратегии социально-экономического и социокультурного развития, опираясь на свой опыт и ментальность своих граждан. Научное сообщество не единожды пыталось дать развернутый ответ на вопрос о природе социальных различий институтов того или иного государства. Пестрая картина мира представлена странами с разными условиями проживания, уровнем технологизации, привлекательности и комфорта. И подобная неодинаковость обусловлена не столько экономическими факторами, а культурным многообразием.

Несмотря на общую нарастающую динамику новых институциональных форм взаимодействия, довольно часто та или иная новация стремительно меняется, приобретая новые очертания. Дорожные карты, проекты, программы, сменяя друг друга и масштабируясь, подменяют долгосрочные личностные ориентиры. В этом потоке человек все меньше и меньше интересуется происходящими вокруг него событиями, если они, конечно, непосредственно не влияют на его образ жизни. Минимальная смысловая нагрузка, информационный шум во-

круг того или иного события (инновации) приводят к недоверию и культурному безразличию. Одновременно и традиция стирается, превращаясь в обезличенное подражание [14].

Особое внимание уделяется взаимосвязи традиций и инноваций в политической сфере. Как довольно точно в свое время подметил академик М. К. Горшков, именно в процессе своего собственного развития, аккумулирования и воспроизводства своего и культурного опыта создаются социокультурные, социально-экономические и иные формы совместного взаимодействия. «..Общественный строй – живая ткань народа, неразрывно связанная с его историей, природой и культурой» [15, с. 9].

Цивилизационный код определяется учеными как новая научная парадигма и как механизм управления будущим [16].

Проекция будущего России определена Президентом страны В. В. Путиным:

- сохранение общего культурного пространства для будущих поколений (богатство русского языка, традиции семьи, духовность и толерантность);

- конкурентоспособная экономика (инвестиции в науку в высокотехнологичную промышленность, в инфраструктуру, в малый бизнес);

- улучшение качества жизни (национальные проекты, повышение оплаты труда, продуманная пенсионная политика, решение жилищных проблем граждан);

- поддержка гражданских инициатив, социальной активности и мобильности граждан;

- укрепление суверенитета страны (обеспечение безопасности, эффективность управления, модернизация вооруженных сил, борьба с терроризмом)¹. Это и есть те приоритеты, та «точка сборки», элементами которой должны быть «про-

шиты» все социальные институты современного российского общества как единый целостный механизм.

Во все времена идеологемы патриотизма, дружбы народов, гуманизма, духовности, исторической памяти, честь и достоинства всегда были встроены в цивилизационный код России. Уникальная система ценностей российского народа может служить основой для государственной идеологии и платформой для обеспечения культурного суверенитета и культурного иммунитета [17, с. 103].

Результаты авторских исследований подтверждают состоятельность идеи о том, что воспитательный и обучающий контенты также необходимо строить на своей достаточно автономной системе морально-нравственных ценностей, опирающихся на сложившиеся веками традиции российской цивилизации [18, с. 66].

Выход из неопределенности и кризиса развития, как утверждают социологи, связан, прежде всего, с тем, что необходимо пересобрать смыслы, лежащие в основе общественно значимых критериев желаемого будущего и целей, направленных на его достижение. Социологи резюмируют, что проблема современной России состоит не столько при отсутствии смыслов, которые необходимо пересобрать, сколько при отсутствии согласованности ожиданий общества, с одной стороны, и социальной реальности, целей, декларируемых на уровне политической риторики и фактических усилий государства по их реализации – с другой [19, с. 72].

В одном из опросов Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) представил результаты своих исследований о традиционных ценностях россиян (n = 1500, всероссийский квартирный опрос, 9 – 11 августа 2024 г., 53 субъектах РФ)¹. Подавляющее большинство опрошенных

¹ План Путина – пять составляющих будущего России. URL: <https://www.panram.ru/news/politics/plan-putina-mdash-pyat-sostavlyayushchikh-budushchego-rossii/> (дата обращения: 06.11.2024).

¹ ФОМ изучил представления о традиционных ценностях в российском обществе. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6976375?ysclid=m48kfxelbk513448119> (дата обращения: 03.11.2024).

(более 85%) идентифицируют себя с традиционными ценностями. Две трети отметили, что брак с человеком иной веры для них вполне возможен. 77% респон-

дентов отмечают в российской традиции интерес к истории своей страны, 79%, что наша традиция – приучение детей к труду и дисциплине (рис. 1).

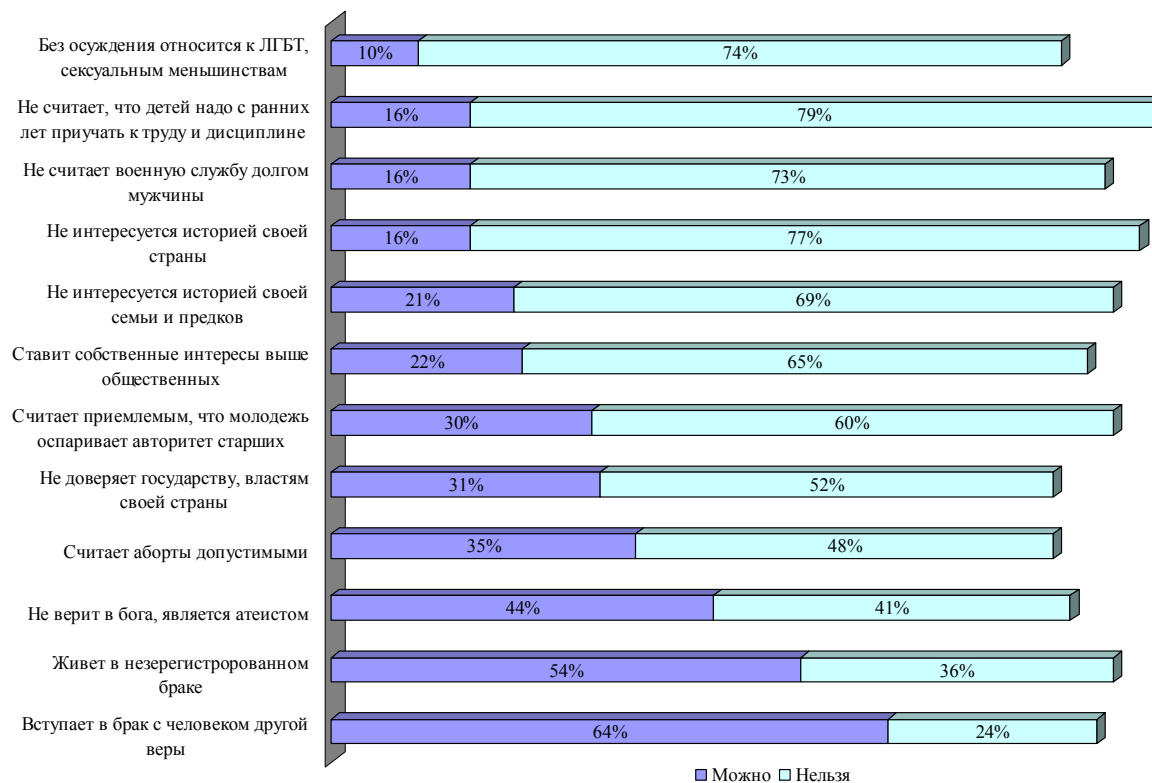


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Можно или нельзя считать приверженцем традиционных ценностей человека, который...?»

В целом неодобрительно, но не так категорично респонденты относятся и к тем, кто не доверяет властям (52% считают это несовместимым с традиционными ценностями), оспаривает авторитет старших (60%), ставит свои интересы выше других (65%), не интересуется историей предков (69%).

Опрошенные чаще всего считают, что среди их окружения (родственники, друзья, знакомые) традиционных ценностей придерживаются все, почти все или большинство (77%). Аналогичную уверенность в отношении россиян в целом продемонстрировали менее половины опрошенных (48%).

Подобная иллюстрация внушает определенный оптимизм, в основу которого заложены высшие онтологические смыслы, формировавшиеся веками и вос-

производимые в социальной реальности современной России.

Выводы

Происходящие в мировом сообществе глобальные трансформации во всех сферах общественной жизни вносят существенные коррективы в культурную повестку. Четкая манифестация концептов «традиция» и «инновация»; определение ясных ценностных ориентиров в тесной взаимосвязи с культурными практиками, освоенными в ходе социализации; культурные паттерны и социальные нормы, разделяемые всеми членами общества; построение ясной, понятной конкретизированной проекции будущего – все это может стать российской «точкой сборки» и составить основу ее конструкции.

Список литературы

1. Козлова Н. Н., Рассадин С. В. Европейские утопии XVII века: в поисках моделей социального порядка // Идеи и идеалы. 2024. Т. 16, № 1–1. С. 129–144.
2. Мозжилин С. И., Устьянцев В. Б. Идеалы культуры и цивилизационный код России // Вопросы философии. 2021. № 2. С. 198–202.
3. Вебер А. Б. Взаимосвязь традиций и инноваций в свете проблем современности // Социологическая наука и социальная практика. 2017. Т. 5, № 2. С. 47–62.
4. Мадюкова С. А., Попков Ю. В. Феномен социокультурного неотрадиционализма / под ред. Е. А. Тюгашева. СПб.: Алетейя, 2014. 132 с.
5. Щипков А. В. Традиция и модернизация: диалектика понятий // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. № 6. С. 249–250.
6. Степурина Е. Р. Что такое точка сборки. Как и для чего это сдвигать // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 15. С. 330–336.
7. Мехова Т. А. Сопряжение повседневности и событийности как основа духовно-нравственного воспитания // Педагогический журнал. 2021. Т. 11, № 4–1. С. 48–55.
8. Каргаполов Е. П. Российская цивилизация: процессы кодирования и декодирования // Nomothetika: Философия. Социология. Право. 2022. Т. 47, № 4. С. 725–735.
9. Tymieniecka A. T. Introduction to phenomenology of life and the human condition. Logos and life: passions of the soul and elements in the onto-poiesis of culture. London: Kluwer Academic Publ., 1990. Book 3. 141 p.
10. Криман А. И. Постгуманистический поворот к пост(не)человеческому // Вопросы философии. 2020. № 12. С. 57–67.
11. Пономарева Г. М. Ребенок как «архетип», «прототип» и «точка сборки» // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2021. № 3. С. 352–360.
12. Аузан А. А., Никишина Е. Н. Социокультурная экономика: как культура влияет на экономику, а экономика – на культуру: курс лекций. М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021. 200 с.
13. Аузан А. А. Культурные коды экономики: Как ценности влияют на конкуренцию демократию и благосостояние народа. М.: АСТ, 2023. 160 с.
14. Анохин Е. С. Культурные коды и их воздействие на экономику и общество // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2024. № 2 (50). С. 9–13.
15. Горшков М. К. Гражданское общество и гражданская культура в современной России: опыт социологической диагностики. Вместо предисловия // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков. М.: Новый хронограф, 2012. Вып. 11. С. 3–26.
16. Надольская В. И. Цивилизационный код как механизм управления будущим: социально-политический анализ // Эффективное управление: научный альманах памяти профессора М. И. Панова. М.: Голмя – Принт, 2021. С. 113–120.
17. Стеценко В. В. Российский цивилизационный код в контексте осмысления технологических «опор» управления ландшафтом социокультурной политики // Коммуникология. 2023. Т. 11, № 1. С. 96–108.
18. Абрамов А. П. Ценностные приоритеты личности в системе отечественного довузовского военного образования // Вопросы культурологии. 2009. № 12. С. 62–66.
19. Зубок Ю. А., Селиверстова Н. А. Смысловые компоненты образа будущего страны в представлениях молодежи // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28, № 4. С. 56–74.

References

1. Kozlova N.N., Rassadin S.V. European Utopias of the 17th Century: In Search of Models of Social Order. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*. 2024;16(1–1):129–144. (In Russ.)
2. Mozhilin S.I., Ustyantsev V.B. Ideals of Culture and the Civilizational Code of Russia. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*. 2021;(2):198–202. (In Russ.)
3. Weber A.B. The relationship between traditions and innovations in light of modern problems. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika = Sociological Science and Social Practice*. 2017;5(2):47–62. (In Russ.)
4. Madyukova S.A., Popkov Yu.V. The phenomenon of sociocultural neotraditionalism. Saint Petersburg: Aleteya; 2014. 132 p. (In Russ.)
5. Shchipkov A.V. Tradition and modernization: the dialectic of concepts. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki = Problems of Economics and Legal Practice*. 2014;(6):249–250. (In Russ.)
6. Stepurina E.R. What is the assemblage point. How and why to move it. *Innovatsii. Nauka. Obrazovaniye = Innovations. Science. Education*. 2020;(15):330–336. (In Russ.)
7. Mekhova T.A. The conjugation of everyday life and eventfulness as the basis of spiritual and moral education. *Pedagogicheskiy zhurnal = Pedagogical Journal*. 2021;11(4-1):48–55. (In Russ.)
8. Kargapolov E.P. Russian civilization: coding and decoding processes. *Nomothetika: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo = Nomothetika: Philosophy = Sociology. Law*. 2022;47(4):725–735. (In Russ.)
9. Tymieniecka A.T. Introduction to phenomenology of life and the human condition. Logos and life: passions of the soul and elements in the onto-poiesis of culture. Book 3. London: Kluwer Academic Publ.; 1990. 141 p.
10. Krizan A.I. The posthumanist turn to the post(in)human. *Voprosy filosofii = Voprosy Filosofii*. 2020;(12):57–67. (In Russ.)
11. Ponomareva G.M. The child as an «archetype», «prototype», and «assemblage point». *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya = Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology*. 2021;(3):352–360. (In Russ.)
12. Auzan A.A., Nikishina E.N. Sociocultural economics: how culture influences the economy, and the economy influences culture: a course of lectures. Moscow: Ekonomicheskii fakul'tet MGU imeni M. V. Lomonosova; 2021. 200 p. (In Russ.)
13. Auzan A.A. Cultural codes of the economy: How values influence competition, democracy and the welfare of the people. Moscow: AST; 2023. 160 p. (In Russ.)
14. Anokhin E.S. Cultural codes and their impact on the economy and society. *Vestnik molodykh uchenykh Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Young Scientists of the Samara State University of Economics*. 2024; (2):9–13. (In Russ.)
15. Gorshkov M.K. Civil society and civic culture in modern Russia: an experience of sociological diagnostics. Instead of a preface. In: Gorshkov M.K. (ed.) *Rossiya reformiruyushchayasya. Yezhegodnik = Reforming Russia. Yearbook*. Is. 11. Moscow: Novyi khronograf; 2012. P. 3–26. (In Russ.)
16. Nadolskaya V.I. Civilization code as a mechanism for managing the future: a sociopolitical analysis. In: *Effektivnoe upravlenie: nauchnyi al'manakh pamyati professora M. I. Panova = Effective management: Scientific almanac in memory of professor M. I. Panov*. Moscow: Golmya – Print; 2021. P. 113–120. (In Russ.)

17. Stetsenko V.V. Russian civilization code in the context of understanding the technological «pillars» of managing the landscape of socio-cultural policy. *Kommunikologiya = Communicology*. 2023;11(1):96–108. (In Russ.)
18. Abramov A.P. Value priorities of the individual in the system of domestic pre-university military education. *Voprosy kul'turologii = Questions of Cultural Studies*. 2009;(12):62–66. (In Russ.)
19. Zubok Yu.A., Seliverstova N.A. Semantic components of the image of the country's future in the minds of young people. *Nauka. Kul'tura. Obshchestvo = Science. Culture. Society*. 2022;28(4):56–74. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Абрамов Александр Петрович, доктор социологических наук, профессор кафедры философии и социологии, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: abramov_ap@inbox.ru, ORCID: 0000-0001-9913-2449

Alexander P. Abramov, Doctor of Sciences (Sociology), Professor of the Department of Philosophy and Sociology, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: abramov_ap@inbox.ru, ORCID: 0000-0001-9913-2449