УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

MANAGEMENT IN SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

Оригинальная статья / Original article

УДК 378.11

Управление организациями высшего образования в сфере искусства и культуры: европейский опыт

В. В. Матвеев¹, С. В. Симонов¹ ✉

¹ Орловский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
ул. Гостиная 2, г. Орел 302001, Российская Федерация

✉ e-mail: SVSimonov@fa.ru

Резюме

Актуальность. Одной из наиболее обсуждаемых тем в сфере управления организациями высшего образования в России является развитие участия в данном процессе профессорско-преподавательского состава. В европейских странах исторически реализуется основанная на «сильной профессуре», академическом сенате и номинальной фигуре ректора гумбольдтовская модель университетского менеджмента. Сегодня в большинстве стран Европы наблюдаются тенденции, направленные на развитие системы внешнего, в том числе общественного, контроля в целях повышения качества образовательных услуг. Изучение зарубежного опыта будет способствовать минимизации ошибок при разработке оптимальной отечественной модели управления организациями высшего образования в сфере культуры и искусства.

Таким образом, в статье рассматривается и систематизируется опыт управления организациями высшего образования в сфере искусства и культуры в странах Европы. Особое внимание обращено на формы участия в процессах разработки и принятия управленческих решений всех акторов, заинтересованных в качестве и результативности образовательной и научно-исследовательской деятельности: государственных органов, преподавателей, потенциальных работодателей, экспертов, студентов.

Целью исследования является систематизация европейского опыта управления организациями высшего образования в сфере искусства и культуры.

Задачи. Для достижения поставленной цели исследуется и систематизируется опыт Финляндии, Австрии, Дании и Германии как европейских стран-лидеров в предоставлении образовательных услуг высшего образования в сфере культуры и искусства.

Методология. В качестве исследовательских методов использовались сравнительный анализ и метод классификации. Материалами для проведения исследования послужили открытые данные официальных сайтов крупнейших европейских университетов, требования национальных нормативных правовых актов в сфере высшего образования и управления университетами.

Результаты исследования позволили не только соотнести изученные практики управления вузами в сфере культуры с теоретическими моделями, но и определить особенности функционирования и полномочия единоличных и коллегиальных органов управления, специфику формирования и деятельности органов самоуправления образовательных организаций в странах Европы.

Вывод. В процессе оптимизации системы управления отечественными организациями высшего образования в сфере культуры и искусства целесообразно учитывать лучшие европейские практики и опыт.

Ключевые слова: модель управления; университет; сфера искусства и культуры; зарубежный опыт.

© Матвеев В. В., Симонов С. В., 2021

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2021; 11(2): 22–33

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Матвеев В. В., Симонов С. В. Управление организациями высшего образования в сфере искусства и культуры: европейский опыт // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11, № 2. С. 22–33.

Поступила в редакцию 10.02.2021

Принята к публикации 24.03.2021

Опубликована 30.04.2021

Management in Universities of Art and Culture: European Experience

Vladimir V. Matveev¹, Sergey V. Simonov¹ ✉

¹ Orel branch of Financial University under the Government of the Russian Federation
Gostinaya st. 2, Orel 302001, Russian Federation

✉ e-mail: SVSimonov@fa.ru

Abstract

Relevance. One of the most discussed topics in the field by universities in Russia is the participation of the faculty. In European countries, the Humboldt model is historically implemented. It is based on a "strong professorship", an academic senate and a nominal rector of the Humboldt model of university management. Today, in most European countries, there are trends that are aimed at developing a system of external, including public control in order to improve the quality of educational services. The study of foreign experience will minimize mistakes in the development of an optimal domestic model for managing universities of culture and art.

Thus, the article examines and systematizes the experience of managing universities in the field of art and culture in European countries. Particular attention is paid to the participation in the development and management decision-making of all actors interested in the quality and effectiveness of educational and research activities: government agencies, teachers, potential employers, experts, students.

The purpose of the study is to systematize the European experience of managing universities of art and culture.

Objectives. To achieve this goal, the experience of Finland, Austria, Denmark and Germany as European leading countries in the provision of educational services for higher education of culture and art is studied and systematized.

Methodology. Research methods are comparative analysis and classification method. The materials for the study were open data from the official websites of the largest European universities, the requirements of national regulatory legal acts in the field of higher education and university management.

The results of the study made it possible not only to correlate the studied practices of managing universities in the field of culture with theoretical models, but also to determine the features of the functioning and powers of sole and collegial governing bodies, the specifics of the formation and activities of self-governing bodies of educational organizations in European countries.

Conclusion. In the process of optimizing the management system of domestic higher education institutions in the field of culture and art, it is advisable to take into account the best European practices and experience.

Keywords: university; management model; art and culture university; foreign experience.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Matveev V. V., Simonov S. V. Management in Universities of Art and Culture: European Experience. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2021; 11(2): 22–33. (In Russ.)

Received 10.02.2021

Accepted 24.03.2021

Published 30.04.2021

Введение

Дегуманизация традиционной системы ценностей, масштабная экспансия массовой культуры «общества потребления», трансформация представлений о прекрасном вплоть до культурного нигилизма предопределяют необходимость сохранения и приумножения духовного потенциала как личности, так и общества в целом. Процесс адаптации организаций высшего образования в сфере искусства и культуры к новым условиям осложняется не только особенностями социокультурной динамики, но и повышением общественных требований к качеству образовательной подготовки специалистов данной области, сочетанием творческой инициативы образовательных организаций с инертностью и недостаточным ресурсным обеспечением со стороны государства. Перед теорией и практикой менеджмента ставятся комплексные задачи по оптимизации управления в ведомственных вузах Министерства культуры Российской Федерации, основой решения которых могут стать результаты систематизации опыта европейских университетов.

Актуальность выбранной темы подчеркивается научным интересом к ее исследованию. Различным аспектам управления в области культуры и искусства посвящены работы А. Д. Евменова [1], А. Ю. Смирнова [2], Т. Н. Суминой [3] и др. Проблемы управления организациями высшего образования в данной сфере входят в круг научных интересов И. И. Ирхен [4], В. В. Кротова [5], Е. Л. Кудриной [6], Ю. В. Степняка [7], О. В. Стукаловой [8]. Указанные исследования проводились в рамках различных отраслей научного знания – педагогики, культурологии, социологии, экономики и менеджмента, что предопределяет многоаспектность и междисциплинарный характер изучения моделей управления организациями высшего образования в сфере искусства и культуры.

Несмотря на очевидные достижения науки в выявлении отдельных особенно-

стей менеджмента, комплексные исследования, посвященные характеристикам университетских систем управления с учетом отраслевой специфики, практически отсутствуют. Наблюдается дефицит работ, посвященных изучению зарубежного опыта менеджмента в организациях высшего образования в сфере искусства и культуры.

К числу функций, выполняемых такими образовательными учреждениями, следует отнести:

- удовлетворение личностных потребностей обучающихся в нравственном и интеллектуальном развитии путем получения высшего образования в сфере искусства и культуры;

- удовлетворение общественных потребностей в подготовке квалифицированных специалистов в области искусства и культуры;

- сохранение, аккумуляция и приумножение культурных и нравственных общественных ценностей.

Специфика управления образовательными организациями в сфере искусства и культуры предопределяется сочетанием в данном процессе управленческих, педагогических и культурологических функций [9, с. 16]. Особенности образовательного процесса детерминируются спецификой самих феноменов искусства и культуры, предполагающих особый стиль управления, коммуникаций с участием руководителей, представителей профессорско-преподавательского состава, служащих вуза, студентов. Ю. В. Степняк в своем исследовании обращает внимание на фигуру руководителя образовательной организации, который не должен стремиться к достижению единомыслия и единообразия в поведении членов педагогического коллектива, а, наоборот, призван аккумулятировать различные мнения и взгляды, консолидировать усилия представителей студентов, сотрудников, педагогов, объединять их инициативы в синхронную, согласованную программу действий по достижению

стратегических целей развития вуза [7, с. 17].

В числе проблем управления российскими образовательными организациями в сфере культуры особое значение приобретает несоответствие существующей практики запросу на повышение участия академического персонала и представителей других внутренних вузовских сообществ в принятии управленческих решений. Красноречиво иллюстрируют этот вывод тенденции, выявленные в исследовании А. К. Ключева и коллег: усиление недоверия к управленческим решениям вузовской администрации со стороны сотрудников; формализация отношений и коммуникации, социальное дистанцирование управленческого персонала университета от ученых и преподавателей; ограничение прав профессорско-преподавательского состава на самоуправление и участие в принятии решений [10, с. 102–103].

Обращаясь к опыту университетских реформ в странах континентальной Европы, следует отметить обратные тенденции. Гумбольдтовская модель европейского университета традиционно основывалась на активном участии профессоров и преподавателей, входивших в состав университетского сената [11; 12; 13]. Ректор часто выполнял номинальные представительские и административные функции как «первый среди равных». Отсутствовали институты внешнего контроля и управления вузом [14, с. 9–10].

В начале 2000-х гг., в том числе и в рамках европейской интеграции, сформировались предпосылки по изменению модели управления европейским университетом в целях превращения его в «институционального актора», характеризующегося относительной автономией от государства при ориентации на потребности общества, правом на самостоятельное определение стратегических перспектив, стремлением к обеспечению конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг. Европейские

университеты с многовековой историей и сильными позициями старших профессоров в системе управления проявили определенные сопротивления реформам [14, с. 7–15].

Настоящее исследование посвящено изучению опыта управления организациями высшего образования в сфере культуры и искусства в странах Европы в контексте реформирования высшей школы. Очевидно, что модели управления в российских вузах культуры и искусства должны формироваться с учетом не только национальных и ведомственных образовательных традиций, но и с учетом лучших мировых практик. Изменение управленческих структур в системе менеджмента высшего образования стран Европы осуществлялось, в первую очередь, для обеспечения международной конкурентоспособности на основе инструментов бюджетирования, общественного контроля, управления качеством образования, стратегического планирования в условиях консерватизма и сопротивления изменениям со стороны профессоров высшей школы. Анализ европейского опыта может способствовать снижению рисков при разработке оптимальной российской модели управления организацией высшего образования в сфере культуры и искусства. Изучение зарубежных практик менеджмента важно в контексте потребности российских университетов в усилении различных форм участия социальных акторов (преподавателей, студентов, общества, государственных органов) в системе разработки и принятия управленческих решений.

Материалы и методы

Выбор материалов и методов исследования предопределен поставленной целью – изучить и систематизировать европейский опыт управления университетами культуры и искусств с учетом их специфики. Эмпирические данные представлены информацией о системе и особенностях университетского менеджмента,

размещенной на официальных сайтах европейских организаций высшего образования. Выборка сформирована с учетом исследуемой отраслевой специфики учебных заведений.

В числе основных методов исследования – метод классификации и метод сравнительного анализа. Первый метод обеспечивает отнесение рассматриваемого объекта по совокупности признаков к определенному классу. Второй метод позволяет сопоставить управленческие системы в разных европейских университетах культуры для определения их общих и различных характеристик.

Результаты и их обсуждение

Опыт Австрии

В Австрии управление университетами в сфере культуры осуществляется с учетом положений Закона об университетах 2002 г., который предписывает формировать три высших органа в системе менеджмента:

- университетский совет (стратегическое управление);
- ректорат во главе с ректором (оперативное управление);
- сенат (управление компетенциями, кадрами, научным развитием) [15].

Организационная структура управления университетов в сфере культуры формируется локальными актами, в том числе Уставом. Так, в состав университетского совета Линцкого университета искусств входит 7 человек в соответствии с решением сената [16]. Университетский совет Венского университета прикладного искусства состоит из 5 членов [17]. Половина состава избирается по представлению сената, половина – по представлению правительства, еще один – непосредственно выбранными членами сроком на 5 лет. В состав совета не могут входить университетские преподаватели. Совет утверждает план стратегического развития образовательного учреждения, организационный план, проект договора о деятельности вуза, регламент работы

ректората, избирает ректора из трех предложенных сенатом кандидатур и проректоров из предложенных ректором кандидатов с учетом мнения сената.

Ректорат осуществляет текущее управление деятельностью университета, представляет его во внешних отношениях и состоит из ректора и трех проректоров. Договор с ректором заключается на 4 года. В перечень задач ректората входит разработка проекта устава, организационного плана, плана развития для внесения в университетский сенат, исполнение бюджета образовательной организации и назначение функциональных руководителей организационных структур управления.

Вместе с ректоратом и советом университета сенат формирует руководящие органы университета. В его состав входят представители университетских профессоров, преподавателей среднего звена академического и художественного профиля, университетского персонала и студентов. Представитель рабочей группы по вопросам равноправия (без права голоса) принимает участие в ежемесячных заседаниях сената. Благодаря такому составу сенат особенно подходит для инициирования и поддержки внутренних коммуникационных процессов университета. В функции сената включаются вопросы утверждения учебного плана, рабочих программ дисциплин, разрешение внутренних споров и конфликтов, принятие решения о присуждении ученых степеней.

Опыт Дании

В организациях высшего образования в сфере культуры в Дании преимущественно реализуется централизованный подход к управлению, основанный на широких полномочиях ректора. Датская королевская академия изящных искусств, выставочная галерея «Kunsthal Charlottenborg» и Школа изобразительного искусства представляют собой единую организацию, действующую под эгидой Министерства культуры Дании [18]. В состав руководства организацией входят ректор, проректор, директор выставочной

галереи и директор по административным и финансовым вопросам.

Директор по административным и финансовым вопросам возглавляет администрацию академии, секретариат, служебный и хозяйственный персонал, направляя и координируя их работу. В перечень решаемых им задач включены: выполнение договорных обязательств организации, в том числе в трудовой сфере, решение финансовых и юридических вопросов, формирование годовой финансовой отчетности, обслуживание объектов инфраструктуры комплекса.

В соответствии с требованиями датского законодательства с 2007 г. в Датской королевской академии изящных искусств каждые 4 года формируется консультативный совет, оказывающий аналитическую и консультационную поддержку ректору по вопросам оценки и повышения качества образовательных программ, перспективных направлений их разработки и совершенствования, использования инновационных методов и технологий обучения. Председатель совета назначается министром культуры Дании и ежегодно составляет отчет о проделанной работе, входящий в состав годовой отчетности академии и включающий в себя оценку и рекомендации относительно трудоустройства выпускников. В состав консультативного совета университета входят эксперты и специалисты с учетом специализации образовательной организации, представители научного сообщества и потенциальных работодателей. В школе изобразительного искусства и на факультетах академии функционируют учебный совет, совет школы (факультета) и студенческий совет, реализующие в различных формах университетское самоуправление.

Опыт Финляндии

Хельсинкский университет искусств является единственным высшим учебным заведением, обеспечивающим получение высшего образования в большинстве представленных направлений обучения в

Финляндии. В 2013 г. он объединил три ранее независимые академии – Финскую Академию изящных искусств (преимущественно обучение изобразительным искусствам), Академию Сибелиуса (музыкальное образование) и Хельсинкскую театральную академию (театральное и танцевальное направления) [19].

Ректорат университета состоит из ректора и исполнительной группы, формируемой из проректора по образованию, руководителей (деканов) академий, входящих в состав университета, директора по персоналу, финансового директора, директора по коммуникациям и внешним связям, старшего советника с функциями секретаря. Ректор и исполнительная группа осуществляют руководство текущей деятельностью университета, координируют работу его подразделений.

Высшим руководящим органом Хельсинкского университета искусств является университетский совет, объединяющий представителей профессорско-преподавательского состава, обеспечивающего персонала и студенческого сообщества и возглавляемый председателем. Порядок формирования этого органа и основные решаемые им задачи определены в законодательстве Финляндии об университетах и конкретизированы в положениях Устава образовательной организации. В обязанности совета входит определение основных целей деятельности университета, принятие стратегии развития, операционных планов и бюджетов, подготовка финансовой и общей отчетности. Совет дает свои заключения по ключевым сделкам, выбирает ректора, определяет организационную структуру управления, а также устанавливает количественные характеристики набора студентов бакалавриата, магистратуры, докторантуры.

Коллегия университета отвечает за повышение прозрачности процесса принятия решений в университете и обеспечивает участие представителей всех университетских сообществ в подготовке стратегии, бюджетов и планов развития и

инных решений, имеющих ключевое значение для деятельности и перспектив университета. Обязательность и порядок формирования этого органа предусмотрена законом Финляндии об университетах. Коллегия состоит из 18 членов – по 6 от профессорско-преподавательского состава, обеспечивающего персонала и студентов. Коллегия отвечает за выбор внешних членов совета университета, утверждает кандидатуры членов совета из числа сотрудников университета, назначает финансовых аудиторов, утверждает финансовую и годовую отчетность, принимает решение об освобождении от должности членов университетского совета и ректора.

Опыт Германии

Высшие учебные заведения в сфере искусства и культуры в Германии относят к вузам неуниверситетского типа за редким исключением, в числе которых Берлинский университет искусств. Руководство текущей деятельностью осуществляется президентом университета, пост которого традиционно занимает один из профессоров организации. В полномочия президента входят управленческие и представительские функции, принятие ключевых управленческих решений. Деятельность президента поддерживается президентским комитетом в составе двух вице-президентов, представителя президента и секретариата. Канцлер подчиняется непосредственно президенту и реализует в системе управле-

ния университетом исключительно административные функции: исполнение бюджета, ресурсное обеспечение деятельности вуза и т. п. На уровне факультетов значительными управленческими полномочиями обладают деканы, в полномочия которых входит распределение бюджета факультета, организация и оценка качества образовательного процесса, определение направлений стратегического развития и научных исследований факультета и т. п.

В рамках общеевропейской тенденции реализации концепции корпоративного управления большое значение для развития Берлинского университета искусств имеет деятельность академического сената, который обладает широкими полномочиями по участию в организации научно-исследовательской и образовательной деятельности. Сенат состоит из профессоров, научного и ненаучного персонала, студентов и проводит простые и расширенные заседания [20]. Наблюдательный совет формируется как из внешних представителей, так и из представителей профессорско-преподавательского состава Берлинского университета искусств. Он реализует совещательные функции и разрабатывает рекомендации в области стратегического развития.

Систематизируем данные об особенностях управления европейскими организациями высшего образования в сфере культуры и искусства в таблице.

Таблица. Европейский опыт управления организацией высшего образования в сфере культуры и искусства

Организация	Страна	Органы управления	Функции и полномочия
1. Университет художественного и промышленного дизайна г. Линц (Линцкий университет искусств)	Австрия	Университетский совет	Надзорно-управленческие функции: выбор ректора и проректора, принятие и контроль реализации основных документов стратегического развития
		Ректорат	Текущее управление деятельностью, представительские функции, разработка устава, организационного плана, плана развития на год, исполнение бюджета
		Сенат	Принятие учебных и образовательных программ, учебного плана, присуждение академических степеней

Организация	Страна	Органы управления	Функции и полномочия
2. Датская королевская академия изящных искусств	Дания	Ректорат	Текущее управление деятельностью образовательной организации, разработка и реализация стратегии
		Консультативный совет	Внешний орган оценки качества и востребованности образования, направлений его оптимизации в академии
		Учебный совет, советы факультетов, студенческий совет	Формы организации самоуправления университетских сообществ, решают задачи коммуникации и разработки предложений по совершенствованию деятельности вуза
3. Хельсинкский университет искусств	Финляндия	Университетский совет	Разработка и принятие стратегии, бюджета и операционного плана, подготовка отчетности, выборы ректора, определение структуры управления
		Ректорат (ректор и Исполнительная группа)	Текущее управление деятельностью, представительские функции, исполнение бюджета
		Коллегия	Утверждение кандидатур ректора и членов совета, назначение финансового аудитора, утверждение отчетности, обеспечение участия представителей университетского, в том числе студенческого, сообщества в обсуждении и принятии широкого круга решений
4. Берлинский университет искусств	Германия	Наблюдательный совет	Определение стратегических перспектив развития университета, оценка качества образования
		Президент и президентский комитет	Текущее управление деятельностью, представительские функции, исполнение бюджета
		Академический сенат	Принятие учебных и образовательных программ, учебного плана, присуждение академических степеней

Управление текущей деятельностью вуза в университетах культуры Европы осуществляется администраторами – ректором или президентом, которые в рассмотренных примерах определяются на основе выборов. Руководитель возглавляет исполнительный орган университета (администрацию, исполнительный комитет и т. д.), в состав которого входят различные категории административно-управленческого персонала, руководители структурных подразделений вуза. По характеру выполняемых функций ректор, декан и руководитель кафедры (институ-

та, академии) являются посредниками между профессорско-преподавательским составом и другими акторами образовательного процесса – студентами, государственными органами, общественными организациями, партнерами и т. п.

В рамках требований национального законодательства во всех рассмотренных примерах создается коллегиальный орган, функции и порядок формирования которого в разных странах различаются. Обычно такой орган называется университетским советом. По своему составу совет университета может быть внутрен-

ним или смешанным. Включение в него членов, не являющихся сотрудниками университета, способствует реализации функций общественного контроля и внешней оценки качества образования. Основу коллегиального органа управления в большинстве рассмотренных образовательных организаций формируют представители профессорско-преподавательского состава, научных работников вуза и представители государственных органов, в том числе национального министерства культуры. В Дании требования по формированию университетского совета отсутствуют, при этом обязательной является работа внешнего консультативного совета по оценке качества и поиску направлений оптимизации деятельности вуза.

Национальные законы некоторых европейских стран обязывают университеты формировать коллегиальные органы из представителей внутренних сообществ – академического персонала, служащих, студентов для обеспечения участия максимального числа акторов в разработке, обсуждении и принятии управленческих решений. Полномочия таких органов и их отличия от университетских советов остаются размытыми и различаются в разных странах. Основные полномочия академических сенатов предусматривают широкий круг проблем по управлению образовательной и научно-исследовательской деятельностью, разработке учебных программ и планов, решению задач академического продвижения и научных исследований.

В университетах культуры стран, где участие внутренних сообществ в управлении вузом не регламентировано, активно поддерживаются различные формы самоуправления. В отличие от коллегиальных органов управления, деятельность которых направлена на обеспечение легитимности, повышения качества принятия управленческих решений и, как правило, распространяется на проблемные зоны, функции органов университетского самоуправления часто очерчены только сферой компетенции и менее формализо-

ваны. Если коллегиальность основана на механизме экспертного или профессионального представительства, то порядок формирования органов самоуправления часто предусматривает вхождение в их состав представителей обеспечивающего персонала (не преподавателей) и студенческого сообщества.

Выводы

Европейские университеты и академии искусств и культуры, часто создававшиеся при известных музеях, театрах и галереях, априори развивающиеся в активном взаимодействии с экспертным и профессиональным сообществом, органами государственного управления и другими заинтересованными лицами, положительно восприняли образовательные реформы высшей школы в Европе. Разработка и реализация стратегий развития европейских университетов культуры исторически предопределялась не искусственно навязываемой бюрократической, а реальной рыночной конкуренцией. Не случайно в составе общей информации о деятельности образовательных организаций всегда приводился список выпускников и преподавателей – известных деятелей культуры и искусства. Ориентация реформирования университетов в странах Европы на усиление власти стейкхолдеров, повышение роли профессиональных управленцев-исполнителей позволила повысить эффективность общественного контроля, активизировать развитие самоуправления внутренних университетских сообществ, освободить профессоров и преподавателей от решения многих бюрократических вопросов и ведения отчетной документации. В целом рассмотренные модели управления имеют значительное сходство, проявляющееся в функционировании ректората и академического сената. Различия сводятся к составу, порядку формирования и функциям университетского и наблюдательного советов, а также механизмам реализации самоуправления внутренних университетских сообществ.

Список литературы

1. Евменов А. Д., Смирнов А. Ю. Рационализация механизма управления сферой культуры: монография. СПб.: Диалог, 2006. 156 с.
2. Смирнов А. Ю. Совершенствование системы управления сферой культуры: теоретический и методологический подходы: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2013. 36 с.
3. Суминова Т. Н. Арт-менеджмент. Реализация государственной политики в сфере культуры и искусства: монография. М.: Академический проект, 2017. 165 с.
4. Ирхен И. И. Российское образование в сфере культуры и искусства: глобальные и региональные измерения: автореф. дис. ... докт. культурологии. М., 2012. 42 с.
5. Кротов В. В. Организационно-экономические механизмы развития профессионального образования в сфере культуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2004. 22 с.
6. Кудрина Е. Л. Диверсификация высшего профессионального образования в сфере культуры и искусства: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999. 44 с.
7. Степняк Ю. В. Управление учебно-образовательными структурами в сфере культуры и искусства: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2005. 56 с.
8. Стукалова О. В. Высшее профессиональное образование в сфере культуры и искусства: современное состояние и перспективы развития: автореф. дис. ... докт. пед. наук. М., 2011. 42 с.
9. Пермякова Н. В. Организационно-педагогические основы управления образовательными учреждениями в современных условиях: на примере учебных заведений сферы культуры и искусства Ямало-Ненецкого автономного округа: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2004. 19 с.
10. Управление университетом: итоги трансформации / А. К. Ключев, О. Б. Томилин, И. М. Фадеева, О. О. Томилин // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22, № 1. С. 93–104.
11. Goodall A. H. Should top universities be led by top researchers, and are they? // Journal of Documentation. 2016. Vol. 62, No. 3. P. 388–411.
12. Gosling J., Bolden R., Petrov G. Distributed leadership in higher education. What does it accomplish? // Leadership. 2009. Vol. 5, No. 3. P. 299–310.
13. Schulz G. Quality Management in Arts Universities // Positioning Higher Education Institutions: From here to there. Dordrecht: Sense Publishers, 2018. P. 85–97.
14. Участие в управлении университетом / отв. ред. О. В. Бычкова. СПб.: Норма, 2016. 120 с.
15. Bundesrecht konsolidiert: Gesamte Rechtsvorschrift für Universitätsgesetz 2002. URL: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20002128> (дата обращения: 10.01.2021).
16. Университет художественного и промышленного дизайна в г. Линц. URL: <https://www.ufg.ac.at/?id=1249> (дата обращения: 10.01.2021).
17. Венский университет прикладного искусства. URL: <https://www.dieangewandte.at/universitaet/organisation/universitaetsrat> (дата обращения: 10.01.2021).
18. Датская королевская академия изящных искусств. URL: <https://www.kunstakademiet.dk> (дата обращения: 10.01.2021).
19. Хельсинкский университет искусств. URL: <https://www.uniarts.fi/en/units/university-management/> (дата обращения: 10.01.2021).
20. Берлинский университет искусств. URL: <https://www.udk-berlin.de/universitaet/universitaetsleitung/#c9237/> (дата обращения: 10.01.2021).

References

1. Evmenov A. D., Smirnov A. J. Ratsionalizatsiya mekhanizma upravleniya sferoi kul'tury [Rationalization of the mechanism of management in the sphere of culture]. St. Petersburg, Dialog Publ., 2006. 156 p.
2. Smirnov A. Yu. Sovershenstvovanie sistemy upravleniya sferoi kul'tury: teoreticheskii i metodologicheskii podkhody. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Improvement of the management system in the

sphere of culture: theoretical and methodological approaches. Abstract diss. cand. econ. sci.]. St. Petersburg, 2013. 36 p.

3. Suminova T. N. Art-menedzhment. Realizatsiya gosudarstvennoi politiki v sfere kul'tury i iskusstva [Art management. Implementation of state policy in the field of culture and art]. Moscow, Academic project Publ., 2017. 165 p.

4. Irkhen I. I. Rossiiskoe obrazovanie v sfere kul'tury i iskusstva: global'nye i regional'nye izmereniya. Avtoref. diss. dokt. kul'torologii [Russian education in the field of culture and art: global and regional dimensions. Abstract diss. dr. cultur.]. Moscow, 2012. 42 p.

5. Krotov V. V. Organizatsionno-ekonomicheskie mekhanizmy razvitiya professional'nogo obrazovaniya v sfere kul'tury. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Organizational and economic mechanisms for the development of professional education in the field of culture. Abstract diss. cand. econ. sci.]. Moscow, 2004. 22 p.

6. Kudrina E. L. Diversifikatsiya vysshego professional'nogo obrazovaniya v sfere kul'tury i iskusstva. Avtoref. diss. kand. ped. nauk [Diversification of higher professional education in the field of culture and art. Abstract diss. cand. ped. sci.]. Moscow, 1999. 44 p.

7. Stepnyak Yu. V. Upravlenie uchebno-obrazovatel'nymi strukturami v sfere kul'tury i iskusstva. Avtoref. diss. kand. ped. nauk [Management of educational and educational structures in the field of culture and art. Abstract diss. cand. ped. sci.]. Moscow, 2005. 56 p.

8. Stukalova O. V. Vysshee professional'noe obrazovanie v sfere kul'tury i iskusstva: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. Avtoref. diss. dokt. ped. nauk [Higher professional education in the field of culture and art: current state and development prospects. Abstract diss. dr. ped. sci.]. Moscow, 2011. 42 p.

9. Permyakova N. V. Organizatsionno-pedagogicheskie osnovy upravleniya obrazovatel'nymi uchrezhdeniyami v sovremennykh usloviyakh: na primere uchebnykh zavedenii sfery kul'tury i iskusstva Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga. Avtoref. diss. kand. ped. nauk [Organizational and pedagogical foundations of management of educational institutions in modern conditions: On the example of educational institutions in the sphere of culture and art of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug. Abstract diss. cand. ped. sci.]. Moscow, 2004. 19 p.

10. Klyuev A. K., Tomilin O. B., Fadeeva I. M., Tomilin O. O. Upravlenie universitetom: itogi transformatsii [University Management: Results of Transformation]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2018, vol. 22, no. 1, pp. 93–104.

11. Goodall A. H. Should top universities be led by top researchers, and are they? *Journal of Documentation*, 2016, vol. 62, no. 3, pp. 388–411.

12. Gosling J., Bolden R., Petrov G. Distributed leadership in higher education. What does it accomplish? *Leadership*, 2009, vol. 5, no. 3, pp. 299–310.

13. Schulz G. Quality Management in Arts Universities. Positioning Higher Education Institutions: From here to there. Dordrecht, Sense Publ., 2018. pp. 85–97.

14. Uchastie v upravlenii universitetom [Participation in the management of the university]; ed. by O. V. Bychkova. St. Petersburg, Norma Publ., 2016. 120 p.

15. Bundesrecht konsolidiert: Gesamte Rechtsvorschrift für Universitätsgesetz 2002. Available at: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20002128>. (accessed 10.01.2021)

16. University of Art and Industrial Design in Linz. Available at: <https://www.ufg.ac.at/?id=1249>. (accessed 10.01.2021)

17. Vienna University of Arts. Available at: <https://www.dieangewandte.at/universitaet/organisation/universitaetsrat>. (accessed 10.01.2021)

18. Royal Danish Academy of Fine Arts. Available at: <https://www.kunstakademiet.dk>. (accessed 10.01.2021)

19. Helsinki University of the Arts. Available at: <https://www.uniarts.fi/en/units/university-management/>. (accessed 10.01.2021)

20. Berlin University of the Arts. Available at: <https://www.udk-berlin.de/universitaet/universitaetsleitung/#c9237/>. (accessed 10.01.2021)

Информация об авторах / Information about the Authors

Матвеев Владимир Владимирович, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и менеджмент», Орловский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации», г. Орел, Российская Федерация
e-mail: VVMatveev@fa.ru
ORCID: 0000-0003-2906-5716
Researcher ID: K-1544-2014

Vladimir V. Matveev, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Management, Orel branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, Orel, Russian Federation
e-mail: VVMatveev@fa.ru
ORCID: 0000-0003-2906-5716
Researcher ID: K-1544-2014

Симонов Сергей Вадимович, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент», Орловский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации», г. Орел, Российская Федерация
e-mail: SVSimonov@fa.ru
ORCID: 0000-0003-4190-1641
Researcher ID: F-7207-2018

Sergey V. Simonov, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Orel branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, Orel, Russian Federation
e-mail: SVSimonov@fa.ru
ORCID: 0000-0003-4190-1641
Researcher ID: F-7207-2018